

# INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD FACULTAD DE CIENCIAS

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LAS  
TITULACIONES DE GRADO Y MÁSTER

CURSO ACADÉMICO 2020-2021  
Y ACCIONES DE MEJORA 2022



# INFORME FINAL DEL SGIC DE LA FACULTAD DE CIENCIAS

## CURSO ACADÉMICO 2020 – 2021

### Contenido

1.	INTRODUCCIÓN: INFORME FINAL SGIC CIENCIAS .....	2
2.	POLITICA DE CALIDAD .....	3
3.	PERFILES E INDICADORES DE LAS TITULACIONES .....	5
3.1.	Nuevo ingreso y matrícula total .....	5
3.2.	Perfil de ingreso .....	6
3.3.	Indicadores de la titulación y resultados académicos .....	7
3.4.	Informe de Seguimiento de Incidencias .....	11
4.	CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y DEL PROFESORADO .....	12
4.1.	Encuestas de asignaturas y profesorado grados .....	12
4.2.	Máster oficial Ciencias.....	14
4.3.	Informes de profesorado, coordinador y reuniones con estudiantes .....	15
5.	SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN .....	16
5.1.	Satisfacción de los Estudiantes .....	16
5.2.	Satisfacción del Profesorado Docente e Investigador. ....	17
5.3.	Satisfacción del Personal de Administración y Servicios.....	18
6.	PRÁCTICAS EXTERNAS .....	18
7.	PROGRAMAS DE MOVILIDAD .....	19
8.	INSERCIÓN LABORAL .....	19
9.	RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS.....	23
10.	EVALUACIÓN OFICIAL DE LOS TÍTULOS (VMSA) .....	24
10.2.	Evaluación externa por parte de ANECA.....	24
11.	SEGUIMIENTO INTERNO .....	24
11.1.	Auditoría Interna UC.....	24
11.2.	Revisión interna del SGIC en la Facultad de Ciencias:.....	25
11.3.	Seguimiento del estado de las propuestas de mejora: .....	25
12.	PLAN DE MEJORAS 2022.....	29

## 1. INTRODUCCIÓN: INFORME FINAL SGIC CIENCIAS

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Facultad de Ciencias integra los **informes finales SGIC 2020-2021** de los títulos oficiales de Grado y de Máster oficial impartidos en la Facultad, tras su aprobación en noviembre de 2021 en las tres comisiones de calidad de Grado y en la Comisión de Calidad de Posgrado para los títulos oficiales de Máster, publicados en la web de la Facultad de Ciencias: <https://web.unican.es/centros/ciencias/sistema-de-garantia-interno-de-calidad> con su enlace a cada apartado específico SGIC del título respectivo:

- [Informe Final del SGIC del Grado en Física](#)
- [Informe Final del SGIC del Grado en Matemáticas](#)
- [Informe Final del SGIC del Grado en Ingeniería Informática](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster interuniversitario en Data Science](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster interuniversitario en Física de Partículas y del Cosmos](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster en Ingeniería Informática](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster en Matemáticas y Computación](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster interuniversitario en Nuevos Materiales](#)

La comisión de calidad de centro, en su reunión de 17 de enero de 2022, aprueba el presente informe y traslada las **acciones de mejora 2022** a la Junta de Centro de la Facultad de Ciencias, que aprueba el 20 de enero de 2022. La documentación de calidad -política de calidad, reglamento de funcionamiento, manual de procedimientos, responsables, acuerdos e informes- están disponibles en [web.unican.es/centros/ciencias/sistema-de-garantia-interno-de-calidad](https://web.unican.es/centros/ciencias/sistema-de-garantia-interno-de-calidad)

La Facultad de Ciencias aprueba su Manual del Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad (SAIC), con motivo de la Certificación de implantación del SAIC de la Facultad de Ciencias conforme al programa AUDIT. Supone un cambio de paradigma ya que describe todos los procesos y actuaciones del Centro, detallando sus responsables y seguimiento. Se configura el Informe Final SAIC de Ciencias como elemento nuclear con tres funciones estratégicas:

- Herramienta clave de diagnóstico y planificación estratégica de la oferta formativa en el Centro.
- Documento ejecutivo que permite visualizar la evolución de la docencia y el aprendizaje, integrando gráficos descriptivos.

Principal medio de difusión y rendición de cuentas del Centro, ya que aglutina no solo la revisión y mejora en el ámbito de calidad, sino un compendio de las actividades de divulgación, empleabilidad y análisis de la satisfacción de los colectivos.

**Desarrollo docente del curso 2020-2021:** la pandemia del coronavirus COVID-19 y en parte del curso, el estado de alarma, han seguido condicionando la planificación docente. Desde el Rectorado y la Facultad se han seguido adoptando medidas para garantizar la docencia y la evaluación en las mejores condiciones posibles: la docencia se impartió de modo presencial durante todo el curso (a diferencia del segundo cuatrimestre del curso anterior), con las aulas en ventilación permanente, los alumnos convenientemente separados y portando mascarillas (como el profesorado), por lo que no se ha producido la interacción habitual entre profesorado y estudiantes previa a la pandemia. A pesar de ello, se han aplicado las mejoras que se relacionan en el apartado 12 y se han obtenido avances en el aprendizaje y los resultados, como asimismo se evidencia en este informe.

**Evolución** de los tres Grados: desde su implantación en 2009-2010 (Física y Matemáticas) y 2010-2011 (Informática) han aumentado continuamente las cifras de demanda de la titulación- número de preinscripciones en primera opción, matrícula de nuevo ingreso – habiendo completado el cupo de admisión en los últimos 8 años– la matrícula total y el número de egresados. Prosigue el crecimiento en el programa de prácticas externas con favorables índices de satisfacción en las encuestas entabladas a todos los colectivos (estudiantes, egresados tras defender el TFG y al año, PDI y PAS). En el curso 2020-21 la pandemia ha perjudicado seriamente a los programas de movilidad.

Se consolida el **Grado en Ingeniería Informática**, desde 2019, como la titulación de Ingeniería UC que recibe la mayor demanda de acceso, y en consecuencia la mayor nota de corte que se sitúa en el curso 2020-21 en 9.827. Estos datos concuerdan con otros indicadores, como el mayor número de estudiantes matriculados, número de créditos matriculados y porcentaje de aprobados en primera matrícula, y la menor tasa de desempleo. Todo ello con una elevada nota de corte, acrecienta destinos de prácticas y número de egresados, con una elevada inserción laboral, satisfacción con el título y adecuación del empleo. La duración media de los estudios está por encima de la media de los estudios de grado de la UC, pero se mantiene por debajo de la rama de ingeniería; el comportamiento de este indicador es similar en otras universidades españolas, en parte justificado por una estrategia observada en los estudiantes de último curso de incorporarse al mundo laboral retrasando la finalización de sus estudios.

Descontando las titulaciones de doble grado ofertadas en la UC, los tres títulos de grado de la Facultad de Ciencias se encuentran entre las cinco titulaciones con mayor nota de corte de acceso, junto con Medicina y enfermería, consolidando esta posición en la UC.

## 2. POLITICA DE CALIDAD

Con motivo de la elección de nueva Decana en junio de 2021, se ha renovado el equipo de gobierno de la Facultad, con el nombramiento de dos nuevos Coordinadores en los Grados de Matemáticas y Física, y un Coordinador de Postgrado. Los nuevos coordinadores se han incorporado inmediatamente a la Comisión de Calidad en verano de 2021, por lo que los anteriores coordinadores colaboraron en

la elaboración de los informes de calidad de los títulos que se combinan en este informe final del centro.

Asimismo, se ha nombrado un nuevo presidente de la Comisión de Calidad del Grado en Física, se han actualizado nombramientos de otros profesores miembros de las comisiones de calidad y han renovado varios puestos de estudiantes y egresados. Los datos actualizados de todos los miembros de las Comisiones de Calidad de Títulos y de Postgrado están publicados en la Web del Centro.

Todas las incorporaciones al sistema de responsables de calidad, desde 2009 hasta la actualidad, se registran en un documento [P2-2 FC Responsables del SGIC](#) custodiado en la base interna de datos de calidad.

Dando respuesta a las sugerencias de mejora recibidas en el proceso de auditoría para la acreditación del centro, con el objetivo de dar mayor difusión a la política de calidad del centro y ponerla al alcance de todos los grupos de interés, se incorpora al Manual del SGIC un nuevo documento [P2-1-1 FC Política de Calidad](#), que describe los compromisos adquiridos en su programa electoral por la Decana, expuesto en la Junta de Facultad en su campaña electoral, y publicados ahora en la web.

**Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.**

CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Decano Facultad y Presidente Comisión Calidad Posgrado	Beatriz Porras Pomares
Presidente Comisión de Calidad del Grado en Matemáticas	Fernando Etayo Gordejuela
Presidente de la Comisión de Calidad del Grado en Física	Álvaro Gómez Gómez
Presidente Comisión Calidad Grado en Ing. Informática	Fernando Vallejo Alonso
Presidente de la Comisión de Calidad de Posgrado	José Luis Bosque Orero
Responsable académico de Posgrado	Diego García Saiz
Responsable académico del Grado en Física	Julio Largo Maeso
Responsable académico del Grado en Ing. Informática	Rafael Menéndez de Llano Rozas
Responsable académico del Grado en Matemáticas	Rafael Granero Belinchón
Jefa de Estudios	Beatriz Porras Pomares
Egresada (Física)	Antonio Cuadrado Cobo
Egresada (Matemáticas)	Pablo Menezo Camino
Egresada (Informática)	Sergio Del Valle Clemente
Egresada (Posgrado)	Patricia Diego Palazuelos
Estudiante (Física)	Alicia Palacio Solórzano
Estudiante (Matemáticas)	María González Estefani-Bravo
Estudiante (Informática)	Daniel Postigo Díaz
Estudiante (Posgrado)	Álvaro Sainz Fernández
Personal de Administración y Servicios	Carlos Fernández-Argüeso. Secretario.
Delegado de Estudiantes de la Facultad de Ciencias	Daniel Postigo Díaz

Han participado un total de 60 personas en las comisiones de calidad (72 sumando comisiones interuniversitarias y 90 si añadimos la participación en comisiones académicas con interacción con temas de calidad). Se publican los acuerdos, responsables e informes en el apartado SGIC de la web de la Facultad de Ciencias: <https://web.unican.es/centros/ciencias/sistema-de-garantia-interno-de-calidad>. Permanece abierto un cauce de comunicación y difusión de los informes y mejoras con los colectivos de interés así como con los responsables de los Departamentos y Universidades participantes en los Másteres Interuniversitarios

### 3. PERFILES E INDICADORES DE LAS TITULACIONES

#### 3.1. Nuevo ingreso y matrícula total

Tabla 2. Adecuación de la oferta y matrícula de nuevo ingreso 2020-2021.

Títulos de Grado y Máster	Cupo	Preinsc 1º	Matrícula nuevo ingreso	Tasa cobertura %	Mujeres %	Cantabria %
Grado en Física	48	209	49	100	36	73
Grado en Matemáticas	48	210	49	100	47	67
Doble Grado	12	169	12	100	25	58
Grado en Ing. Informática	60	167	61	100	18	98
<b>Ciencias (Grados)</b>	<b>168</b>	<b>745</b>	<b>171</b>	<b>100</b>	<b>32</b>	<b>76</b>
<b>UC (Grados)</b>	<b>2.353</b>	<b>7.898</b>	<b>2.006</b>	<b>100</b>	<b>53</b>	<b>80</b>
Máster en Ingeniería Informática	20	4	2	10	0	100
Máster Matemáticas y Computación	25	9	5	20	0	60
Máster int. Nuevos Materiales	15	4	5	26	40	100
Máster int. Data Science	15	21	15	100	13	80
Máster int. F.P. y Cosmos	20	5	4	20	75	40
Máster en Ciencia e Ing. Luz	20	7	7	35	14	57
Máster int. Química Tª y M.C.	3	3	3	100	100	100
<b>UC (Máster)</b>	<b>1.136</b>	<b>1.415</b>	<b>699</b>	<b>58</b>	<b>46</b>	<b>-</b>

(para máster interuniversitarios se indican solo los matriculados UC).

Tabla 3. Matrícula total. Evolución desde 2015.

Títulos de Grado y Máster	Matrícula total						
	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
Grado en Física	179	190	197	202	213	223	244
Grado en Matemáticas	118	145	168	189	203	211	227
Doble Grado Física y Matemáticas	25	36	43	55	58	64	63
Grado en Ing. Informática	255	264	270	277	278	287	300
<b>Ciencias (Grados)</b>	<b>577</b>	<b>635</b>	<b>678</b>	<b>723</b>	<b>752</b>	<b>796</b>	<b>834</b>
<b>UC (Grados)</b>	<b>9.120</b>	<b>8.696</b>	<b>8.586</b>	<b>8.339</b>	<b>8.349</b>	<b>8.445</b>	<b>8.517</b>
Máster en Ingeniería Informática	3	7	10	10	4	9	20
Máster en Matemáticas y Comp.	8	10	4	6	5	8	3
Máster int. Nuevos Materiales	4	7	5	1	4	5	6
Máster int en Data Science			8	18	16	15	21
Máster int. F.P. y Cosmos				8	5	8	7
Máster en Ciencias e Ing. Luz*					7	5	12
Máster int. Química Tª y M.C.**	0	0	0	1	4	4	2
Máster en Física, Inst. y M.A.***	4	7	4	1			
<b>Ciencias (Máster)</b>	<b>19</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>43</b>	<b>45</b>	<b>53</b>	<b>71</b>
<b>UC (Máster)</b>	<b>969</b>	<b>977</b>	<b>927</b>	<b>963</b>	<b>990</b>	<b>1.062</b>	<b>1.024</b>

\*Máster universitario en Ciencias e Ingeniería de la Luz de la UC: a efectos de gestión e implantación del SGIC el centro responsable es la ETSIIT. Al estar adscrito a la rama de conocimiento de Ciencias y a la Facultad de Ciencias, se incluye en este cuadro a los efectos de visualización de sus datos numéricos.

\*\*Máster interuniversitario en Química Teórica y Modelización Computacional: la Facultad de Ciencias es responsable de las asignaturas impartidas en la UC para el conjunto de las 47 universidades copartícipes.

\*\*\*Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente: titulación extinguida, que aportó 30 egresados.

La Facultad de Ciencias se afianza como el tercer centro de la UC con mayor número de solicitudes de preinscripción de **Grado** en 1ª opción (primero tras Ciencias de la Salud), que además en su mayoría formalizan matrícula (fidelidad de demanda), cubriendo por octavo curso consecutivo la totalidad de las plazas ofertadas en Grado y por tercer año en el M-Data Science.

En los estudios de **Máster** oficial se consolida una favorable demanda en los tres nuevos títulos implementados desde 2018 (Ciencia de Datos, Física de Partículas y del Cosmos y Ciencias e Ing. Luz) y se reactiva la matrícula en el Máster en Ingeniería Informática.

### 3.2. Perfil de ingreso

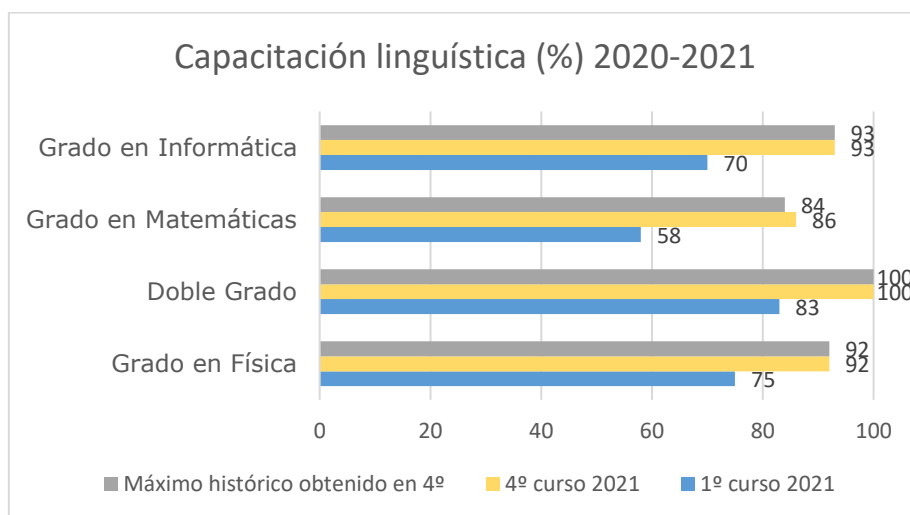
**Tabla 4. Nota de corte por cursos. Títulos de Grado.**

Grado y curso académico	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22
Grado en Física	5	5	7,87	8,43	9,13	10,42	10,73	11,58	<b>12,14</b>
Grado en Matemáticas	5	5	5	5,30	8,74	9,40	10,76	11,58	<b>11,80</b>
Doble Grado Física y Matemáticas	-	-	12,65	12,53	13,01	12,62	12,73	12,87	<b>13,51</b>
Grado en Ing. Informática	5,62	6,48	8,26	7,02	8,11	9,20	8,08	9,82	<b>10,67</b>
<b>Ciencias (cobertura plazas %)</b>	-	-	-	100	100	100	100	100	100

**Tabla 5. Origen y acceso por cursos. Títulos de Grado.**

Vía en porcentaje	15/16	16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22
Opción 1 preinscripción	80	78	85	75	95	96	96
Origen Cantabria	85	80	72	75	70	78	80
EBAU	99	99	99	99	99	99	99
Mujeres	21,9	26,7	25,4	29,2	34,1	32	37

**Figura 1. Porcentaje de alumnos con el requisito de capacitación lingüística por grado y desagregados 1º y 4º cursos**



El perfil de ingreso es adecuado para los grados, donde se realiza un análisis de los conocimientos previos con los que acceden desde EBAU, así como se estudia el perfil de origen, vía, género (tabla 5), junto con la fidelidad de demanda y formación lingüística. En Máster se perfila un sólido nivel de acceso de estudiante de Grado, que no requiere en general de complementos de formación y adquiere el nivel 3 Mecés de Máster,

optando un porcentaje importante por la vía del Doctorado y específicamente del Programa de Doctorado en Ciencia y Tecnología, como se comprueba en este informe:

[Informe Final del SGIC del curso 2019/2020](#)

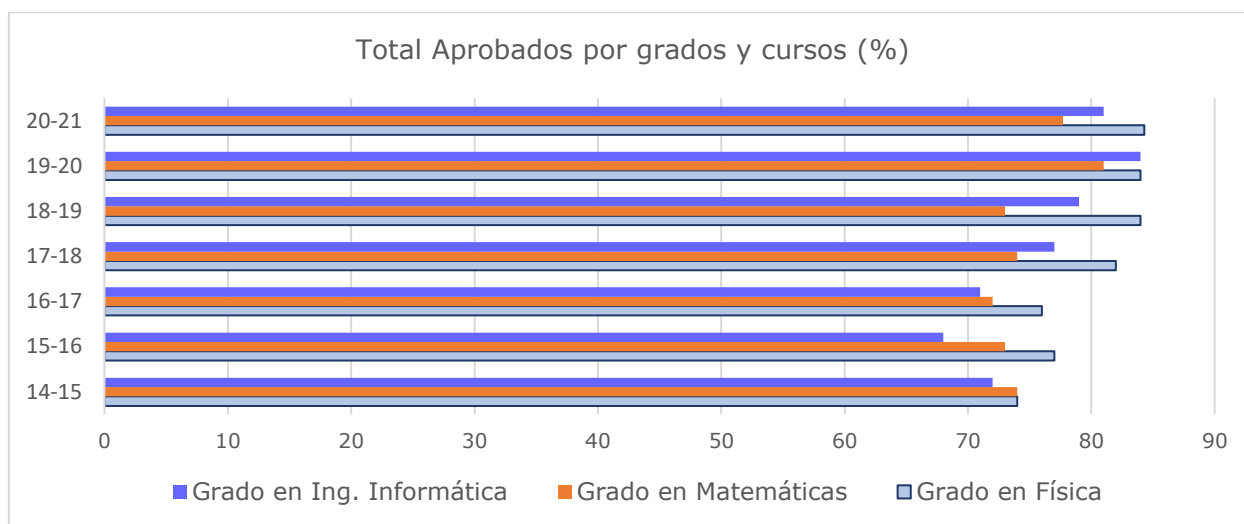
Los datos consolidados que certifican la capacitación lingüística a fecha julio de 2021, nos muestran que en cuarto curso de los Grados de Ciencias el 90% de los estudiantes la han obtenido y están en disposición de presentar el TFG, mejorando cursos precedentes de tal manera que excepto en Grado en Matemáticas, en el resto se registran hitos históricos.

En cuanto a los estudiantes de nuevo ingreso, se cuenta con datos igualmente de julio de 2021, reflejados en la figura 1, mostrando buen nivel en 3 de los planes.

### 3.3. Indicadores de la titulación y resultados académicos

#### 3.3.1. Resultados académicos. Grado.

**Figura 2. Resultados académicos titulaciones de Grado. Suma de todas las convocatorias. Promedio global por curso.** Se ha procedido a estandarizar valores, mediante redondeo de los decimales.



Los datos globales de resultados académicos son muy satisfactorios. El aumento general en el número de aprobados en el curso 2019-20 se achacó a efectos derivados del cambio de la modalidad docente y de evaluación motivados por la pandemia, pero los resultados del curso 2020-21 consolidan la tendencia creciente, habiendo vuelto a la enseñanza y la evaluación presencial.

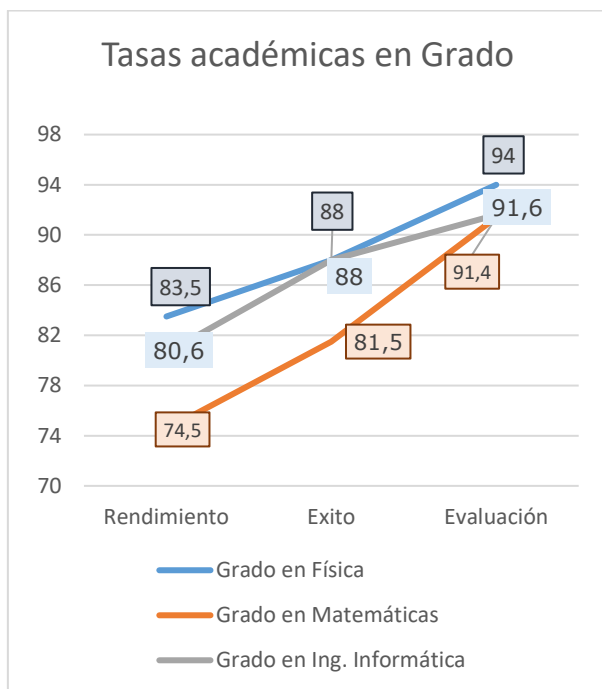
También han analizado en las comisiones de calidad, y se refleja en sus informes, el posible impacto del cambio de calendario académico con la supresión de la convocatoria extraordinaria de septiembre. La conclusión es que el nuevo diseño del calendario no ha afectado de forma significativa a los resultados académicos.

En los informes finales de los títulos se analizan algunos datos particulares, y su impacto en los resultados de la titulación. En Máster se acercan al 100% los aprobados, motivo por el que no se exponen, al no ser relevante su evolución.



### 3.3.2. Tasas de rendimiento, éxito y evaluación

Figura 3. Indicadores de rendimiento por grados 2020-2021.



**Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el nº créditos aprobados y el nº de créditos matriculados.

**Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el nº créditos aprobados y el nº de créditos presentados a examen.

**Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el nº de créditos presentados a examen y el nº de créditos matriculados.

En la figura anterior 3 se representan para cada grado las tasas obtenidas: para rendimiento se observa un aumento progresivo mientras que la de éxito obtuvo su máximo en 2019-2020. En este curso, la tasa de evaluación continua por encima del 90% en los 3 grados.

La tasa de superación de la asignatura matriculada por primera vez se mantiene en el rango 81-85% en los tres grados y en el 92% en el Doble Grado. El número de créditos matriculados en los tres grados continúa aumentando suponiendo el 10% del total de créditos de matrícula en los grados UC. En los títulos de Máster estas tres tasas se acercan al 100%. Las comisiones comprobaron en los informes finales de los títulos la adecuación de las tasas a las previstas en la memoria verificada.

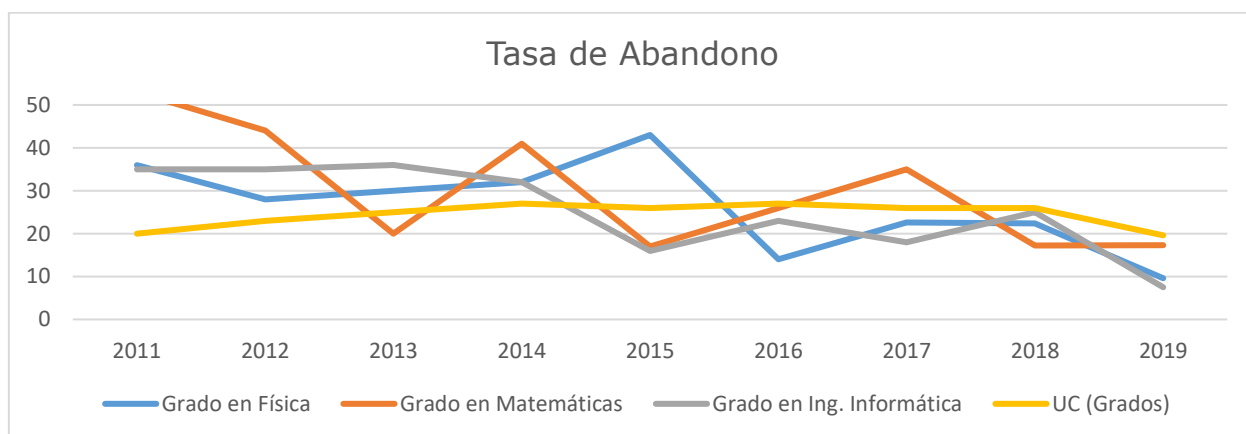
### 3.3.3. Abandono

La definición oficial de **abandono**, número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso  $X$ , no egresados ni matriculados en  $X+1$  ni en  $X+2$  + nº de estudiantes de nuevo ingreso en el curso  $X$ , matriculados en  $X+1$  y no egresados ni matriculados en  $X+2$ . Para proceder a su estudio y poder actuar de forma más inmediata la comisión computa como *abandono* si el estudiante no se ha matriculado por dos años consecutivos y *abandono probable*, cuando no se ha matriculado al año siguiente, valorando la posible correlación con la nota de acceso a los estudios.

En la siguiente **figura** se observa una evolución decreciente de la tasa de abandono en los tres grados desde su implantación, más marcada que la media de los grados UC (en el eje abscisas el año de inicio. Para la promoción de 2019-2020 aún no puede conocerse la tasa  $x+2$ ).

A este indicador afectan situaciones como la del alumnos que empiezan a trabajar a falta del TFG y que con pocas o ninguna asignatura pendiente, posponen la finalización de sus estudios, pero acaban terminándolos; se confirma una clara tendencia descendente desde la implantación de los grados, disminuyendo el índice de abandonos de entre el 40 y el 45% en las primeras promociones a valores en torno al 15% o inferiores los últimos años, por debajo de la media nacional.

**Figura 4. Tasa de abandono en los grados desde su implantación.** para cada uno de los grados y el total de los alumnos de grado de la Facultad de Ciencias. Se muestra el porcentaje de alumnos en cada situación en función del año de ingreso y de la nota de ingreso.



### 3.3.4. Perfil de egreso: graduación, eficiencia y duración media

**Tabla 6. Egresados por titulación en los últimos 5 cursos académicos.**

<i>Egresados por titulación y curso</i>	16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	Total
Grado Física	23	27	42	39	42	230
Grado Matemáticas	14	15	22	31	37	143
Grado Ing. Informática	23	27	32	41	45	212
<b>Total egresados Grados Ciencias</b>	60	69	96	111	124	585
Máster Ingeniería Informática	0	4	5	4	1	14
Máster Matemáticas y Computación	5	2	4	4	4	30
Máster Nuevos Materiales	7	5	1	4	4	37
Máster Ciencia de Datos	-	2	17	13	8	30
Máster Física Partículas del Cosmos	-	-	6	5	7	19
Máster Ciencia e Ingeniería de la Luz	-	-	-	7	5	12
Máster Química Teórica y Modelización	0	0	0	1	3	4
Máster Física, Instr. y M. amb.	7	4	1	-	-	30
<b>Total egresados Máster Ciencias</b>	19	17	34	35	32	176

Un total de 10 egresados lo son de ambos grados, Física y Matemáticas, tras haber superado el doble itinerario. La marca - corresponde a aquella edición en el que no era posible que hubiera egresados al no existir el plan o al no haberse implantado el curso correspondiente del desarrollo del TFG/TFM.

Figura 5. Cohorte de **Egresados por título de Grado.**

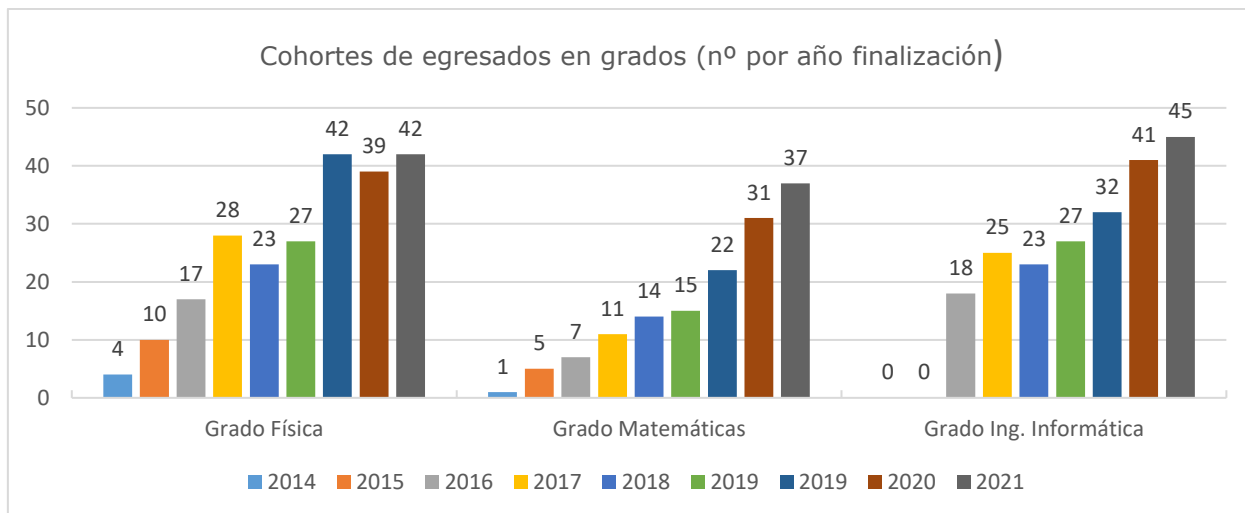
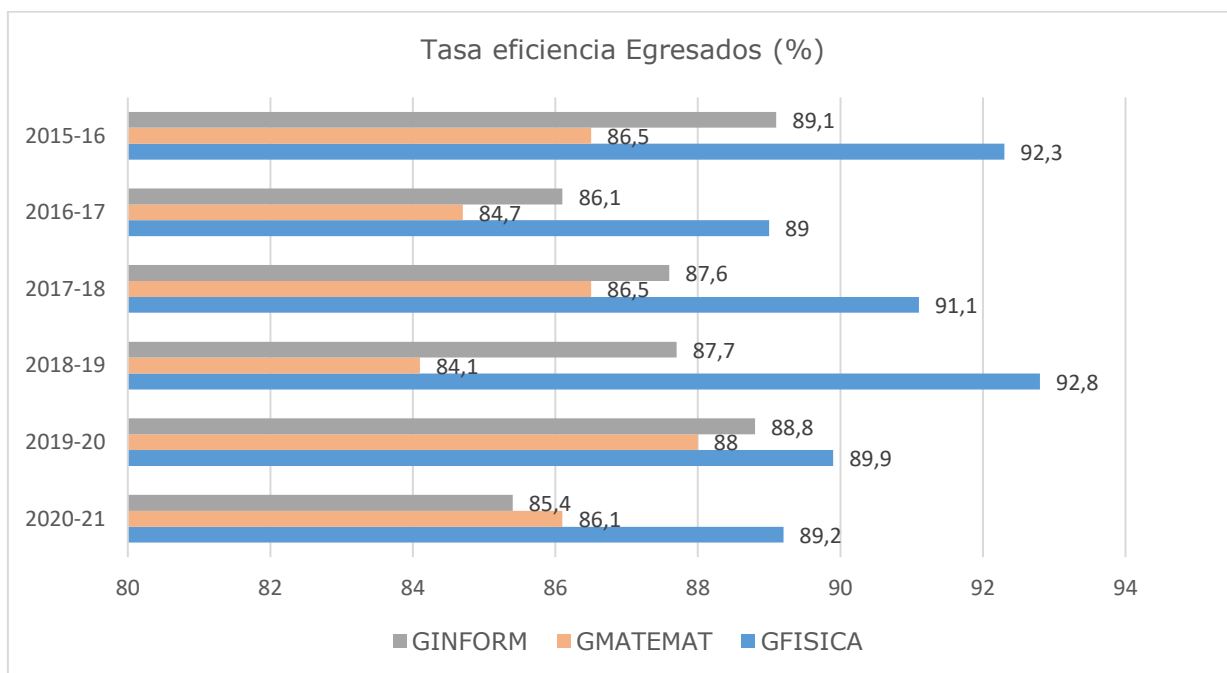


Figura 6. **Eficiencia de los egresados** (tasa en %)



La disminución de la tasa de abandono y el aumento de alumnos de nuevo ingreso se refleja en un aumento significativo del número de egresados, que sigue mejorando su eficiencia. En los **másteres oficiales** no hay apenas abandono, por lo que todos los comentarios son equivalentes a los realizados sobre los alumnos de nuevo ingreso.

Siendo la **Tasa de Eficiencia** la relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado, los egresados obtienen el título tras haber aprobado en su primera matrícula entre un rango de 89% a 92% de los créditos. En **Máster** esta tasa se acerca al 99% y casi la totalidad de los alumnos obtienen el título en el plazo previsto.

Se cuenta con datos oficiales de la tasa de **Graduación** en Grados y Máster, siendo adecuados y conformes a la Memoria de verificación. Entendida esta tasa como la *relación porcentual entre los egresados que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título*. También es positivo el número de egresados que finaliza en 4 años (o 5 para doble grado).

**Tabla 7. Duración Media de los estudios (nº años)**

<b>Cohorte de egresados</b>	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	<b>2020-21</b>
Grado en Física	4,7	4,7	4,58	4,88	<b>4,80</b>
Grado en Matemáticas	5,54	5,58	5,38	5,05	<b>4,88</b>
Grado en Ing. Informática	5,06	5,24	5,07	5,18	<b>5,6</b>
<b>Universidad de Cantabria (Grado)</b>	5,12	5,1	5,3	5,29	<b>5,3</b>

Como consecuencia de la elevada eficiencia, la **duración media de los estudios** es adecuada en los tres grados entrando en el rango estimado de entre 4 y 5 años. (para los egresados de una cohorte o promoción, es el promedio de la diferencia entre el año de dicha graduación y el año de inicio de los estudios). Tal como se calculó en el [Informe Final SGIC CIENCIAS 2019-2020](#), un porcentaje importante de estudiantes defiende su TFG en el primer cuatrimestre del curso siguiente, por lo que óptimamente la duración sería de 4 años + 3 meses. En todo caso el porcentaje de estudiantes que finalizan a los 4 y 4+1 años mejora en cada curso académico y además sigue progresando los estudiantes que defienden su TFG tras permanecer varios años a falta de presentarlo (a veces con una o dos asignaturas más).

Tan solo en grado en Ing. Informática se alarga el tiempo previsto, si bien esta causa se ha estudiado en su [Informe Final SGIC Grado en Ingeniería Informática 2020-2021](#)

En **Máster** esta tasa se acerca al 99% y casi la totalidad de los alumnos obtienen el título en el plazo previsto.

### 3.4. Informe de Seguimiento de Incidencias

Este nuevo apartado se incluye como consecuencia del recientemente aprobado [Reglamento de los procesos de evaluación UC](#)

Conforme al artículo 49: Anualmente las Comisiones de Calidad de los Centros elaborarán un informe donde se recojan las incidencias que se hubieran producido en los procesos de evaluación, las reclamaciones presentadas, los resultados de la aplicación de la evaluación por compensación y cualquier otra circunstancia reseñable en este ámbito. Dicho informe será remitido a la Comisión de Calidad de la UC para su análisis.

Se adjunta en formato tabla, incluyendo:

1. Incidencias que se hubieran producido en los procesos de evaluación
2. Reclamaciones presentadas (plan de estudio y sentido de la resolución).
3. Comisión de evaluación por compensación
4. Cualquier otra circunstancia reseñable en este ámbito.

**Tabla 8. Informe sobre el artículo 49 del Reglamento de los procesos de evaluación UC**

TIPO DE INCIDENCIA	RESOLUCIÓN (Breve descripción de su resolución)
Evaluaciones por Compensación	<p>En 2020-2021 se presentaron 11 solicitudes de estudiantes de los 3 grados, siendo 10 de ellas informadas como favorables y por tanto concedida la aprobación de la asignatura pendiente.</p> <p>El desglose por títulos:</p> <p>Grado en Ing. Informática: 7 solicitudes, de las cuales 6 favorables y 1 desfavorable.</p> <p>Grado en Física: 2 solicitudes favorables</p> <p>Grado en Matemáticas: 2 solicitudes favorables.</p> <p>En el curso anterior 2019-2020 se presentaron cinco solicitudes de evaluación por compensación, todas ellas con resolución favorable de la Comisión de Evaluación por compensación, órgano colegiado de la Facultad de Ciencias competente en la materia.</p>
Permanencia	<p>Por segundo curso consecutivo no hubo que tratar solicitudes de convocatoria de gracia de estudiantes que no cumplían los requisitos de permanencia que establece el Consejo Social, puesto que, dada la excepcionalidad de este curso se acordó no aplicarlos. En el curso académico 2021-2022 se aplicará la nueva norma, aprobada en septiembre de 2021: <a href="#">Régimen de permanencia de las titulaciones de Grado y Máster Oficial</a></p>
Reclamaciones	<p>Se presentaron dos reclamaciones, una en Grado en Matemáticas y otra Grado en Física, en el curso 2020-21, habiendo sido ambas valoradas por la Comisión para resolver las reclamaciones sobre el proceso de evaluación, órgano colegiado de la Facultad de Ciencias competente en la materia.</p>

## 4. CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y DEL PROFESORADO

### 4.1. Encuestas de asignaturas y profesorado grados

En 2020-2021 para los 3 grados se evaluaron 258 "unidades docentes" (par docente asignado a una asignatura) sobre 288 posibles. En la encuesta de la asignatura fueron evaluadas 135 sobre un total de 150, es decir un 92%, con una participación que se acerca al 40% lo que permite un año más extraer conclusiones fiables. Es de destacar la favorable valoración de todos los títulos, tanto en la encuesta de la asignatura como del profesor, resultando medias con valores cercanos al 4. El número de asignaturas y profesores con valoraciones por debajo del 2.5 es muy bajo e incluso nulo. En las cuatro siguientes figuras se desarrollan las cifras obtenidas.

Figura 7. Evolución del promedio final de la encuesta sobre las Asignaturas en Grado. 2015 a 2021

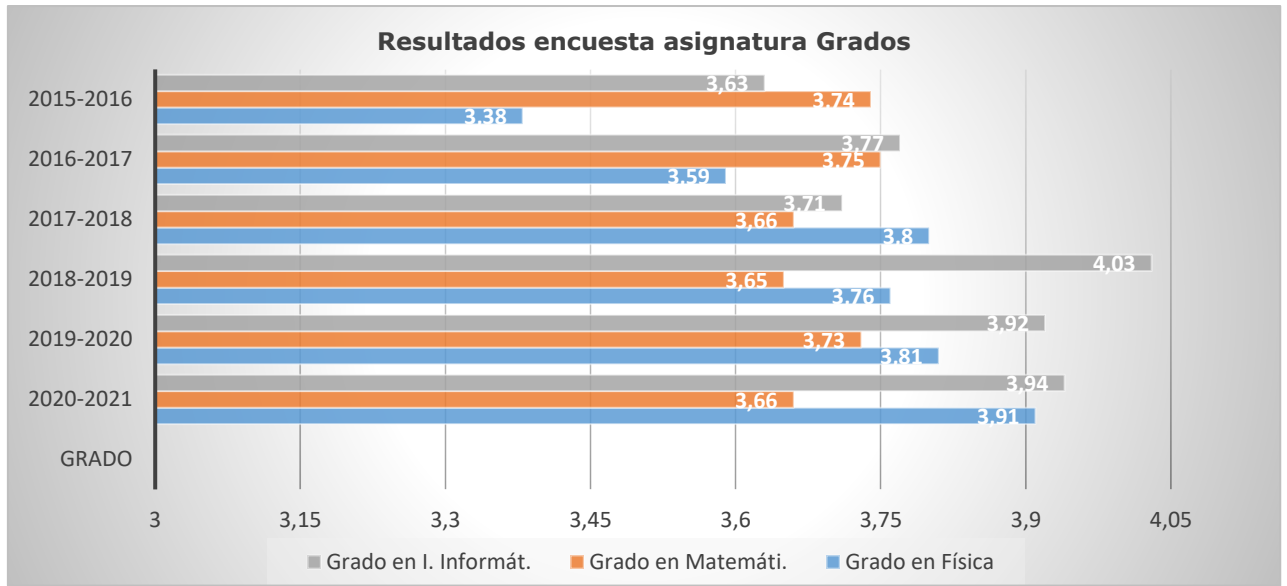


Figura 8. Rango de valoración de las asignaturas en nº. 2020-2021.

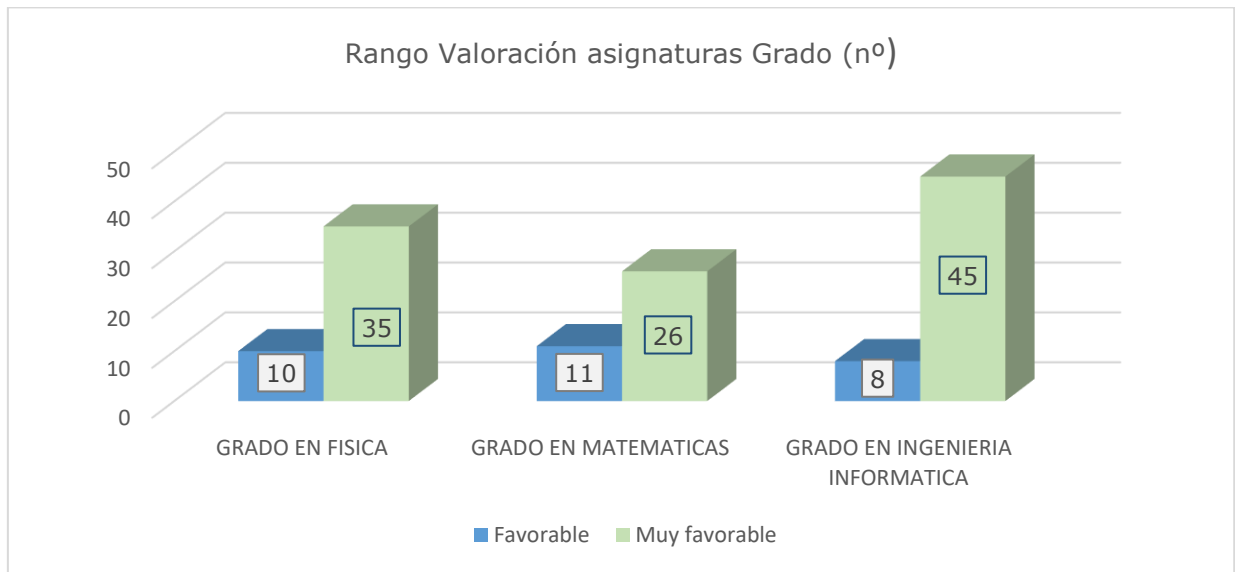


Figura 9. Evolución del promedio final Encuesta sobre el Profesor (unidad docente) en Grado. 2010 a 2021

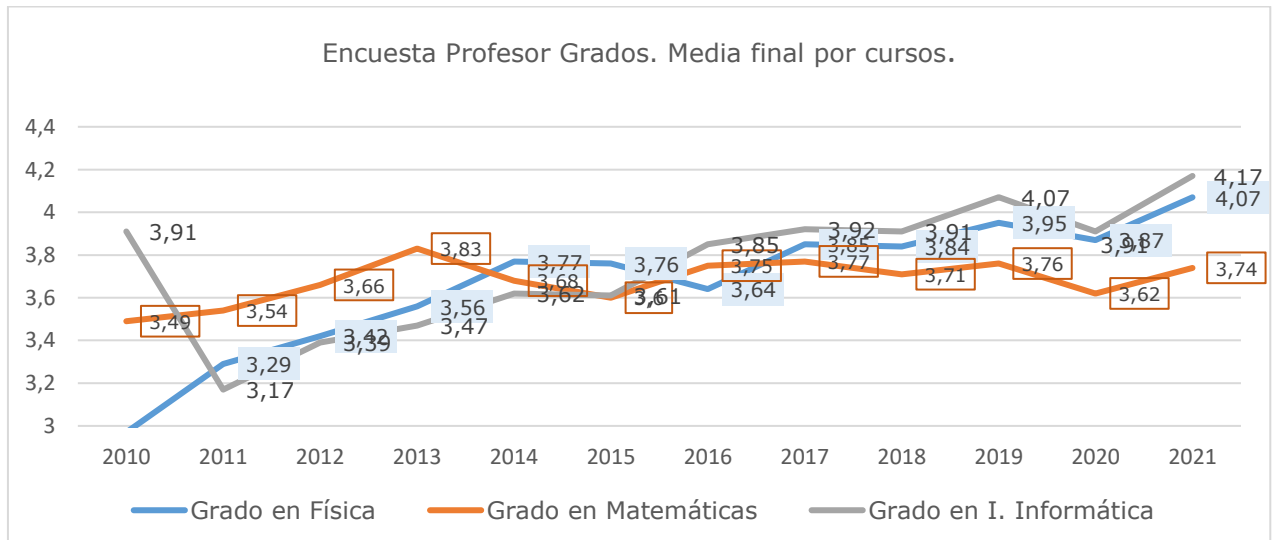
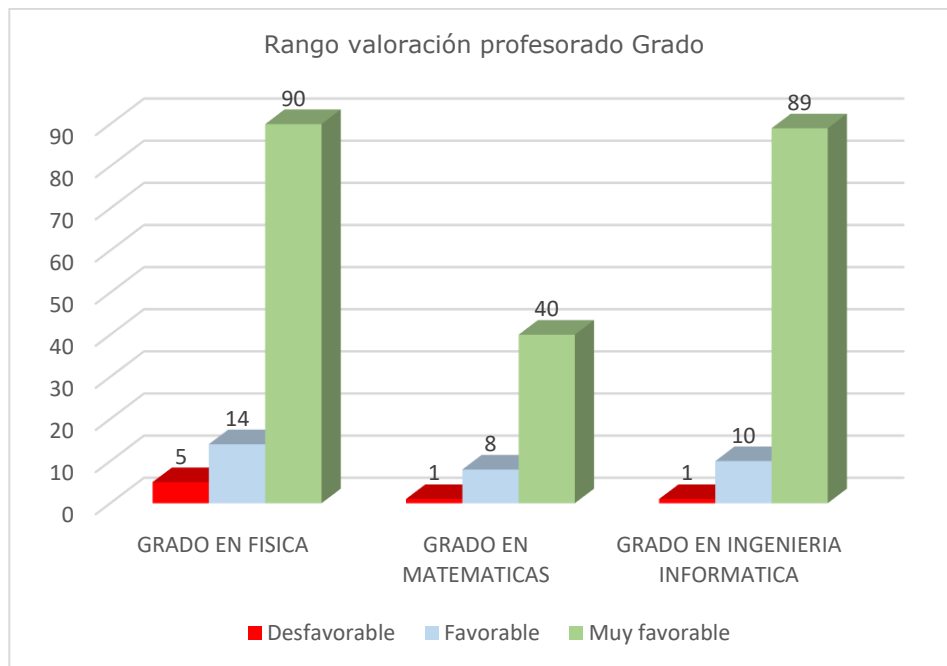


Figura 10. Rango de valoración del profesorado en nº. 2020-2021.



#### 4.2. Máster oficial Ciencias

En 2020-2021 se evaluaron 65 “unidades docentes” (par docente asignado a una asignatura) sobre 85 posibles. En la encuesta de la asignatura fueron evaluadas 59 sobre un total de 73, es decir un 92%, con una participación superior a otros años, que permite un año más extraer conclusiones fiables. Es de destacar la favorable valoración de todos los títulos, resultando medias con valores cercanos al 4 e incluso superiores en algún máster. El número de asignaturas y profesores con valoraciones por debajo del 2.5 es muy bajo e incluso nulo. En las cuatro siguientes figuras se desarrollan las cifras obtenidas.

Figura 11. Encuesta sobre las Asignaturas en Máster. 2015 a 2021.

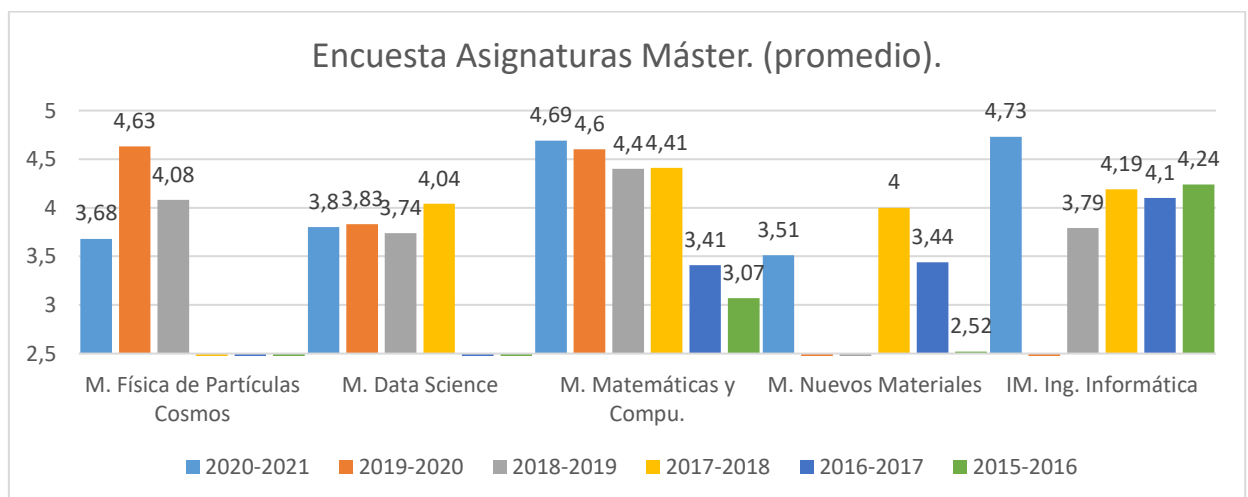
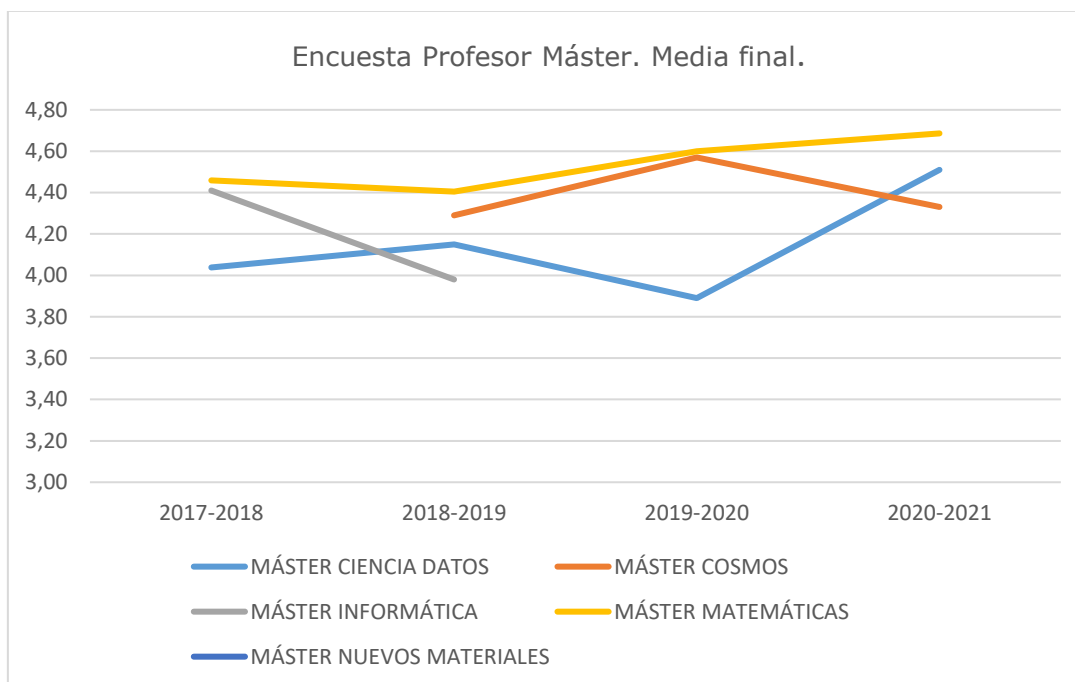


Figura 12. Encuesta sobre el Profesor en Máster. 2015 a 2021.



#### 4.3. Informes de profesorado, coordinador y reuniones con estudiantes

Tanto en Grado como en Máster, los profesores proponen sugerencias que son analizadas, habiendo estudiado los 220 informes presentados en Grado -sobre 300 unidades docentes- y 63 -sobre 91 - en Máster; en total cerca de mil sugerencias/reflexiones, estableciendo retroalimentación con dichos docentes y encauzando propuestas de mejoras.

Se han tomado los **8 informes** de los **responsables académicos** de cada titulación como herramientas precisas que clarifican la planificación y las labores de coordinación entre las materias, así como una valoración sobre los resultados obtenidos. Asimismo, proponen las oportunas acciones de mejora que las comisiones han hecho suyas en gran medida.

En los grados se efectuaron reuniones con los representantes de los **estudiantes** que resultaron fructíferas y aportaron útiles sugerencias y experiencias En relación con la evaluación y docencia.

Se ha reforzado la interacción y trasvase de información con las **comisiones académicas de los grados** y en los tres Máster interuniversitarios se ha proseguido el intercambio de datos y acciones con las universidades participantes (UIMP y UPV) y se ha trabajado con las Comisiones de Calidad interuniversitarias.



## 5. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Para valorar la adecuación del plan de estudios se realiza una encuesta de satisfacción a cada uno de los tres grupos de interés, que así aportan un enfoque específico: anual para estudiantes de 4º curso y bienal para Personal Docente e Investigador (PDI) y Personal de Administración y Servicios (PAS), siendo la más reciente la de 2020. La aportación de resultados y sugerencias han sido valoradas por las comisiones, permitiendo adoptar medidas concretas sobre el programa formativo o de estudios. El cuadro siguiente extracta los principales valores:

**Tabla 9. Satisfacción de los grupos de interés. Cuadro numérico general de Grado y Máster.**

<b>Satisfacción 2021</b> <i>Grado y Máster</i> <i>PDI/Estudiantes/Egresados/PAS</i>	G. Física	G. Matemáticas	G. Ingeniería Informática	<b>UC Grado</b>	M. Data Science	M-Física Part. Cosmos	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	M. Ing. Informática	<b>UC Máster</b>
Participación estudiantes (%)	50	52	36	48	63	43	50	-	-	34
Participación PDI (%)	62	65	43	63	41	75	54	50	60	61
Participación egresados (%)	44	35	32	40	69	75	75	25	-	49
Participación PAS (%)	37	37	37	37	47	37	37	37	37	
Satisfacción global estudiantes con el título <sup>1</sup>	3,36	4,07	4,00	3,69	4,20	4,33	4,5	-	-	3,46
Satisfacción estudiantes con el profesorado <sup>2</sup>	3,94	3,53	4,05	3,79	4,43	4,00	4,7	3,88	4,60	4,09
Satisfacción estudiantes con los recursos <sup>1</sup>	3,57	3,92	3,79	3,77	4,40	4,33	5	-	-	3,92
Satisfacción estudiantes con el TFM/TFG <sup>1</sup>	4,36	3,71	4,21	4,19	4,00	4,67	4,5	-	-	3,62
Satisfacción del profesorado con título <sup>3</sup>	3,91	3,91	4,17	3,93	5	4,83	4,2	4,83	4,08	4,18
Satisfacción profesorado con los recursos <sup>3</sup>	3,89	3,96	3,84	3,92	3,50	3,71	4,2	3,71	4,08	4
Satisfacción de los egresados con el título <sup>4</sup>	4,00	3,4	3,23	3,76	4,39	4,16	4,6	4,16	-	3,36
Satisfacción del PAS titulación <sup>5</sup>	4,27	4,27	4,27	4,27	4,27	4,27	4,2	4,27	4,27	4,29

<sup>1</sup> Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes de 4º curso: ítem 23, ítem 28 e ítem 31

<sup>2</sup> Dato obtenido de encuesta de opinión de estudiantes sobre profesorado. Ítem 6 (bienal, último 2020)

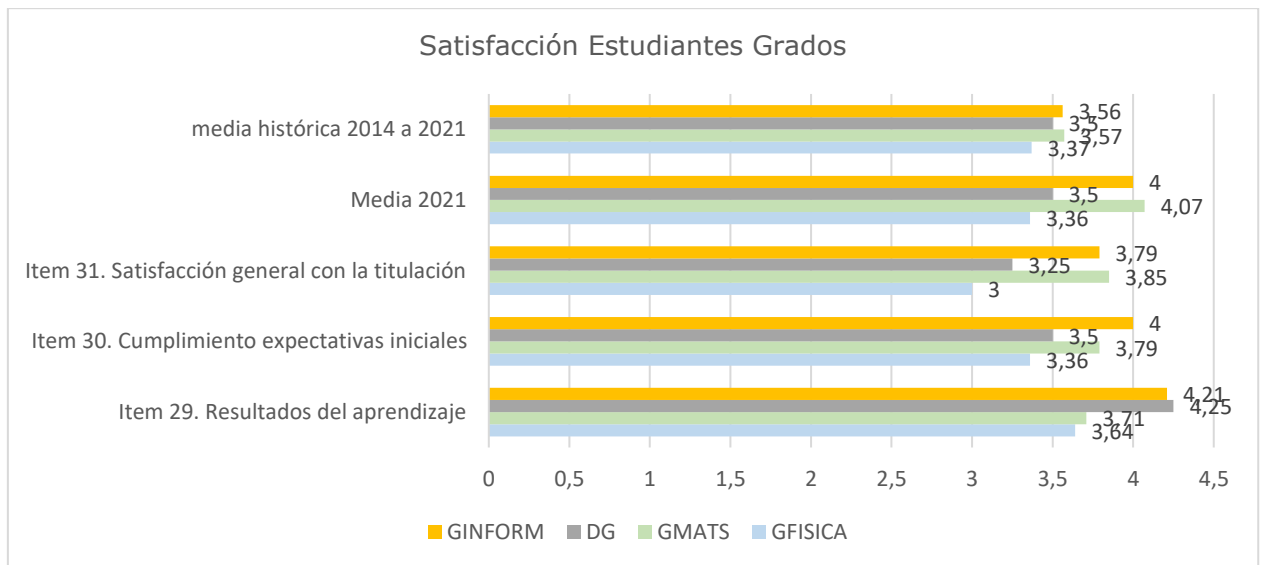
<sup>3</sup> Dato de encuesta de satisfacción del profesorado. Ítem 34 e ítem 24 (bienal, último 2020)

<sup>4</sup> Dato obtenido de encuesta de egresados\_ inserción laboral al año

<sup>5</sup> Dato obtenido de encuesta de satisfacción al PAS (bienal, último 2020)

### 5.1. Satisfacción de los Estudiantes

**Los estudiantes** manifiestan una **elevada satisfacción general** con los planes de estudio (coordinación, secuenciación y aprendizaje) los recursos y las prácticas. De las actividades formativas destacan las prácticas en laboratorio y las prácticas externas, en menor medida el trabajo en grupo y, dependiendo del grado, las clases teóricas. Prosiguen los valores muy altos de satisfacción con la realización del TFG/TFM.

**Figura 13. Encuesta de Satisfacción Estudiantes. Resultados promedio 3 últimos ítems y media final.**


## 5.2. Satisfacción del Profesorado Docente e Investigador.

En el año 2020 se ha realizado entre el PDI la encuesta de satisfacción, que tiene carácter bienal. De los 278 docentes asignados en Grado y Máster que imparten más de 15 horas lectivas, respondieron 156 (una participación del 56%) a esta encuesta bienal cuyo formulario es de 35 ítems, agrupados en las 8 categorías de la tabla para las que se ha calculado su promedio. Los resultados obtenidos, sobre un total de 5 puntos, son satisfactorios. Las sugerencias recibidas por el profesorado han sido analizadas en las respectivas comisiones de Calidad y se recogen en los informes finales de los títulos.

**Tabla 10. Satisfacción PDI. Cuadro numérico general de Grado y Máster.**

Satisfacción PDI (última encuesta 2020)	G. Física	G. Matemáts	G. Ingeniería Informática	UC Grado	M. Data Science	M-Física Part. Cosmos	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	M. Ing. Informática	M. Ci. Ing. Luz
Número PDI (%)	63	43	61	1899	17	12	24	14	25	19
PDI que complimentan la encuesta	39	28	26	1013	7	7	13	7	15	14
Participación PDI (%)	62	65	43	53	41	58	54	50	60	74
1.Organización de la Enseñanza	4,1	4,2	4,2	4,1	4,5	4,4	4,1	3,8	4,3	4,1
2.Enseñanza-Aprendizaje	4	4	4,1	4	4,6	4,6	4,3	3,9	4,5	4,1
3.Personas y recursos	4,2	4,1	4,2	4,1	4,4	4,3	4,2	4,2	4,2	3,8
4.Formación y Promoción	3,6	3,2	3	3,5	3,2	3,1	3,1	3,9	3,4	3,6
5.Infraestructuras	3,9	4,1	3,9	3,9	3,6	3,9	4,2	4,1	4,1	3,6
6.Resultados del Aprendizaje	3,8	3,7	4,1	3,9	4,8	4,3	4,3	4,1	4,1	4,5
7.Actividad Investigadora	3,2	3,4	3,4	3,2	2,9	2,9	3	3,3	3,8	2,9
8.Satisfacción general	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4,2</b>	<b>4,1</b>	<b>5</b>	<b>4,7</b>	<b>4,2</b>	<b>4,3</b>	<b>4,1</b>	<b>4,2</b>

### 5.3. Satisfacción del Personal de Administración y Servicios

El personal de administración y servicios adscrito a la Facultad de Ciencias (Administración, Departamentos, Laboratorios, Biblioteca, Reprografía, Conserjería) fue consultado en 2020 en relación con los planes de estudio del Centro con los que mantienen interacción, en concreto por su desempeño, conocimiento y gestión. Las sugerencias de mejora recibidas fueron trasladadas al Área de Calidad. Durante 2021 se ha aportado a este colectivo información sobre el proceso de acreditación institucional, así como sobre el Informe Final SGIC de Ciencias.

## 6. PRÁCTICAS EXTERNAS

Expone la Coordinadora de Programa de Prácticas Externas en su Informe 2020-2021 que una vez superados los problemas de adaptación a modalidades de teletrabajo, la gran demanda de profesionales que ha aparecido en las empresas para dar servicio de tecnologías de la Información y la Comunicación, ha impulsado también la colaboración con la Universidad para la oferta de prácticas a estudiantes de últimos cursos, y la posibilidad de incorporación a las plantillas de esas empresas.

Se debe destacar también la apertura de la oferta de prácticas en el Instituto de Hidráulica Ambiental, que esperamos que se consolide y aumente en los cursos siguientes. En cambio, se han visto seriamente perjudicadas las ofertas de prácticas que se encontraban en el marco de colaboración con universidades o entidades de investigación en el extranjero, que habrá que tratar de dinamizar en cuanto sea posible. Se han detectados dificultades de gestión relacionadas con la aplicación del nuevo calendario académico y los plazos de matrícula, de los que se ha dado traslado al vicerrectorado competente.

La mayoría de los **estudiantes** han valorado muy positivamente la experiencia. **Los tutores** de prácticas en las empresas y entidades colaboradoras que participan en el programa de prácticas externas valoran en sus **informes** el aprovechamiento del estudiante en relación con el Programa formativo, la formación que presenta y su progreso durante las prácticas, resultando un positivo grado de satisfacción.

**Tabla 11.** Indicadores de participación y tutores en prácticas externas

<i>Indicadores y curso académico</i>	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	<b>2020-2021</b>
<b>1. N° de prácticas realizadas</b>	86	101	107	99	132
<b>2. N° de entidades colaboradoras</b>	49	53	48	33	51
<b>3. N° de tutores académicos UC</b>	27	45	50	41	52
<b>4. N° de tutores de entidades colaboradoras</b>	53	72	75	55	80

## 7. PROGRAMAS DE MOVILIDAD

El curso académico 2020-2021 ha sido muy atípico en cuanto a movilidad por las circunstancias ocasionadas por la pandemia de Covid19, habiendo descendido la participación en el programa de intercambio Erasmus+. A la vista de los números en octubre 2021, parece ser que estamos volviendo, poco a poco, a la normalidad. Los **estudiantes** muestran en su encuesta de movilidad que están satisfechos con el programa, la experiencia y el aprendizaje, como puede comprobarse en el extracto que presenta la tabla 13.

**Tabla 12.** Encuesta de Movilidad. Extracto de los resultados finales.

<b>Resultados de la encuesta de movilidad en Grado.</b> <i>Dimensión Resultados.</i>		G. Física	G. Matemáts	G. Ing- Informática	<b>UC Grado</b>
17	Integración en la Universidad y lugar de destino.	3,67	3,00	-	3,56
18	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	2,75	3,67	-	3,48
19	Utilidad académica de la estancia.	3,75	2,67	-	3,38
20	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas)	4,00	4,67	-	4,60
21	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,00	3,33	-	4,28

## 8. INSERCIÓN LABORAL

El procedimiento P5-Inserción laboral, resultados de aprendizaje y satisfacción con la formación recibida, integra dos formularios distintos según se dirija a los egresados tras un año, que en 2021 se realizó a la promoción 2019-2020 - 111 egresados en total del Grado y 35 del Máster- y egresados tras 3 años -promoción 2017-2018 - 69 egresados de Grado y 17 del Máster-.

La tabla siguiente extrae la evolución histórica de los resultados integrados de la encuesta de inserción laboral para cada título de grado. Se han refundido los resultados de ambos cuestionarios en una sola tabla para facilitar el estudio comparado, por lo que algunas preguntas no aparecen o bien no coinciden, como la relativa al proceso formativo, que no está presente en el formulario + 3 años.

**Tabla 13. Resultados de los cuestionarios de encuesta a las cohortes de Egresados tras 1 año y tras 3 años. Títulos de Grado. P5 Inserción Laboral.**

<b>Grado en Física</b>	Encuesta realizada a la cohorte tras 1 año de su graduación						Encuesta realizada a la cohorte tras 3 años de su graduación					
	III	IV	V	VI	VII	VIII	I	II	III	IV	V	VI
<i>Cohorte o promoción de egresados</i>	2014-2015	2015-2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
<b>Inserción Laboral</b>												
<b>PARTICIPACIÓN</b>	<b>Tras 1 año</b>						<b>Tras 3 años</b>					
Nº Egresados curso académico	17	28	23	26	42	39	4	8	17	28	23	26
Nº de Respuestas	9	16	7	16	19	17	2	4	8	15	7	10
Participación (%)	53	57	30	62	45	44	50	50	47	54	30	40
<b>PROCESO FORMATIVO</b>												
Conocimientos y competencias y utilidad del plan de estudios	2,8	3,3	3,3	3,4	3,3	3,50	-	-	-	-	-	-
Satisfacción con los estudios	3,5	3,6	3,5	3,5	3,4	4,00	-	-	-	-	-	-
% necesidades formativas	71	75	57	63	59	47	-	-	-	-	-	-
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>												
% egresados que trabajan actualmente	33	20	14	38	16	53	50	75	63	43	57	70
% que trabajan y estudian	0	34	0	13	32	47	0	25	38	57	29	10
% continúan ampliando su formación (máster, Doctorado, oposiciones)	33	33	57	49	52	0	No se indica					
% egresados que ha trabajado pero no lo hace actualmente	No se indica						50	0	0	0	0	10
% egresados que no encuentra trabajo	11	13	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
% egresados que realizan otras actividades	22	0	28	0	0	0	0	0	0	0	0	10
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>												
% empleos relación titulación	22	66	100	51	55	66	100	75	75	54	76	75
% primer empleo menos de 3 meses	-	-	-	63	67	56	-	-	-	-	-	-
% exigieron titulación universitaria	100	100	82	88	80	78	100	75	75	93	86	88
% contrato a jornada completa	67	56	100	88	100	78	100	75	88	87	100	71
Satisfacción con el empleo	3,8	3,8	3,5	3,9	4,28	3,90	5	3,5	3,5	3,8	3,5	3,8

Grado en Matemáticas	Encuesta realizada a la cohorte tras 1 año de su graduación						Encuesta realizada a la cohorte tras 3 años de su graduación			
	III	IV	V	VI	VII	VIII	III	IV	V	VI
Cohorte o promoción de egresados										
Inserción Laboral	2014-2015	2015-2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
<b>PARTICIPACIÓN</b>	<b>Tras 1 año</b>						<b>Tras 3 años</b>			
Nº Egresados curso académico	7	11	14	14	22	31	7	11	14	14
Nº de Respuestas	2	6	6	9	9	11	3	9	6	6
Participación (%)	29	55	43	64	41	35	43	86	43	43
<b>PROCESO FORMATIVO</b>										
Conocimientos y competencias y utilidad del plan de estudios	-	3,1	2,7	3,4	2,4	3,04	-	-	-	-
Satisfacción con los estudios	-	2,9	3,9	3,4	3,6	3,35	-	-	-	-
% necesidades formativas no cubiertas estudios	-	67	57	67	67	55	-	-	-	-
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>										
% egresados que trabajan actualmente	-	100	33	56	11	80	66	89	100	83
% que trabajan y estudian		0	50	33	22	0	0	0	0	0
% continúan ampliando su formación (máster, Doctorado, oposiciones)	-	0	17	0	55	10	33	11	0	0
% egresados que no encuentra trabajo	-	0	0	11	11	0				
% egresados que ha trabajado pero no lo hace actualmente							-	-	-	-
% egresados que realizan otras actividades	-	0	0	0	0	10	0	0	0	17
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>										
% empleos con relación con la titulación	-	33	60	0	56	22	50	88	66	100
% primer empleo menos de 3 meses	-	0	80	76	33	56	-	-	-	-
% exigieron titulación universitaria	-	83	100	57	100	100	100	100	83	100
% contrato a jornada completa	-	100	80	88	67	56	100	100	83	83
Satisfacción con el empleo	-	3,9	3,7	4,1	3,8	3,94	3,7	4,1	3,8	3,5

<b>Grado en Ingeniería Informática</b>	Encuesta realizada a la cohorte tras 1 año de su graduación						Encuesta realizada a la cohorte tras 3 años de su graduación			
	II	III	IV	V	VI	VII	II	III	IV	V
<i>Cohorte o promoción de egresados</i>										
<b>Inserción Laboral</b> <i>Cohorte o promoción de egresados</i>	2014-2015	2015-2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
<b>PARTICIPACIÓN</b>	<b>Tras 1 año</b>						<b>Tras 3 años</b>			
Nº Egresados curso académico	18	25	23	27	32	41	17	25	23	27
Nº de Respuestas	12	12	14	11	11	13	10	9	11	7
Participación (%)	67	48	61	41	34	32	59	36	48	26
<b>PROCESO FORMATIVO</b>										
Conocimientos y competencias y utilidad del plan de estudios	3,5	3,1	3,4	3,2	3,9	3,23	-	-	-	-
Satisfacción con los estudios	3,6	3,4	3,5	3,2	3,7	3,23	-	-	-	-
% necesidades formativas no cubiertas estudios	89	92	50	80	55	50	-	-	-	-
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>										
% que trabajan	67	58	43	55	36	84	80	89	64	85
% que trabajan y estudian	25	25	50	45	27	-	10	0	27	
% continúan ampliando su formación (máster, Doctorado, oposiciones)	0	9	7	0	18	8	No se indica			
% egresados que ha trabajado pero no lo hace actualmente	No se indica						10	11	9	15
% egresados que no encuentra trabajo	0	8	-	-	-	-	-	-	-	-
% egresados que realizan otras actividades	8	0	0	0	0	8	-	0	0	0
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>										
% empleos con relación titulación	100	80	60	91	100	80	100	89	86	86
% primer empleo menos de 3 meses	100	80	80	91	86	73	-	-	-	-
% exigieron titulación universitaria	100	80	100	64	100	80	80	89	83	83
% contrato a jornada completa	100	80	80	100	86	80	100	100	100	100
Satisfacción con el empleo	3,7	2,1	3,7	3,4	3,9	4,05	4,1	4	3,8	3,5

Se concluye que en general nuestros egresados conectan con el entorno laboral al poco tiempo de finalizar sus estudios y la empleabilidad recupera buenas cifras en 2021, tras una ligera caída en 2020, donde se apreciaron más graduados tras 1 año que continuaron su formación. La satisfacción por la **calidad del empleo** apreciada en las encuestas está en consonancia con la relación de la actividad con su titulación, la estabilidad de su régimen laboral y sus condiciones.

Al reflexionar sobre el **programa formativo** resaltan las actividades formativas prácticas y de laboratorio, de manera relevante las prácticas en empresa. Sigue descendiendo el número de egresados que encuentran necesidades formativas no cubiertas por el título, recibiendo sugerencias escritas, tratadas por las comisiones, en relación con dar un enfoque más práctico, incrementar las herramientas de programación y manejo de software, y en general aumentar la

optatividad. Por ello, las comisiones de calidad de los títulos, en conjunción con las académicas, han tratado las materias susceptibles de ser revisadas o introducidas y han implementado cambios en los títulos atendiendo todas estas sugerencias de los egresados.

Para obtener una información más completa de la situación de los egresados, el técnico de calidad analiza, por segundo curso, la información de la red social LinkedIn para el grupo de egresados recientes de la UC en las áreas y ámbitos de la Facultad, siendo los resultados similares a los del año anterior. Se puede trazar su actual destino laboral o de residencia principal en España, siendo predominantes la CC.AA. de Cantabria, País Vasco y Madrid. En el ámbito internacional destacan Alemania, Reino Unido, Estados Unidos y Suiza, así como Italia, Turquía y Bélgica. El perfil informático amplía destinos en Sudamérica.

Son múltiples las competencias y formación desplegadas, además de la lingüística, como el manejo completo de Office y otros recursos de ofimática, perfeccionado o desarrollado aptitudes en gestión de proyectos y datos, java, análisis de datos y programas como Latex, SQL, R y Matlab, entre otros muchos.

Los ámbitos laborales que se pueden ver en los perfiles son muy variados: Tecnología de la Información y Operaciones, Ingeniería, Educación e Investigación. Asimismo, se enrolan en el sector Sanitario, Comunicación, Finanzas, Administración, Consultoría y Gestión de programas y proyectos, como en actividad comercial de tipo técnico.

## 9. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

En el curso académico 2020-2021 solo se recibieron 5 entradas en el Buzón SGIC de la Facultad de Ciencias, relativas principalmente a cuestiones sobre infraestructuras, que fueron resueltas mediante el proceso de gestión interna: esto implica la recepción por los dos gestores del buzón, el Decano y el Técnico de Calidad, quienes, salvaguardando la confidencialidad del solicitante, proceden a la transmisión no literal de la petición al coordinador académico o al responsable del servicio objeto de la cuestión. Como segundo paso se entabla reunión con las personas a las que pueda afectar para recabar explicaciones adicionales y finalmente se procura adoptar una solución satisfactoria.

Se ha introducido desde el curso 2021-2022 una nueva funcionalidad, la de "Incidencias", con la que se trata de canalizar las anomalías o deficiencias detectadas sobre recursos e infraestructuras que afecten al Centro, creando un registro único de actuaciones. Se ha difundido esta nueva acción mediante cartelería y difusión en la web, visibilizando su acceso mediante código QR. Han aumentado el número de entradas ayudando a incrementar el conocimiento para su utilización.

**Figura 14.** Acceso al Buzón SGIC: haciendo click imagen QR o bien escaneando la imagen QR o bien mediante enlace

directo <https://campusvirtual.unican.es/sgic/FormulariosgicFrw.aspx>.





## 10. EVALUACIÓN OFICIAL DE LOS TÍTULOS (VMSA)

En el apartado SGIC de cada título se incluye la documentación oficial de cada plan de estudios, se informa sobre el proceso en vigor y adicionalmente se difunde un **cronograma de los procesos de evaluación oficial de los títulos** -verificación-modificación-seguimiento-acreditación-: <https://web.unican.es/centros/ciencias/sistema-de-garantia-interno-de-calidad>

Renovación de la Acreditación de los títulos. Entre finales de 2020 y principios de 2021 tuvo lugar la evaluación, por parte de la ANECA, para la renovación de la acreditación de tres títulos de Máster oficial de la Facultad de Ciencias (1º para MSCIENCE y MCOSMOS, 2ª para M-MATEMATICAS), habiendo recibido los informes provisionales de la ANECA, en términos favorables, con aspectos a mejorar que ya han sido analizados y se está trabajando en los mismos.

En junio de 2021 se recibió la visita del panel para el proceso de documentación para la 2º renovación del Grado en Ingeniería Informática y el Máster en Ingeniería Informática, gestionado por el Vicerrectorado y el Decanato y supervisado por la comisión de calidad, con el apoyo de las comisiones académicas, permaneciendo en este momento a la espera del informe final.

### 10.2. Evaluación externa por parte de ANECA

El proceso de Acreditación Institucional según el modelo AUDIT iniciado en la Facultad obtuvo el reconocimiento de la ANECA y la correspondiente certificación, condicionado al desarrollo de un Plan de Acción de Mejoras (PAM) que permitiera asegurar la resolución de algunas no conformidades y el desarrollo de algunas oportunidades de mejora. El PAM fue elaborado en conjunto por el Vicerrectorado de Ordenación Académica, el Área de Calidad, y la Comisión de Calidad del Centro, y aprobado por ANECA.

El PAM tiene un plazo de seis meses para su revisión, en el que deberán ponerse en marcha las medidas proyectadas y disponerse de evidencias de su implantación.

Las propuestas recogidas en el PAM se incorporan a este informe final, algunas ya iniciadas desde el verano del curso 2020-21 y otras que se implementarán a lo largo del curso 2021-22.

## 11. SEGUIMIENTO INTERNO

### 11.1. Auditoría Interna UC.

En diciembre de 2020 se implementó, por vez primera en la UC, el procedimiento [PG-13 Procedimiento para la elaboración de Auditorías Internas](#) que impulsado por el Área de Calidad, designó un equipo de tres auditores técnicos de la UC que revisaron el SGIC de la Facultad de Ciencias, comprobando la subsanación de las no conformidades y las observaciones detectadas en la pre-auditoría llevada a cabo por ANECA.

Tras mantener una entrevista virtual con la jefa de estudios y el técnico de calidad, el equipo auditor evacuó el 12 de enero de 2021 un informe provisional, sobre el que el Centro formuló alegaciones en primera instancia, que fueron estimadas parcialmente, consolidándose el informe final de auditoría con dos observaciones, como fueron las de *intensificar la difusión de los objetivos y política de calidad, e incrementar la representación de egresados en las comisiones.*

### 11.2. Revisión interna del SGIC en la Facultad de Ciencias:

Una de las consecuencias del proceso de acreditación institucional según el modelo AUDIT es la necesidad de reestructurar el SGIC de la Facultad desde una perspectiva de centro, y no de títulos. Esto conlleva una nueva planificación de los procedimientos generales del sistema, llevada a cabo en los últimos meses del curso 2020-21 por el Área de Calidad, y una revisión completa de los manuales de procedimientos de los títulos de grado y máster, para configurar un nuevo Manual SAIC de la Facultad de Ciencias, y una descripción detallada de los procedimientos específicos del sistema de garantía interno de calidad del centro.

El desarrollo de este nuevo manual llevará los primeros meses del curso 2021-22. Igualmente, la implementación de las acciones de mejora propuestas en el PAM se irá abordando desde el inicio del nuevo curso.

### 11.3. Seguimiento del estado de las propuestas de mejora:

Se incluyen a continuación, de manera abreviada, las propuestas de mejora 2021 aprobadas por la comisión en el anterior informe y que han sido ejecutadas. En cada informe de título se recogen aquellas que están parcialmente realizadas o en proceso.

**Tabla 14. Propuestas de mejora adoptadas para el curso anterior 2020-2021**

<b>I</b>	<b>RELATIVAS AL PLAN DE ESTUDIOS</b>
<b>MEJORA</b>	<b><i>Actualización de los planes de estudio.</i></b>
DESCRIPCIÓN	Implementar las modificaciones aprobadas (GFIS y GMAT) y continuar el debate en los demás títulos. Revisar e implementar, en su caso, las recomendaciones de los informes de acreditación de los títulos que han pasado por este proceso.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>MEJORA</b>	<b><i>Intensificación en informática</i></b>
DESCRIPCIÓN	Estudiar la posible ampliación de la oferta formativa en el ámbito de la informática que se propone en las titulaciones de Grado en Matemáticas (Mención Informática) y Grado en Física. Retomar con VOAP la idea de realizar una intensificación.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>MEJORA</b>	<b><i>Acciones para evitar retrasos excesivos en el desarrollo del TFG</i></b>

DESCRIPCIÓN	Hacer seguimiento de los casos en que el TFG se prolonga en exceso, cuando se deba a que se simultanea con un trabajo, buscar si es posible adaptar el tipo de TFG a estas circunstancias. Por otra parte, informar más a estudiantes y antes de llegar a cuarto para que se planifiquen mejor los trabajos.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>MEJORA</b>	<b>Fomentar el trabajo autónomo</b>
DESCRIPCIÓN	Transmitir a los profesores la importancia del trabajo autónomo, que está contemplado en las guías docentes como una parte esencial de cada asignatura.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>MEJORA</b>	<b>Mejorar la oferta de destinos en el programa de intercambio</b>
DESCRIPCIÓN	Continuar con el esfuerzo de ampliar los acuerdos internacionales. Aprovechar los contactos de investigación. Hacer un seguimiento de las oportunidades del proyecto EUNICE.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>II</b>	<b>RELATIVAS A ORGANIZACIÓN</b>
<b>MEJORA</b>	<b>Mejora de la coordinación de actividades de evaluación continua.</b>
DESCRIPCIÓN	Extender el uso de un calendario para todas las tareas de evaluación continua. Recordar que el tiempo dedicado a estas pruebas debe ajustarse a lo fijado en la ficha docente. Evitar que se realicen exámenes parciales en la última semana lectiva.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>MEJORA</b>	<b>Aplicación del nuevo reglamento de evaluación en casos de utilización de medios fraudulentos</b>
DESCRIPCIÓN	Solicitar la elaboración de un procedimiento que desarrolle el reglamento de evaluación UC, adaptándolo a las especificidades de nuestros títulos.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>MEJORA</b>	<b>Evaluar la posibilidad de mantener alguna de las metodologías desarrolladas para la pandemia.</b>
DESCRIPCIÓN	Invitar a la reflexión sobre la conveniencia de adoptar algunos de los nuevos métodos docentes desarrollados para resolver la situación excepcional generada por la pandemia, incluso cuando ésta se normalice: grabación de algunos contenidos, uso más extensivo de plataformas docentes, mantener alguna parte docente en remoto, más peso a la evaluación continua... Elaborar un registro de las principales innovaciones desarrolladas.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>III</b>	<b>INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTO</b>
<b>MEJORA</b>	<b>Mejora equipos audiovisuales</b>
DESCRIPCIÓN	Detectar deficiencias en los actuales sistemas audiovisuales y buscar la forma de solucionarlo.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>MEJORA</b>	<b>Uso de plataformas docentes</b>
DESCRIPCIÓN	Promocionar el uso de plataformas docentes. Estudiar la posibilidad de una extensión de la funcionalidad de Teams como alternativa a Moodle.
ESTADO	<i>Realizada</i>

<b>IV</b>	<b>RELATIVAS AL SISTEMA DE CALIDAD</b>
<b>MEJORA</b>	<b>Seguimiento de Incidentes en los procesos de evaluación</b>
DESCRIPCIÓN	Estudio de la posibilidad de incluir en los objetivos de calidad y en las actuaciones de la Comisión el seguimiento de los incidentes que se produzcan en relación a los procesos de evaluación: reclamaciones recibidas, denuncias de fraude, etc., para conocer la envergadura de los problemas que se presentan (número de casos y relevancia de los mismos), analizar posibles causas y soluciones, y apoyar a las comisiones académicas y al decanato en el desarrollo de medidas contra el fraude académico.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>MEJORA</b>	<b>Seguimiento de los procesos de matrícula de gracia para alumnos que no alcanzan a cumplir las normas de permanencia</b>
DESCRIPCIÓN	Proponer que la Comisión de Calidad del Centro traslade al Vicerrectorado competente en materia de Calidad (VOAP) la oportunidad de incluir como parte del procedimiento PG-2 del SGIC de la UC, PG-2 actividades de acogida y apoyo a los estudiantes, el seguimiento de los casos de matrícula de gracia concedidos por el Consejo Social a estudiantes que no alcanzan a cumplir las normas de permanencia, de manera que pueda facilitar a las comisiones de calidad de los centros información relevante para el seguimiento de estos alumnos.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>V</b>	<b>PROPUESTAS ESPECÍFICAS DE MÁSTER</b>
<b>MEJORA</b>	<b>Estudio de la docencia remota parcial</b>
DESCRIPCIÓN	Se propone que las Comisiones Académicas de cada Máster estudien la posibilidad de adaptar a docencia remota síncrona una parte de las asignaturas, probablemente concentrada en un período de tiempo, como forma de facilitar la incorporación de estudiantes extranjeros. Evaluarlo también en contexto del proyecto EUNICE.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>MEJORA</b>	<b>Coordinación de Máster interuniversitarios</b>
DESCRIPCIÓN	Poner en común experiencias y propuestas de cómo abordar los distintos problemas de gestión de máster interuniversitarios.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>MEJORA</b>	<b>Coordinación y planificación en Máster</b>
DESCRIPCIÓN	Continuar con el esfuerzo de coordinación entre profesores y asignaturas de cada máster. Revisar la adecuación de las guías docentes a las memorias de verificación.
ESTADO	<i>Realizada</i>
<b>VI</b>	<b>PROPUESTAS DERIVADAS DE ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PAS</b>
<b>MEJORA</b>	<b>Trasladar al Área de Calidad las sugerencias extraídas de la encuesta de satisfacción al personal de administración y servicios (P6-3-1)</b>
DESCRIPCIÓN	Proporcionar formación inicial al personal de nuevo ingreso con manuales concretos de tareas habituales. Mejorar el proceso de compras para agilizar la adquisición de ciertos artículos de bajo coste. Fortalecer la interacción y compartición de datos entre Administración/Comisiones de Calidad y Académicas.
ESTADO	<i>Realizada</i>

**Tabla 15. Mejoras realizadas en 2021 que fueron adoptadas en Junta de Facultad**

<b>RECOMENDACIONES ADOPTADAS EN JUNTA DE FACULTAD PARA 2020-2021</b>
<p>La Junta de Facultad de 22 de julio de 2020 presentó las tres principales conclusiones de los informes y recomendaciones para la docencia elaborados en las comisiones de calidad de los títulos para su implementación en 2020-2021, que se constata fueron realizadas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La priorización de la docencia presencial</li> <li>- La priorización de procedimientos de evaluación presencial y la atención a las recomendaciones emitidas por el Vicerrectorado de Ordenación Académica y del Profesorado para la evaluación a distancia.</li> <li>- La accesibilidad a materiales docentes.</li> </ul>

**Tabla 16. Propuestas de mejora propuestas por el Personal de Administración de Servicios.**

<b>PROPUESTAS DERIVADAS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PAS</b>
<p>Proporcionar formación inicial al personal de nuevo ingreso con manuales concretos de tareas habituales. Mejorar el proceso de compras para agilizar la adquisición de ciertos artículos de bajo coste. Fortalecer la interacción y compartición de datos entre Administración/Comisiones de Calidad y Académicas.</p>

**Tabla 17. Propuestas de mejora para la Docencia y la Evaluación**

<p>La Facultad estableció las siguientes medidas sobre la docencia en relación a la pandemia, con los efectos que se mencionan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se han ampliado los horarios de clase, que ahora van desde 8:30 hasta 19:30, para poder usar las aulas más grandes de la Facultad y así poder tener a los estudiantes con separación suficiente entre ellos. Esta medida también pretende evitar aglomeraciones en el Centro. Así los cursos de primero y cuarto han tenido su docencia en horario matinal y los de segundo y tercero en horario vespertino. También se ha incluido el salón de actos como lugar de celebración de clases.</li> <li>- Por otra parte, se han agrupado en la mayoría de los casos las horas de docencia de cada asignatura en módulos de dos horas, lo que ha supuesto un cambio muy importante respecto de cursos precedentes (en que eran franjas de una hora, salvo los laboratorios informáticos que mayoritariamente eran de dos).</li> <li>- En general, no se ha permitido el desarrollo de las prácticas informáticas en los Laboratorios de Simulación y Computación en que se impartían en los cursos precedentes, lo cual empeora las condiciones de trabajo del profesorado y la calidad de la docencia impartida (es imposible corregir un código a una distancia de 1.5 metros en las pequeñas pantallas de los portátiles).</li> <li>- Se han producido algunas ausencias por confinamiento de estudiantes, lo que ha obligado a hacer un seguimiento adicional de su enseñanza y a la repetición de pruebas de evaluación continua. También se han desarrollado online las tutorías y actividades en remoto necesarias para completar el número de horas previsto, éstas con horario en el calendario académico de la Facultad.</li> </ul>
--

## 12. PLAN DE MEJORAS 2022

**Fundamento de las mejoras propuestas:** El curso 2020-21 ha estado marcado, en lo que se refiere a la docencia de la titulación, por las consecuencias de la pandemia y por el cambio del calendario académico. Muchas de las propuestas que se señalarán a continuación tienen como origen desajustes o falta de adaptación al nuevo calendario. En el profesorado recaen gran parte de las actividades que se desarrollan en paralelo, superponiéndose en los tiempos, y dando plazos muy cortos para cumplimentarlas, ya sea evaluar convocatorias de exámenes, trabajos fin de grado, informes de prácticas o cumplimentar informes de asignatura o de titulación. A esto hay que sumar la actividad investigadora inherente a la condición de profesor universitario, que resulta muy dañada en algunos aspectos, como el de la asistencia a congresos o la realización de breves estancias de investigación.

Adicionalmente se añade otro efecto nocivo de la pandemia que parece ser el de entender el trabajo como disponibilidad en cualquier horario de cualquier día, incluyendo los periodos de exámenes y el calendario de distribución de la actividad docente.

**Origen y tipos de acciones de mejora:** Las siguientes acciones de mejora se han propuesto, como en cursos anteriores, a partir de las sugerencias de los colectivos con interés en el programa formativo (Cargos y comisión académica del Grado, PDI, estudiantes de todos los cursos y especialmente de 4º, representantes de estudiantes, egresados, empleadores, estudiantes participantes en prácticas, en movilidad), así como de los propios resultados e informes obtenidos por medio del SGIC, que sirven para fundamentar su inclusión como acción de mejora.

La Comisión de Calidad de Centro refunde en la siguiente tabla las mejoras más relevantes, objetivamente sustentados y ejecutorias, para su aprobación y traslado a la Facultad de Ciencias:

*Tabla 18. Acciones comunes de mejora GRADOS 2022*

I	NUEVO CALENDARIO ACADÉMICO
<b>PROPUESTA MEJORA</b>	<p>Recoger datos concretos y analizar los problemas detectados en relación con el calendario académico.</p> <p>Analizar la repercusión de las dificultades en los plazos planteada por la implantación del calendario académico.</p>
DESCRIPCIÓN	<p><i>TFG: Calendario, plazos de revisión de la calificación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ajustar los calendarios de defensas de TFG, de modo que no se solapen con convocatorias de asignaturas de Grado ni de preinscripción de Másteres, y de modo que no se cierre a principios de septiembre</li> <li>- Con el fin de agilizar la reclamación de la nota, se propone establecer un periodo de tiempo para que el alumno pueda revisar con los miembros del tribunal la nota del TFG presentado. Únicamente, se podrá revisar la nota de la memoria presentada. Caso de que el alumno siga estando disconforme con la nota, podrá seguir los cauces de reclamación que aparecen en la normativa.</li> </ul> <p><i>Prácticas:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plazo para entrega de informes y calificaciones de las prácticas realizadas durante el verano.</li> <li>- Recoger datos concretos y analizar los problemas detectados en relación con el calendario académico y el desarrollo de las prácticas, para plantear las dificultades al vicerrectorado responsable de gestión académica.</li> <li>- Completar la información que se trasmite al tutor académico sobre el calendario de prácticas del estudiante.</li> </ul> <p><i>Evaluaciones y entrega de actas:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El tiempo asignado para la calificación de los exámenes, revisión y cumplimentación del acta no llega a una semana (incluidos días no</li> </ul>

	<p>lectivos y festivos) lo cual es claramente insuficiente dado el número de estudiantes.</p> <p><i>Periodo docente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El número real de horas lectivas por cuatrimestre es poco más de 50, cuando cada asignatura tiene asignadas 60. Las clases en remoto que permite añadir la Facultad no llegan a cubrir la totalidad de las horas y además suponen una sobrecarga para los estudiantes y los profesores, pues se imparten en el mismo periodo lectivo que las clases presenciales.</li> </ul>
RESPONSABLE	Comisiones de Calidad y Académicas de títulos

II	PLANES DE ESTUDIO
<b>PROPUESTA MEJORA</b>	<b>Analizar la situación de los TFG</b>
DESCRIPCIÓN	<p>Con el cupo de ingreso cubierto desde hace varios años se ha llegado ya a la situación estable de TFG presentados cada curso académico. Conviene analizar los procedimientos de oferta de trabajos, de asignación de directores, de coherencia de los criterios de calificación de los distintos tribunales, etc., para proponer, en caso necesario, modificaciones en los procedimientos.</p> <p>Elaborar una guía de TFG que contenga las especificaciones de fuente, letra, tipo de referencias a utilizar, junto con el formato de portada disponible en Latex.</p> <p>Unificar los criterios para la asignación de notas en los Trabajos de Fin de Grado. Con el fin de unificar la asignación de las matrículas de honor en los trabajos de fin de grado, se propone que los presidentes de los tribunales se reúnan junto con el presidente de la comisión de los TFGs para asignar o no dicha nota de forma consensuada a los alumnos que cumplan los requisitos.</p>
RESPONSABLE	Comisiones de Calidad, Académicas y Comisiones de TFG de los títulos de Grado.

III	RELATIVAS A ORGANIZACIÓN
<b>PROPUESTA MEJORA</b>	Información en la matrícula de colectivos especiales.
DESCRIPCIÓN	Solicitar que se vea reflejado en el Campus Virtual la tipificación de un alumno como deportista de alto rendimiento o élite, o de similar circunstancia que no esté amparada por la protección de datos, al igual que aparecen otras tipificaciones ya existentes (modalidad a tiempo parcial, Erasmus).
RESPONSABLE	Comisiones de Calidad
<b>PROPUESTA MEJORA</b>	Difundir la normativa académica (matrícula a tiempo parcial, intensificaciones, prácticas externas, servicio de orientación, representación...) entre el alumnado.
DESCRIPCIÓN	Pese a estar publicado en la página web de la UC, el alumnado desconoce las alternativas y posibilidades curriculares a su alcance, así como de servicios de apoyo de la Universidad. Por ello parece adecuado estudiar por parte del Decanato junto con la Delegación de alumnos la posibilidad de explorar nuevas vías de difusión de la información.
RESPONSABLE	Decanato/Delegación de alumnos.

<b>IV</b>	<b>FORMACIÓN PREVIA EN GRADO</b>
<b>PROPUESTA MEJORA</b>	Análisis de la formación previa de los estudiantes que acceden a los títulos de grado
DESCRIPCIÓN	Los profesores de los primeros curso de Grado han hecho notar que una parte de los alumnos que acceden a los primeros curso de Grado presentan carencias formativas, que se relacionan con el efecto de la pandemia y en su repercusión en los estándares fijados para el contenido de las pruebas de acceso EBAU, tanto en matemáticas como en física. Se propone que las Comisiones de Calidad de los Títulos que coordinen un análisis de la situación que permita tener información para la toma de decisiones a los profesores encargados de la docencia en primer y segundo curso, y para transmitir a los órganos responsables en materia de acceso a la UC.
RESPONSABLE	Comisiones de Calidad de los Títulos de Grado

<b>V</b>	<b>INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTO</b>
<b>PROPUESTA MEJORA</b>	Analizar la utilización de distintos espacios del centro para optimizar los recursos tanto para docencia como para otras funciones (despachos, almacén, laboratorio...).
DESCRIPCIÓN	La disponibilidad de espacios para la docencia está en algunos casos saturada, y mal optimizada, al no ajustarse a los tamaños de los grupos docentes. El aumento de la oferta de plazas y la mejor de los resultados académicos ha ido modificando el tamaño grupos de estudiantes en distintos cursos, y se requiere un estudio y planificación mejor del espacio. Así mismo, las modificaciones en la plantilla de profesorado hacen necesaria una mejor distribución de espacios para la tarea de investigación.
RESPONSABLE	Decanato, Vicerrectorado de Campus, Sostenibilidad y Transformación Digital.

<b>VI</b>	<b>PRÁCTICAS EXTERNAS. EMPLEABILIDAD</b>
<b>PROPUESTA MEJORA</b>	Comunicación con las empresas.
DESCRIPCIÓN	Mejorar la comunicación con las empresas, elaborando un informe sobre el desarrollo del programa de prácticas específicamente dirigido a este colectivo, y facilitando un entorno de colaboración formativa.
RESPONSABLE	Coordinador del Programa de prácticas externas.
<b>PROPUESTA MEJORA</b>	Completar la normativa de Prácticas externas de la Facultad
DESCRIPCIÓN	Completar la normativa de prácticas de la Facultad de Ciencias concretando la condición para la presentación de la memoria en prácticas con un periodo curricular y otro extracurricular.
RESPONSABLE	Coordinador del programa de prácticas externas, Comisiones Académicas, Junta de Facultad.

<b>VII</b>	<b>MOVILIDAD</b>
<b>PROPUESTA MEJORA</b>	Estudio de planes prediseñados de convalidación.
DESCRIPCIÓN	Debido al número de estudiantes que participaban en los programas de movilidad, la elección de un contrato académico de convalidación ha sido muy individualizado. Debido al número creciente de participantes en los programas de



	movilidad, puede ser interesante tener preparado una <i>plantilla</i> de convalidación de asignaturas con las universidades de destino que son escogidas de manera sistemática para luego adaptarla a cada estudiante concreto. Esto puede agilizar la parte de creación de los contratos de movilidad y puede servir a los estudiantes como base de la que partir a la hora de proponer un currículum.
RESPONSABLE	Coordinador del programa de movilidad.

**Tabla 19. Acciones comunes de mejora MÁSTER 2022**

<b>MÁSTER OFICIAL</b>	
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Estudio de modificaciones en la memoria verifica de tres títulos de máster oficial
DESCRIPCIÓN	Concluir el debate sobre las sugerencias derivadas del proceso de verificación, implementar las que sean relevantes, iniciando el proceso de modificación del título si es necesario
RESPONSABLE	Comisión de Calidad de Centro y de Posgrado y Coordinadores
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Refuerzo de la Coordinación
DESCRIPCIÓN	Reestructurar la coordinación de las comisiones académicas y de calidad de Posgrado.
RESPONSABLE	Coordinadores

**Tabla 20. Acciones comunes de revisión y mejora SGIC para Grado y Máster Ciencias 2022**

<b>REVISIÓN Y MEJORA SGIC</b>	
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Revisar el calendario de SGIC para la realización de informes
DESCRIPCIÓN	El plazo límite para realizar el informe final de Calidad debería ajustarse a la disponibilidad de los datos consolidados que provienen del SGA, dejando un tiempo razonable para poder hacer su análisis. Plantear al Área de Calidad la posibilidad de conocer el calendario previsto de consolidación de los datos de los distintos procedimientos, o incluso cerrar los informes con los datos consolidados en cierta fecha (de acuerdo con el calendario académico) aunque haya modificaciones puntuales posteriores, especialmente en el caso de resultados académicos.
RESPONSABLE	Comisión de Calidad de la Facultad y Facultad.
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Crear un procedimiento de SGIC común a todas las titulaciones de la Facultad.
DESCRIPCIÓN	El proceso de acreditación institucional de la Facultad (AUDIT) conlleva la exigencia de tener manuales y procedimientos comunes para los Grados de la Facultad.
RESPONSABLE	Comisión de Calidad de la Facultad y Facultad.
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Aclarar cómo se deben manejar los datos referentes a los estudiantes del Doble Grado de Física y Matemáticas.
DESCRIPCIÓN	Los alumnos de Doble Grado están cursando dos titulaciones a la vez. En algunas tasas y encuestas los datos están desagregados de los de los estudiantes de únicamente el Grado y en otras no, lo que dificulta el análisis de los datos y la obtención de conclusiones.

RESPONSABLE	Comisión de Calidad de la Facultad y Área de Calidad de la Universidad.
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Apoyo al profesorado en proceso de consolidación.
DESCRIPCIÓN	Reiterar compromiso de enviar un correo electrónico de reconocimiento a los profesores en formación y profesores ayudantes que se han incorporado a la plantilla como profesores en formación y que han obtenido una valoración superior a 4.
RESPONSABLE	Comisión de Calidad de Centro
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Realización del Informe del Profesor.
DESCRIPCIÓN	Se propone mandar un correo electrónico a los profesores responsables que no cumplimenten el informe sobre la docencia para que lo hagan, recordándoles la necesidad de realizarlo y la utilidad que reporta su información a las comisiones.
RESPONSABLE	Comisiones de Calidad de Título y de Postgrado
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Análisis en la CCC de los resultados de primer cuatrimestre en los grados y presentación en Junta de Facultad.
DESCRIPCIÓN	Se extenderá el análisis de la Comisión de Calidad de Centro a los resultados del primer cuatrimestre, decidiendo sobre su difusión.
RESPONSABLE	Comisión de Calidad de Centro
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Cronograma de trabajo SGIC del Centro
DESCRIPCIÓN	Confección de una Agenda prevista de reuniones y procesos del SGIC en el centro, a partir del calendario SGIC de la UC. Una vez cerrado el año se redactará el calendario anual efectivamente desplegado.
RESPONSABLE	Decana, Presidentes de Comisión de Calidad de títulos y posgrado.
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Solicitar al Área de Calidad la revisión del diseño y maquetación de los informes finales de títulos y centro.
DESCRIPCIÓN	Tanto para la confección de los informes finales por parte de las comisiones como para su publicación y acceso público, sería conveniente diseñar un formato más flexible, que permita la incorporación de imágenes o gráficas y elimine restricciones de edición. Por ejemplo, eliminar cuadros de texto, añadir índice de contenidos interactivos, etc.  Este es uno de los compromisos con AUDIT para mejorar la difusión de los resultados del SGIC.
RESPONSABLE	Técnico de Organización y Calidad

**Tabla 21. Acciones de mejora PAM AUDIT 2022**

<b>MEJORA</b>	<b>Implementación del Plan de Acción de Mejoras para la acreditación institucional (AUDIT)</b>
DESCRIPCIÓN	Desarrollo del procedimiento de Política de Calidad y sus indicadores. Diseño y desarrollo de los procedimientos propios del centro para la difusión de la información y rendición de cuentas. Difusión del SGIC
RESPONSABLE	Comisión de Calidad del Centro.