

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD FACULTAD DE CIENCIAS

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LAS
TITULACIONES DE GRADO Y MÁSTER

CURSO ACADÉMICO 2021-2022
Y ACCIONES DE MEJORA 2023



INFORME FINAL DEL SGIC DE LA FACULTAD DE CIENCIAS

CURSO ACADÉMICO 2021 – 2022

Contenido

1.	INTRODUCCIÓN: INFORME FINAL SGIC CIENCIAS	2
2.	POLITICA DE CALIDAD.....	4
3.	INDICADORES ACADÉMICOS	5
3.1.	Nuevo ingreso y matrícula total.	5
3.2.	Perfil de ingreso.....	8
3.3.	Capacitación lingüística	9
3.4.	Resultados académicos.	10
3.5.	Tasas de rendimiento, éxito y evaluación	10
3.6.	Abandono	12
3.7.	Perfil de egreso: graduación, eficiencia y duración media	13
3.3.	Informe de Seguimiento de Incidencias	14
4.	CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y DEL PROFESORADO	16
4.1.	Encuestas de opinión sobre la calidad de la docencia y el profesorado. Grados.	16
4.2.	Encuestas de asignaturas. Grados.	16
4.3.	Máster oficial Ciencias.....	17
4.4.	Informes de profesorado, coordinador y reuniones con estudiantes	18
5.	SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN	19
5.1.	Satisfacción de los Estudiantes.....	19
5.2.	Satisfacción del Personal Docente e Investigador.....	21
5.3.	Satisfacción del Personal de Administración y Servicios	21
6.	PRÁCTICAS EXTERNAS	22
7.	PROGRAMAS DE MOVILIDAD	24
8.	INSERCIÓN LABORAL	25
8.1.	Inserción Laboral Títulos de Grado.	25
8.2.	Inserción Laboral Títulos de Máster.	26
9.	RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	28
10.	SEGUIMIENTO INTERNO.....	29
10.1.	Revisión interna del SGIC en la Facultad de Ciencias:	29
10.2.	Seguimiento del estado de las propuestas de mejora:	29
11.	PLAN DE MEJORAS 2023	34
	Índice de figuras	42
	Índice de tablas	43

1. INTRODUCCIÓN: INFORME FINAL SGIC CIENCIAS

La Facultad de Ciencias obtuvo la [acreditación institucional del centro](#) en marzo de 2022, previa concesión por parte del Ministerio de la [Certificación de implantación del SGIC en julio de 2021](#), tras implementar el [Manual del Sistema de Garantía Interno de Calidad \(SGIC\)](#) y poner en marcha el plan de mejoras comprometido.

Esto supone un cambio en la orientación de los procesos de calidad, gravitando de los títulos al centro, reforzando este Informe Final SGIC de Ciencias y sus tres funciones estratégicas:

- Herramienta clave de diagnóstico y planificación estratégica de la oferta formativa en el Centro, desarrollado en el presente informe.
- Documento ejecutivo que permite visualizar la evolución de la docencia y el aprendizaje, integrando gráficos descriptivos, maquetado en el informe en powerpoint, que sigue la plantilla P9-1-3 propuesta por el Área de Calidad.
- Principal medio de difusión y rendición de cuentas del Centro en el ámbito de la calidad.

En este informe se van detallando los datos de los indicadores recogidos del SGIC que muestran los avances conseguidos, las acciones realizadas, y la identificación de áreas de mejora o de análisis para orientar nuevas acciones.

Los objetivos fundamentales de la Política de Calidad son:



Enfocar su actividad formativa a la consecución de los objetivos trazados en los programas docentes, que procuren unos índices de calidad alineados con las expectativas de los estudiantes y del conjunto de la sociedad.



Las Comisiones de Calidad y Académica de cada título supervisan la planificación, el desarrollo y los resultados de los títulos, cada uno en su ámbito de responsabilidad, comprobando que se adecúan a lo establecido en las guías docentes y la Memoria de Verificación.

Las Comisiones de Calidad revisan los comentarios de los cuatro grupos de interés y estudian las sugerencias de todos los colectivos, los aproximadamente 200 informes de profesores y más de 100 sugerencias y comentarios de estudiantes de 4º, egresados, PAS, PDI, tutores profesionales y académicos de prácticas, implementando algunas de sus propuestas de mejora.



Facilitar a su profesorado y al personal de administración y servicios, el acceso a los medios y a una formación continua adecuados que, al devenir en un satisfactorio desarrollo de su actividad docente, investigadora y de gestión, resulten elementos de mejora de la calidad de la actividad docente.



En el curso 2021-22 se han acometido obras en el edificio para poder disponer de los espacios docentes adecuados a las características de los títulos en cuanto a número de alumnos y metodologías docentes. La experiencia en nuevas metodologías y el uso de las TIC en la docencia han cambiado en alguna medida las necesidades de ciertos recursos, como el tamaño o número de laboratorios de simulación, el acceso a máquinas virtuales, aplicaciones licenciadas accesibles en red, retransmisión, etc. La modificación del horario de clases hace que se modifique la jornada laboral del PDI, y las necesidades de espacios de uso común. Las necesidades de conciliación laboral y familiar se tienen en cuenta para la organización de la actividad docente. En este informe se detallarán algunas medidas llevadas a cabo, y proyectos que deben desarrollarse en próximos cursos.



Asumir un compromiso permanente de mejora continua, realizando las necesarias acciones preventivas y correctivas.



Las Comisiones de Calidad de los distintos títulos dedicaron un total de 22 reuniones para analizar los resultados del curso académico 2021-2022, periodificadas según el primer cuatrimestre, global de resultados, monográficas para escuchar la opinión de representantes de estudiantes y del PDI, finalmente para confeccionar el informe final. Se entablaron análisis específicos de determinadas

asignaturas con indicadores desfavorables y se procuró prever contingencias, como las adaptaciones al nuevo calendario o el seguimiento de las modificaciones de la memoria.



Asegurar la efectividad del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Facultad de Ciencias, su revisión periódica y la mejora continua de su eficacia.



Se emplearon todas las funcionalidades de los procedimientos del SGIC para la mejora de la calidad y la enseñanza. En este curso 2021-22 se realizaron las encuestas bienales al PAS y al PDI sobre su satisfacción con el programa formativo.

Se han incorporado al SGIC procedimientos propios del centro para mejorar la información y la rendición de cuentas, como PG11-1 FC, que incluye:

- Informe específico de prácticas de empresas dirigido a los empleadores y tutores profesionales.
- Memoria del Día de la Ciencia.



Difundir la Política de Calidad entre la comunidad universitaria del Centro.



Se ha mejorado la comunicación y la información sobre el SGIC hacia los distintos grupos de interés, añadiendo accesos a través de la web del SGIC de la Facultad de Ciencias. Por otra parte, seguros de que la mejor forma de difundir la política de calidad es implicar individualmente a las personas, se atiende personalmente a los nuevos miembros de las comisiones de calidad haciéndoles entrega de un documento de bienvenida, con indicación de su misión y funciones, así como derechos y deberes.



La transmisión a la sociedad de los valores de la ciencia, como el pensamiento crítico y el acercamiento a la cultura científica, mediante la difusión de acciones que se desarrollen en el centro aprovechando el talento académico, y se proyecten al exterior, aportando un valor añadido a la sociedad.



Estos valores en los que la Facultad cree firmemente se han evidenciado en su divulgación en las Jornadas de Empleo, la Semana de la Ciencia, actividades de divulgación y exploración científica, visitas a colegios e institutos. Así mismo en la difusión de la memoria anual en redes sociales, asociaciones empresariales, sociedades científicas, etc.

Se han puesto en marcha boletines informativos de los grados: [Boletines de Física](#), [Matemáticas](#) e [Informática](#) en los que se da difusión a los logros especiales de estudiantes y profesores, o a eventos de especial relevancia que vinculan a la Facultad con la sociedad que la rodea.



Compromiso en la lucha contra el fraude académico en trabajos e investigación.



En relación al fraude en la realización de trabajos académicos, se ha establecido un sistema de control y registro de los casos denunciados de fraude en la realización de pruebas de evaluación, que permita por un lado dar la garantía adecuada a los estudiantes sobre la transparencia en las actuaciones llevadas a cabo desde el centro en aplicación del Reglamento de Evaluación de la Universidad de Cantabria, y por otro tener un seguimiento de los casos que permita controlar casos graves o reincidentes. En este informe se dará cuenta del número de casos denunciados y su resolución. Este procedimiento debe ser analizado en cuanto a su funcionamiento, seguridad y eficacia, para incorporarse al SGIC o modificarse en el sentido que sea necesario.

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Facultad de Ciencias integra los informes finales SGIC 2021-2022 de los títulos oficiales de Grado y de Máster oficial impartidos en la Facultad, tras su aprobación en diciembre de 2022 en las tres comisiones de calidad de Grado y en la Comisión de Calidad de Posgrado para los títulos oficiales de Máster, publicados en la web de la Facultad de Ciencias, [SGIC-F. Ciencias](#), con su enlace a cada apartado específico SGIC del título respectivo:

-  [Grado de Matemáticas](#)
-  [Grado en Física](#)
-  [Grado en Ingeniería Informática](#)
-  [Máster interuniversitario en Data Science](#)
-  [Máster interuniversitario en Física de Partículas y del Cosmos](#)

-  [Máster en Ingeniería Informática](#)
-  [Máster en Matemáticas y Computación](#)
-  [Máster interuniversitario en Nuevos Materiales](#)

La comisión de calidad de centro, en su reunión de enero de 2023, aprueba el presente informe y traslada las acciones de mejora 2023 a la Junta de Centro de la Facultad de Ciencias. La documentación de calidad- política de calidad, reglamento de funcionamiento, manual de procedimientos, responsables, acuerdos e informes- están disponibles en la web del centro, apartado SGIC: [Facultad de Ciencias Sistema de Garantía Interno de Calidad \(unican.es\)](#)

Desarrollo docente del curso 2021-2022: Se ha retornado a la normalidad en la planificación y desarrollo docente, en lo que se refiere a la docencia presencial, los aforos de las aulas y servicios, y las medidas excepcionales que se pusieron en marcha durante la pandemia de COVID 19, pasando a quedar sólo situaciones puntuales.

Una de las medidas cautelares que estuvieron activas durante la pandemia fue la suspensión de la aplicación de la normativa de permanencia. Durante el curso 2021-22 se aprobó en el Consejo Social una modificación de esta normativa, que se ha comenzado a aplicar a los estudiantes al finalizar el curso y de cara a la continuidad de los estudios en el 2022-23.

En el apartado 11 de este informe se presenta el conjunto de acciones de mejora propuestas al finalizar el curso 2020-21 que se han ido implementando en el curso 2021-22.

Evolución de los tres Grados: desde su implantación en 2009-2010 (Física y Matemáticas) y 2010-2011 (Informática) han aumentado continuamente las cifras de demanda de la titulación - número de preinscripciones en primera opción - habiendo completado el cupo de admisión en los últimos 9 años. Paralelamente aumenta el número de egresados. Prosigue el crecimiento en el programa de prácticas externas con favorables índices de satisfacción en las encuestas dirigidas a todos los colectivos (estudiantes, egresados tras defender el TFG y al año, PDI y PAS). Los resultados de las encuestas evidencian una elevada inserción laboral, y la adecuación del programa formativo a los objetivos para el empleo.

Se consolida el Grado en Ingeniería Informática, desde 2019, como la titulación de Ingeniería UC que recibe la mayor demanda de acceso, y en consecuencia la mayor nota de corte que se sitúa en el curso 2021-2022 en 10,67. Estos datos concuerdan con otros indicadores, como el mayor número de estudiantes matriculados, número de créditos matriculados y porcentaje de aprobados en primera matrícula, así como una menor tasa de desempleo.

2. POLITICA DE CALIDAD

Tras la elección de nueva Decana en junio de 2021 se renovó el equipo de gobierno con el nombramiento de dos nuevos Coordinadores en los Grados de Matemáticas y Física, y un Coordinador de Postgrado.

Se ha modificado la página web de la Facultad de Ciencias para facilitar a la información, la identificación y el contacto con los miembros del equipo de gobierno del centro.

En el curso 2021-2022 se nombraron nuevos coordinadores del Máster Interuniversitario de Física de Partículas y del Cosmos y de Ingeniería Informática y nuevos presidentes de las comisiones de calidad de Posgrado, Grado en Matemáticas y Grado en Ingeniería Informática. Así mismo se ha renovado parcialmente la composición de las Comisiones de Calidad de los títulos de grados y de posgrado.

Con el objetivo de dar mayor difusión a la política de calidad del centro y ponerla al alcance de todos los grupos de interés, se incorporó al Manual del SGIC el documento [P2-1-1 FC Política de Calidad](#), que describe los compromisos adquiridos en su programa electoral por la Decana.

La relación de responsables de calidad para cada título y global se publica en la web <https://web.unican.es/centros/ciencias/sistema-de-garantia-interno-de-calidad>.

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad de Centro en el curso 2021-22.

CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Decana Facultad y Presidenta Comisión Calidad Centro	Beatriz Porras Pomares
Presidente Comisión de Calidad Grado en Matemáticas	Araceli Tuero Díaz
Presidente Comisión de Calidad Grado en Física	Álvaro Gómez Gómez
Presidente Comisión de Calidad Grado en Ing. Informática	José Javier Gutiérrez García
Presidente Comisión de Calidad de Posgrado	Francisco J. Carrera Troyano
Responsable académico del Grado en Física	Julio Largo Maeso
Responsable académico del Grado en Ing. Informática	Rafael Menéndez de Llano Rozas
Responsable académico del Grado en Matemáticas	Rafael Granero Belinchón
Responsable académico de Posgrado	Diego García Saiz
Jefa de Estudios	Beatriz Porras Pomares
Al menos un egresado de Grado (GFísica)	Antonio Cuadrado Cobo
Egresada (Matemáticas)	Pablo Menezo Camino
Egresada (Informática)	Sergio Del Valle Clemente
Un egresado de Máster oficial	Patricia Diego Palazuelos
Estudiante (Física)	Alicia Palacio Solórzano
Estudiante (Matemáticas)	María González-Estefani Bravo
Estudiante (Informática)	Daniel Postigo Díaz
Estudiante (Posgrado)	Álvaro Sainz Fernández
Técnico de organización y calidad	Carlos Fernández-Argüeso. Secretario.
Delegado de Estudiantes de la Facultad de Ciencias	Daniel Postigo Díaz

Durante 2022 han participado en las comisiones de calidad un total de 64 personas (74 sumando las comisiones de calidad interuniversitarias). Este dato, junto con la evolución histórica de este indicador, muestran el calado de la política de calidad en la comunidad universitaria, y en concreto en la Facultad de Ciencias, y la participación real de todos los colectivos implicados en el sistema.

En cuanto a la difusión de la información obtenida del SGIC, se publican los acuerdos e informes en el apartado SGIC de la web de la Facultad de Ciencias. También se publican en abierto, siguiendo los criterios de transparencia asumidos por la Universidad de Cantabria, las actas de las comisiones académicas de los títulos de grado y posgrado, comisión permanente y Junta de Facultad; destacando aquellas en las que se toman acuerdos relacionados con el SGIC: <https://web.unican.es/centros/ciencias/actas>

Permanece por tanto abierto un cauce de comunicación y difusión de los informes y mejoras con los colectivos de interés, así como con los responsables de los Departamentos y Universidades participantes en los Másteres Interuniversitarios.

3. INDICADORES ACADÉMICOS

Analizamos en este capítulo los distintos indicadores académicos de los títulos de grado y máster con una visión de conjunto como centro. Algunos detalles desde la perspectiva de título están recogidos en los informes finales correspondientes.

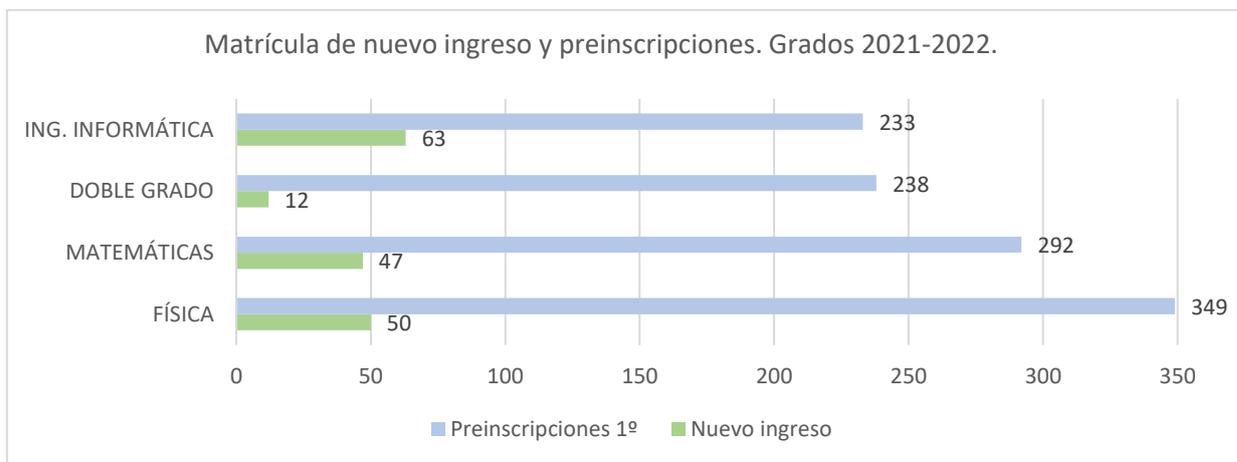
3.1. Nuevo ingreso y matrícula total.

La Facultad de Ciencias se afianza como el tercer centro de la UC con mayor número de solicitudes de preinscripción de Grado en 1ª opción (tras Ciencias de la Salud), cubriendo por noveno curso consecutivo la totalidad de las plazas ofertadas en Grado.

Tabla 2. Adecuación de la oferta y matrícula de nuevo ingreso 2021-2022. Grados.

Títulos de Grado y Máster	Cupo	Preinsc 1º	Matrícula nuevo ingreso	Mujeres %	Cantabria %
Grado en Física	48	349	50	36	66
Grado en Matemáticas	48	292	47	60	64
Doble Grado	12	238	12	50	75
Grado en Ing. Informática	60	233	63	19	95
F. Ciencias (Grados)	168	1.112	171	37	77
UC (Grados)	2.361	11.007	2.000	51	78

Figura 1: Preinscripciones en 1º opción y matrícula nuevo ingreso. Grados Ciencias.



Esta gráfica muestra unos datos que son motivo de preocupación y análisis por las comisiones de calidad y el equipo de dirección del centro: la altísima cantidad de preinscripciones en primera opción muestra la demanda de plazas para formarse en nuestros estudios, y nos comprometen a estudiar la posibilidad de aumentar nuestra oferta de plazas por un lado para responder a la demanda de la sociedad, y por otro para aprovechar el talento que se acerca a nuestro centro y darles a ellos, y a nosotros, la oportunidad de crecer y hacer crecer nuestra sociedad.

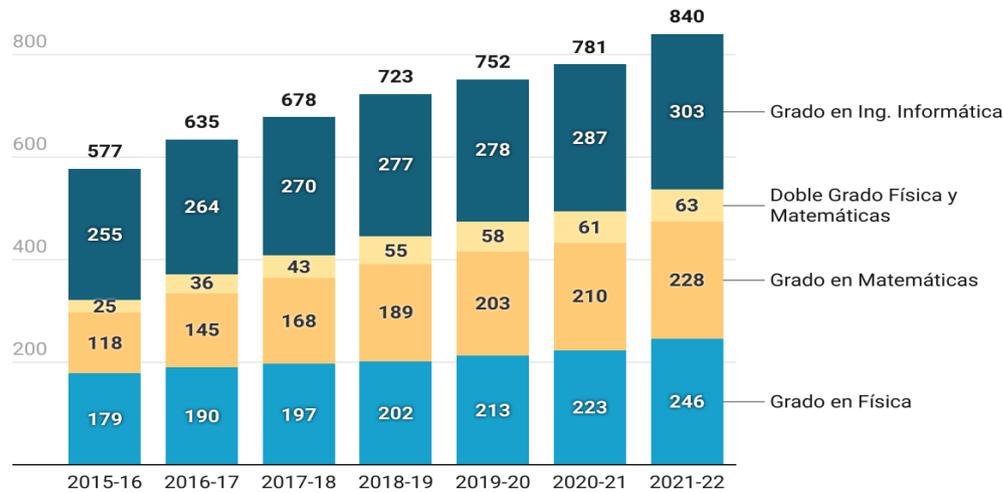
Para concretar una propuesta en esta dirección será necesario también valorar otros indicadores, como la fidelidad de la demanda (tanto por ciento de matriculados sobre admitidos en primera opción), o la afectación a la nota de corte, así como la disponibilidad de recursos materiales y de profesorado.

La tabla siguiente muestra el crecimiento paulatino de la Facultad dentro del contexto de la UC.

Tabla 3: Matrícula total. Evolución desde 2015. Grados F. Ciencias.

Títulos de Grado	Matrícula total						
	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
Grado en Física	179	190	197	202	213	218	246
Grado en Matemáticas	118	145	168	189	203	211	228
Doble Grado Física y Matem.	25	36	43	55	58	61	63
Grado en Ing. Informática	255	264	270	277	278	287	303
Ciencias (Grados)	577	635	678	723	752	796	840
UC (Grados)	9.120	8.696	8.586	8.339	8.349	8.445	8.517

Figura 2: Total matriculados por Grado y curso académico.



Este crecimiento no está tanto relacionado con el acceso, ya que la cobertura de las plazas es total desde hace años, sino con la reducción del número de abandonos.

Máster oficial.

En los estudios de Máster oficial se consolida una favorable demanda en los tres nuevos títulos implementados desde 2018 (Ciencia de Datos, Física de Partículas y del Cosmos y Ciencias e Ing. Luz) y se reactiva la matrícula en el Máster en Ingeniería Informática.

Tabla 4: Matrícula de nuevo ingreso 2021-2022. Máster

Títulos de Máster	Cupo	Preinsc 1º	Matric. nuevo ingreso	Tasa cobertura %	Mujeres %
Máster int. Data Science	15	39	16	106	31
Máster int. F.P. y Cosmos	10	7	6	60	16
Máster Matemáticas y Computación	25	4	3	12	33
Máster int. Nuevos Materiales	12	8	5	42	60
Máster en Ciencia e Ing. Luz*	20	13	12	60	41
Máster int. Química Tª y M.C. **	3	1	1	33	0
Máster en Ing. Informática	20	14	10	50	20
F. Ciencias (Máster)	108	86	53	49	32
UC (Máster)	1136	1564	607	53,4	46

(para máster interuniversitarios se indican solo los matriculados UC).

*Máster Universitario en Ciencias e Ingeniería de la Luz de la UC: a efectos de gestión e implantación del SGIC el centro responsable es la ETSIT. Al estar adscrito a la rama de conocimiento de Ciencias y a la Facultad de Ciencias, se incluye en este cuadro a los efectos de visualización de sus datos numéricos.

**Máster Interuniversitario en Química Teórica y Modelización Computacional: la Facultad de Ciencias es responsable de las asignaturas impartidas en la UC, dentro del conjunto de las 47 universidades copartícipes.

El número total de estudiantes en formación en el ciclo superior experimenta un constante crecimiento que se espera consolidar.

Tabla 5: Matrícula total 2021-2022. Máster

Títulos Máster	Matrícula total						
	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
Máster Int en Data Science			8	18	16	15	21
Máster Int. F.P. y Cosmos				8	5	8	7
Máster en Matemáticas y Comp.	8	10	4	6	5	8	3
Máster Int. Nuevos Materiales	4	7	5	1	4	5	6
Máster en Ciencias e Ing. Luz					7	5	12
Máster Int. Química Tª y M.C.	0	0	0	1	4	4	2
Máster en Ing. Informática	3	7	10	10	4	9	20
F. Ciencias (Máster)	19	31	31	43	45	53	71
UC (Máster)	969	977	927	963	990	1.062	1.024

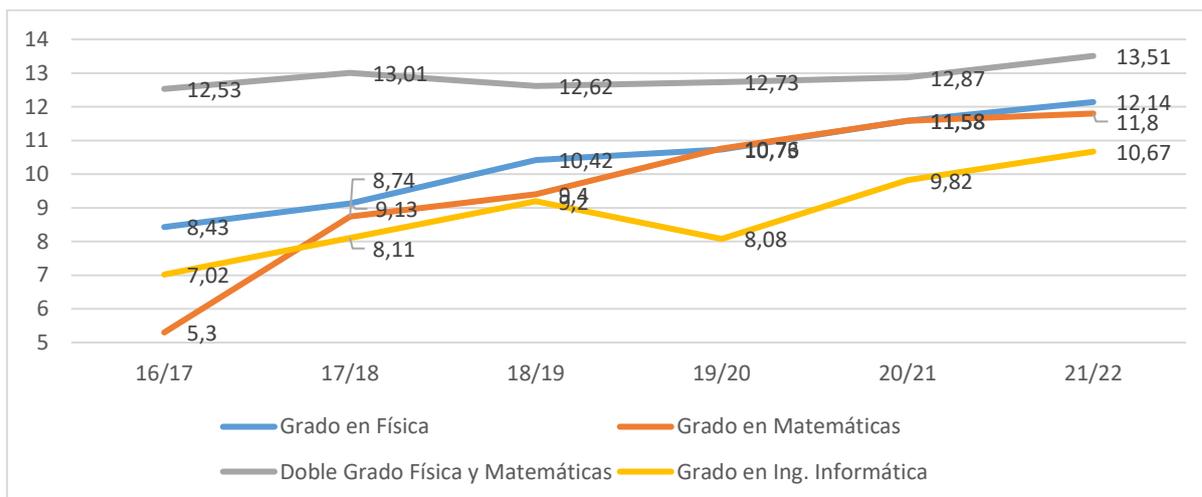
3.2. Perfil de ingreso

La nota de corte ha ido aumentando en todas las titulaciones de grado, lo cual repercute también en otros indicadores, como el descenso de la tasa de abandono, la mejora de resultados académicos o la tasa de matriculación.

Tabla 6: Nota de corte por cursos. Títulos de Grado.

Grado y curso académico	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22
Grado en Física	5	5	7,87	8,43	9,13	10,42	10,73	11,58	12,14
Grado en Matemáticas	5	5	5	5,30	8,74	9,40	10,76	11,58	11,80
Doble Grado Física y Matem.	-	-	12,65	12,53	13,01	12,62	12,73	12,87	13,51
Grado en Ing. Informática	5,62	6,48	8,26	7,02	8,11	9,20	8,08	9,82	10,67

Figura 3: Evolución nota acceso. Grados.



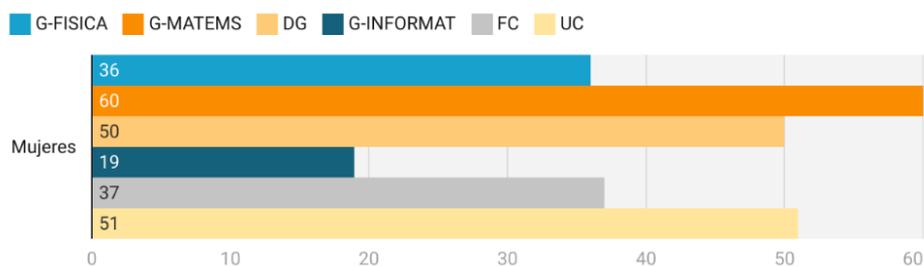
Llama la atención que casi la totalidad de los estudiantes matriculados han accedido a través de la EBAU. Esto es especialmente importante en el caso del Grado en Ingeniería Informática, para el que es razonable el acceso desde módulos superiores de FP. Aunque es difícil dar una interpretación, es posible que el esfuerzo realizado por los profesionales para definir el perfil propio de los ingenieros informáticos frente a otras titulaciones y profesiones haya influido en este resultado, que se considera positivo en cuanto a la definición del título. Aun así, en la línea de ampliar la oferta de la formación universitaria a la sociedad se trabajará en la comunicación y la información hacia los estudiantes de ciclos formativos superiores de FP que puedan estar interesados en acceder al grado.

Tabla 7: Origen y acceso por cursos. Títulos de Grado. F. Ciencias

Perfil ingreso 21-22	G-FISICA	G-MATEMS	DG	G-INFORMAT	FC	UC
Nuevo ingreso	50	47	12	63	171	2000
Preinscripciones 1º	349	292	238	233	1.112	11.007
% mujeres	36	60	50	19	37	51
% EBAU	100	100	88	100	100	94

En cuanto a la presencia de mujeres, los datos muestran datos equilibrados en el Grado en Matemáticas y Doble Grado, una participación menor en Física, y un progresivo aumento en el Grado en Ingeniería Informática, aún lejos de la paridad.

Figura 4: Perfil de ingreso por título y centro: % de mujeres.



En Máster se perfila un sólido nivel de acceso de estudiante de Grado, que no requiere en general de complementos de formación y adquiere el nivel 3 Mecas de Máster, optando un porcentaje importante por la vía del Doctorado y específicamente del Programa de Doctorado en Ciencia y Tecnología.

El porcentaje de mujeres que ingresan en las titulaciones de máster ronda el 30 %, un poco por debajo del porcentaje global en grado.

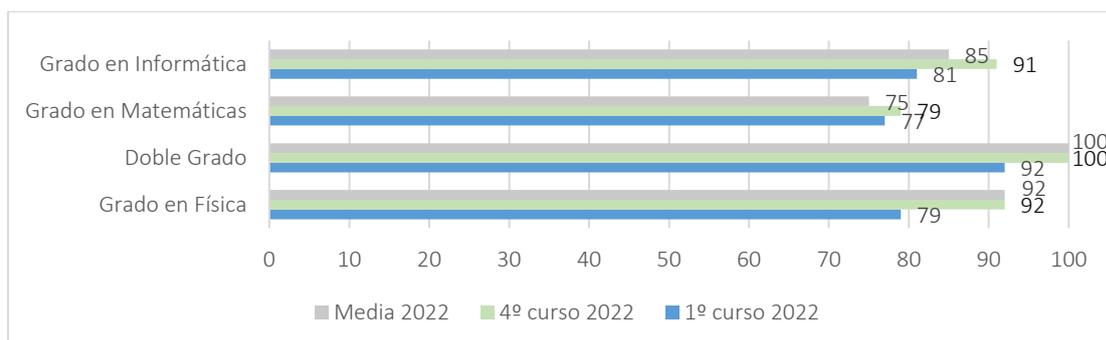
3.3. Capacitación lingüística

Los datos consolidados en julio de 2022 nos muestran que el 90% de los estudiantes ya la han obtenido en cuarto curso, en los Grados de Física e Ingeniería Informática, y el 80% en el Grado en Matemáticas.

Estos datos son muy significativos, suponen una mejora importante de los indicadores de la titulación muy probablemente relacionados con la alta norte de corte que muestra un perfil de ingreso de estudiantes con una fuerte preparación preuniversitaria.

Los pocos casos de estudiantes que se encuentran en cuarto curso sin haber certificado su capacitación lingüística llevarán un seguimiento por parte de su tutor académico con el fin de evitar que esta dificultad suponga un retraso en su graduación.

Figura 5: Porcentaje de alumnos con el requisito de capacitación lingüística por grado y desagregados 1º y 4º cursos

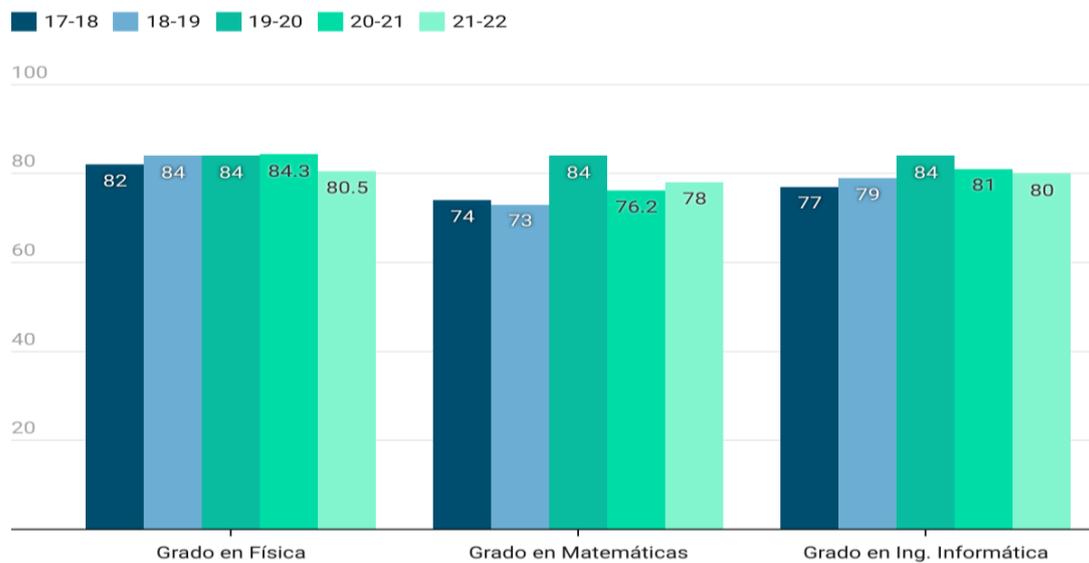


3.4. Resultados académicos.

En los títulos de grado, los resultados académicos en porcentaje de aprobados por curso son muy estables. En el curso 2019-20 se planteó la duda sobre el efecto que la pandemia y las nuevas metodologías docentes y de evaluación podrían tener en los resultados académicos, y aunque sí se aprecia un resultado algo superior en ese curso, la diferencia no es significativa.

Se ha analizado también el posible impacto del nuevo diseño del calendario académico con la supresión de la convocatoria extraordinaria de septiembre y la conclusión es que no ha afectado de forma significativa a los resultados académicos.

Figura 6: Resultados académicos de las titulaciones de Grado. Promedio global por curso.



El Reglamento de los Procesos de Evaluación de la UC prevé como parte del SGIC que las comisiones de Calidad de los Títulos vigilen la situación de aquellas asignaturas en las que el porcentaje de aprobados tenga una desviación superior al 25%, hacia arriba o hacia abajo, respecto a la media de las asignaturas del mismo curso, solicitando si es preciso un informe al departamento responsable de su docencia. Este seguimiento se encuentra detallado en los informes finales de las titulaciones. En esta situación están, por encima de la media, las asignaturas transversales en las que el número de aprobados ronda el 100%, y una asignatura optativa del grado en informática. Por debajo, con una desviación superior al 25% respecto a la media hay tres asignaturas en el Grado en Física, cuatro en el Grado en Ingeniería Informática, y cuatro en el Grado en Matemáticas, que son objeto de seguimiento por las respectivas comisiones.

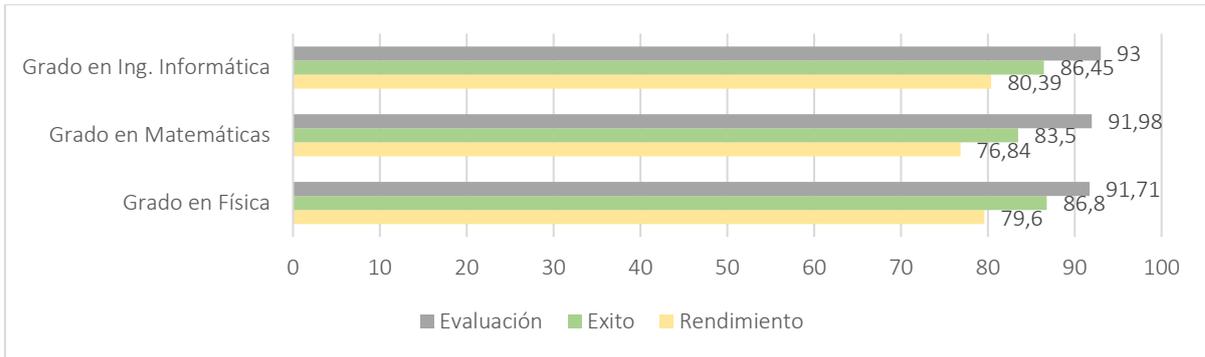
Los resultados académicos en las titulaciones de máster rondan el 100% de aprobados, aunque el reducido número de alumnos hace que cualquier caso puntual haga fluctuar la estadística, aunque no sea significativo.

3.5. Tasas de rendimiento, éxito y evaluación

GRADOS

Dado la relación entre ellas, se muestra una gráfica en la que se visualizan las tres tasas para cada grado en 2022, mostrando un rendimiento o porcentaje total de aprobados similar en los tres grados, en un rango de 77 al 80,4%.

Figura 7: Indicadores académicos último curso 21-22. Tasas rendimiento, éxito y evaluación.



- **Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el nº créditos aprobados y el nº de créditos matriculados
- **Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el nº créditos aprobados y el nº de créditos presentados a examen.
- **Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el nº de créditos presentados a examen y el nº de créditos matriculados.

Figura 8: Tasa de Rendimiento. Últimos 3 cursos (%). Grados

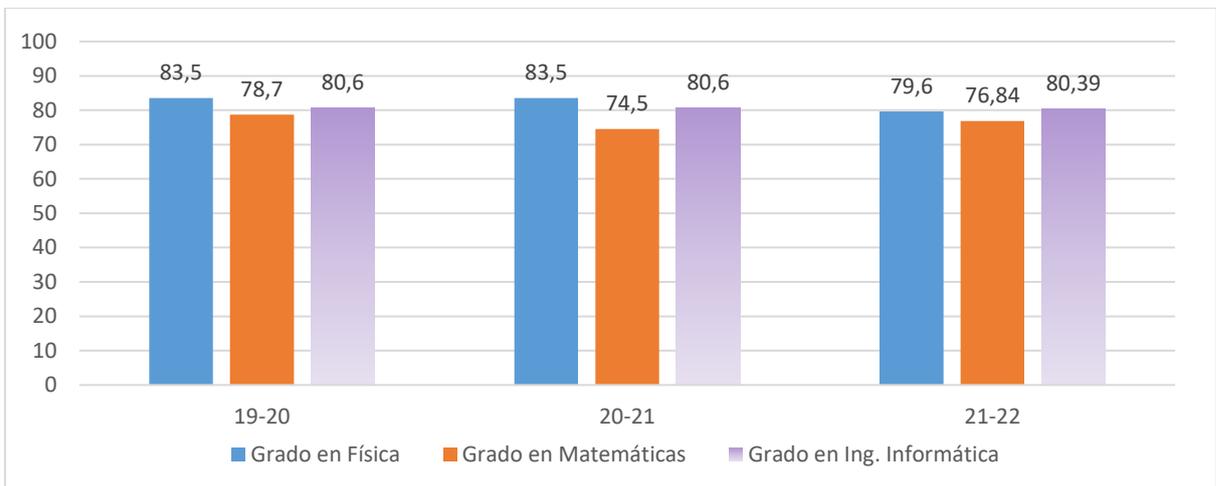


Figura 9: Tasa de éxito. Últimos 3 cursos (%). Grados

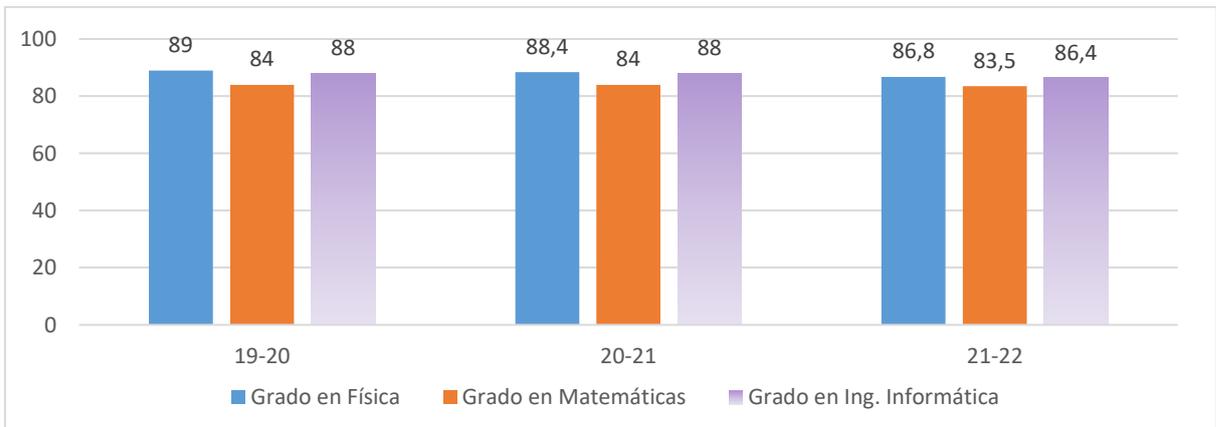
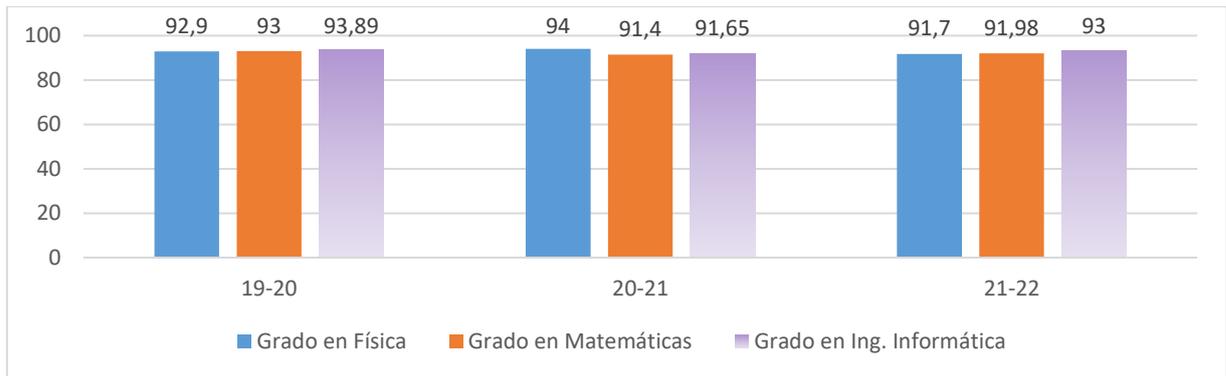


Figura 10: Tasa de evaluación. Últimos 3 cursos (%). Grados



En las figuras anteriores se representan la evolución para cada grado de las tasas obtenidas: para rendimiento se observa una estabilidad mientras que la de éxito obtuvo su máximo en 2019-2020. En 2021-2022 la tasa de evaluación se sitúa por encima del 90% en los 3 grados.

La tasa de superación de la asignatura matriculada por primera vez se mantiene en el rango 81-85% en los tres grados y en el 92% en el Doble Grado. El número de créditos matriculados en los tres grados continúa aumentando, suponiendo en 2022 el 10% del total de créditos de matrícula en los grados UC. Las comisiones comprobaron en los informes finales de los títulos la adecuación de las tasas a las previstas en la memoria verificada.

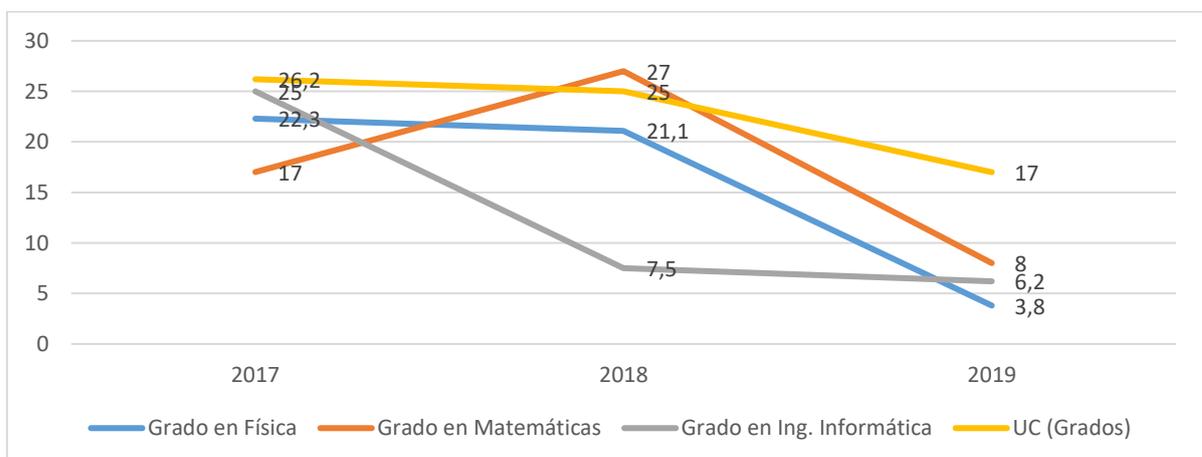
3.6. Abandono

La definición oficial de **abandono** es: número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2. Para proceder a su estudio y poder actuar de forma más inmediata la comisión computa como abandono si el estudiante no se ha matriculado por dos años consecutivos y abandono probable, cuando no se ha matriculado al año siguiente, valorando la posible correlación con la nota de acceso a los estudios.

En la siguiente figura se observa una evolución decreciente de la tasa de abandono en los tres últimos cursos, más marcada que la media de los grados UC (*Para la promoción de 2019-2020 aún no puede conocerse la tasa x+2*).

Se confirma una clara tendencia descendente desde la implantación de los grados, disminuyendo el índice de abandonos desde el 27% para la promoción que ingresó en 2018-2019 a valores inferiores al 10%.

Figura 11: Tasa de abandono. 3 últimos cursos. Para cada uno de los grados de la UC. Se muestra el porcentaje de alumnos en función del año de ingreso.



En los másteres oficiales el número de alumnos hace que el estudio estadístico de estos indicadores no tenga valor. En todo caso pueden consultarse en los informes finales SGIC de Máster 2021-2022.

3.7. Perfil de egreso: graduación, eficiencia y duración media

GRADOS

El número de egresados de las titulaciones de grado crece en todas ellas, acercándose al número de nuevos matriculados.

Este dato tiene relación con otros indicadores que hemos visto, como el aumento de la matrícula en máster, la reducción de la tasa de abandono, y las tasas de graduación, eficiencia y duración media que forman este grupo.

También tiene relevancia en otros aspectos de la organización del centro, como la estabilidad en el número de estudiantes en cada titulación, curso y asignatura, lo que permite una mejor organización de la actividad, planificación del uso de recursos docentes y de servicios, etc.

Figura 12: Histórico de Cohortes de Egresados por título de Grado y total Facultad de Ciencias (FC).

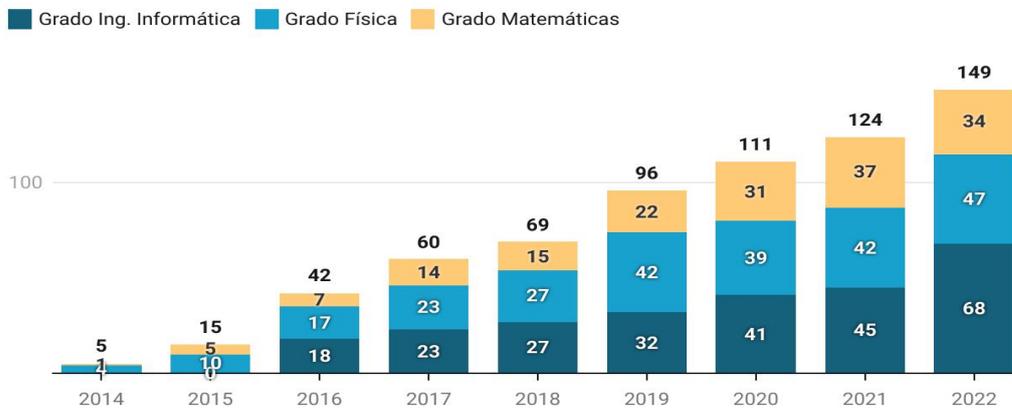


Figura 13: Tasa de Eficiencia de los egresados (%). Grados FC.



Se define la tasa de eficiencia como la relación porcentual entre el número total de créditos superados y el de créditos matriculados a lo largo de su carrera, resultando que los egresados obtienen el título tras haber aprobado en su primera matrícula entre el 85% y el 91% de los créditos.

Figura 14: Tasa de graduación. (%). Grados FC. Se indica el curso de inicio de la cohorte de entrada.



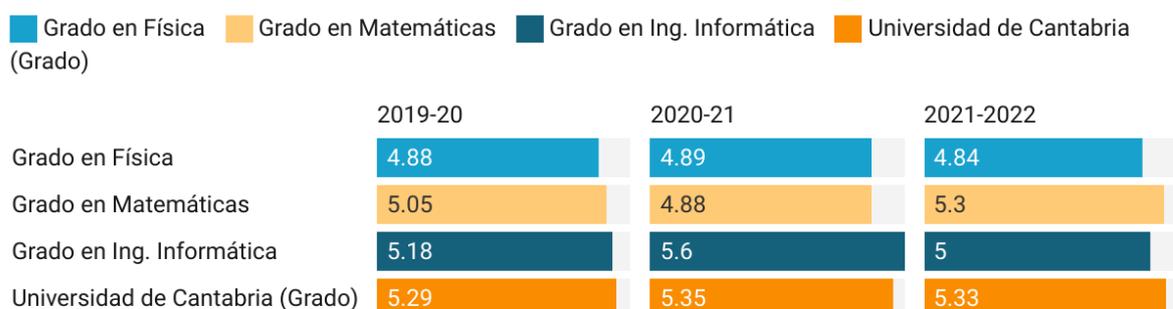
Entendida esta tasa como la relación porcentual entre los egresados que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título, los datos son adecuados y conformes a la Memoria de verificación. También es positivo el número de egresados que finaliza solamente en 4 años (o 5 para doble grado). Los datos estadísticos de gestión académica no son precisos en este sentido, puesto que suma los egresados de doble grado a cada una de las titulaciones cuando terminan sus estudios, pero los resultados globales muestran que no hay ninguna desviación en los resultados.

Tabla 8: Duración Media de los estudios (nº años). Grados.

Cohorte de egresados	2019-20	2020-21	2021-22
Grado en Física	4,88	4,89	4,84
Grado en Matemáticas	5,05	4,88	5,30
Grado en Ing. Informática	5,18	5,60	5,00
Universidad de Cantabria (Grado)	5,29	5,35	5,33

La duración media de los estudios (para los egresados de una cohorte o promoción, es el promedio de la diferencia entre el año de dicha graduación y el año de inicio de los estudios), es adecuada en los tres grados entrando en el rango estimado de entre 4 y 5 años. Sigue reduciéndose el número de estudiantes que retrasan varios años la presentación de su TFG, en la mayoría de los casos por motivos laborales. Persiste un lógico número de estudiantes que defiende su TFG en el primer cuatrimestre del curso siguiente, por lo que óptimamente la duración sería de 4 años + 3 meses.

Figura 15: Duración media de los estudios (nº años). Grados.



MÁSTER

En los títulos de máster, las tasas de graduación y eficiencia rondan el 100%, y la duración de los estudios coincide con la del título. Aun así, interesa poner en valor el número total de egresados del máster en los últimos cursos y el total de estudiantes con el título superior egresados de la facultad en los últimos años.

Tabla 9: Egresados por titulación de Máster oficial

Egresados Máster y promociones*	16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22	Total
Máster Ciencia de Datos	-	2	17	13	8	11	51
Máster Física Partículas del Cosmos	-	-	6	5	7	5	23
Máster Matemáticas y Computación	5	2	4	4	4	3	22
Máster Nuevos Materiales	7	5	1	4	4	5	26
Máster Ciencia e Ingeniería de la Luz	-	-	-	7	5	7	19
Máster Química Teórica y Modelización	0	0	0	1	3	1	5
Máster Ingeniería Informática	0	4	5	4	1	4	18
Máster Física, Instr. y Medio amb.	7	4	1	-	-	-	30
Total egresados Máster Ciencias	19	17	34	38	32	36	176

*no se muestran cursos anteriores.

3.3. Informe de Seguimiento de Incidencias

Este apartado se incluye como consecuencia del recientemente aprobado [Reglamento de los procesos de evaluación UC](#) y a su artículo 49: anualmente las Comisiones de Calidad de los Centros elaborarán un informe donde se recojan las incidencias que se hubieran producido en los procesos de evaluación, las reclamaciones presentadas, los resultados de la aplicación de la evaluación por compensación y cualquier otra circunstancia reseñable en este ámbito. Dicho informe será remitido a la Comisión de Calidad de la UC para su análisis.

Se adjunta en formato tabla, incluyendo:

1. Incidencias que se hubieran producido en los procesos de evaluación
2. Reclamaciones presentadas (plan de estudio y sentido de la resolución).
3. Comisión de evaluación por compensación

Cualquier otra circunstancia reseñable en este ámbito.

Tabla 10: Informe sobre el artículo 49 del Reglamento de los procesos de evaluación UC.

TIPO DE INCIDENCIA	RESOLUCIÓN (Breve descripción de su resolución)
Evaluaciones por Compensación	En 2021-2022 se presentaron diez solicitudes de estudiantes de los tres grados, siendo todas informadas como favorables y por tanto concedida la aprobación de la asignatura pendiente. El desglose por títulos: <ul style="list-style-type: none"> ○ Grado en Ing. Informática: 5 solicitudes. ○ Grado en Física: 4 solicitudes favorables. ○ Grado en Matemáticas: 1 solicitud favorable.
Permanencia	En el curso académico 2021-2022 comenzó la vigencia del Régimen de permanencia de las titulaciones de Grado y Máster Oficial y se aplicó la nueva regulación de la permanencia. Un total de 24 estudiantes de los tres grados no cumplieron los requisitos por los distintos criterios contemplados para continuar los estudios, de los cuales 10 solicitaron al Consejo Social la correspondiente prórroga de matrícula. El Centro presentó el correspondiente informe, conjuntamente con los informes de los tutores académicos, como elemento fundamental para fundamentar la resolución. En varios casos se recomendó para los estudiantes el cambio a la modalidad de matrícula a tiempo parcial. Con fecha 2 de agosto de 2022 el Consejo Social acordó conceder la ampliación de plazos de permanencia para la matrícula 2022-2023 a 8 de los mismos.
Reclamaciones	Se presentaron dos reclamaciones, ambas en el Grado en Ing. Informática, relativas a la calificación del TFG, habiendo sido ambas valoradas por la Comisión para resolver las reclamaciones sobre el proceso de evaluación, órgano colegiado de la Facultad de Ciencias competente en la materia. Se presentó una reclamación sobre interpretación de la aplicación del reglamento de evaluación en la evaluación continua, que fue resuelta por la Comisión de Reclamaciones.
Informes por plagio/fraude	Se han recibido y tratado siete denuncias por fraude en las pruebas de evaluación, tres de Grado en Física, dos de Grado en Matemáticas y dos de Grado en Informática. En todos los casos se han tomado las medidas previstas en el reglamento, y tras dar audiencia a los estudiantes implicados se ha guardado registro de cara al seguimiento de posibles reincidencias. Ninguno de los casos presentados se ha trasladado a la Comisión de Reclamaciones de la UC.

Tabla 11: Incidencias en los procesos de Evaluación

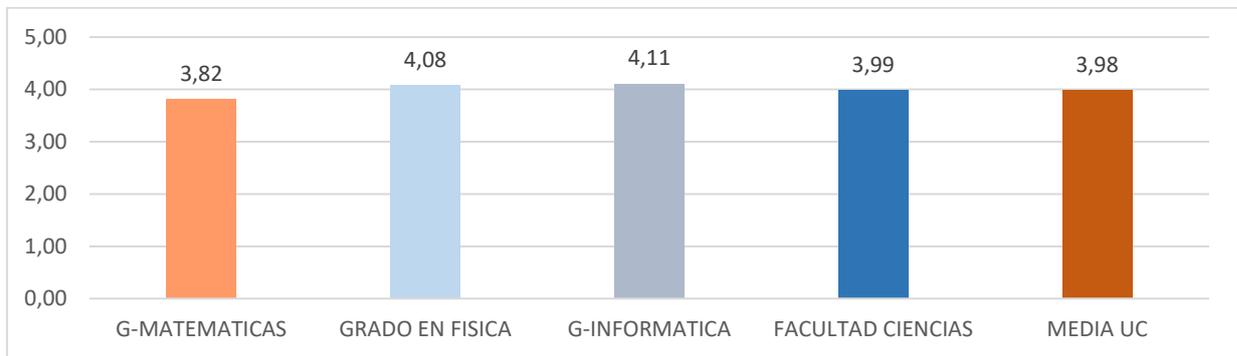
Incidencias	2020-21	2021-22
Evaluaciones por Compensación	11	10
Permanencia	-	8
Reclamaciones	2	3
Fraude académico	-	7

4. CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y DEL PROFESORADO

4.1. Encuestas de opinión sobre la calidad de la docencia y el profesorado. Grados.

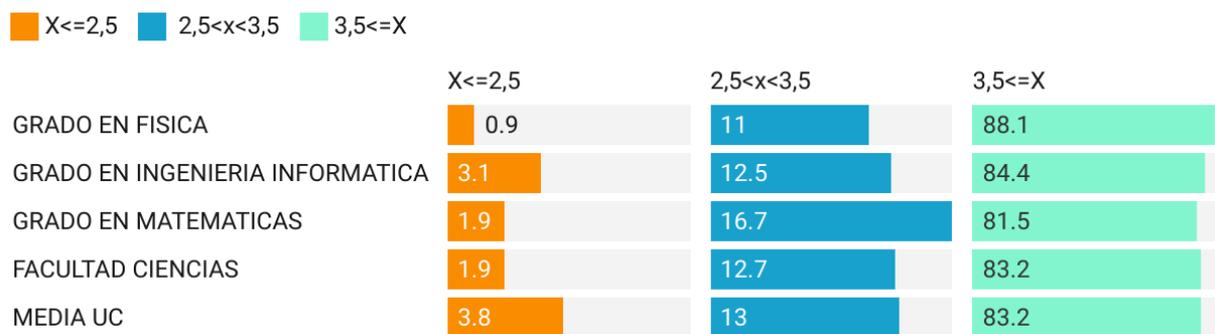
En 2021-2022 para los 3 grados se evaluaron 259 “unidades docentes” (par profesor-asignatura) sobre 299 posibles, un 87%. La valoración media que obtiene el profesorado por parte de los estudiantes, en los tres títulos de grado, se mantiene en unos valores muy adecuados. Cabe destacar especialmente la valoración en el Grado de Ingeniería Informática, que en los últimos cursos es la mayor del centro, por encima de la media UC, y destacando sobre otras titulaciones de la rama de ingeniería.

Figura 16: Valoración media de la encuesta sobre el profesorado. Grados 21-22



Se definen tres intervalos en la valoración global del profesorado, contabilizando cuántas unidades han tenido una valoración en cada uno de ellos. Las comisiones de calidad conocen cuáles son estas unidades, y analizan el resto de la información aportada por el SGIC para encontrar opciones de mejora.

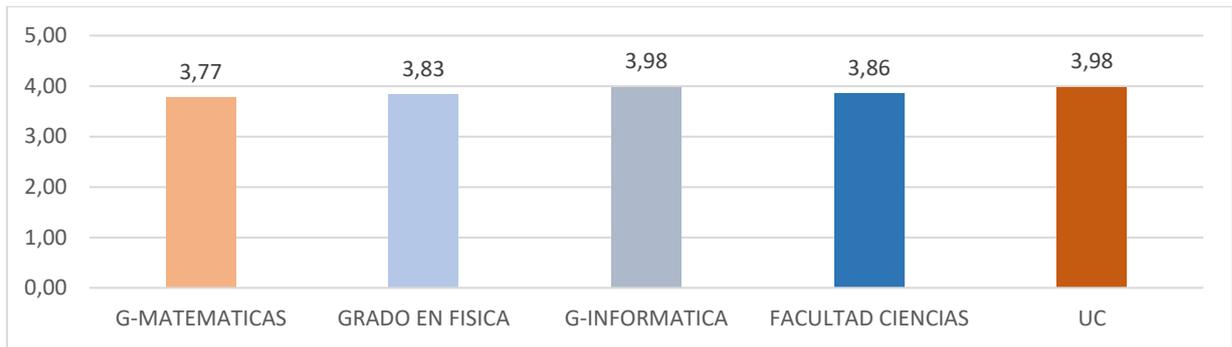
Figura 17: Rango de valoración en la encuesta sobre el profesorado. Grados. 21-22.



4.2. Encuestas de asignaturas. Grados.

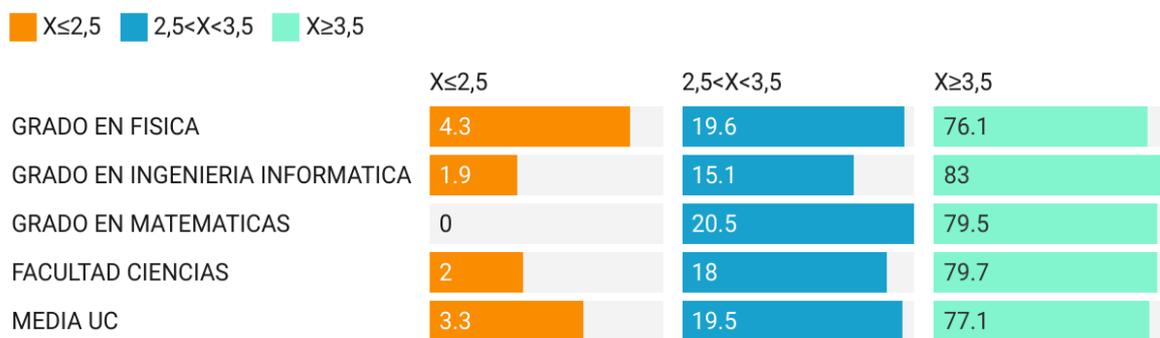
En 2021-2022 para los 3 grados se evaluaron 138 sobre 152 posibles asignaturas, es decir un 91%, con una participación que descendió en promedio al 32% pero se mantuvo en valores cercanos al 40% en bastantes asignaturas.

Figura 18: Valoración media en la encuesta sobre la asignatura. Grados. 21-22.



Los datos aportados por el SGIC sobre la valoración de las asignaturas son muy positivos en todas las titulaciones de grado de la facultad. Igual que en las unidades docentes, también en las asignaturas se clasifican en tres intervalos según su valoración.

Figura 19: Rango de valoración en las encuestas sobre las asignaturas. Grados. 21-22.



En el nivel de detalle de cada título, las comisiones de calidad analizan los resultados académicos y las valoraciones de los estudiantes que muestran desviaciones relevantes con respecto a los resultados globales del título, llevando a cabo análisis detallados de la situación a partir tanto de los sistemas de información del propio SGIC como de otras actuaciones que se ponen en acción de manera específica, como reuniones con los responsables académicos, docentes, o grupos de estudiantes, con el fin de detectar dificultades y proponer acciones de mejora. De estos análisis se derivan algunas de las propuestas de mejora elaboradas por las comisiones de calidad que se recogen en sus respectivos informes finales, y en los casos que así se decide se incorporan a las propuestas de mejora del SGIC del centro en el capítulo 12 de este informe.

En el caso del Grado en Física, el análisis de los resultados obtenidos en los diferentes procesos del SGIC ha llevado a la puesta en marcha de un estudio específico sobre la situación de una de las asignaturas del plan de estudios, que se está desarrollando con el objetivo de poner en marcha acciones en la docencia del curso 2022-23, y en el que se involucran la Comisión de Calidad, la Comisión Académica, la Decana y la dirección del departamento responsable de la docencia. El análisis de la situación, los informes y acuerdos de las comisiones, y las propuestas y acciones de mejora que se deriven quedarán recogidos en un documento de trabajo de la Comisión de Calidad, y se incluirán de forma resumida en el informe final del SGIC una vez cerrado.

4.3. Máster oficial Ciencias

La participación en las encuestas sobre la calidad de la docencia en los títulos de máster se ha reducido en este curso 2021-22, quedando en torno a un 30%, tanto en asignaturas como en profesores, lo que unido al escaso número de estudiantes hace que no sea significativo un estudio estadístico de resultados.

De forma global, cabe destacar la favorable valoración de todos los títulos, resultando medias con valores cercanos al 4 e incluso superiores en algún máster. El número de asignaturas y profesores con valoraciones por debajo del 2.5 es muy bajo o nulo. En las siguientes figuras se desarrollan las cifras obtenidas.

Figura 20: Rango de valoración en la encuesta sobre el profesorado (%). Máster. 21-22.

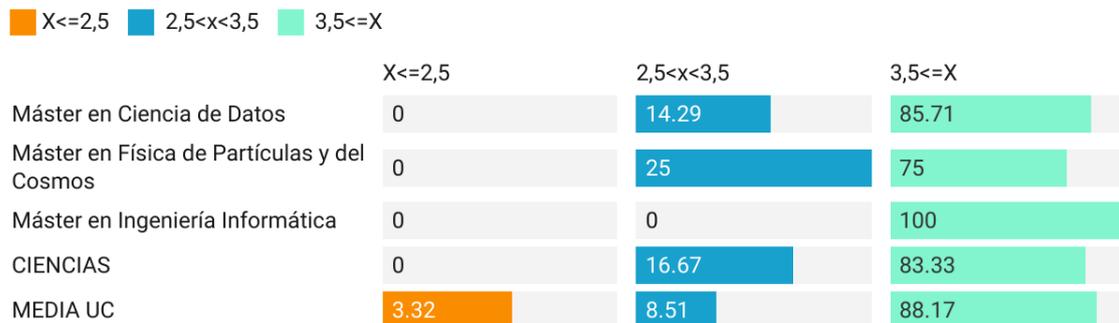
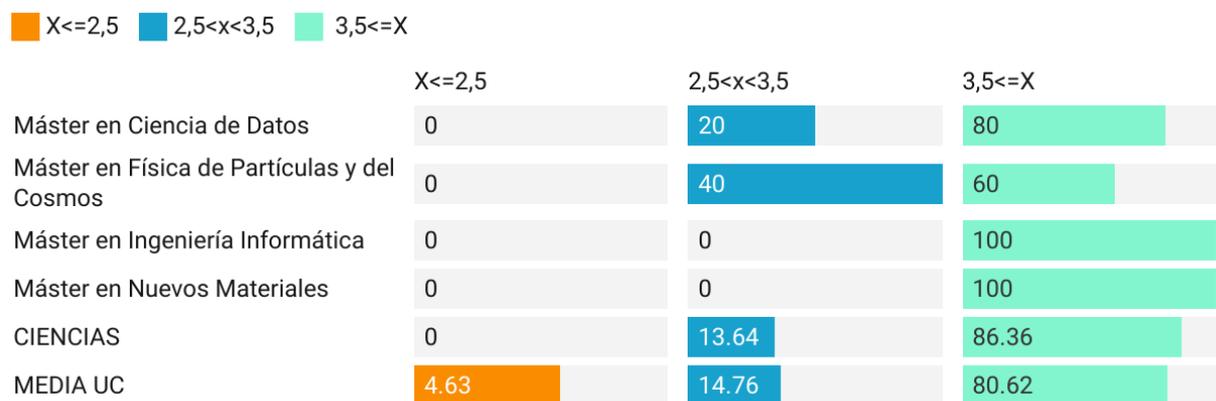


Figura 21: Rango de valoración en las encuestas sobre las asignaturas (%). Máster. 21-22.



4.4. Informes de profesorado, coordinador y reuniones con estudiantes

Tanto en Grado como en Máster, los profesores proponen sugerencias que son analizadas, habiendo estudiado los 220 informes presentados en Grado -sobre 300 unidades docentes- y 63 -sobre 91 - en Máster; en total cerca de mil sugerencias/reflexiones, estableciendo retroalimentación con dichos docentes y encauzando propuestas de mejoras.

Se han tomado los 8 informes de los responsables académicos de cada titulación como herramientas precisas que clarifican la planificación y las labores de coordinación entre las materias, así como una valoración sobre los resultados obtenidos. Asimismo, proponen las oportunas acciones de mejora que las comisiones han hecho suyas en gran medida.

En los grados se efectuaron reuniones con los representantes de los estudiantes que resultaron fructíferas y aportaron útiles sugerencias y experiencias en relación con la evaluación y docencia.

Se ha reforzado la interacción y trasvase de información con las comisiones académicas de los grados y en los tres Máster interuniversitarios se ha proseguido el intercambio de datos y acciones con las universidades participantes (UIMP y UPV) y se ha trabajado con las Comisiones de Calidad interuniversitarias.

Todo este análisis se recoge en los informes finales de las comisiones de calidad de títulos y de posgrado, dando lugar a las propuestas de mejora específicas para cada uno. En el apartado 11 de este informe se recogen aquellas propuestas comunes que afectan al conjunto y aquellas que requieren de un desarrollo a nivel de centro.

5. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Las encuestas de satisfacción se dirigen a los tres colectivos o grupos de interés implicados en el programa formativo del título, con distinta periodicidad: anual para los estudiantes (de 4º curso, tras defender el TFG), en la que se recogió su valoración sobre el plan de estudios. Para el PDI y PAS se activó en 2022 la encuesta bienal, por sexta vez desde 2012.

El cuadro siguiente sintetiza los ítems más relevantes de satisfacción para los títulos de grado y máster. La participación en las encuestas es suficientemente alta como para tener valor estadístico, superior a la obtenida en el conjunto de la Universidad en el caso de los grados. En el caso de los máster, hay más diferencias en la participación entre distintos colectivos, y los datos son menos significativos mirados individualmente por título, aunque la visión global es positiva.

Tabla 12: Satisfacción de los grupos de interés. Cuadro numérico general de Grado y Máster.

Satisfacción 2022 Grado y Máster PDI/Estudiantes/Egresados/PAS	G. Física	G. Matemáticas	G. Ingeniería Informática	UC Grado	M. Data Science	M-Física Part. Cosmos	M. Matemáticas	M. Nuevos Materiales	M. Ing. Informática	UC Máster
Participación de estudiantes (%)	58	52	40	37	-	40	33	40	25	36
Participación PDI (%)	54	60	59	55	50	55	65	62	51	61,7
Participación egresados (%)	38	32,4	49	35,8	75	38	50	25	-	42
Participación PAS (%)	44	44	44	35	38	33	36	33	33	35
Satisfacción global estudiantes título ¹	3,55	4,17	3,64	3,57	-	4,00	-	3,00	-	3,44
Satisfacción estudiantes con profesorado ²	3,95	3,67	3,98	3,87	4,08	4,16	4,0	-	-	3,99
Satisfacción estudiantes con recursos ¹	3,70	3,95	3,12	3,72	-	4,40	-	2,00	-	3,67
Satisfacción estudiantes con TFM/TFG ¹	4,16	3,67	3,64	3,79	-	4,86	-	4,00	4,58	4,06
Satisfacción del profesorado con título ³	4,07	4,10	4,12	4,10	4,86	4,50	3,80	4,00	4,21	4,18
Satisfacción profesorado con recursos ³	3,96	4,05	3,83	4,05	4,80	4,33	4,1	3,80	3,94	4,07
Satisfacción de los egresados con título ⁴	3,37	4,25	3,22	3,28	3,91	4,20	4,5	-	-	3,4
Satisfacción del PAS titulación ⁵	4,26	4,26	4,26	4,24	4,26	4,26	4,26	4,26	4,26	

¹ datos obtenidos encuesta de satisfacción de estudiantes que han defendido TFG. Anual, 2022. ítems 37, 29 y 34.

² dato obtenido de la encuesta de opinión de estudiantes sobre profesorado, anual, 2022, valor promedio del ítem 6.

³ datos obtenidos de la encuesta de satisfacción del profesorado. Bienal, 2022. ítems 35 y 25.

⁴ dato obtenido de la encuesta de inserción laboral al año de finalización. Anual, 2022. Valor promedio del ítem 2.

⁵ dato obtenido de la encuesta de satisfacción del PAS. Bienal, 2022. Valor promedio del ítem 15.

5.1. Satisfacción de los Estudiantes

Los estudiantes de último curso manifiestan una favorable satisfacción con los programas formativos (coordinación, secuenciación y aprendizaje), los recursos y las prácticas. De las actividades formativas destacan las prácticas en laboratorio y las prácticas externas, en menor medida el trabajo en grupo y, dependiendo del grado, las clases teóricas. Prosiguen los valores muy altos de satisfacción con la realización del TFG y del TFM, si bien entienden mejorable la oferta.

Destacamos como más importantes los últimos ítems de la encuesta, que reflejan la valoración global con la formación recibida.

Figura 22: Encuesta de Satisfacción Estudiantes. Histórico de resultados y medias ítems relevantes 2021-2022.

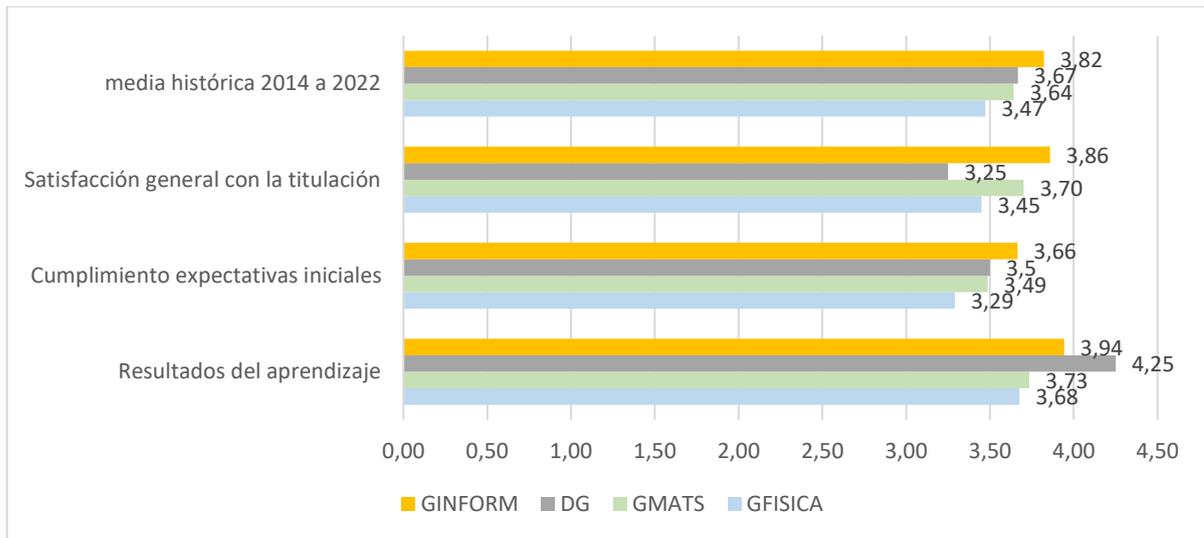
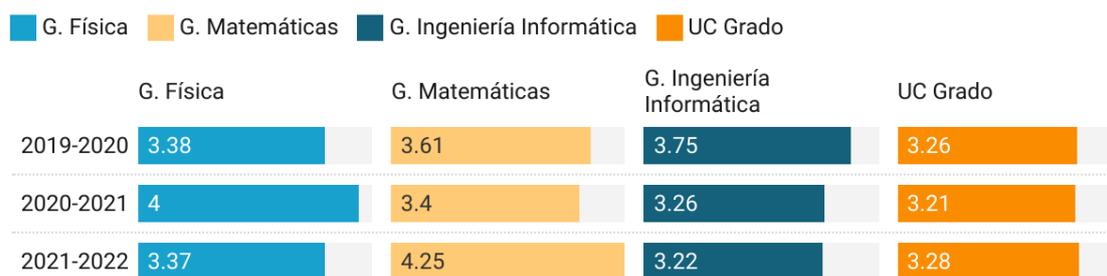


Tabla 13: Cuadro numérico general de Grado y Máster. 3 últimos años.

Satisfacción general estudiantes (3 últimas encuestas)	G. Física	G. Matemáticas	G. Ingeniería Informática	UC Grado	M. Data Science	M-Física Part. Cosmos	M. Matemáticas y	M. Nuevos Materiales	M. Ing. Informática	UC Máster
Satisfacción general 2022	3,43	4,17	3,64	3,57	-	4,25	-	3,00	-	3-44
Satisfacción general 2021	3,36	4,07	4,00	3,51	4,20	4,33	4,50	-	-	3,46
Satisfacción general 2020	3,96	3,64	4,07	3,53	4,57	4,50	3,50	3,50	4,00	3,72

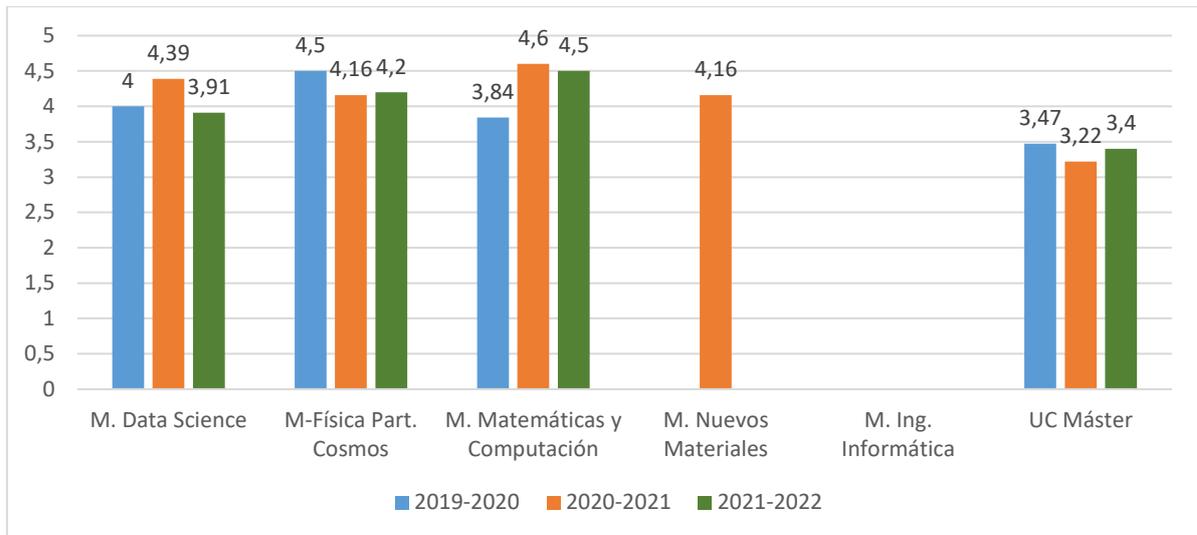
En cuanto a los egresados, los resultados al año de finalizar sus estudios, y a los tres años, se mantiene en niveles satisfactorios.

Figura 23: Satisfacción de egresados 1 año. Últimas tres cohortes de egresados. Grado.



En el curso 2021-22, las encuestas a egresados de los títulos de máster han obtenido escasa participación, lo que hace que los datos no sean significativos, pero sí que nos permiten pensar que de forma global la impresión es positiva, o que al menos los egresados no sienten la necesidad de indicar dificultades que hayan percibido de su formación. En concreto, solo se recabaron datos en el Máster en Nuevos Materiales del curso 2020-21 y no se pudieron obtener en el Máster en Ing. Informática por la escasa muestra recibida en la encuesta de inserción laboral tras 1 año.

Figura 24: Satisfacción de egresados tras 1 año. Últimas tres cohortes de egresados. Máster.



5.2. Satisfacción del Personal Docente e Investigador.

En el año 2022 se ha realizado entre el PDI la encuesta de satisfacción con la formación impartida en la titulación, que tiene carácter bienal. De los 235 docentes asignados en Grado y Máster que imparten más de 15 horas lectivas, respondieron 130 (una participación del 55%) a esta encuesta cuyo formulario es de 35 ítems. Los resultados obtenidos, sobre un total de 5 puntos, son satisfactorios. Las sugerencias recibidas por el profesorado han sido analizadas en las respectivas comisiones de Calidad y se recogen en los informes finales de los títulos. Este curso 2021-22 es el primero que se realiza este proceso del SGIC en los títulos de máster.

Tabla 14: Satisfacción PDI. Cuadro numérico general de Grado y Máster.

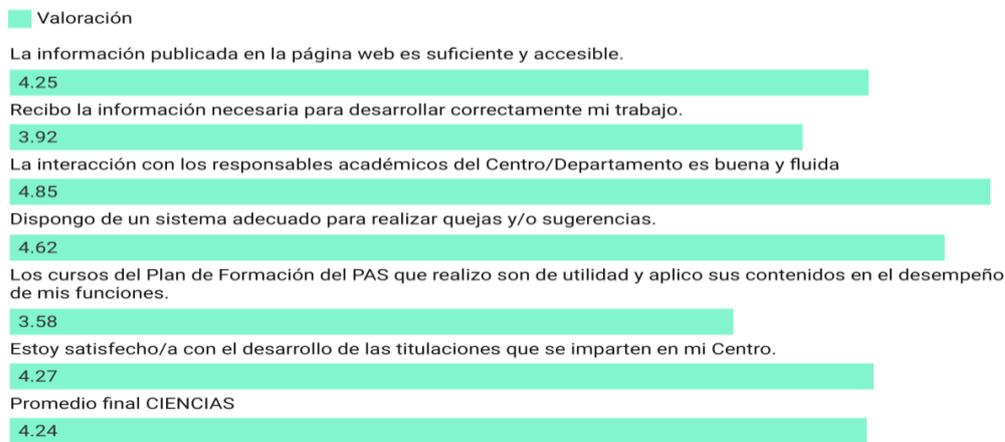
Satisfacción PDI (última encuesta 2022)	G. Física	G. Matemáticas	G. Ingeniería Informática	UC Grado	M. Data Science	M-Física Part. Cosmos	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	M. Ing. Informática	UC Máster
Número PDI	69	40	63	1929	16	11	26	8	33	749
PDI que cumplimentan la encuesta	37	25	37	1060	8	6	17	5	17	462
Participación PDI (%)	53,6	62,5	58,7	55,0	50	54,5	65	62,5	51,5	61,7
Satisfacción general 2022	4,07	4,10	4,12	4,10	4,86	4,50	3,80	3,80	4,21	4,18
Satisfacción general 2020	3,91	3,96	4,17	4,04	5,00	4,83	4,25	4,33	4,08	4,18
Satisfacción general 2018	4,07	4,05	3,76	3,95	4,43	-	3,43	4,14	3,92	3,96

5.3. Satisfacción del Personal de Administración y Servicios

El personal de administración y servicios adscrito a la Facultad de Ciencias (Administración, Departamentos, Laboratorios, Biblioteca, Reprografía, Conserjería) fue consultado en 2022 en relación con los planes de estudio del Centro con los que mantienen interacción, en concreto por su desempeño, conocimiento y gestión. La encuesta, de periodicidad bienal, se dirigió a los 32 PAS adscritos al Centro, siendo respondida por 14, un 44% de participación. En la siguiente figura se muestran los resultados de los ítems más relevantes de entre los 15 que integran el formulario, mostrando el favorable promedio final de 4,24, en línea con el 4,27 obtenido en 2020 y el 4,20 en 2018.

El PAS de la Facultad de Ciencias no está adscrito a una titulación, sino que, aunque en algunos casos tenga más relación con uno u otro título, prestan servicio a todo el centro. En este sentido es un colectivo que aporta una perspectiva global al SGIC.

Figura 25: Encuesta de satisfacción del PAS 2022. Ítems principales y promedio global.



En sus comentarios, el PAS señala como mejorables la baja dotación presupuestaria asignada y la interacción del programa de gestión.

Destacan como fortalezas las relaciones personales, tanto con la dirección como con el conjunto del profesorado, la participación activa de las comisiones de calidad y otros órganos de representación, y la buena relación y profesionalidad en el trabajo.

También detectan áreas de mejora relacionadas sobre todo con el ámbito de la gestión, para facilitar la tramitación de distintos procedimientos y el avance en la administración electrónica (firma digital, tramitación de contrataciones, ...). Así mismo consideran necesaria la ayuda del servicio de comunicación de la UC en tareas de difusión de actividades extracadémicas (charlas, seminarios, acciones de divulgación, etc.).

6. PRÁCTICAS EXTERNAS

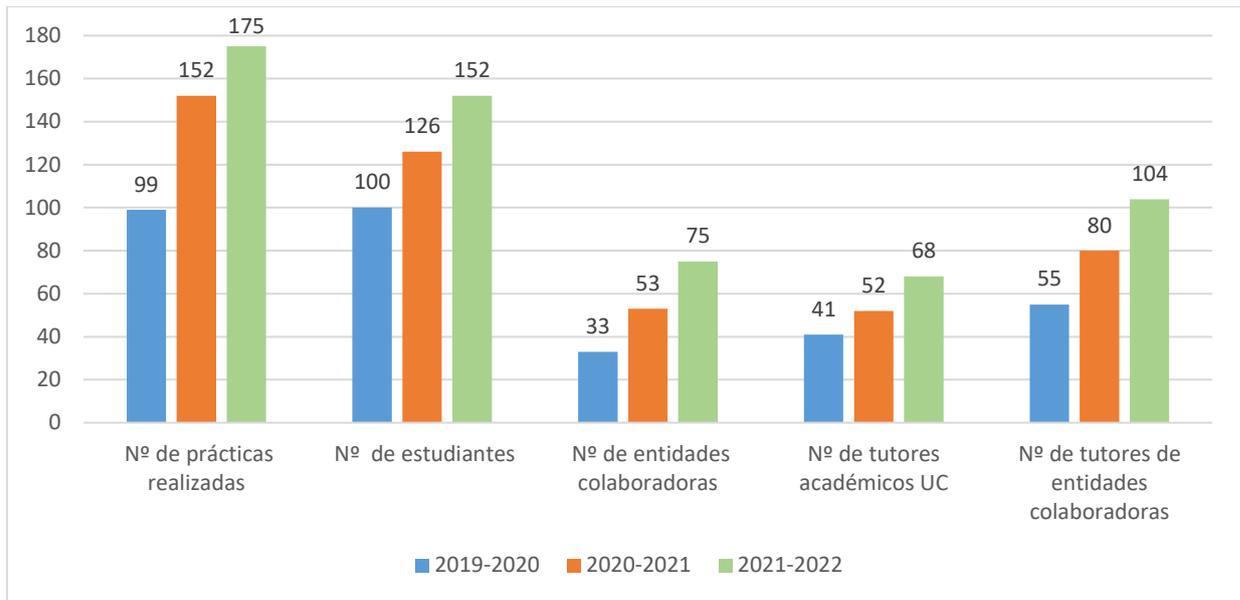
Expone la Coordinadora de Programa de Prácticas Externas en su Informe 2021-2022 que ha aumentado mucho el número de prácticas realizadas en empresas e instituciones, elevándose el número total a 174 prácticas realizadas en el curso 2021-22. Aun así, el número de ofertas de empresas que quedan vacantes, dirigidas a estudiantes de las titulaciones de la facultad, es muy grande, lo que demuestra por un lado que todos los estudiantes interesados en hacer prácticas pueden encontrar una oferta, y que las empresas están interesadas y demandan los perfiles STEM.

Aumenta también la oferta de prácticas en los centros de investigación, que buscan un perfil distinto de estudiantes probablemente con interés en continuar estudios de máster o doctorado. Esperamos consolidar las ofertas de prácticas que se añaden a las ya ofrecidas por el IFCA (Instituto de Física de Cantabria), como son las del Instituto de Hidráulica, el IDIVAL (Instituto de Investigación Valdecilla), el ICMAT (Instituto de Ciencias Matemáticas, en Madrid), y otros centros de investigación al menos nacionales.

Se han estudiado las dificultades de gestión relacionadas con la aplicación del nuevo calendario académico y los plazos de matrícula, de los que se ha dado traslado al vicerrectorado competente.

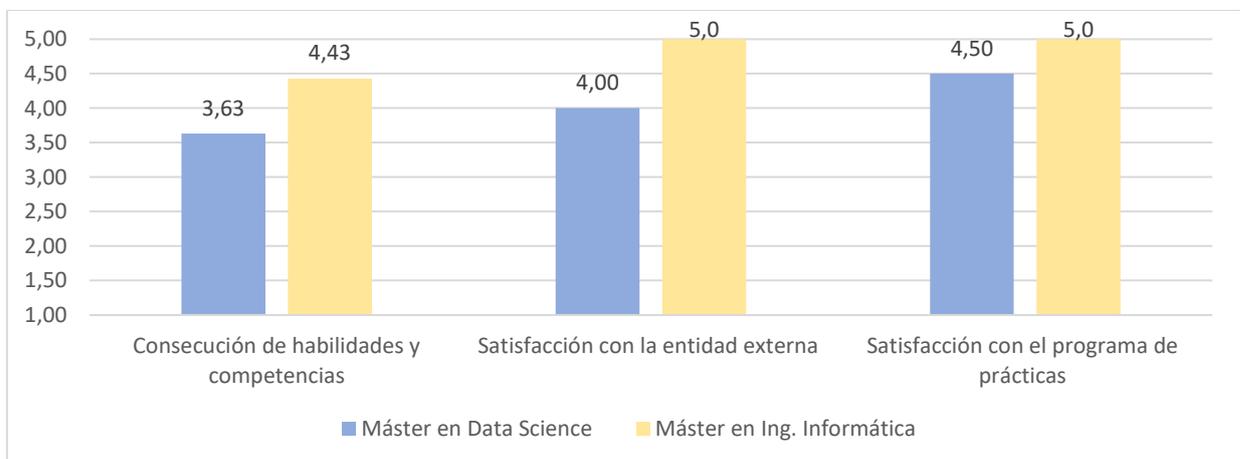
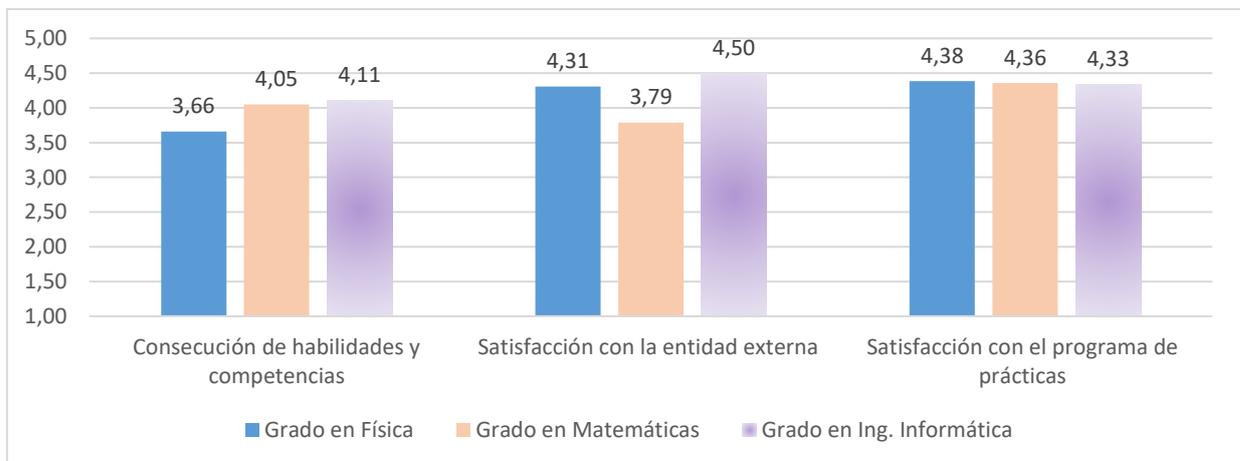
La mayoría de los estudiantes han valorado muy positivamente la experiencia. Los tutores de prácticas en las empresas y entidades colaboradoras que participan en el programa de prácticas externas valoran en sus informes el aprovechamiento del estudiante en relación con el Programa formativo, la formación que presenta y su progreso durante las prácticas, resultando un positivo grado de satisfacción.

Figura 26: Indicadores de participación y tutores en prácticas externas



Las encuestas realizadas a estudiantes que hacen prácticas curriculares muestran un alto grado de satisfacción con las prácticas externas en los siguientes aspectos: consecución de habilidades y competencias, satisfacción con la entidad externa y satisfacción con el programa de prácticas de la titulación.

Figura 27: Indicadores de satisfacción con las prácticas en Grados y Máster. 2021.2022.



7. PROGRAMAS DE MOVILIDAD

En el curso académico 2021-2022 aumentó la participación en el programa de intercambio Erasmus+ y en los otros programas, recuperando cifras de estudiantes anteriores a la pandemia de Covid19.

Los estudiantes muestran en su encuesta de movilidad que están satisfechos con el programa, la experiencia y el aprendizaje, como puede comprobarse en las tablas siguientes.

Tabla 15: Participación en programas de movilidad. Erasmus.

Indicadores y curso académico	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
Grado en Física	10	4	8	5	7
Grado en Matemáticas	4	3	8	4	6
Doble Grado en Física y Matemáticas	-	5	3	4	5
Grado en Ing. Informática	11	9	6	2	12

Tabla 16: Participación en programas de movilidad. SICUE.

Indicadores y curso académico	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
Grado en Física	-	-	6	0	2
Grado en Matemáticas	0	1	3	0	4
Grado en Ing. Informática	1	0	4	0	1

Otras becas y programas de movilidad en las que han participado estudiantes de la Facultad:

- Latino: 1 en Grado en Física y 2 en Grado en Matemáticas.
- Fundación Carolina: Programa de Formación de posgrado para estudiantes latinoamericanos. Los estudiantes permanecen y se titulan en la UC. Estudiantes del Máster en Matemáticas y Máster-Cosmos.
- Fundación Mujeres por África: Estancias destinadas a favorecer el desarrollo económico y social sostenible, la paz, la justicia y la dignidad de las personas, centrándose en las mujeres del continente africano.

Los datos de estudiantes recibidos o Incoming, se clasifican conforme al plan de estudios en el que figuran con más asignaturas matriculadas, mostrando en la siguiente tabla un histórico, en el que resta por actualizar por parte de la ORI los datos 21-22. <https://web.unican.es/unidades/oficina-relaciones-internacionales/Documents/Estad%C3%ADsticas%20ORI.pdf>

Tabla 17: Incoming o Erasmus recibidos.

Plan estudios y nº incoming	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20	20-21
Grado en Física	3	4	2	4	2	5	2
Grado en Ing. Informática	4	5	2	3	0	2	2
Grado en Matemáticas	4	1	2	6	6	8	1

Tabla 18: Encuesta de Movilidad. Extracto de los resultados de satisfacción sobre el programa, curso académico 21-22.

Resultados de la encuesta de movilidad en Grado. Ítems de la dimensión resultados.		G. Física	G. Matem.	G. Ing- Inform.	UC Grado
17	Integración en la Universidad y lugar de destino.	4,00	4,00	2,50	3,92
18	Mejora en el dominio del idioma del país de destino	3,33	3,40	2,00	3,50
19	Utilidad académica de la estancia.	4,33	3,80	3,00	3,55
20	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia	5,00	4,60	4,50	4,64
21	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,83	4,40	3,00	4,40

8. INSERCIÓN LABORAL

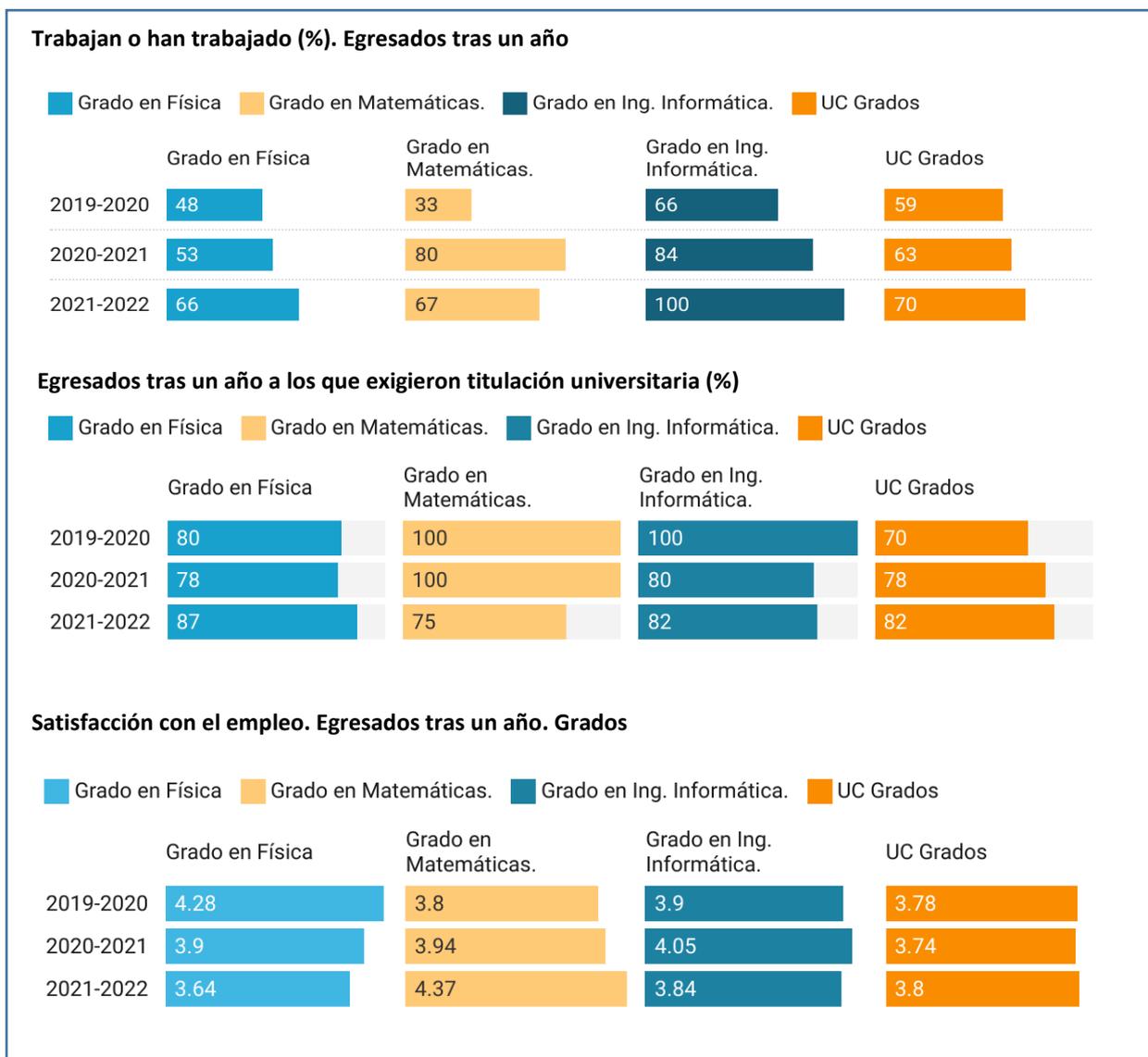
El procedimiento P5-Inserción laboral, resultados de aprendizaje y satisfacción con la formación recibida, integra dos formularios distintos según se dirija a los egresados tras un año, que en 2022 se realizó a la promoción 2020-2021 - 124 egresados en total del Grado y 32 del Máster- y egresados tras 3 años -promoción 2018-2019 – 96 egresados de Grado y 34 de Máster.

Las siguientes tablas muestran los datos más significativos obtenidos del SGIC. En el caso de los estudiantes de grado, se tiende al pleno empleo al finalizar los estudios.

8.1. Inserción Laboral Títulos de Grado.

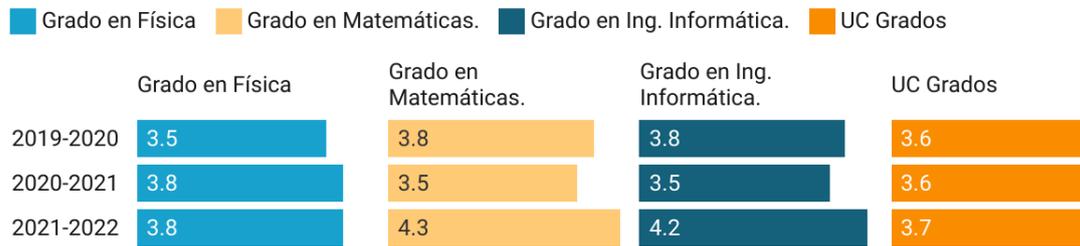
a. Al año de finalizar:

Figura 28: Egresados tras 1 año. Grados. Últimas tres cohortes. % inserción laboral sobre egresados que responden, % a los que exigieron titulación y promedio de la valoración de satisfacción con su empleo (0 a 5).



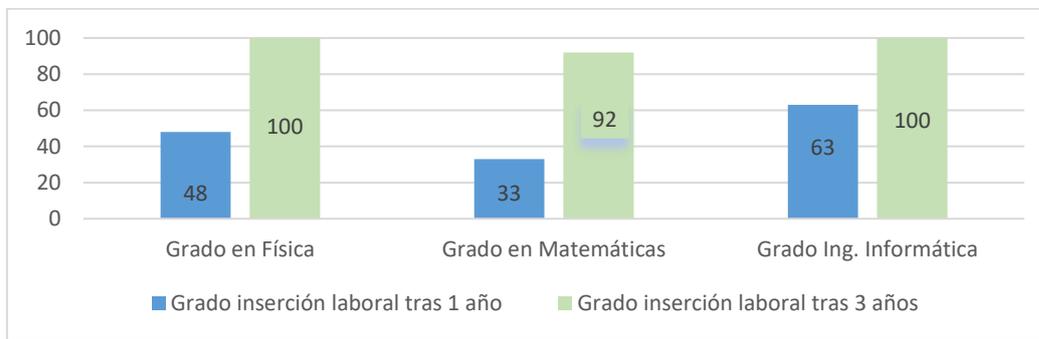
c. A los tres años de finalizar

Figura 29: Egresados tras 3 años. Grados. % satisfacción con el empleo.



d. Evolución del empleo

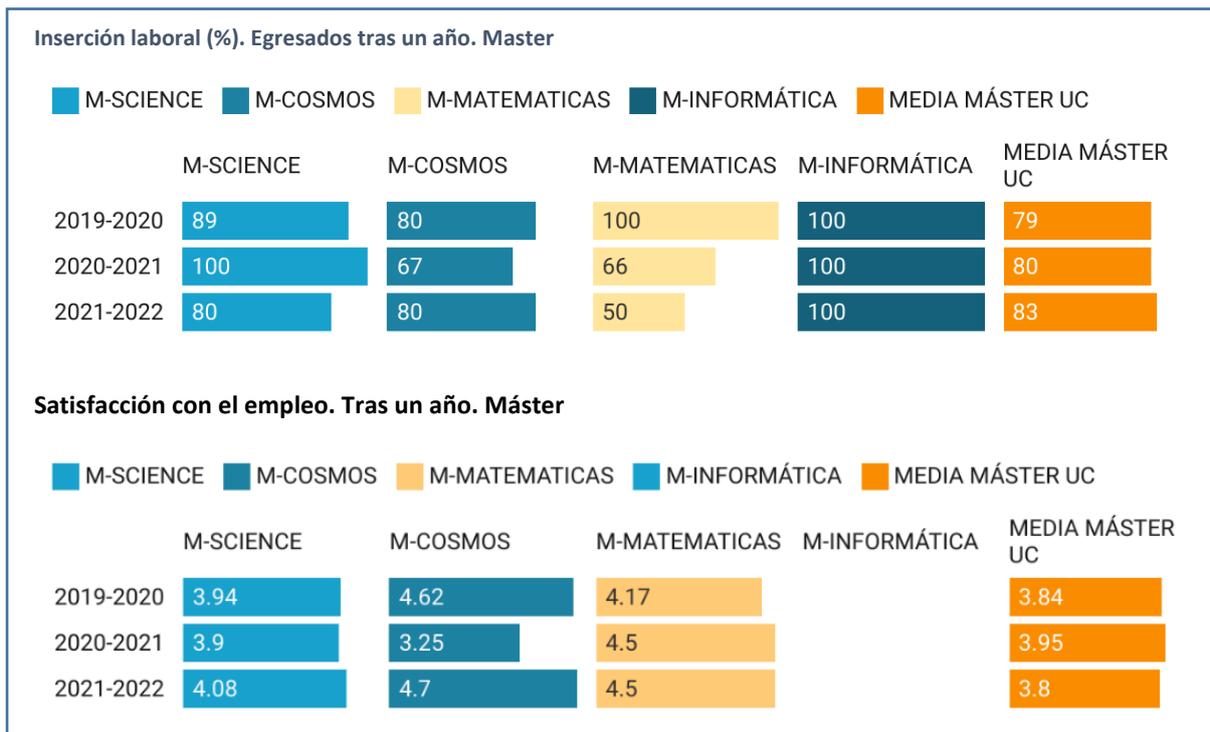
Figura 30: Evolución inserción laboral Grados. Cohorte 2018-2019 tras 1 y 3 años. En %.



8.2. Inserción Laboral Títulos de Máster.

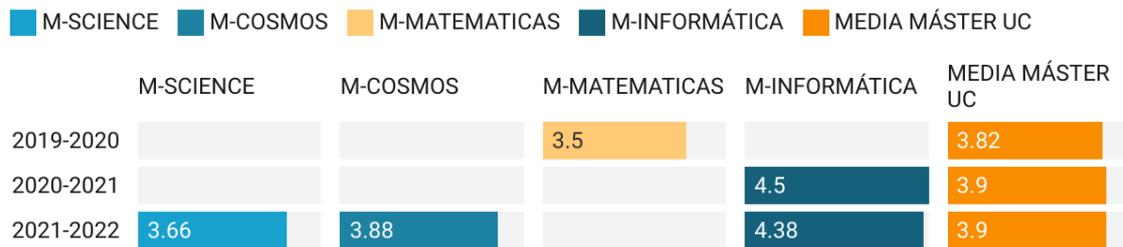
a. Al año de finalizar

Figura 31: Egresados Máster tras 1 año. Últimas tres cohortes. % inserción laboral sobre egresados que responden y promedio de la valoración de satisfacción con su empleo (0 a 5).



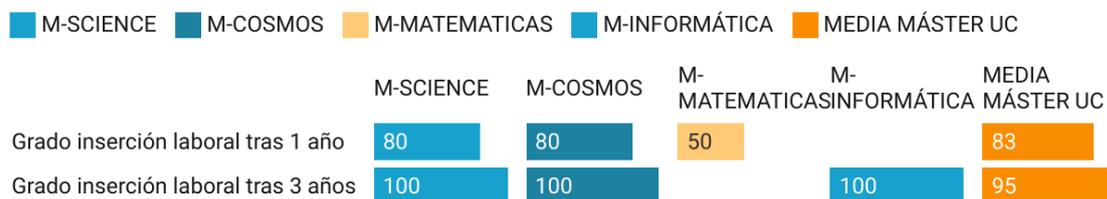
b. A los tres años

Figura 32: Egresados Máster tras 3 años. Promedio de la valoración de satisfacción con su empleo (0 a 5).



c. Evolución del empleo

Figura 33: Evolución inserción laboral Máster.



Se concluye que en general nuestros egresados conectan con el entorno laboral al poco tiempo de finalizar sus estudios y la empleabilidad recupera buenas cifras en 2021, tras una ligera caída en 2020, donde se apreciaron más graduados tras 1 año que continuaron su formación. La satisfacción por la calidad del empleo apreciada en las encuestas está en consonancia con la relación de la actividad con su titulación, la estabilidad de su régimen laboral y sus condiciones.

Al reflexionar sobre el programa formativo resaltan las actividades formativas prácticas y de laboratorio, de manera relevante las prácticas en empresa. Sigue descendiendo el número de egresados que encuentran necesidades formativas no cubiertas por el título, recibiendo sugerencias escritas, tratadas por las comisiones, en relación con dar un enfoque más práctico, incrementar las herramientas de programación y manejo de software, y en general aumentar la optatividad. Por ello, las comisiones de calidad de los títulos, en conjunción con las académicas, han tratado las materias susceptibles de ser revisadas o introducidas y han implementado cambios en los títulos atendiendo todas estas sugerencias de los egresados.

Para obtener una información más completa de la situación de los egresados, la comisión analiza, por tercer curso, la información de la red social, formativa y de empleo LinkedIn para el grupo de egresados recientes de la UC en las áreas y ámbitos de la Facultad de Ciencias.

El ámbito actual de destino laboral o de residencia principal en España, son predominantes la CC.AA. de Cantabria, País Vasco y Madrid. En el ámbito internacional destacan Alemania, Reino Unido, Estados Unidos y Suiza, así como Italia, Turquía y Bélgica. El perfil informático amplía destinos en Sudamérica.

Son múltiples las funciones, competencias y tecnologías a las que se dedican: recursos de ofimática, gestión de proyectos y datos, java, análisis de datos y programas como Latex, SQL, R y Matlab, entre otros muchos.

Los ámbitos laborales que se desprenden de los perfiles son muy variados: Tecnología de la Información y Operaciones, Ingeniería, Educación (Secundaria y Universitaria) e Investigación

Su índice de empleabilidad, se desprende que es elevado.

Por sectores en los que trabajan destacan: Sanitario, Comunicación, Finanzas, Administración, Consultoría y Gestión de programas y proyectos, actividad comercial de tipo técnico, algunos puestos organizativos y directivos, también mandos intermedios y, más generalizado, técnicos.

9. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

En el curso académico 2021-2022 se recibieron 100 entradas en el Buzón SGIC de la Facultad de Ciencias, lo que contrasta con el número recibido en los cursos anteriores. Este aumento se debió principalmente a la nueva funcionalidad “Incidencias”, que canaliza las anomalías o deficiencias detectadas sobre recursos e infraestructuras que afecten al Centro. De esta manera ha permitido obtener algunos datos sobre el funcionamiento del centro que no quedaban contemplados en la clasificación anterior. En su gran mayoría, fueron PAS los que registraron las entradas, pero también participaron PDI y estudiantes, incentivando su aportación de otro tipo de sugerencias, cuantificándolas en 25.

La gestión interna implicó la recepción por los dos gestores del buzón, la Decana y el Técnico de Calidad, quienes, salvaguardando la confidencialidad del solicitante, proceden a la transmisión no literal de la petición al coordinador académico o al responsable del servicio objeto de la cuestión. Como segundo paso se entabla reunión con las personas a las que pueda afectar para recabar explicaciones adicionales y finalmente se procura adoptar una solución satisfactoria.

La clasificación de las entradas del Buzón por su tipología:

Figura 34: Tipología de entradas recibidas en el Buzón SGIC FC. 2021.2022.

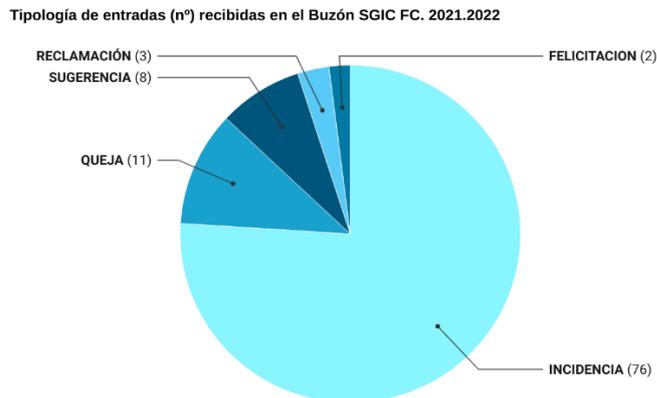
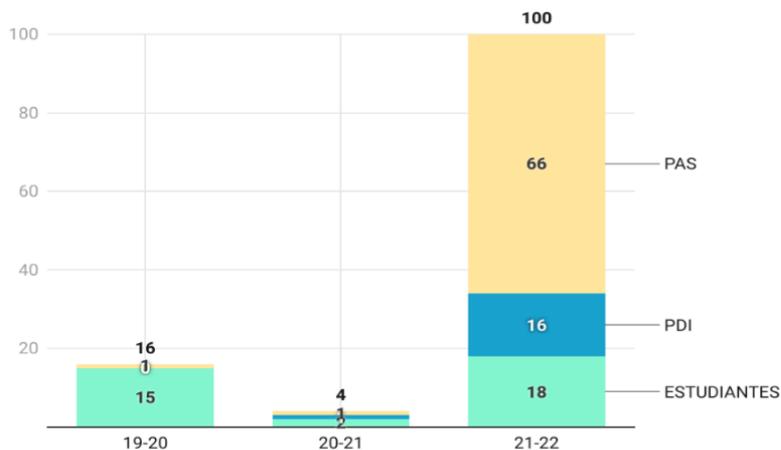


Figura 35: Entradas por colectivos recibidas en el Buzón SGIC FC. 2021.2022.



10. SEGUIMIENTO INTERNO

10.1. Revisión interna del SGIC en la Facultad de Ciencias:

La favorable resolución en el proceso de acreditación institucional según el modelo AUDIT y la reestructuración del SGIC de la Facultad desde una perspectiva de centro, y no de títulos, conllevó una descripción detallada de los procedimientos específicos del sistema de garantía interno de calidad del centro mediante el Manual SAIC de la Facultad de Ciencias.

El curso académico 2021-2022 ha sido el primer curso completo en ser desplegado el nuevo modelo, activadas funcionalidades previstas en el Manual y asimismo se han llevado a cabo las acciones de mejora propuestas en el Plan de acciones de mejora (PAM) comprometidas para el proceso.

En el apartado SGIC de cada título se incluye la documentación oficial de cada plan de estudios, procesos de modificación de las memorias y adicionalmente se difunde un cronograma de los procesos de evaluación oficial de los títulos -verificación-modificación-seguimiento-acreditación-

<https://web.unican.es/centros/ciencias/sistema-de-garantia-interno-de-calidad>

Conforme al Real Decreto 640/2021, de 27 de julio, de creación, reconocimiento y autorización de universidades y centros universitarios, y acreditación institucional de centros universitarios, la acreditación institucional de un centro universitario comportará la renovación de la acreditación del conjunto de títulos universitarios oficiales impartidos en este. Para los títulos de grado y máster de la Facultad de Ciencias, se extenderán los efectos de esta renovación de acreditación hasta julio de 2027, debiendo ser renovada antes de su dies ad quem o plazo final.

10.2. Seguimiento del estado de las propuestas de mejora:

Se incluyen a continuación, de manera abreviada, las propuestas de mejora 2022 aprobadas por la comisión en el anterior informe y que han sido ejecutadas. En cada informe de título se recogen aquellas que están parcialmente realizadas o en proceso.

Tabla 19: Estado de ejecución de las propuestas de mejora adoptadas en el [informe SGIC FC 2020-2021](#) para su implementación en 2021-2022.

I	CALENDARIO ACADÉMICO
MEJORA	<p><i>Calendario académico:</i> Recoger datos concretos y analizar los problemas detectados en relación con el calendario académico. Analizar la repercusión de las dificultades en los plazos planteada por la implantación del calendario académico en relación con:</p> <p>TFG: Calendario, plazos de revisión de la calificación, ajustar los calendarios de defensas.</p> <p>Prácticas: Plazo para entrega de informes y calificaciones de las prácticas realizadas durante el verano. Completar la información que se trasmite al tutor académico sobre el calendario de prácticas del estudiante</p> <p>Evaluaciones y entrega de actas: El tiempo asignado para la calificación de los exámenes, revisión y cumplimentación del acta no llega a una semana (incluidos días no lectivos y festivos) lo cual es claramente insuficiente dado el número de estudiantes</p>
ESTADO	<p>Parcialmente realizado:</p> <p>Sobre los TFG está en estudio una modificación de la normativa, que abordará entre otros problemas los que aquí se plantean.</p>

	<p>Sobre las prácticas, se ha modificado la normativa para corregir dificultades derivadas del calendario académico. Se han concretado procedimientos de gestión de la matrícula en la administración del centro. Se está trabajando coordinadamente con el COIE para mejorar la gestión e información relacionada con la documentación de las prácticas.</p> <p>Los plazos del calendario académico para realización de evaluaciones y entrega de actas se aprueban en COA y en Consejo de Gobierno con el calendario académico anual. La competencia del centro sólo puede permitir pequeños ajustes que se han tenido en cuenta en la confección del calendario de exámenes en las distintas convocatorias, que se aprueban en Junta de facultad.</p> <p>Los horarios de clases elaborados para el curso 2022-23, aprobados en junio de 2022, han contemplado la recuperación de horas de clase en aquellas asignaturas en las que por diversos motivos se perdía más de 5% de las horas previstas en la OD.</p>
--	---

II	PLANES DE ESTUDIOS
MEJORA	Analizar la situación de los TFG. Conviene analizar los procedimientos de oferta de trabajos, de asignación de directores, de coherencia de los criterios de calificación de los distintos tribunales, etc., para proponer, en caso necesario, modificaciones en los procedimientos. Elaborar una guía de TFG y unificar los criterios para la asignación de notas en los Trabajos de Fin de Grado.
ESTADO	En curso. Se está trabajando en una propuesta global de modificación de la normativa de TFG.

III	ORGANIZACIÓN
MEJORA	Solicitar que se vea reflejado en el Campus Virtual, en la matrícula de colectivos especiales, la tipificación de un alumno como deportista de alto rendimiento o élite.
ESTADO	Se ha realizado la solicitud. El sistema de gestión académica está actualmente en una fase de transición a un nuevo sistema con distintas funcionalidades, por lo que no procede hacer modificaciones.
MEJORA	Difundir la normativa académica (matrícula a tiempo parcial, intensificaciones, prácticas externas, servicio de orientación, representación...) entre el alumnado, como nueva vía que refuerce el conocimiento del alumnado de las alternativas y posibilidades curriculares a su alcance, así como de servicios de apoyo de la Universidad
ESTADO	En curso. Esta propuesta, como todas las que se refieran a la mejora de la comunicación, no se considerarán nunca cerradas y serán siempre susceptibles de mejora. Se realizan constantes actualizaciones de la información en la web, y se mantiene contacto con la delegación de estudiantes para agilizar la transmisión de la información

IV	ATENCIÓN A ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO
MEJORA	Análisis de la formación previa de los estudiantes que acceden a los títulos de grado, por parte de las Comisiones de Calidad, que permita tener información para la toma de decisiones, en relación con las carencias formativas detectadas, a los profesores encargados de la docencia en primer y segundo curso, y para transmitir a los órganos responsables en materia de acceso a la UC.

ESTADO	<p>En curso. Se han detectado y calificado dichas carencias formativas, a partir fundamentalmente de los informes de los profesores e informe del responsable académico. Las reuniones con representantes de estudiantes también han permitido escuchar sus dificultades con determinados conceptos matemáticos, en materia de física y de informática. Así mismo, se ha tratado esta cuestión en las comisiones académicas.</p> <p>Se ha planteado una consulta en otros centros sobre las dificultades encontradas en los conocimientos matemáticos básicos de los estudiantes que han ingresado en la universidad, en titulaciones en las que las matemáticas juegan un papel instrumental. Prácticamente todos los centros observan deficiencias en la formación con la que ingresan los estudiantes, que se traducen en dificultades de adaptación a la universidad. Esta información se ha trasladado a los coordinadores de las pruebas de EBAU y al vicerrectorado de estudiantes, para que sea tenida en cuenta en la medida de lo posible en las modificaciones que se realicen en las pruebas de acceso a la universidad en el futuro.</p>
--------	---

V	INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTO
MEJORA	<p>Analizar la utilización de distintos espacios del centro para optimizar los recursos tanto para docencia como para otras funciones (despachos, almacén, laboratorio...), ya que la disponibilidad de espacios para la docencia está en algunos casos saturada, y mal optimizada, al no ajustarse a los tamaños de los grupos docentes. Asimismo se requiere un estudio y planificación mejor del espacio debido al aumento de la oferta de plazas y la mejoría de los resultados académicos, junto con las modificaciones en la plantilla de profesorado espacios para la tarea de investigación.</p>
ESTADO	<p>Realizado. Se ha diseñado un mapa estratégico de espacios, utilizando los planos de la Facultad para optimizar la actividad debida en cada espacio y planta con el fin de obtener una mejor eficiencia del espacio disponible. Así, se han reubicado algunos equipos, se han saneado pasillos y almacenes, se ha procedido a reformar algunas aulas y despachos y a transformar antiguos espacios en desuso para darles utilidad.</p> <p>Se ha confeccionado un modelo de cesión de espacios y se trabaja para clarificar las personas que utilizan cada cuarto y despacho.</p>

VI	PRÁCTICAS EXTERNAS. EMPLEABILIDAD
MEJORA	Comunicación con las empresas.
ESTADO	Publicado un informe sobre el desarrollo del programa de prácticas específicamente dirigido a este colectivo, y facilitando un entorno de colaboración formativa, lo que mejorará la comunicación con las empresas.
MEJORA	Completar la normativa de Prácticas externas de la Facultad.
ESTADO	Completada la normativa de prácticas de la Facultad de Ciencias concretando la condición para la presentación de la memoria en prácticas con un periodo curricular y otro extracurricular.

VII	MOVILIDAD
MEJORA	Estudio de planes prediseñados de convalidación. Preparar una <i>plantilla</i> de convalidación de asignaturas con las universidades de destino que son escogidas de manera sistemática para luego adaptarla a cada estudiante concreto. Esto puede agilizar la parte de creación

	de los contratos de movilidad y puede servir a los estudiantes como base de la que partir a la hora de proponer un currículum.
ESTADO	Sin realizar.

VIII	MÁSTER OFICIAL
MEJORA	Estudio de modificaciones en la memoria verifica de tres títulos de máster oficial. Concluir el debate sobre las sugerencias derivadas del proceso de verificación, implementar las que sean relevantes, iniciando el proceso de modificación del título si es necesario.
ESTADO	Se han precisado las actualizaciones necesarias para la memoria verifica en Máster de Ciencia de Datos (reuniones de comisión de calidad y académica interuniversitaria entre julio de 2021 y octubre de 2022). Se recibió confirmación de la resolución favorable para la modificación de las memorias de los másteres interuniversitarios de Nuevos Materiales y Química Teórica y Computacional. Se estudia actualmente la posible modificación en la memoria verifica del Máster en Ingeniería Informática.
MEJORA	Refuerzo de la Coordinación.
ESTADO	La figura del Coordinador de Postgrado e Internacionalización, dentro del equipo de dirección, hace de enlace entre las distintas comisiones optimizando la coordinación entre ellas.

VIII	REVISIÓN Y MEJORA DEL SGIC
MEJORA	Revisar el calendario de SGIC para la realización de informes, planteando al Área de Calidad la posibilidad de conocer el calendario previsto de consolidación de los datos de los distintos procedimientos, y de cerrar los informes con los datos consolidados en cierta fecha (de acuerdo con el calendario académico).
ESTADO	Realizado.
MEJORA	Crear un procedimiento de SGIC común a todas las titulaciones de la Facultad, requerido por el proceso de acreditación institucional de la Facultad (AUDIT).
ESTADO	Realizado.
MEJORA	Aclarar cómo se deben manejar los datos referentes a los estudiantes del Doble Grado de Física y Matemáticas.
ESTADO	Realizado. Por vez primera se ofrecen en los informes de calidad de Física y de Matemáticas, datos desagregados y análisis específicos.
MEJORA	Apoyo al profesorado novel mediante el compromiso de enviar un correo electrónico de reconocimiento a los que han obtenido una valoración muy favorable.
ESTADO	Realizado.
MEJORA	Fomentar la realización del Informe del Profesor, enviando un correo electrónico a los profesores responsables que no cumplimenten el informe sobre la docencia para que lo

	hagan, recordándoles la necesidad de realizarlo y la utilidad que reporta su información a las comisiones
ESTADO	Realizado.
MEJORA	Análisis en la CCC de los resultados de primer cuatrimestre en los grados y presentación en Junta de Facultad.
ESTADO	Realizado.
MEJORA	Cronograma de trabajo SGIC del Centro, confeccionando una agenda de reuniones previstas y procesos del SGIC en el centro, a partir del calendario SGIC de la UC
ESTADO	En proceso de realización. Se presentará al inicio del año en curso.
MEJORA	Solicitar al Área de Calidad la revisión del diseño y maquetación de los informes finales de títulos y centro, un formato más flexible, que permita la incorporación de imágenes o gráficas y elimine restricciones de edición. Este es uno de los compromisos con AUDIT para mejorar la difusión de los resultados del SGIC.
ESTADO	Realizado. El diseño de los informes anuales del SAIC del Centro se han modificado para aportar una información gráfica más completa y amigable.

PLAN DE MEJORAS 2023

Fundamento de las mejoras propuestas: en el curso 2021-2022 se ha consolidado la adaptación al nuevo calendario académico, incluyendo las actividades que se desarrollan en paralelo, superponiéndose en los tiempos, y dando plazos muy cortos para cumplimentarlas, ya sea evaluar convocatorias de exámenes, trabajos fin de grado, informes de prácticas o cumplimentar informes de asignatura o de titulación.

Origen y tipos de acciones de mejora: Las siguientes acciones de mejora se han propuesto, como en cursos anteriores, a partir de las sugerencias de los colectivos con interés en el programa formativo (Cargos y comisión académica del Grado, PDI, estudiantes de todos los cursos y especialmente de 4º, representantes de estudiantes, egresados, empleadores, estudiantes participantes en prácticas, en movilidad), así como de los propios resultados e informes obtenidos por medio del SGIC, que sirven para fundamentar su inclusión como acción de mejora.

La Comisión de Calidad de Centro refunde en la siguiente tabla las mejoras más relevantes, objetivamente sustentados y ejecutorias, para su aprobación y traslado a la Facultad de Ciencias:

Tabla 20: Acciones comunes de mejora 2023.

I	PLANES DE ESTUDIO
MEJORA	Adaptación de los títulos de grado al RD 822/2021
DESCRIPCIÓN	Conforme plantea el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad, se hace necesario estudiar la configuración de las menciones en los títulos de grado, y posiblemente introducir modificaciones para adaptarse a la nueva ley.
RESPONSABLE	Comisión académica de grados, Comisión de Calidad de los títulos y de centro, equipo de dirección.
MEJORA	Seguimiento sobre las asignaturas que fueron objeto de análisis específico en 2021-2022.
DESCRIPCIÓN	Realizar un seguimiento sobre las asignaturas que fueron analizadas, con el fin de comprobar su desarrollo docente en 2022-2023. Las actuaciones concretas serán comunicadas a las comisiones u órganos de la UC que les compete.
RESPONSABLE	Comisión de calidad del Grado.

II	DOCENCIA
MEJORA	Estudio e implementación de medidas antifraude en las pruebas de evaluación.
DESCRIPCIÓN	Desarrollo del procedimiento de actuación en caso de denuncia de situaciones de plagio o fraude en pruebas de evaluación.
RESPONSABLE	PDI, Junta de centro.
MEJORA	Mejorar la coordinación de las pruebas de evaluación, para evitar el abandono temporal de asignaturas y sobrecarga en el alumnado.
DESCRIPCIÓN	Fomentar el uso del calendario online para la coordinación de las actividades de evaluación continua del mismo curso.
RESPONSABLE	CAG y responsable académico del grado

MEJORA	Análisis de la distribución de grupos de docencia en cada modalidad docente
DESCRIPCIÓN	Análisis de la distribución de la actividad docente (teoría, prácticas de aula, laboratorios...) conforme al documento <i>formación de grupos de acuerdo con lo establecido en las directrices generales para la elaboración de los estudios de grado y máster en la normativa de gestión académica</i> . Esta información será relevante para la distribución de la actividad docente y la adaptación a las modificaciones previstas en la aplicación de la LOSU.
RESPONSABLES	Coordinadores de los títulos.
MEJORA	Recomendación para asignar al profesorado un mínimo de al menos 15 horas de docencia presencial, es decir 1,5 créditos.
DESCRIPCIÓN	Con relación a las asignaturas con más de 3 o 4 profesores, se estima conveniente que cada docente imparta al menos 15 horas de docencia, de tal manera que el estudiante llegue a conocer al docente y éste al estudiante que va a ser evaluado.
RESPONSABLE	Directores de departamento. Junta de centro.

III	ESTUDIANTES
MEJORA	Atención a los estudiantes
DESCRIPCIÓN	Testar la situación psicológica del estudiantado, en colaboración con la delegación de alumnos en lo que se refiere a problemas de estrés y ansiedad y tomar alguna acción de ayuda con la colaboración con los servicios centrales de la UC y otros organismos vinculados a la administración como ASCASAM.
RESPONSABLE	Representantes de estudiantes en las CCT. Equipo de dirección.
MEJORA	Información sobre las menciones y de las asignaturas optativas del grado.
DESCRIPCIÓN	Se ha detectado que un número de alumnos no tiene del todo claro el concepto y el funcionamiento de las menciones. Para procurar clarificar sus dudas con antelación a su matrícula, se propone actualizar la infografía en la web y promover que los tutores académicos asesoren a los estudiantes.
RESPONSABLE	Tutor académico y responsable académico.
MEJORA	Difusión de información de los TFG.
DESCRIPCIÓN	Varios estudiantes realizan comentarios relativos al TFG. Tras haber sido analizados por la comisión, entiende necesario reforzar la información relativa a los TFG.
RESPONSABLE	Responsable académico.

IV	INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTO
MEJORA	Mejorar las instalaciones en aulas, laboratorios y servicios comunes.
DESCRIPCIÓN	Además de los trabajos comunes de mantenimiento, el desarrollo de los planes de estudios y las modificaciones de las modalidades docentes hacen necesaria una reordenación de espacios docentes.

	<p>Por otra parte, el aumento de estudiantes y profesores, y la organización de horarios de la actividad docente hace necesario mejorar los espacios destinados a servicios como comedor.</p> <p>Las modificaciones de la plantilla de profesorado hacen necesario también el estudio y la reorganización continua de espacios de trabajo e investigación del PDI.</p>
RESPONSABLE	Dirección de los departamentos. Decanato.
MEJORA	Solicitar apoyo para el técnico informático adscrito al centro, responsable de los laboratorios docentes.
DESCRIPCIÓN	Gestionar la petición de personal de apoyo al responsable de los laboratorios (con soporte para Linux), sobre todo en periodos de vacaciones, en posibles bajas laborales o en periodos de sobrecarga de trabajo.
RESPONSABLE	Decanato.

V	PRÁCTICAS EXTERNAS. EMPLEABILIDAD
MEJORA	Mejorar la comunicación empresas – estudiantes.
DESCRIPCIÓN	<p>Activar un programa de charlas de egresados y tutores de empresas para que expliquen a los estudiantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Su experiencia laboral. • Como ofrece prácticas externas su empresa. • Como se pueden desarrollar TFG en su empresa.
RESPONSABLE	Responsable académico y Técnico de organización y calidad.
MEJORA	Descripción del proyecto formativo en las ofertas de prácticas.
DESCRIPCIÓN	Se propone coordinar con el COIE la documentación, para incluir en el formulario de oferta de prácticas la necesidad de precisar el proyecto formativo con la orientación a la formación del estudiante.
RESPONSABLE	Responsable de prácticas externas y COIE.
MEJORA	Implementar rúbricas en la calificación de las prácticas externas.
DESCRIPCIÓN	Definir una rúbrica más detallada que permita una valoración más objetiva de la formación obtenida en las prácticas como asignatura del plan de estudios del grado.
RESPONSABLE	Comisión académica de grado.
MEJORA	Estudiar la normativa de TFG y su relación con las prácticas externas curriculares.
DESCRIPCIÓN	Estudiar la normativa de TFG para recoger de forma expresa la relación, cuando la hay, entre el trabajo desarrollado y la realización previa de prácticas curriculares de forma que quede explícita en el TFG y no dé lugar a duplicidad en la evaluación, o situaciones susceptibles de considerarse fraude académico.
RESPONSABLE	Comisión de Calidad del Centro. CAG y CC de los títulos.

VI	MOVILIDAD
-----------	------------------

MEJORA	Adecuación de la oferta de plazas y destinos
DESCRIPCIÓN	Una demanda continua de los estudiantes es la ampliación del número de destinos en la convocatoria Erasmus, especialmente en destinos que admitan estudiantes que cumplan los requisitos lingüísticos en inglés. Se propone seguir trabajando en aumentar la oferta de destinos disponibles.
RESPONSABLE	Coordinador Programa de Movilidad
MEJORA	Solicitar a la ORI una lista de coordinadores de destino.
DESCRIPCIÓN	Actualizar la lista de coordinadores y personas de contacto para promocionar la UC como destino.
RESPONSABLE	Coordinador de movilidad.
MEJORA	Reforzar el seguimiento y difusión de la convocatoria de intercambios virtuales Eunice.
DESCRIPCIÓN	Contactar específicamente con el alumnado de tercer y cuarto curso para analizar conjuntamente la posibilidad de participar en intercambios virtuales, en caso de convocatoria de los mismos.
RESPONSABLE	Coordinador de movilidad.
MEJORA	Activación de otros convenios de movilidad con el extranjero
DESCRIPCIÓN	Algunos convenios de movilidad quedaron paralizados con motivo de la pandemia y otras dificultades derivadas de cambios de estrategia política en varios países. Se propone tratar de retomar contacto y reactivar convenios para la movilidad de estudiantes.
RESPONSABLE	Coordinadores de movilidad. Coordinador de Postgrado e Internacionalización.

VII	MASTER
MEJORA	Equiparación de niveles de formación previa.
DESCRIPCIÓN	Se propone buscar mecanismos para verificar las competencias de los alumnos que soliciten admisión en el máster, cuando se trate de titulaciones extranjeras o que no tengan suficiente grado de afinidad con los títulos de acceso inmediato al máster. Facilitación de bibliografía básica (y posibles tutorías) por parte del profesorado que detecte la carencia.
RESPONSABLE	PDI. Coordinadores de Máster.
MEJORA	Evaluación continua de la opinión del alumnado
DESCRIPCIÓN	Como posible mejora se propone incentivar las reuniones del coordinador del master con todos los estudiantes del Máster.
RESPONSABLE	Coordinadores de Máster.
MEJORA	Análisis de cambios normativos y su impacto sobre el plan de estudios.
DESCRIPCIÓN	Se analizará el impacto de los cambios normativos introducidos en el RD 822/2021 y su posible impacto a la hora de considerar modificaciones del plan de estudios.
RESPONSABLE	Coordinadores de Máster. Comisión de calidad de Postgrado.

MEJORA	Mejorar la coordinación de contenidos entre asignaturas, y evitar el exceso de carga de evaluación.
DESCRIPCIÓN	Realizar reuniones de coordinación con los profesores del Máster.
RESPONSABLE	Coordinadores de Máster.

VIII	ADMINISTRACIÓN, GESTIÓN Y SERVICIOS
MEJORA	Información y documentación
DESCRIPCIÓN	Mejorar el acceso en la web a la información de los servicios, descarga de impresos, etc., como la de los grupos de investigación. Pedir al servicio de comunicaciones de la UC colaboración para atender la difusión de las actividades (charlas, etc.) de las unidades.
RESPONSABLE	Técnico de organización y calidad. Administrador del Centro.
MEJORA	Formación
DESCRIPCIÓN	Poder acceder a jornadas en temáticas afines con la correspondiente especialidad de la Administración.
RESPONSABLE	Técnico de organización y calidad. Administrador del Centro.
MEJORA	Precisar la información relativa a la normativa común con la UC.
DESCRIPCIÓN	Se ha detectado que, a la hora de tramitar algunas solicitudes de los estudiantes, existe una discrepancia entre la respuesta que puede dar la propia Facultad de Ciencias conforme a la normativa vigente y la que, finalmente, se presta desde los servicios generales de la UC conforme a su sistema de gestión. Por todo ello, se procederá a revisar estos posibles casos para tratar de unificar la respuesta.
RESPONSABLE	Jefatura de estudios y administración del centro.

	REVISIÓN Y MEJORA SGIC
MEJORA	Nuevos procedimientos
DESCRIPCIÓN	Dada la escasa significatividad de los datos estadísticos en los estudios de máster, se deben implementar otros procedimientos de información para el SGIC.
RESPONSABLE	Técnico de Organización y Calidad

ANEXO I. PROFESORADO EN FORMACIÓN. VENIAS DOCENDI AUTORIZADAS POR TÍTULO. FC. 2021-2022.

En el proyecto de gobierno presentado en mayo de 2021 por la decana, se establece entre los objetivos de la Política de Calidad el compromiso con la formación del PDI, incluyendo en el SGIC la definición de un indicador sobre el profesorado en formación que participa en la docencia de las distintas titulaciones, y el número de créditos impartidos. No se consideran otros profesores que participan en la docencia con venia docendi por ser personal de administración, por ejemplo en las asignaturas transversales, y que no son propiamente profesorado en formación. Hay además otros dos profesores que imparten docencia en grado y máster con venia docendi por ser PAS, pero que no son personal en formación, sino que participan en calidad de profesionales expertos en la materia.

Los datos sobre el profesorado en formación se recogen en la siguiente tabla:

En la primera se recoge en cada titulación el número de profesores en formación que intervienen en la docencia, y el número total de horas del plan de estudios impartidas por ellos.

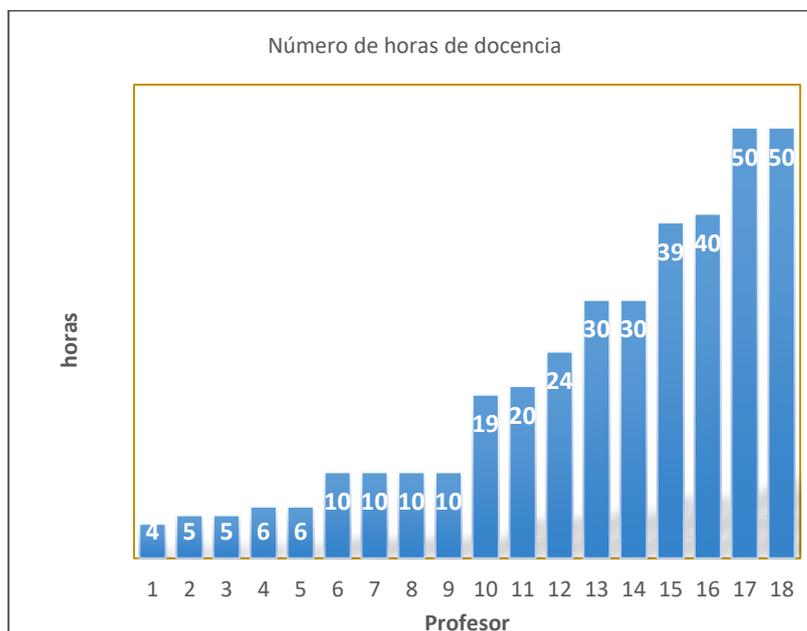
Tabla 21: Venias docendi

Titulación	Nº docentes con venia docendi	Actividad formativa principal	Nº horas impartidas
G-MATEMATICAS	6	Teoría, prácticas de aula y laboratorio	139
G-FISICA	5	Teoría y Prácticas de Laboratorio	63
G-INFORMATIC	2	Teoría y Prácticas de aula y ordenador.	100
M1-NMATERIAL	3	Teoría, Prácticas de aula y Prácticas de laboratorio	30
M1-SCIENCE	2	Teoría y Prácticas de laboratorio	30
M1-COSMOS	1	Prácticas de aula	6
TOTAL	19		368

Figura 36: Horas de docencia VD

El número total de profesores con venia docendi en el curso 2021-22 fue de 18 (un profesor imparte clases en dos titulaciones), y la media del número de horas de docencia es de 19.23, aunque oscila entre un mínimo de 4 horas y un máximo de 50.

Como criterio general el objetivo es que los profesores en formación que asuman una carga docente impartan al menos 1,5 créditos (15 horas de clase) en una única asignatura a la vez, de forma que participen en el SGIC para la valoración de la actividad docente.



ANEXO II. INSERCIÓN LABORAL.

Las tablas siguientes extraen la evolución histórica de los resultados integrados de la encuesta de inserción laboral para cada título de grado. Se han refundido los resultados de ambos cuestionarios en una sola tabla para facilitar el estudio comparado, dado que en los cuestionarios que no se realizan exactamente las mismas preguntas, de modo que algunos ítems no aparecen a uno de los lados de la tabla, o bien no coinciden, como los relativos al proceso formativo, que no están presentes en el formulario a los 3 años. Los datos recogidos permiten valorar la evolución de las características laborales de una misma cohorte de estudiantes al año y a los tres años de finalizar sus estudios. Los datos de satisfacción en los distintos ítems están valorados entre 0 y 5.

Tabla 22: Encuesta a las cohortes de Egresados tras 1 año y tras 3 años. Títulos de Grado. Inserción Laboral.

Grado en Física	Encuesta realizada a la cohorte tras 1 año de su graduación							Encuesta realizada a la cohorte tras 3 años de su graduación						
	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	I	II	III	IV	V	VI	VII
Cohorte o promoción de egresados														
Inserción Laboral	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019
PARTICIPACIÓN	Tras 1 año							Tras 3 años						
Nº Egresados	17	28	23	26	42	39	42	4	8	17	28	23	26	42
Nº de Respuestas	9	16	7	16	19	17	16	2	4	8	15	7	10	18
Participación (%)	53	57	30	62	45	44	38	50	50	47	54	30	40	43
PROCESO FORMATIVO														
Conocimientos y competencias y utilidad del plan de estudios	2,8	3,3	3,3	3,4	3,3	3,50	3,00	-	-	-	-	-	-	-
Satisfacción con los estudios	3,5	3,6	3,5	3,5	3,4	4,00	3,38	-	-	-	-	-	-	-
% necesidades formativas	71	75	57	63	59	47	73	-	-	-	-	-	-	-
SITUACIÓN LABORAL														
% trabajan actualmente	33	20	14	38	16	53	56	50	75	63	43	57	70	95
% que trabajan y estudian	0	34	0	13	32	47	31	0	25	38	57	29	10	5
% continúan ampliando su formación (máster, Doctor opos)	33	33	57	49	52	0	31	No se indica						
% han trabajado pero no actual	No se indica							50	0	0	0	0	0	0
% no encuentra trabajo	11	13	0	0	0	0	12	-	-	-	-	-	-	0
% realizan otras actividades	22	0	28	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0
CALIDAD DEL EMPLEO														
% empleos relación titulación	22	66	100	51	55	66	50	100	75	75	54	76	75	65
% primer empleo menos 3 mes	-	-	-	63	67	56		-	-	-	-	-	-	-
% exigieron titulación universit.	100	100	82	88	80	78	87	100	75	75	93	86	88	100
% contrato a jornada completa	67	56	100	88	100	78	52	100	75	88	87	100	71	100
Satisfacción con el empleo	3,8	3,8	3,5	3,9	4,28	3,90	3,64	5	3,5	3,5	3,8	3,5	3,8	3,8

Grado en Matemáticas	Encuesta realizada a la cohorte tras 1 año de su graduación						Encuesta realizada a la cohorte tras 3 años de su graduación				
	IV	V	VI	VII	VIII	IX	III	IV	V	VI	VII
Cohorte o promoción de egresados											
Inserción Laboral	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019
PARTICIPACIÓN	Tras 1 año						Tras 3 años				
Nº Egresados	11	14	14	22	31	37	7	11	14	14	22
Nº de Respuestas	6	6	9	9	11	12	3	9	6	6	12
Participación (%)	55	43	64	41	35	32	43	86	43	43	54
PROCESO FORMATIVO											
Conocimientos y competencias y utilidad del plan de estudios	3,1	2,7	3,4	2,4	3,04	4,00	-	-	-	-	-
Satisfacción con los estudios	2,9	3,9	3,4	3,6	3,35	4,25	-	-	-	-	-
% necesidades formativas no cubiertas estudios	67	57	67	67	55	33	-	-	-	-	-
SITUACIÓN LABORAL											
% trabajan actualmente	100	33	56	11	80	67	66	89	100	83	75
% que trabajan y estudian	0	50	33	22	0	16	0	0	0	0	17
% continúan ampliando su formación (máster, Doctor opos)	0	17	0	55	10	0	33	11	0	0	17
% han trabajado pero no actual	0	0	11	11	0	0	0	0	0	0	0
% no encuentra trabajo							-	-	-	-	-
% realizan otras actividades	0	0	0	0	10	16	0	0	0	17	-
CALIDAD DEL EMPLEO											
% empleos con relación con la titulación	33	60	0	56	22	62	50	88	66	100	80
% primer empleo menos de 3 meses	0	80	76	33	56	62	-	-	-	-	-
% exigieron titulación universitaria	83	100	57	100	100	75	100	100	83	100	90
% contrato a jornada completa	100	80	88	67	56	100	100	100	83	83	90
Satisfacción con el empleo	3,9	3,7	4,1	3,8	3,94	4,37	3,7	4,1	3,8	3,5	4,3

Grado en Ingeniería Informática	Encuesta realizada a la cohorte tras 1 año de su graduación							Encuesta realizada a la cohorte tras 3 años de su graduación				
	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	II	III	IV	V	VI
Cohorte o promoción de egresados	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019
PARTICIPACIÓN	Tras 1 año							Tras 3 años				
Nº Egresados	18	25	23	27	32	41	45	17	25	23	27	32
Nº de Respuestas	12	12	14	11	11	13	22	10	9	11	7	11
Participación (%)	67	48	61	41	34	32	49	59	36	48	26	35
PROCESO FORMATIVO												
Conocimientos y competencias y utilidad del plan de estudios	3,5	3,1	3,4	3,2	3,9	3,23	3,22	-	-	-	-	-
Satisfacción con los estudios	3,6	3,4	3,5	3,2	3,7	3,23	3,63	-	-	-	-	-
% necesidades formativas no cubiertas	89	92	50	80	55	50	82	-	-	-	-	-
SITUACIÓN LABORAL												
% trabajan actualmente	67	58	43	55	36	84	100	80	89	64	85	100
% que trabajan y estudian	25	25	50	45	27	-		10	0	27	15	0
% continúan ampliando su formación (máster, Doctor opos).	0	9	7	0	18	8	0	No se indica				
% han trabajado pero no actual	No se indica							10	11	9	-	-
% no encuentra trabajo	0	8	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-
% realizan otras actividades	8	0	0	0	0	8	0	-	0	0	0	0
CALIDAD DEL EMPLEO												
% empleos con relación titulación	100	80	60	91	100	80	91	100	89	86	86	100
% primer empleo menos de 3 meses	100	80	80	91	86	73	86	-	-	-	-	-
% exigieron titulación universitaria	100	80	100	64	100	80	82	80	89	83	83	100
% contrato a jornada completa	100	80	80	100	86	80	86	100	100	100	100	100
Satisfacción con el empleo	3,7	2,1	3,7	3,4	3,9	4,05	3,84	4,1	4	3,8	3,5	4,2

Resulta evidente el efecto de la pandemia de COVID 19 en la promoción VI, que terminó sus estudios en el curso 2018/19, y cuyos datos de inserción laboral al cabo de un año presentan una caída importante respecto a otros cursos. Este dato parece hacerse recuperado en los dos cursos siguientes. No hay información aún disponible de su situación a los tres años de terminar los estudios.

También se aprecia este efecto en los estudiantes de la cohorte IV egresados en el curso 2016/17, a los tres años de terminar, justo en lo que corresponde a 2019/20, salvo en el grado en matemáticas en el que parece haber pleno empleo ese año, aunque bajando la calidad del empleo y la relación con su formación.

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Preinscripciones en 1º opción y matrícula nuevo ingreso. Grados Ciencias.	6
Figura 2: Total matriculados por Grado y curso académico.	7
Figura 3: Evolución nota acceso. Grados.	8
Figura 4: Perfil de ingreso por título y centro: % de mujeres.	9
Figura 5: Porcentaje de alumnos con el requisito de capacitación lingüística por grado y desagregados 1º y 4º cursos	9
Figura 6: Resultados académicos de las titulaciones de Grado. Promedio global por curso.	10
Figura 7: Indicadores académicos último curso 21-22. Tasas rendimiento, éxito y evaluación.....	11
<i>Figura 8: Tasa de Rendimiento. Últimos 3 cursos (%). Grados</i>	11
Figura 9: Tasa de éxito. Últimos 3 cursos (%). Grados.....	11
Figura 10: Tasa de evaluación. Últimos 3 cursos (%). Grados	12
Figura 11: Tasa de abandono. 3 últimos cursos. Para cada uno de los grados de la UC. Se muestra el porcentaje de alumnos en función del año de ingreso.	12
Figura 12: Histórico de Cohortes de Egresados por título de Grado y total Facultad de Ciencias (FC).	13
Figura 13: Tasa de Eficiencia de los egresados (%). Grados FC.	13
Figura 14: Tasa de graduación. (%). Grados FC. Se indica el curso de inicio de la cohorte de entrada.....	13
Figura 15: Duración media de los estudios (nº años). Grados.	14
Figura 16: Valoración media de la encuesta sobre el profesorado. Grados 21-22	16
Figura 17: Rango de valoración en la encuesta sobre el profesorado. Grados. 21-22.....	16
Figura 18: Valoración media en la encuesta sobre la asignatura. Grados. 21-22.....	17
Figura 19: Rango de valoración en las encuestas sobre las asignaturas. Grados. 21-22.....	17
Figura 20: Rango de valoración en la encuesta sobre el profesorado (%). Máster. 21-22.....	18
Figura 21: Rango de valoración en las encuestas sobre las asignaturas (%). Máster. 21-22.....	18
Figura 22: Encuesta de Satisfacción Estudiantes. Histórico de resultados y medias ítems relevantes 2021-2022.....	20
Figura 23: Satisfacción de egresados 1 año. Últimas tres cohortes de egresados. Grado.	20
Figura 24: Satisfacción de egresados tras 1 año. Últimas tres cohortes de egresados. Máster.....	21
Figura 25: Encuesta de satisfacción del PAS 2022. Ítems principales y promedio global.	22
Figura 26: Indicadores de participación y tutores en prácticas externas	23
Figura 27: Indicadores de satisfacción con las prácticas en Grados y Máster. 2021.2022.....	23
Figura 28: Egresados tras 1 año. Grados. Últimas tres cohortes. % inserción laboral sobre egresados que responden, % a los que exigieron titulación y promedio de la valoración de satisfacción con su empleo (0 a 5).	25
Figura 29: Egresados tras 3 años. Grados. % satisfacción con el empleo.....	26
Figura 30: Evolución inserción laboral Grados. Cohorte 2018-2019 tras 1 y 3 años. En %.	26
<i>Figura 31: Egresados Máster tras 1 año. Últimas tres cohortes. % inserción laboral sobre egresados que responden y promedio de la valoración de satisfacción con su empleo (0 a 5).</i>	26
<i>Figura 32: Egresados Máster tras 3 años. Promedio de la valoración de satisfacción con su empleo (0 a 5).</i>	27
<i>Figura 33: Evolución inserción laboral Máster.</i>	27
Figura 34: Tipología de entradas recibidas en el Buzón SGIC FC. 2021.2022.	28
Figura 35: Entradas por colectivos recibidas en el Buzón SGIC FC. 2021.2022.	28
Figura 36: Horas de docencia VD.....	39

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad de Centro en el curso 2021-22.	5
Tabla 2. Adecuación de la oferta y matrícula de nuevo ingreso 2021-2022. Grados.	6
Tabla 3: Matrícula total. Evolución desde 2015. Grados F. Ciencias.	6
Tabla 4: Matrícula de nuevo ingreso 2021-2022. Máster	7
Tabla 5: Matrícula total 2021-2022. Máster.....	8

Tabla 6: Nota de corte por cursos. Títulos de Grado.....	8
Tabla 7: Origen y acceso por cursos. Títulos de Grado. F. Ciencias	9
Tabla 8: Duración Media de los estudios (nº años). Grados.....	14
Tabla 9: Egresados por titulación de Máster oficial	14
Tabla 10: Informe sobre el artículo 49 del Reglamento de los procesos de evaluación UC.....	15
Tabla 11: Incidencias en los procesos de Evaluación	15
Tabla 12: Satisfacción de los grupos de interés. Cuadro numérico general de Grado y Máster.	19
Tabla 13: Cuadro numérico general de Grado y Máster. 3 últimos años.	20
Tabla 14: Satisfacción PDI. Cuadro numérico general de Grado y Máster.	21
Tabla 15: Participación en programas de movilidad. Erasmus.	24
Tabla 16: Participación en programas de movilidad. SICUE.	24
Tabla 17: Incoming o Erasmus recibidos.	24
Tabla 18: Encuesta de Movilidad. Extracto de los resultados de satisfacción sobre el programa, curso académico 21-22.....	24
Tabla 19: Estado de ejecución de las propuestas de mejora adoptadas en el informe SGIC FC 2020-2021 para su implementación en 2021-2022.	29
Tabla 20: Acciones comunes de mejora 2023.	34
Tabla 21: Venias docendi.....	39
Tabla 22: Encuesta a las cohortes de Egresados tras 1 año y tras 3 años. Títulos de Grado. Inserción Laboral.	40