

2024

UC | Facultad de Ciencias

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD FACULTAD DE CIENCIAS

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LAS
TITULACIONES DE GRADO Y MÁSTER

CURSO ACADÉMICO 2022-2023
Y ACCIONES DE MEJORA 2024

Aprobado Comisión Calidad Centro 16.01.2024
Junta Centro Facultad Ciencias 18.01.2024
Universidad de Cantabria



INFORME FINAL DEL SGIC DE LA FACULTAD DE CIENCIAS

CURSO ACADÉMICO 2022 – 2023

Contenido

1.	INTRODUCCIÓN: INFORME FINAL SGIC CIENCIAS	2
2.	POLITICA y OBJETIVOS DE CALIDAD	3
3.	DESARROLLO DOCENTE E INDICADORES ACADÉMICOS.....	6
3.1.	Desarrollo docente.	6
3.2.	Nuevo ingreso y matrícula total.	6
3.3.	Perfil de ingreso.....	8
3.4.	Capacitación lingüística	10
3.5.	Resultados académicos.	10
3.6.	Tasas de rendimiento, éxito y evaluación	11
3.7.	Abandono	13
3.8.	Perfil de egreso: graduación, eficiencia y duración media	13
3.3.	Informe de Seguimiento de Incidencias	17
4.	CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y DEL PROFESORADO	18
4.1.	Encuestas de opinión sobre la calidad de la docencia y el profesorado. Grados.	18
4.2.	Encuestas de asignaturas. Grados.	19
4.3.	Máster oficial Ciencias	20
4.4.	Informes de profesorado, coordinador y reuniones con estudiantes	21
5.	SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN	21
5.1.	Satisfacción de los Estudiantes.....	22
5.2.	Satisfacción del Personal Docente e Investigador.	23
5.3.	Satisfacción del Personal técnico, de gestión, administración y servicios.....	23
6.	PRÁCTICAS EXTERNAS	24
7.	PROGRAMAS DE MOVILIDAD	25
8.	INSERCIÓN LABORAL	26
8.1.	Inserción Laboral Títulos de Grado.	26
8.2.	Inserción Laboral Títulos de Máster.	28
9.	RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	30
10.	SEGUIMIENTO INTERNO.....	31
10.1.	Revisión interna del SGIC en la Facultad de Ciencias:	31
10.2.	Seguimiento del estado de las propuestas de mejora:.....	31
11.	PLAN DE MEJORAS 2024	36
	ANEXO I. PROFESORADO CON VENIA DOCENDI. FC. 2022-2023.....	40
	Índice de figuras	41
	Índice de tablas	42
	ANEXO II. INSERCIÓN LABORAL.....	43

1. INTRODUCCIÓN: INFORME FINAL SGIC CIENCIAS

Acreditación institucional de Centro: la Facultad de Ciencias obtuvo la [acreditación institucional del centro](#) en marzo de 2022, ver [Certificación de implantación del SGIC en julio de 2021](#), tras implementar el [Manual del Sistema de Garantía Interno de Calidad \(SGIC\)](#) y poner en marcha el plan de mejoras comprometido.

Informe Final SGIC de Ciencias: se ha reforzado este Informe Final SGIC de Ciencias para mostrar los avances, las acciones realizadas, y la identificación de áreas de mejora a nivel de centro, consecuencia del cambio en la orientación de los procesos de calidad, gravitando de los títulos al centro. Sus 3 funciones principales son:

- Herramienta clave de diagnóstico y planificación estratégica de la oferta formativa en el Centro.
- Documento ejecutivo que permite visualizar la evolución de la docencia y el aprendizaje, integrando gráficos descriptivos, conforme al Manual de procesos del SGIC.
- Principal medio de difusión y rendición de cuentas del Centro en el ámbito de la calidad.

El documento integra los informes finales SGIC 2022-2023 de los títulos oficiales de Grado y de Máster impartidos en la Facultad, tras su aprobación previa al 4 diciembre de 2023 en las tres comisiones de calidad de Grado y en la Comisión de Calidad de Posgrado, que están publicados en la web de la Facultad de Ciencias, [SGIC-F. Ciencias](#), con su enlace a cada apartado específico SGIC del título respectivo:

-  [Grado de Matemáticas](#)
-  [Grado en Física](#)
-  [Grado en Ingeniería Informática](#)
-  [Máster interuniversitario en Data Science](#)
-  [Máster interuniversitario en Física de Partículas y del Cosmos](#)
-  [Máster en Ingeniería Informática](#)
-  [Máster en Matemáticas y Computación](#)
-  [Máster interuniversitario en Nuevos Materiales](#)

Aprobación: la comisión de calidad de centro, en su reunión de 16 enero de 2024, aprueba el presente informe y traslada las acciones de mejora 2024 a la Junta de Centro de la Facultad de Ciencias. La documentación de calidad-política de calidad, reglamento, manual de procedimientos, responsables, acuerdos e informes- están disponibles en la web del centro, apartado SGIC: [Facultad de Ciencias Sistema de Garantía Interno de Calidad \(unican.es\)](#)

Responsables del sistema de calidad: durante 2023 han participado en las comisiones de calidad un total de 64 personas (76 sumando las comisiones de calidad interuniversitarias) ver enlace: [representantes actuales PDI, PTGAS, estudiantes y egresados](#). Este dato refleja el calado de la política de calidad y supone una muestra de la participación real de los distintos colectivos.

Tras la elección de nueva Decana en junio de 2021 se renovó el equipo de gobierno con el nombramiento de dos nuevos vicedecanos, responsables de los Grados de Matemáticas y Física, y un coordinador de Postgrado. Posteriormente se produjo un relevo en el puesto de la coordinación del Grado en Matemáticas, siendo asumido por la Decana. Así durante la mayor parte del curso 2022-23 la decana ha asumido la responsabilidad las de Prácticas Externas y la Jefatura de Estudios

Aunque no se corresponde con el curso 2022-23 objeto de este informe, cabe señalar por la importancia que tiene en la capacidad de gestión del equipo de dirección, y de atención a sus respectivas responsabilidades, que a inicios del curso 2023-2024 se ha completado el equipo con un nuevo coordinador del grado en informática, ya que el anterior ha pasado a ser coordinador de prácticas externas, un cargo que conforme a la valoración de la comisión de calidad requería de una persona con dedicación exclusiva debido al volumen de trabajo y gestión. También se incorpora un nuevo jefe de estudios, deslindando sus funciones de la decana:

<https://web.unican.es/centros/ciencias/informacion-general/equipo-de-direccion>

La composición actual (curso 2023-24) de la Comisión de Calidad del Centro es la que se indica en la siguiente tabla, y es la que realiza y aprueba el presente informe. En esta composición se ha producido también una actualización de representantes de estudiantes y egresados con respecto al curso 2022-23.

Tabla 1. Miembros responsables. Comisión Calidad de Centro. A fecha de la reunión de aprobación del informe.

CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidenta Comisión Calidad Centro. Decana.	Beatriz Porras Pomares
Presidente Comisión Calidad Grado Matemáticas	Araceli Tuero Díaz
Presidente Comisión Calidad Grado Física	Álvaro Gómez Gómez
Presidente Comisión Calidad Grado Ing. Informática	José Javier Gutiérrez García
Presidente de la Comisión de Calidad de Posgrado	Francisco J. Carrera Troyano
Responsable académico Grado en Física	Julio Largo Maeso
Responsable académico Grado en Ing. Informática	Pablo Sánchez Barreiro
Responsable académico Grado en Matemáticas	Beatriz Porras Pomares
Responsable académico de Posgrado	Diego García Saiz
Jefe de Estudios	Pablo Albella Echave
Técnico de organización y calidad. Secretario.	Carlos Fernández-Argüeso
Al menos un egresado de Grado (GFísica)	Vacante
Al menos un egresado de Grado (GMatemáticas)	Pablo Menezo Camino
Al menos un egresado de Grado (GInformática)	Brian Sal Sarriá
Delegado de Estudiantes de la Facultad de Ciencias	Begoña Somavilla Oñate
Estudiante (Física)	Natalia Romero Sánchez
Estudiante (Matemáticas)	Paz Bielsa Jenaro
Estudiante (Informática)	Pablo Goitia González
Estudiante (Posgrado)	Daniel Postigo Díaz
Un egresado de Máster oficial	Vacante

2. POLITICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD

Se procura enfocar la **política de calidad del centro** a la consecución de objetivos y acciones que se emprenden en el centro, difundiendo en abierto los compromisos adquiridos en su programa electoral por la Decana en el documento [P2-1-1 FC Política de Calidad](#). Se refuerza la información con los **Informes de la Decana** que explican los acuerdos adoptados en Junta de Facultad, <https://web.unican.es/centros/ciencias/junta-de-la-facultad-de-ciencias>, de forma que puedan ser conocidos por todos los miembros de la facultad.

Los **objetivos**  de la Política de Calidad, junto con las acciones  más relevantes emprendidas, han constituido en 2023:



Enfocar su actividad formativa a la consecución de los objetivos trazados en los programas docentes, que procuren unos índices de calidad alineados con las expectativas de los estudiantes y de la sociedad.



Las Comisiones de Calidad y Académicas han supervisado la planificación, el desarrollo y los resultados de los títulos, cada uno en su ámbito de responsabilidad, comprobando su adecuación a lo establecido en las guías docentes y la Memoria de Verificación.



Las Comisiones de Calidad han estudiado las sugerencias de los colectivos, los aproximadamente 200 informes de profesores y 100 sugerencias y comentarios de estudiantes de 4º, egresados, PDI, PTGAS, tutores profesionales y académicos de prácticas, implementando algunas de sus propuestas de mejora.



Facilitar a su profesorado y al personal técnico de gestión y administración, el acceso a los medios y a una formación continua adecuados que, al devenir en un satisfactorio desarrollo de su actividad docente, investigadora y de gestión, resulten elementos de mejora de la calidad de la actividad docente.



Han continuado en el curso 2022-23 las obras en el edificio para adecuar los espacios docentes a las características de los títulos en cuanto a metodologías docentes, el tamaño o número de laboratorios de simulación, el acceso a máquinas virtuales, aplicaciones licenciadas accesibles en red, retransmisión, etc. motivado por la experiencia en nuevas metodologías y el uso de las TIC en la docencia.



Asumir un compromiso permanente de mejora continua, realizando las necesarias acciones preventivas y correctivas.



Como consecuencia de los resultados obtenidos a través del SGIC se ha intervenido en la Organización Docente para corregir dificultades detectadas, en la búsqueda de la mejora de la Calidad Docente.



En virtud de la asunción de competencias derivadas del RD 822/2021, se estudiaron las propuestas de modificaciones de las memorias de los planes estudios de grado en las comisiones académicas y de calidad, se conformaron grupos de trabajo y a resultados de su estudio y propuestas, finalmente se trasladaron a la comisión de calidad de centro, que visó su adecuación académica y normativa.



Se ha continuado analizando determinadas asignaturas con indicadores desfavorables y, como nueva función asumida, se acometió la revisión de un elenco de guías docentes de grado y máster. Las Comisiones de Calidad de los títulos entablaron un total de 24 reuniones para analizar los resultados, escuchar la opinión de representantes de estudiantes y del PDI, y confeccionar el informe final.



Se ejecutan obras de mejora de los servicios del centro, adaptación de aulas a las necesidades docentes, adecuación de despachos, mejora del equipamiento docente, gestionando los recursos del Centro y los que pone a su disposición la Universidad a través de distintas unidades como Infraestructuras, Servicio de Informática, etc.



Asegurar la efectividad del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Facultad de Ciencias, su revisión periódica y la mejora continua de su eficacia.



Se ha trabajado en la adaptación de los reglamentos de funcionamiento de las comisiones de calidad y el manual SGIC FC al nuevo manual de procedimientos SGIC de la UC, que se reconfiguró para darle una estructura adecuada a las directrices del programa AUDIT al que poco a poco se van incorporando todos los centros de la UC. Este nuevo manual de procedimientos UC se aprobó en junio de 2023. La reforma del manual del SGIC de la Facultad se aprobará en el curso 2023-24, siguiendo el procedimiento previsto en el propio SGIC para su modificación y mejora.



Se facilita el acceso al Buzón del SGIC mediante el uso de códigos QR fácilmente accesibles en cualquier parte del edificio, y se encauzan los mensajes recibidos al área o al responsable correspondiente.



Se mantiene el compromiso de mejora de la información y rendición de cuentas, mediante la redacción de documentos de información dirigidos específicamente a los distintos colectivos, como el Informe dirigido a los empleadores y tutores profesionales.



Difundir la Política de Calidad entre la comunidad universitaria del Centro.



Se comunica la información del SGIC a los distintos grupos de interés, en distintos ámbitos como en las reuniones colegiadas o en las propias aulas docentes, por parte de los responsables del SGIC, así como por otros docentes que se implican en el sistema. La información es difundida a través de la web, redes sociales y en los tableros de la Facultad de Ciencias. Se entrega a los nuevos miembros de las comisiones de calidad un documento de bienvenida, indicando su misión y funciones, así como derechos y deberes.



Como elemento clave de esta política de calidad, se procura facilitar el acceso a la información sobre la gestión y dirección del centro: se informa a todos los miembros de PDI, PTGAS y delegación e estudiantes de las convocatorias de la Junta de Facultad o su Comisión Permanente con el detalle del orden del día, y se publican los Informes de la Decana que resumen los acuerdos alcanzados en Junta de Facultad, así como el propio informe de la Decana a la Junta, de forma que sea conocido por todos los colectivos.



Siguiendo los criterios de transparencia asumidos por la Universidad de Cantabria, se publican en abierto los acuerdos e informes del SGIC, así como como las actas de las comisiones académicas de los títulos de grado y posgrado, comisión permanente y Junta de Facultad; destacando aquellas en las que se toman acuerdos relacionados con el SGIC: <https://web.unican.es/centros/ciencias/actas>



Se ha intensificado la difusión de la información emitida desde el centro por diversas vías como son la página web, cartelería, redes sociales como Instagram, X y LinkedIn, la proyección en TV y las comunicaciones mediante uso racional del correo electrónico.



La transmisión a la sociedad de los valores de la ciencia, como el pensamiento crítico y el acercamiento a la cultura científica, mediante la difusión de acciones que se desarrollen en el centro aprovechando el talento académico, y se proyecten al exterior, aportando un valor añadido a la sociedad.



La Facultad cree firmemente en estos valores y lo manifiesta en la divulgación en las Jornadas de Empleo, la Semana de la Ciencia, actividades de divulgación y exploración científica, visitas a colegios e institutos, difusión de la memoria anual en redes sociales, asociaciones empresariales, sociedades científicas, etc.



Como Proyecto de Innovación Docente y vinculado al objetivo de mejorar la información que se ofrece todos los colectivos sobre la actividad en el centro, fueron puestos en marcha boletines informativos de los grados: Boletines de Física, Matemáticas e Informática difundiendo logros especiales de estudiantes y profesores, o eventos de especial relevancia que vinculan a la Facultad con la sociedad que la rodea.



Permanece abierto un cauce de comunicación con los colectivos de interés, así como con los responsables de los Departamentos y Universidades participantes en los Másteres Interuniversitarios.



Compromiso en la lucha contra el fraude académico en trabajos e investigación.



Se ha establecido un procedimiento con todas las garantías que incluye un sistema de control, un formulario de denuncia a disposición del profesorado que lo traslada al Decanato, un procedimiento para celebrar la audiencia y escuchar al estudiante, y un registro de los casos denunciados, garantizando el derecho de los estudiantes a la transparencia en las actuaciones llevadas a cabo, y facilitando un seguimiento que permita controlar casos reincidentes. En este informe se da cuenta del número de casos denunciados y su resolución.

3. DESARROLLO DOCENTE E INDICADORES ACADÉMICOS

Analizamos en este capítulo los distintos indicadores académicos de los títulos de grado y máster con una visión de conjunto como centro. Algunos detalles desde la perspectiva de título están recogidos en los informes finales correspondientes.

3.1. Desarrollo docente.

Desarrollo docente del curso 2022-2023: desde su implantación en 2009-2010 (Física y Matemáticas) y 2010-2011 (Informática) han aumentado continuamente las cifras de demanda de la titulación - número de preinscripciones en primera opción - sobrepasando con mucho el cupo de admisión. Paralelamente aumenta el número de egresados. Se mantiene una alta participación en el programa de prácticas externas con favorables índices de satisfacción en las encuestas dirigidas a todos los colectivos (estudiantes, egresados tras defender el TFG y al año, informes y sugerencias recibidas). Los resultados de las encuestas evidencian una elevada inserción laboral, y la adecuación del programa formativo a los objetivos para el empleo.

Se consolida el Grado en Ingeniería Informática como la titulación de Ingeniería UC que recibe la mayor demanda de acceso y registra el mayor número de estudiantes matriculados, mayor número de créditos matriculados y porcentaje de aprobados en primera matrícula, así como una menor tasa de desempleo.

En el apartado final de este informe se presenta el conjunto de acciones de mejora propuestas al finalizar el curso 2021-22 que se han ido implementando en el curso 2022-23.

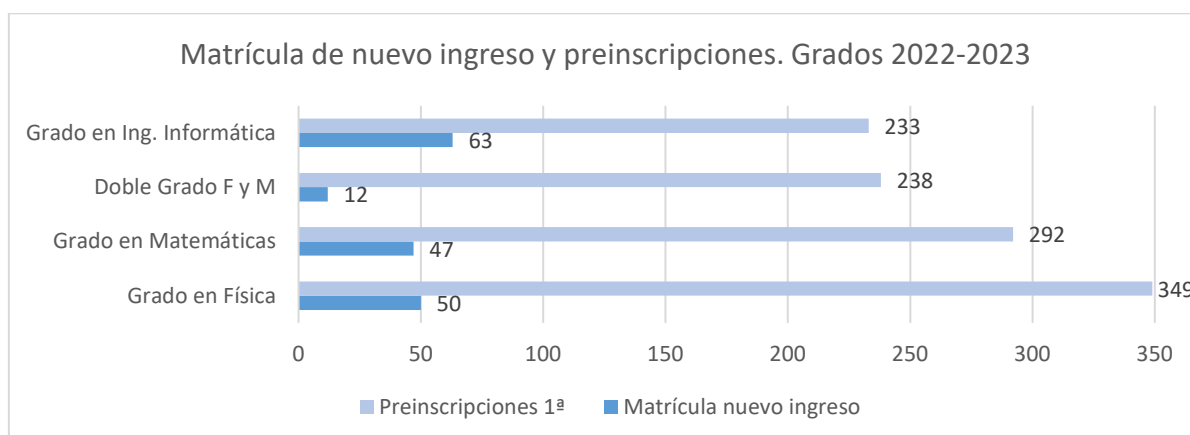
3.2. Nuevo ingreso y matrícula total.

La Facultad de Ciencias se afianza como el tercer centro de la UC con mayor número de solicitudes de preinscripción de Grado en 1ª opción (tras Ciencias de la Salud) con un total de 1048 solicitudes, cubriendo por décimo curso consecutivo la totalidad de las plazas ofertadas en Grado.

Tabla 2. Nuevo ingreso y preinscripción 2022-2023. Grados.

Perfil ingreso 22-23	G-FISICA	G-MATEMS	DG	G-INFORMAT	FC	UC
Nuevo ingreso	49	47	12	62	170	2.047
Preinscripciones 1º	335	309	177	227	1.048	11.882

Figura 1: Preinscripciones en 1ª opción y matrícula nuevo ingreso. Grados Ciencias.



Esta gráfica muestra unos datos que son, al tiempo, motivo de preocupación y de **oportunidad**, habiendo sido objeto de análisis en los últimos 3 cursos por las comisiones de calidad y el equipo de dirección del centro: la altísima

cantidad de preinscripciones en primera opción, que muestra la demanda de plazas para formarse en nuestros estudios, y nos comprometen a estudiar la posibilidad de aumentar nuestra oferta de plazas por un lado para responder a la demanda de la sociedad, y por otro para aprovechar el talento que se acerca a nuestro centro concediendo la oportunidad mutua de crecer y hacer crecer nuestra sociedad.

Se recibieron un total de 2.784 solicitudes de preinscripción para los tres grados y el doble grado, de las cuales en 1ª opción fueron 1.048.

Como se muestra más abajo en la tabla de perfiles de ingreso, de los alumnos matriculados en el Grado en Ingeniería Informática el 95% de los estudiantes proceden de la Comunidad de Cantabria. Esta es una muestra de la gran demanda de estos estudios en nuestra comunidad, que debería obligarnos a encontrar la forma de atenderla, o al menos de ampliar nuestra oferta. Otro hecho que refuerza esta visión es que esta titulación es una de las pocas en las que la Universidad de Cantabria tiene competencia de la universidad privada en Cantabria. Es seguro que una mayor oferta de plazas se cubriría también, sin producir por ello un descenso en la calidad de la docencia, si se pueden poner los recursos humanos necesarios para ello. Los recursos materiales necesarios si están disponibles después de las modificaciones de horarios y obras realizadas en el centro.

En las titulaciones de Grado en Física, Grado en Matemáticas y Doble Grado la matrícula de estudiantes de fuera de Cantabria es mayor, en el caso de Matemáticas superior al 50% y en Física cerca del 40%. Este dato se debe interpretar no tanto en clave autonómico, pero sí en el interés pujante en la sociedad española por estos estudios, que están adquiriendo una tendencia en la demanda similar a la de los estudios de Medicina o Ciencias de la Salud, en la que los estudiantes solicitan su preinscripción en muchas universidades distintas con el objetivo de poder acceder a los estudios en alguna de ellas. Este fenómeno causa muchas variaciones durante el proceso de admisión y matrícula que se han señalado en los informes de los títulos como un problema al provocar que un cierto número de estudiantes estén aun matriculándose (cambiándose de universidad) una vez empezado el curso. También los gestores de universidades perciben esto como un problema, que requeriría una acción conjunta del sistema universitario a nivel nacional, que no parece posible actualmente.

Para concretar una propuesta en esta dirección se hace necesario valorar otros indicadores, como la fidelidad de la demanda (tanto por ciento de matriculados sobre admitidos en primera opción), la afectación a la nota de corte, así como la disponibilidad de recursos materiales y de profesorado; todos ellos objeto de análisis en los informes de calidad de los títulos de grado.

La tabla siguiente muestra el crecimiento paulatino de la Facultad dentro del contexto de la UC.

Tabla 3: Matrícula total. Evolución desde 2015. Grados F. Ciencias.

Títulos de Grado	Matrícula total			
	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23
Grado en Física	213	218	244	248
Grado en Matemáticas	203	210	227	233
Doble Grado Física y Matem.	58	61	63	59
Grado en Ing. Informática	278	287	300	270
Ciencias (Grados)	752	796	834	810
UC (Grados)	8.349	8.445	8.517	8.533

(Datos obtenidos de Estadísticas de gestión Académica: [Matrícula total por planes de Estudio de grado 2019-2023](#))

Este crecimiento no está tanto relacionado con el acceso, ya que la cobertura de las plazas es total desde hace años, sino con la reducción del número de abandonos. En todo caso, el crecimiento natural del centro está limitado por la oferta de plazas de nuevo ingreso. Todos los indicadores, plazas de nuevo ingreso, tasa de abandono, duración de los estudios, tasas de rendimiento, éxito y eficiencia, tasa de graduación, están relacionados.

Máster oficial.

En los estudios de Máster oficial se consolida una favorable demanda en los tres nuevos títulos implementados en 2018 (Ciencia de Datos, Física de Partículas y del Cosmos y Ciencias e Ing. Luz) y se reactiva la matrícula en el Máster en Ingeniería Informática.

Tabla 4: Matrícula de nuevo ingreso 2022-2023. Máster

Títulos de Máster	Cupo	Preinsc 1º	Matric. nuevo ingreso	Tasa cobertura %	Mujeres %
Máster int. Data Science	15	39	17	100	31
Máster int. F.P. y Cosmos	10	7	7	70	16
Máster Matemáticas y Computación	25	4	3	12	33
Máster int. Nuevos Materiales	10	8	5	42	60
Máster en Ciencia e Ing. Luz*	20	13	3	15	41
Máster int. Química Tª y M.C. **	3	1	1	33	0
Máster en Ing. Informática	20	14	12	50	20
F. Ciencias (Máster)	103	86	48	60	32
UC (Máster)	1136	1564	607	53,4	46

(para máster interuniversitarios se indican solo los cupos y matriculados UC).

*Máster Universitario en Ciencias e Ingeniería de la Luz de la UC: a efectos de gestión e implantación del SGIC el centro responsable es la ETSIT. Al estar adscrito a la rama de conocimiento de Ciencias y a la Facultad de Ciencias, se incluye en este cuadro a los efectos de visualización de sus datos numéricos.

** Máster Interuniversitario en Química Teórica y Modelización Computacional: la Facultad de Ciencias es responsable de las asignaturas impartidas en la UC, dentro del conjunto de las 13 universidades copartícipes.

El número total de estudiantes en formación en el ciclo superior experimenta un constante crecimiento que se espera consolidar.

Tabla 5: Matrícula total. Máster

Títulos Máster	Matrícula total							
	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23
Máster Ciencia Datos			8	18	16	15	21	22
Máster F.P. y Cosmos				8	5	8	7	8
Máster Matemáticas y Comp.	8	10	4	6	5	8	3	5
Máster Nuevos Materiales	4	7	5	1	4	5	6	4
Máster Ciencias e Ing. Luz					7	5	12	3
Máster Química Tª y M.C.	0	0	0	1	4	4	2	1
Máster Ing. Informática	3	7	10	10	4	9	20	25
F. Ciencias (Máster)	19	31	31	43	45	53	71	68
UC (Máster)	969	977	927	963	990	1.062	1.024	917

(Datos obtenidos de las Estadísticas de gestión Académica [Evolución del número total de estudiantes \(2017-2023\)](#))

3.3. Perfil de ingreso

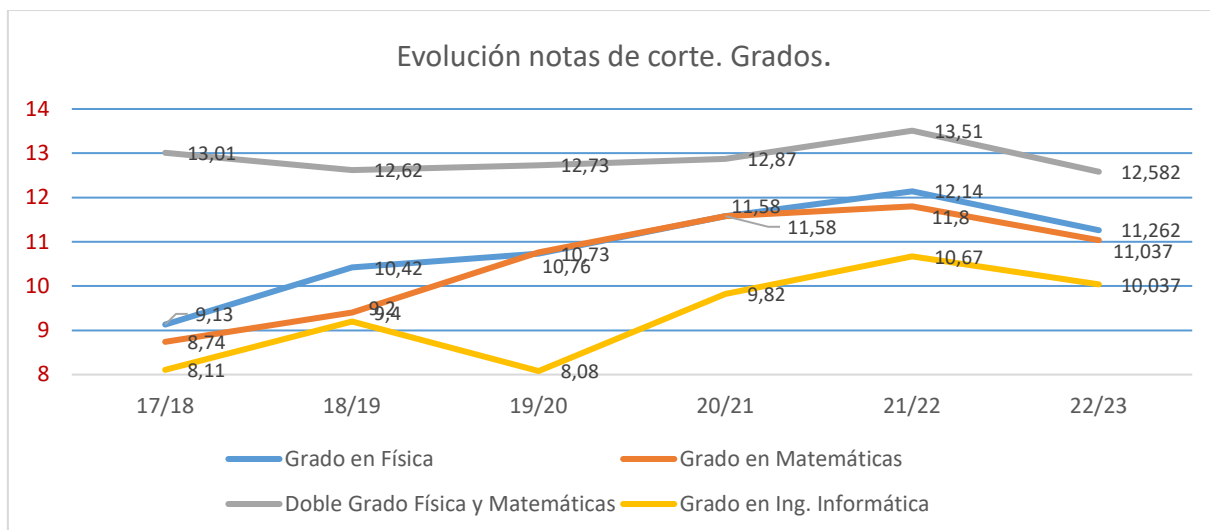
En el curso 2022-23 desciende ligeramente la nota de corte de acceso a los grados respecto al curso anterior. En la tabla se aportan además los datos que ya están disponibles del curso 2023-24. En cualquier caso, se observa que este dato se ha estabilizado, con pequeñas desviaciones. Los valores altos obtenidos en las notas de corte en el curso 2021-22 se achacaron en toda España a efectos de las medidas tomadas en las pruebas de acceso con motivo de la epidemia COVID-19.

La elevada calificación de entrada explica en parte el descenso de la tasa de abandono y la mejora de resultados académicos.

Tabla 6: Nota de corte por cursos. Títulos de Grado.

Grado y curso académico	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23	23/24
Grado en Física	5	7,87	8,43	9,13	10,42	10,73	11,58	12,14	11,26	11,61
Grado en Matemáticas	5	5	5,30	8,74	9,40	10,76	11,58	11,80	11,03	11,86
Doble G. Física y Matem.	-	12,65	12,53	13,01	12,62	12,73	12,87	13,51	12,58	13,38
Grado en Ing. Informática	6,48	8,26	7,02	8,11	9,20	8,08	9,82	10,67	10,03	10,53

Figura 2: Evolución nota acceso. Grados.



La totalidad de los estudiantes matriculados han accedido a través de la EBAU. Esto es especialmente importante en el caso del Grado en Ingeniería Informática, para el que sería razonable el acceso desde módulos superiores de FP, y tal vez se explique en positivo por el esfuerzo realizado por los profesionales para definir el perfil propio de los ingenieros informáticos frente a otras titulaciones y profesiones. En cualquier caso, esta situación coincide con la falta de interés sobre nuestras titulaciones observada en las acciones que se realizan desde el Vicerrectorado de Estudiantes para la difusión de la información de los grados universitarios entre estudiantes de FP.

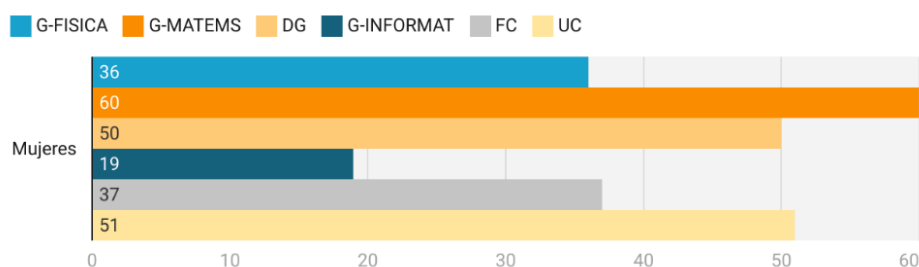
Tabla 7: Origen, género y vía de acceso. Títulos de Grado. F. Ciencias. 22-23.

Perfil ingreso 2022-2023	G-FISICA	G-MATEMS	DG	G-INFORMAT	FC	UC
Nuevo ingreso (nº)	50	47	12	63	171	2.000
% origen Cantabria	61	47	50	95	68	75
% origen otras CC.AA.	39	53	50	5	32	25
% mujeres	36	60	50	19	37	51
% EBAU	100	100	100	100	100	94

En relación a la procedencia de los estudiantes, en el Grado en Ingeniería Informática el 95% de los estudiantes son de la misma comunidad de Cantabria, en cambio en el Grado en Matemáticas más de la mitad de los estudiantes proceden de otras comunidades. En el Grado en Física son más los estudiantes de nuestra comunidad que se han matriculado, aunque en porcentaje está bastante por debajo de la media de la Universidad: un 61%, frente a una media de 75%.

En cuanto a la presencia de mujeres, los datos muestran datos equilibrados en el Grado en Matemáticas y Doble Grado, una participación menor en Física, mientras el Grado en Ingeniería Informática sigue aún lejos de la paridad, si bien ha mejorado en los últimos cursos.

Figura 3: Perfil de ingreso por título y centro: % de mujeres. 22-23.



El perfil de ingreso de los estudiantes de Máster es el de un graduado, principalmente de la propia Facultad, y no requiere en general complementos de formación. Se realiza un seguimiento sobre la proporción de mujeres que ingresan en las titulaciones de máster, que ronda el 30%, un poco por debajo del porcentaje global en grado.

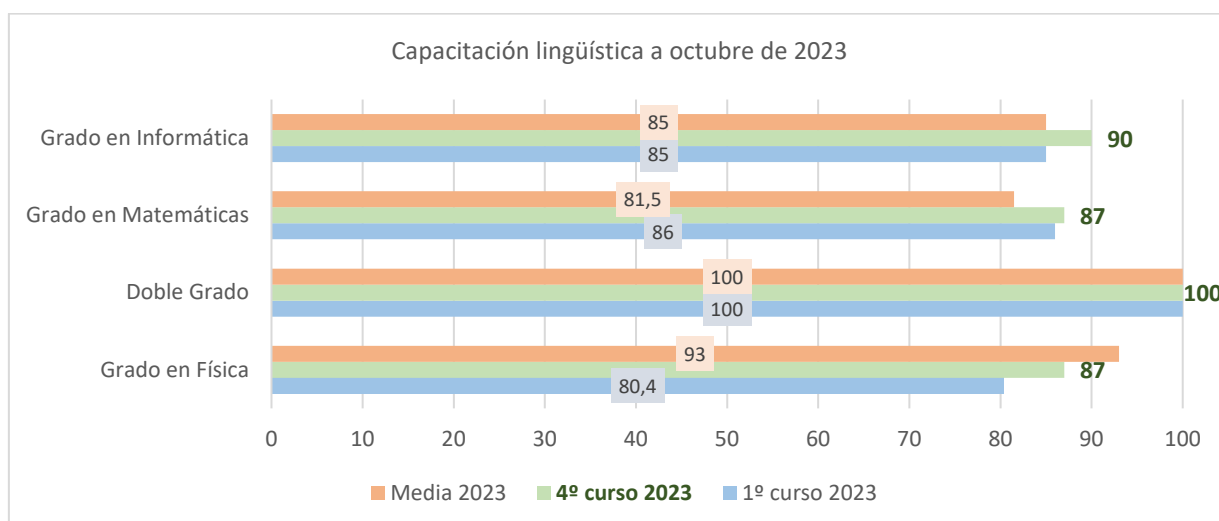
3.4. Capacitación lingüística

Los datos consolidados en octubre de 2023 nos muestran que en cuarto curso de los Grados de Física e Ingeniería Informática la han obtenido el 90% de los estudiantes, acercándose en el Grado en Matemáticas hasta dicha cifra.

Pero la realidad es que para 1º curso la ratio de superación es superior al 80%, lo que no solo muestra la consolidación de este indicador de la titulación y su correlación con la alta nota de corte acorde a un perfil de ingreso con una fuerte preparación preuniversitaria, sino que también fundamenta la modificación emprendida en los planes de grado relativa a eliminar la asignatura básica de inglés, sustituyéndola por una asignatura de inglés técnico en modalidad optativa.

Los pocos estudiantes que en cuarto curso no han certificado su capacitación lingüística se encuentran en seguimiento por parte de su tutor académico con el fin de evitar que esta dificultad suponga un retraso en su graduación.

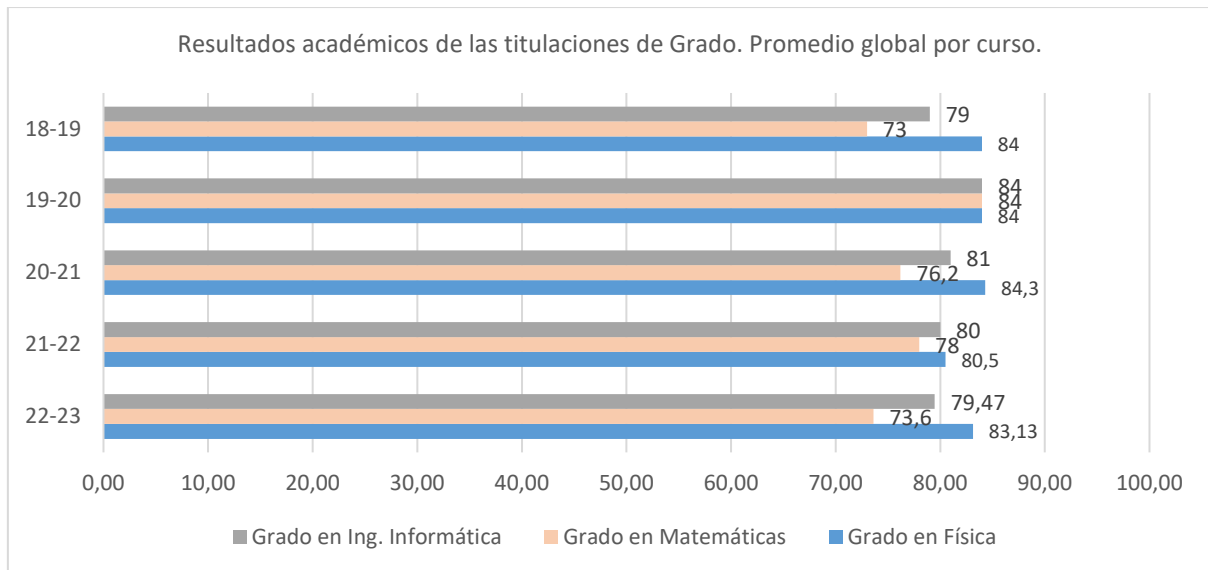
Figura 4: Porcentaje de alumnos con el requisito de capacitación lingüística por grado y desagregados 1º y 4º cursos



3.5. Resultados académicos.

En los títulos de grado, los resultados académicos en porcentaje de aprobados por curso son estables si bien se aprecia un descenso en el porcentaje de aprobados en Grado en Matemáticas, retornando a cifras anteriores al curso de la pandemia.

Figura 5: Promedio global de aprobados de las titulaciones de Grado. Últimos 5 cursos académicos.



El Reglamento de los Procesos de Evaluación de la UC prevé como parte del SGIC que las comisiones de Calidad de los Títulos vigilen la situación de aquellas asignaturas en las que el porcentaje de aprobados tenga una desviación superior al 25%, hacia arriba o hacia abajo, respecto a la media de las asignaturas del mismo curso, solicitando si es preciso un informe al departamento responsable de su docencia. En esta situación están, por debajo de la media, con una desviación superior al 25%, 3 asignaturas en el Grado en Física, 4 en el Grado en Ingeniería Informática, y 6 en el Grado en Matemáticas, que serán objeto de seguimiento en el curso 2023- 2024 por las respectivas comisiones de las titulaciones.

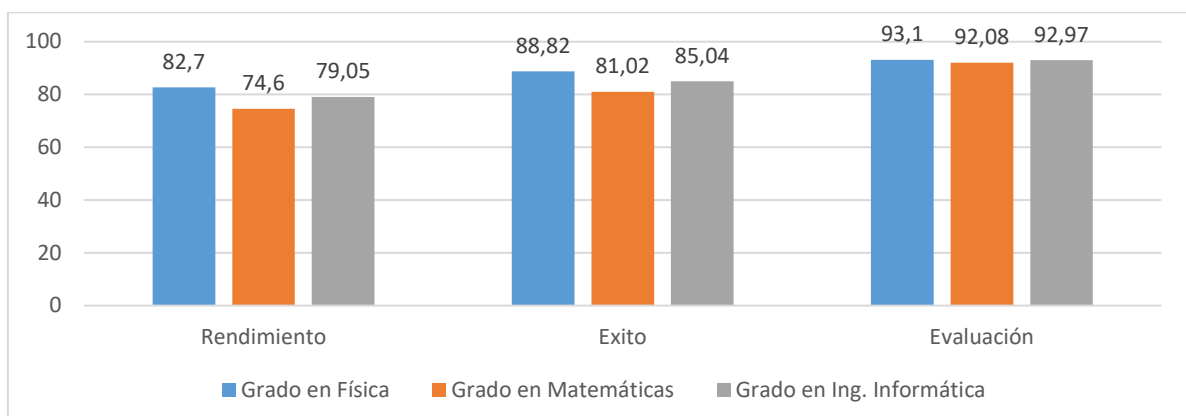
En dos de las titulaciones de máster, por vez primera, los resultados académicos bajan al 92% de aprobados, y en una tercera, el Máster en Ing. Informática, tan solo alcanza el 78% en el global de aprobados (77,7 en el primer curso y 82,3 en segundo curso).

3.6. Tasas de rendimiento, éxito y evaluación

GRADOS

Dada la relación entre ellas, se muestra una gráfica en la que se visualizan las tres tasas para cada grado en 2023. Los indicadores arrojan datos positivos, descolgándose ligeramente los datos del Grado en Matemáticas en los tres últimos cursos tanto en rendimiento como en éxito.

Figura 6: Indicadores académicos 22-23. Tasas rendimiento, éxito y evaluación.



- **Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el nº créditos aprobados y el nº de créditos matriculados
- **Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el nº créditos aprobados y el nº de créditos presentados a examen.
- **Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el nº de créditos presentados a examen y el nº de créditos matriculados.

Figura 7: Tasa de Rendimiento. Últimos 3 cursos (%). Grados.

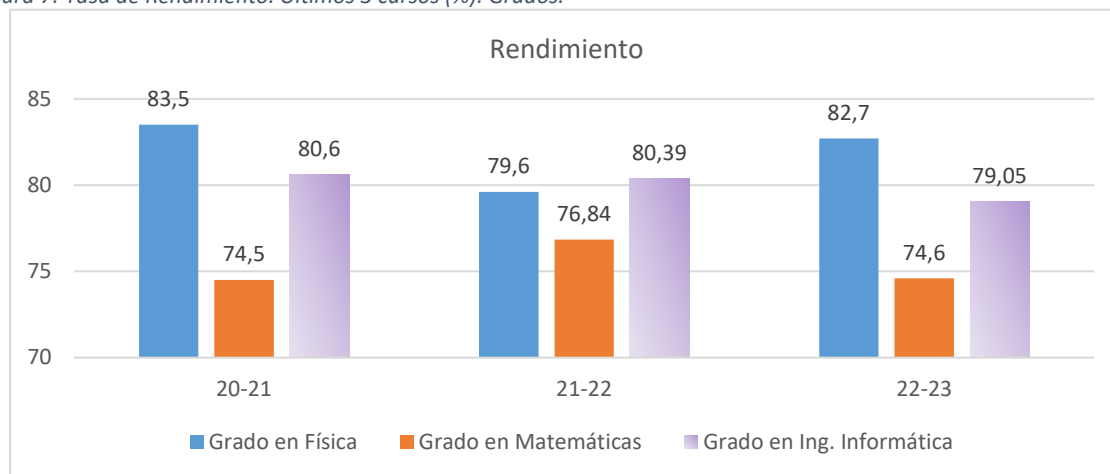


Figura 8: Tasa de éxito Últimos 3 cursos (%). Grados

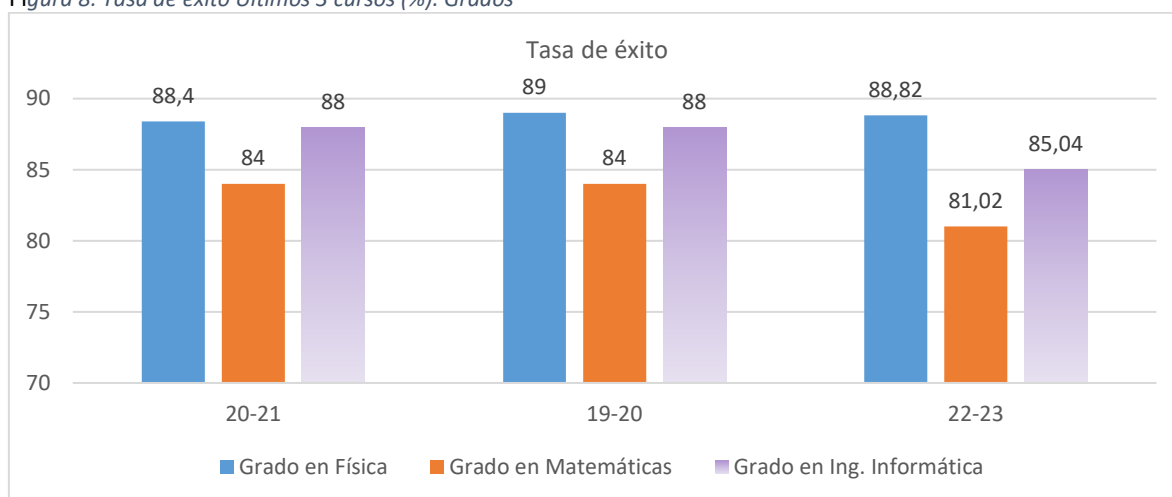
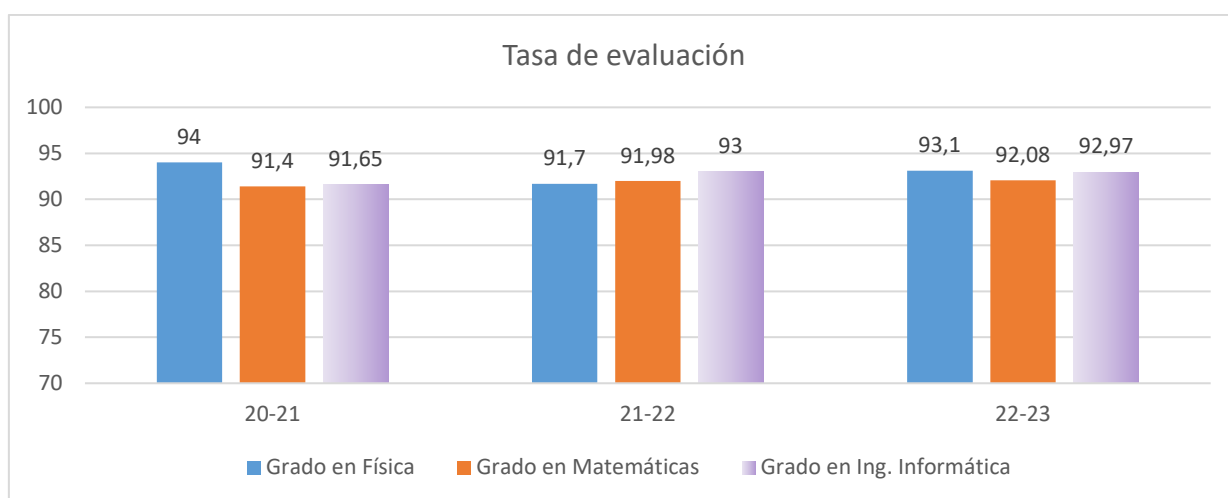


Figura 9: Tasa de evaluación. Últimos 3 cursos (%). Grados



En las figuras anteriores se representan la evolución para cada grado de las tasas obtenidas: para rendimiento se observa una estabilidad mientras que la de éxito obtuvo su máximo en 2019-2020. Desde el curso 20-21 la tasa de evaluación se sitúa por encima del 90% en los 3 grados. Las comisiones comprobaron en los informes finales de los títulos la adecuación de las tasas a las previstas en las memorias verificadas.

El número de asignaturas, y por tanto de créditos matriculados en los tres grados continúa creciendo, alcanzando los 46.000 créditos (7.666 distintas matrículas de asignaturas) en 2023, lo que, puesto en relación con los 420.000 créditos matriculados en el total de los grados de la UC, supone un peso del 10,95% en relación con el total de créditos de matrícula en los grados UC; dicha tasa no ha parado de crecer desde 2014 que suponía 5,65%.

Es relevante explicar que el porcentaje de matrícula por vez primera (incluyendo primer curso) que se registra en los tres grados, como indicativo de rendimiento obtuvo diferentes resultados, el 92% en doble grado, 87,4% en Física, 83,9% en Informática y un 82,1% en Matemáticas, titulación que congrega en unas pocas asignaturas un elevado número de matrícula y de repetidores

3.7. Abandono

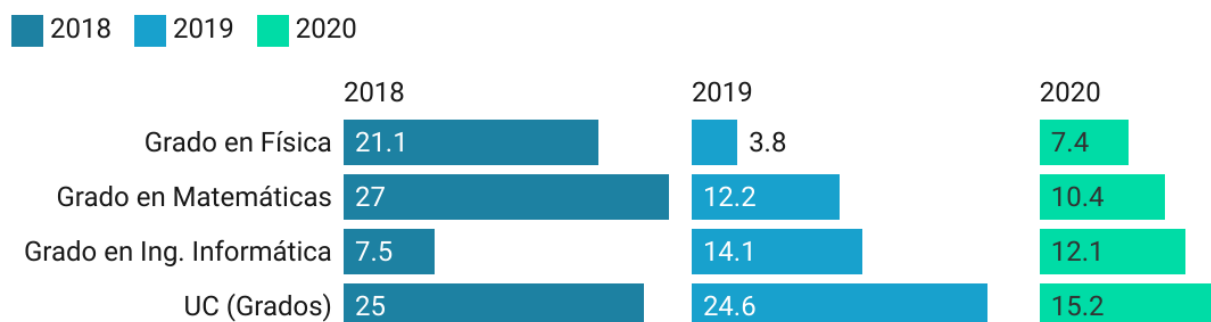
La definición oficial de **abandono** es: número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2. Para proceder a su estudio y poder actuar de forma más inmediata la comisión computa como abandono si el estudiante no se ha matriculado por dos años consecutivos y abandono probable, cuando no se ha matriculado al año siguiente, valorando la posible correlación con la nota de acceso a los estudios.

En la siguiente figura se observa una evolución decreciente de la tasa de abandono en los tres últimos cursos, más marcada que la media de los grados UC (*Para la promoción de 2020-2021, a fecha de redacción del informe, no se ha recibido la tasa x+2 conforme a los [Datos actualizados de Gestión Académica](#)*). Por ello, el análisis de las tres últimas cohortes de la figura siguiente queda pendiente de este dato.

Se confirma una clara tendencia descendente desde la implantación de los grados, disminuyendo el índice de abandonos desde la promoción que ingresó en 2018-2019 a la cohorte de 2020, con valores en torno al 10%. En la siguiente figura se muestra el porcentaje de estudiantes para cada uno de los tres grados y la media UC que, en función del año de ingreso, no se matriculan en los dos años siguientes a su admisión inicial. En cualquier caso, estos datos están muy mediatizados por los efectos de la pandemia de COVID en los cursos 2020-21 y 2021-22.

Figura 10: Tasa de abandono. Para los 3 últimos cursos de entrada. Grados FC.

Tasa de abandono en Grados (%)



En los másteres oficiales el número de alumnos hace que el estudio estadístico de estos indicadores no tenga valor. En todo caso pueden consultarse en los informes finales SGIC de Máster 2022-2023.

3.8. Perfil de egreso: graduación, eficiencia y duración media

GRADOS

Crece el número de egresados de las titulaciones de grado, acercándose al número de nuevos matriculados.

Este dato tiene relación con otros indicadores que hemos visto, como el aumento de la matrícula en máster, la reducción de la tasa de abandono, y las tasas de graduación, eficiencia y duración media que forman este grupo.

También tiene relevancia en otros aspectos de la organización del centro, como la estabilidad en el número de estudiantes en cada titulación, curso y asignatura, lo que permite una mejor organización de la actividad, planificación del uso de recursos docentes y de servicios, etc.

Figura 11: Histórico de Cohortes de Egresados por título de Grado y total Facultad de Ciencias (FC).

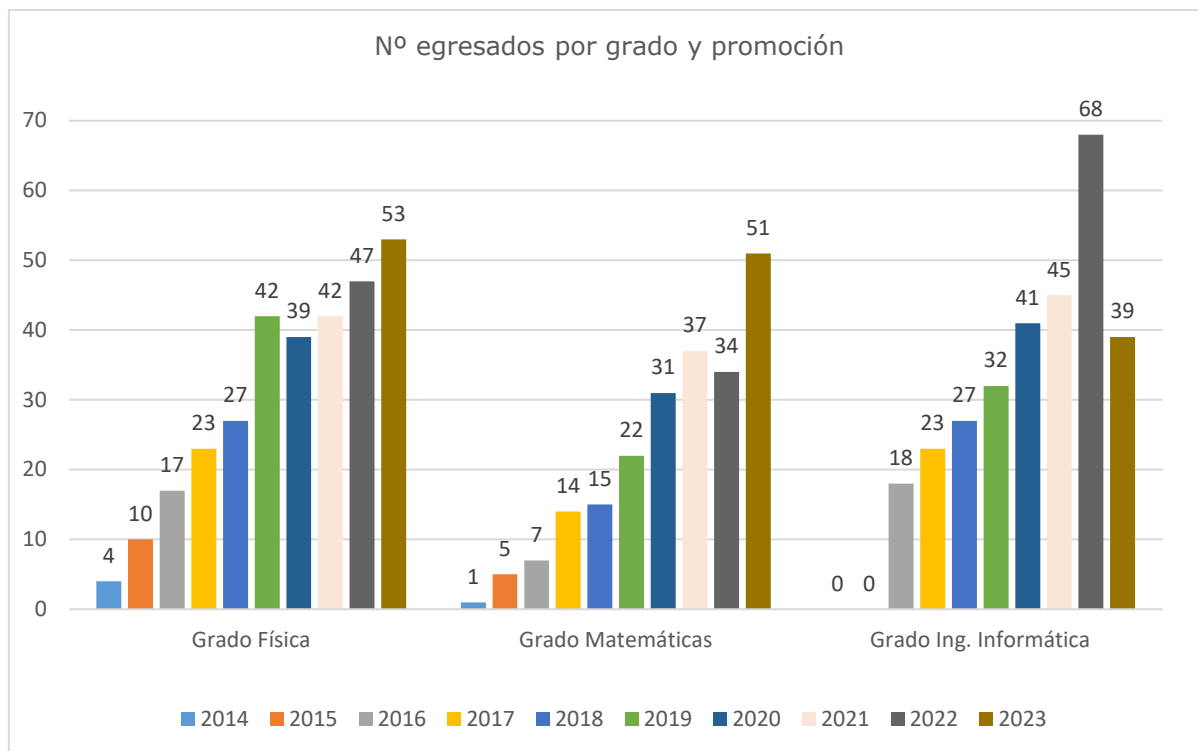


Figura 12: Tasa de Eficiencia de los egresados (%). Grados FC.

Tasa de Eficiencia

Grado en Física Grado en Matemáticas Grado en Ing. Informática

	Grado en Física	Grado en Matemáticas	Grado en Ing. Informática
20-21	89.27	86.01	85.42
21-22	89.02	84.6	90.22
22-23	86.87	84.74	90.82

Se define la tasa de eficiencia como la *relación porcentual entre el número total de créditos superados y el de créditos matriculados a lo largo de su carrera*, resultando que los egresados obtienen el título tras haber aprobado en su primera matrícula entre el 84% y el 91% de los créditos.

Figura 13: Tasa de graduación. (%). Grados FC. Se indica el curso de inicio de la cohorte de entrada.

Tasas de graduación

Grado en Física Grado en Matemáticas Grado en Ing. Informática

	Grado en Física	Grado en Matemáticas	Grado en Ing. Informática
18-19	61.22	47.83	63.93
17-18	52.17	42.31	53.45
16-17	55.32	32.61	41.38

Entendida esta tasa como la *relación porcentual entre el número de alumnos que se gradúan en el curso $x+4$ y $x+5$ y el número de alumnos de la cohorte que ingresó en el curso x* . Se comprueba el crecimiento en el número de egresados en las últimas tres cohortes (figura 12) y como consecuencia el aumento en la tasa de graduación, mostrada en esta figura, excediendo la previsión de la Memoria de verificación.

Destaca la diferencia que se mantiene en la tasa de graduación en matemáticas respecto a las otras dos titulaciones de grado.

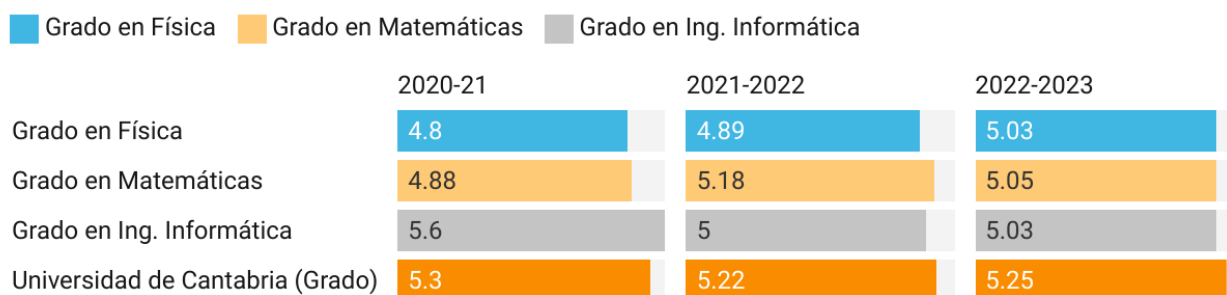
Es positivo el número de egresados que finaliza solamente en 4 años (o 5 para doble grado), con la salvedad que los datos estadísticos de gestión académica no son precisos en el sentido que suma los egresados de doble grado a cada una de las titulaciones cuando terminan sus estudios, pero los resultados globales muestran que no hay ninguna desviación en los resultados.

La duración media de los estudios (para los egresados de una cohorte o promoción, es el promedio de la diferencia entre el año de dicha graduación y el año de inicio de los estudios), es adecuada en los tres grados enfilando los 5 años si bien, como un razonable número de estudiantes defiende su TFG en el primer cuatrimestre del curso siguiente, óptimamente la duración sería de 4 años + 3 o 6 meses. Se ha reducido aún más el número de estudiantes que retrasan la presentación de su TFG, principalmente por motivos laborales.

Se debe señalar el caso del Grado en Ingeniería Informática, en el que la duración media de los estudios es la más baja de todos los estudios de ingeniería de la UC.

Figura 14: Duración media de los estudios (n^o años). Grados.

Duración media de los estudios



MÁSTER

En el caso de los Másteres oficiales, los datos de los indicadores estadísticos no son relevantes cuando el número de estudiantes es muy bajo. Pueden considerarse sólo en el caso de Máster en Ciencia de Datos y en el de Ingeniería Informática. En este segundo caso se ha observado un descenso en los valores de rendimiento, éxito y eficiencia, y un aumento en la duración media.

También el hecho de que estos estudios sean de un año, o de año y medio en el caso de Ingeniería Informática, distorsiona estas medidas ya que un estudiante que no termina en un curso académico sólo puede hacerlo como muy pronto en año y medio, o en el caso de Informática si no termina en los 18 meses se ve obligado a esperar casi un año más para poder terminar sus estudios.

Lo más relevante es poner en valor el número constante de egresados del máster en los últimos cursos, su nivel de formación -incluyendo excelentes TFM- y su elevada tasa de empleabilidad. Los datos obtenidos sobre la satisfacción de los estudiantes son adecuados.

Figura 15: Duración media de los estudios (nº años). Máster.

Duración media

■ MASTER UNIVERSITARIO EN CIENCIA DE DATOS
 ■ MASTER UNIVERSITARIO EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN
 ■ MASTER UNIVERSITARIO EN NUEVOS MATERIALES
 ■ Máster UNIVERSITARIO EN FÍSICA DE PARTÍCULAS Y DEL COSMOS
 ■ MASTER UNIVERSITARIO EN INGENIERIA INFORMÁTICA

	2020-21	2021-2022	2022-2023
MASTER UNIVERSITARIO EN CIENCIA DE DATOS	1.13	1.27	1.44
MASTER UNIVERSITARIO EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN	1	1.67	1.25
MASTER UNIVERSITARIO EN NUEVOS MATERIALES	1	1	1.5
Máster UNIVERSITARIO EN FÍSICA DE PARTÍCULAS Y DEL COSMOS	1	1	1.13
MASTER UNIVERSITARIO EN INGENIERIA INFORMÁTICA	2	2.25	2.67

Tabla 8: Egresados por titulación de Máster oficial

■ Máster Nuevos Materiales
 ■ Máster Ciencia de Datos
 ■ Máster Ciencia e Ingeniería de la Luz
 ■ Máster Matemáticas y Computación
 ■ Máster Ingeniería Informática
 ■ Máster Química Teórica y Modelización

	16/17	17/18	18/19	19/20	20/21	21/22	22/23
Máster Nuevos Materiales	7	5	1	4	4	5	4
Máster Ciencia de Datos		2	17	13	8	11	18
Máster Física Partículas del Cosmos			6	5	7	5	8
Máster Ciencia e Ingeniería de la Luz				7	5	7	4
Máster Matemáticas y Computación	5	2	4	4	4	3	4
Máster Ingeniería Informática	0	4	5	4	1	4	6
Máster Química Teórica y Modelización	0	0	0	1	3	1	1

El número de egresados ha crecido en los últimos cursos con motivo del aumento en las cohortes de los nuevos másteres de Ciencia de Datos y de Física de Partículas del Cosmos, así como por el incremento experimentado en Máster de Ingeniería Informática. En estos tres másteres, la inserción laboral es prácticamente plena, lo que ha contribuido a que disminuya el porcentaje de estudiantes que se decide a continuar su formación por la vía del Doctorado.

Aun así, esta cantera de egresados de Másteres oficiales realizados en la Facultad de Ciencias continúa como la principal vía de acceso al Doctorado y específicamente al Programa de Doctorado en Ciencia y Tecnología. De tal manera que desde 2016 a 2023, han ingresado 40 de estos egresados en este programa de Doctorado.

3.3. Informe de Seguimiento de Incidencias

Este apartado se incluye como consecuencia del artículo 49 del [Reglamento de los procesos de evaluación UC](#) modificado en junio de 2023: anualmente las Comisiones de Calidad de los Centros elaborarán un informe donde se recojan las incidencias que se hubieran producido en los procesos de evaluación, las reclamaciones presentadas, los resultados de la aplicación de la evaluación por compensación y cualquier otra circunstancia reseñable en este ámbito. Dicho informe será remitido a la Comisión de Calidad de la UC para su análisis.

Se adjunta en formato tabla, incluyendo:

1. Incidencias que se hubieran producido en los procesos de evaluación.
2. Reclamaciones presentadas (plan de estudio y sentido de la resolución).
3. Comisión de evaluación por compensación.
4. Aplicación de la normativa de permanencia.

Cualquier otra circunstancia reseñable en este ámbito.

Tabla 9: Informe sobre el artículo 49 del Reglamento de los procesos de evaluación UC. 2022-2023.

TIPO DE INCIDENCIA	RESOLUCIÓN (Breve descripción de su resolución)
Evaluaciones por Compensación	En 2022-2023 se presentaron 8 solicitudes de estudiantes de los tres grados, siendo todas informadas como favorables y por tanto fue concedida la aprobación de la asignatura pendiente. El desglose por títulos y asignaturas fue el siguiente: • Grado en Ing. Informática: 1 • G661 Introducción a las Redes de Computadores: julio 23 • Grado en Física: 4 • G54 Física Estadística: junio 23 • G54 Física Estadística: julio 23 • G1999 Física de Estado Sólido: febrero 23 • G1999 Física del Estado Sólido: julio 23 • Grado en Matemáticas: 3 • G97 Teoría Global de Superficies: junio 23 • G100 Optimización I: junio 23 • G100 Optimización I: julio 23
Reclamaciones	Se presentaron dos reclamaciones sobre la calificación, la primera en el Grado en Matemáticas fue admitida a trámite por la Comisión de Reclamaciones de los Procesos de Evaluación de la Facultad de Ciencias constituyéndose la propia Comisión como comisión técnica, para valorar y resolver la reclamación. Dicha Comisión de Técnica resolvió la reclamación del estudiante estimando parcialmente los argumentos de la reclamación y modificando ligeramente la calificación. La segunda reclamación versó sobre la calificación de un TFM en el Máster de Física de Partículas, y no fue admitida a trámite por la Comisión de Reclamaciones. También se presentó, a través de la Defensoría Universitaria y el Buzón del SGIC, una reclamación sobre el procedimiento de evaluación en una asignatura del Máster de Ingeniería Informática, que se resolvió mediante la coordinación entre el profesor responsable de la Asignatura afectada, el coordinador del Máster y el presidente de la Comisión de Calidad de Postgrado.
Informes por plagio/fraude	Se han recibido y tratado 8 denuncias por fraude en las pruebas de evaluación, una de Grado en Física, tres de Grado en Matemáticas y cuatro de Grado en Informática. En todos los casos se han tomado las medidas previstas en el reglamento, y tras dar audiencia a los estudiantes implicados se ha guardado registro de cara al seguimiento de posibles reincidencias. Desde que se ha implementado este procedimiento no se ha recibido ningún caso de reincidencia en el uso de medios ilícitos en la evaluación.
Permanencia	En el curso académico 2022-2023 supuso el segundo año de aplicación de la nueva regulación de la permanencia conforme al Régimen de permanencia de las titulaciones de Grado y Máster Oficial. Un total de 29 estudiantes de los tres grados no cumplieron los

	requisitos por los distintos criterios contemplados para continuar los estudios, de los cuales 13 solicitaron al Consejo Social la prórroga de matrícula. El Centro presentó el correspondiente informe, conjuntamente con los informes de los tutores académicos, como elemento fundamental para fundamentar la resolución. En varios casos se recomendó para los estudiantes el cambio a la modalidad de matrícula a tiempo parcial. El Consejo Social acordó en julio de 2023 conceder la ampliación de plazos de permanencia para la matrícula 2023-2024 a 11 de los solicitantes y lo denegó a otros dos.
--	--

Tabla 10: Incidencias en los procesos de Evaluación

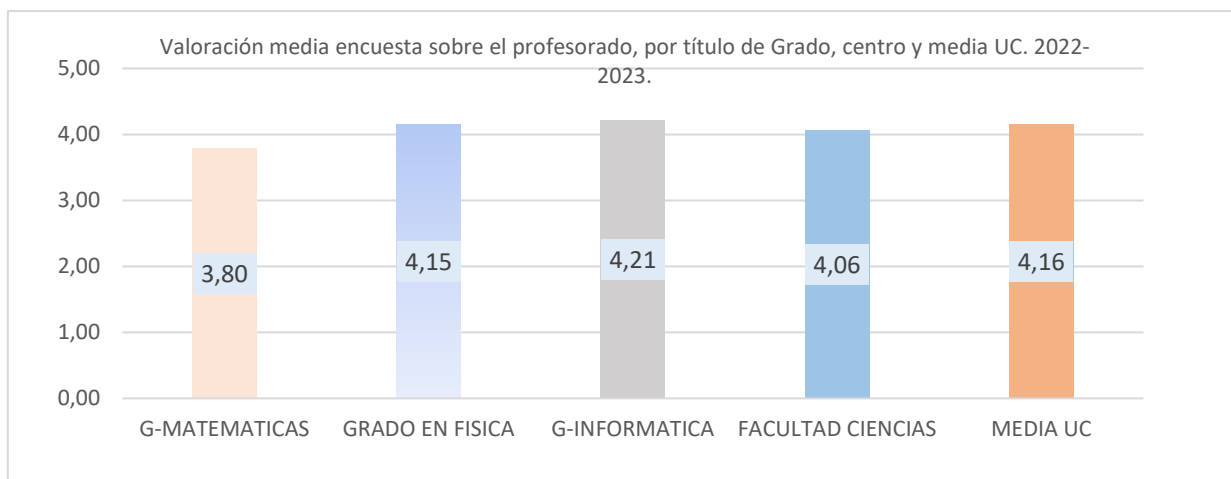
Incidencias	2022-23	2021-22	2020-21
Evaluaciones por Compensación	8	10	11
Permanencia	11	8	-
Reclamaciones	3	3	2
Fraude académico	8	7	-

4. CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y DEL PROFESORADO

4.1. Encuestas de opinión sobre la calidad de la docencia y el profesorado. Grados.

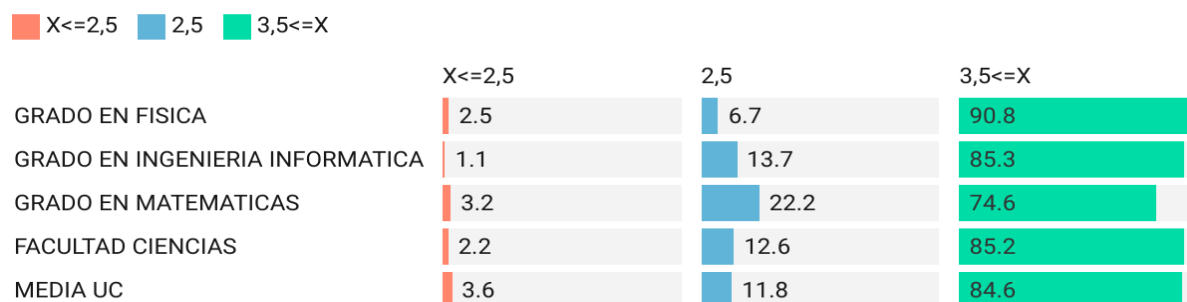
En 2022-2023 para los 3 grados se evaluaron 277 “unidades docentes” (par profesor-asignatura) sobre 300 posibles, un 92%, cifra superior al 87% (259 docentes) evaluados en 2021-2022. La valoración media se mantiene en un rango muy adecuado, destacando la valoración en el Grado de Ingeniería Informática, que en los últimos cursos es la mayor del centro y descolla sobre otras titulaciones de la rama de ingeniería, así como el ascenso en Grado en Física, en la media UC.

Figura 16: Valoración media de la encuesta sobre el profesorado. Grados 22-23



Se definen tres intervalos en la valoración global del profesorado, contabilizando cuántas unidades han tenido una valoración en cada uno de ellos. Las comisiones de calidad han profundizado en el conocimiento de las escasas unidades docentes con promedios o ítems desfavorables, solicitando comentarios de los estudiantes y valorando todas las fuentes de información disponibles.

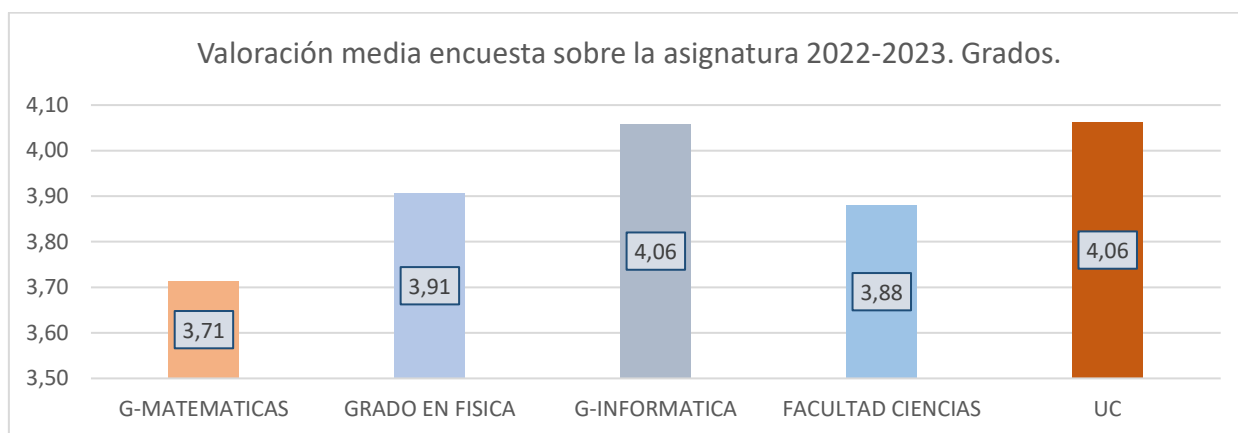
Figura 17: Rango de valoración en la encuesta sobre el profesorado. Grados. 22-23.



4.2. Encuestas de asignaturas. Grados.

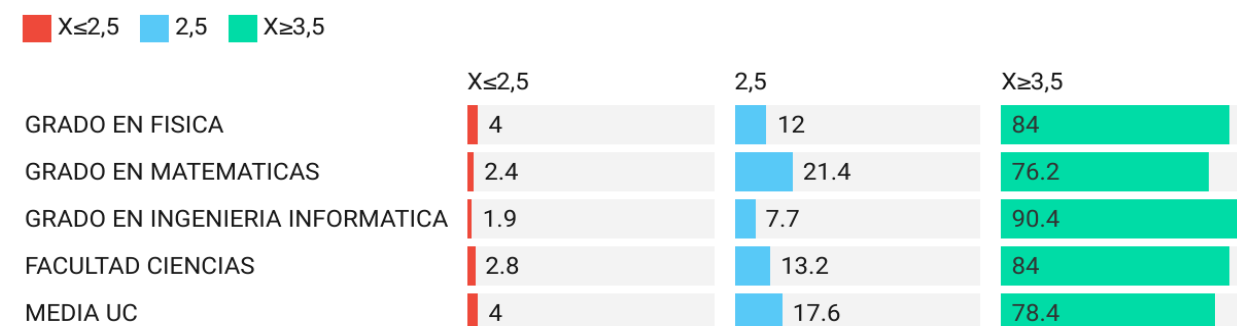
En 2022-2023 se evaluaron 144 sobre 153 posibles asignaturas, un 94%, ampliando en 6 las asignaturas evaluadas con respecto a 2022. La participación media fue del 31% si bien se alcanzaron valores cercanos al 40% en bastantes asignaturas.

Figura 18: Valoración media en la encuesta sobre la asignatura. Grados. 22-23.



Los datos aportados por el SGIC sobre la valoración de las asignaturas son muy positivos en todas las titulaciones de grado de la facultad. Igual que en las unidades docentes, también en las asignaturas se clasifican en tres intervalos según su valoración.

Figura 19: Rango de valoración en las encuestas sobre las asignaturas (%). Grados. 22-23.



Cada comisión de calidad de grado analiza los resultados académicos y las valoraciones de los estudiantes que muestran desviaciones relevantes con respecto a los resultados globales, basándose en la información del SGIC como reuniones con los responsables académicos, docentes, o grupos de estudiantes. De estos análisis se derivan algunas de las propuestas de mejora que se recogen en sus respectivos informes finales y se incorporan a las propuestas de mejora del SGIC.

Se ha activado un estudio específico para 2024 sobre la situación de asignaturas con resultados académicos anormales con el objetivo de poner en marcha acciones de mejora en la docencia, y en el que se involucran la Comisión de Calidad, la Comisión Académica, la Decana y la dirección del departamento responsable de la docencia.

4.3. Máster oficial Ciencias

La participación en las encuestas sobre la calidad de la docencia oscila, en los títulos de máster 2022-23, ente el 15% del menor y el 45% de la mayor participación en Cosmos, donde se intensificaron las reuniones con estudiantes. Los resultados son favorables en general, resaltando una generalidad de docentes y asignaturas muy favorablemente evaluados, pero al tiempo un reducido número de los mismos con bajos resultados, siendo en ocasiones reiterados.

De forma global, cabe destacar la favorable valoración de todos los títulos, resultando medias con valores cercanos al 4 e incluso superiores en algún máster. El número de asignaturas y profesores con valoraciones por debajo del 2.5 es muy bajo. En las siguientes figuras se desarrollan las cifras obtenidas.

Figura 20: Rango de valoración en la encuesta sobre el profesorado (%). Máster. 22-23.

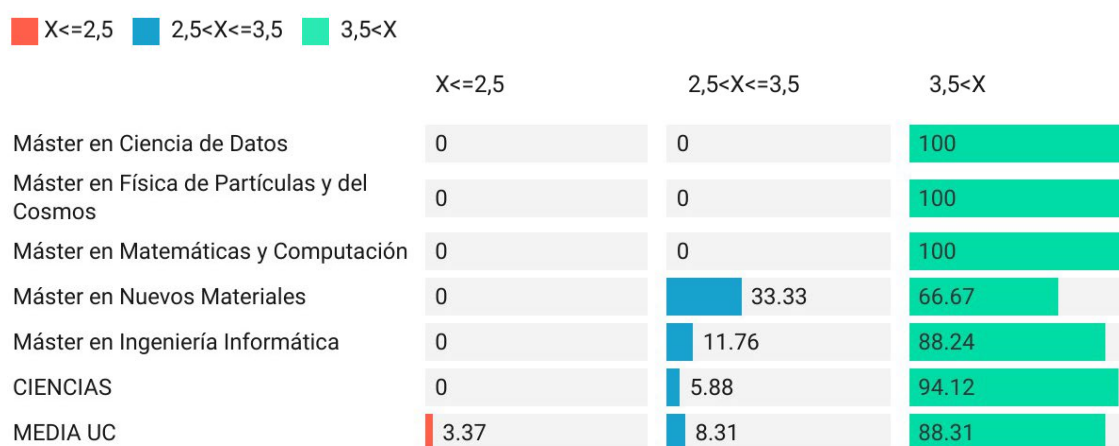
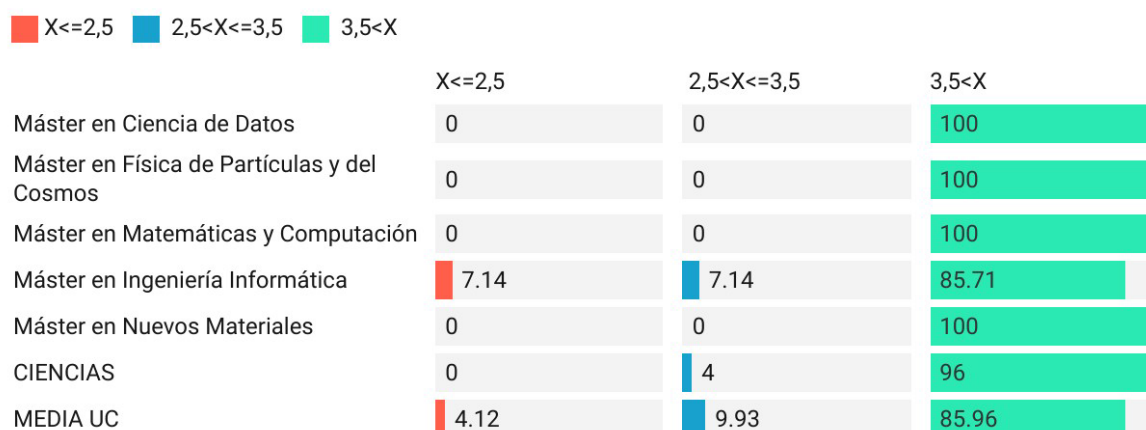


Figura 21: Rango de valoración en las encuestas sobre las asignaturas (%). Máster. 22-23.



El dato que llama la atención del Máster en ingeniería Informática, corresponde a una única asignatura. La comisión de Calidad de Postgrado analiza con más detalle los indicadores de los másteres y los resultados desfavorables que destacan de forma puntual en alguna asignatura o profesor para tomar medidas correctoras.

4.4. Informes de profesorado, coordinador y reuniones con estudiantes

Tanto en Grado como en Máster, los profesores proponen sugerencias en relación con las cuatro dimensiones de la enseñanza. Se han estudiado los 210 informes presentados en Grado -sobre 307 unidades docentes- y 64 -sobre 109- en Máster, cada uno con entre 3 y 4 reflexiones, estableciendo retroalimentación con algunos docentes y encauzando propuestas de mejoras.

Se han tomado los **informes de los responsables académicos** de cada titulación como herramientas precisas que clarifican la planificación y las labores de coordinación entre las materias, así como una valoración sobre los resultados obtenidos. Asimismo, proponen las oportunas acciones de mejora que las comisiones han hecho suyas en gran medida.

En los grados se efectuaron reuniones con los representantes de los estudiantes y con el profesorado, que resultaron fructíferas y aportaron útiles sugerencias y experiencias en relación con la evaluación y docencia.

Continúa la interacción e intercambio de información con las comisiones académicas de los grados, y en los tres Máster interuniversitarios se ha proseguido el intercambio de datos y acciones con las universidades participantes (UIMP y UPV) en el marco de sus respectivos convenios.

5. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Las encuestas de satisfacción se dirigen a los tres colectivos o grupos de interés implicados en el programa formativo del título, con distinta periodicidad: anual para los estudiantes (de 4º curso, tras defender el TFG), en la que se recogió su valoración sobre el plan de estudios. Para el PDI y PAS se activó en 2022 la encuesta bienal, por sexta vez desde 2012. En todas las encuestas, las valoraciones se establecen en un rango de 0 a 5 puntos.

El cuadro siguiente sintetiza los ítems más relevantes de satisfacción para los títulos de grado y máster. La participación en las encuestas es suficientemente alta como para tener valor estadístico, superior a la obtenida en el conjunto de la Universidad en los grados. En el caso del máster, los datos son menos significativos mirados individualmente por título y la participación ha sido de 17 sobre 40 egresados, dando una visión global positiva.

Tabla 11: Satisfacción de los grupos de interés. Cuadro numérico general de Grado y Máster.

Satisfacción 2023 Grado y Máster PDI/Estudiantes/Egresados/PAS	G. Física	G. Matemáticas	G. Ingeniería Informática	UC Grado	M. Data Science	M-Física Part. Cosmos	M. Matemáticas	M. Nuevos Materiales	M. Ing. Informática	UC Máster
Participación de estudiantes (%)	47	36	38	52	22	88	-	50	67	44
Participación PDI (%)	54	60	59	55	50	55	65	62	51	57
Participación egresados (%)	43	48	28	33	36	80	67	40	75	40
Participación PAS (%)	44	44	44	35	38	33	36	33	33	-
Satisfacción global estudiantes título ¹	3,71	4	4,21	3,64	4,75	3,67	-	-	3,5	3,27
Satisfacción estudiantes con Profesor. ²	4,06	3,67	4,1	4,1	4,33	4,27	-	4,13	3,75	4,21
Satisfacción estudiantes con recursos ¹	3,52	3,73	4,25	3,7	4,67	4,17	-	-	4,25	3,83
Satisfacción estudiantes con TFM/TFG ¹	4,1	3,83	4,15	3,73	4,75	3,83	-	-	4,14	3,59
Satisfacción del profesorado con título ³	4,07	4,1	4,12	4,1	4,86	4,5	3,80	4	4,21	4,18
Satisfacción profesorado con recursos ³	3,96	4,05	3,83	4,05	4,8	4,33	4,1	3,8	3,94	4,07
Satisfacción egresados con título ⁴	3,7	3,97	3,88	3,41	4	4,12	5,00	4,50	4,17	3,4

Satisfacción del PAS titulación ⁵	4,26	4,26	4,26	4,24	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	-
--	------	------	------	------	-----	-----	-----	-----	-----	---

¹ datos obtenidos encuesta de satisfacción de estudiantes que han defendido TFG/TFM. *Anual*, 2023. *ítems* 37, 29 y 34.

² dato obtenido de la encuesta de opinión de estudiantes sobre profesorado, *anual*, 2023, valor promedio del *ítem* 6.

³ datos obtenidos de la encuesta de satisfacción del profesorado. *Bienal*, última 2022. *ítems* 35 y 25.

⁴ dato obtenido de la encuesta de inserción laboral al año de finalización. *Anual*, 2023. Valor promedio del *ítem* 2.

⁵ dato obtenido de la encuesta de satisfacción del PAS. *Bienal*, última 2022. Valor promedio del *ítem* 15.

5.1. Satisfacción de los Estudiantes

Los estudiantes de último curso manifiestan una favorable satisfacción con los programas formativos (coordinación, secuenciación y aprendizaje), los recursos y las prácticas. De las actividades formativas destacan las prácticas en laboratorio y las prácticas externas, en menor medida el trabajo en grupo y, dependiendo del grado, las clases teóricas. Prosiguen los valores altos de satisfacción con la realización del TFG y del TFM, en relación con la dirección si bien entienden mejorable la oferta.

Destacamos como más importantes el último ítem de la encuesta, que refleja la valoración global con la formación recibida.

Tabla 12: Cuadro numérico general de Grado y Máster. 3 últimos años.

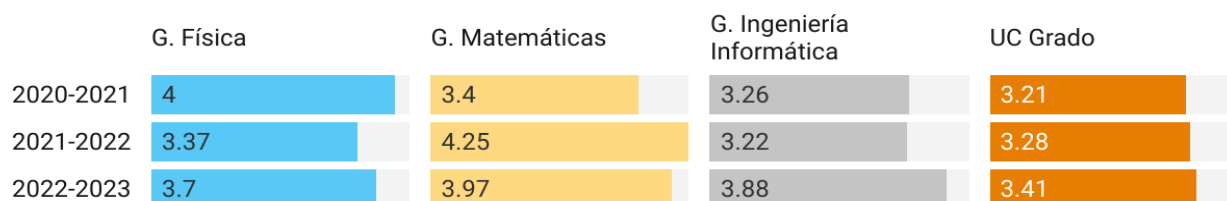
Satisfacción general con la titulación.	G. Física	G. Matemáticas	G. Ingeniería Informática	UC Grado	M. Ciencia Datos	M-Física Part. Cosmos	M. Matem. y Computación	M. Nuevos Materiales	M. Ing. Informática	UC Máster
Satisfacción general 2023	3,71	4,00	4,21	3,64	4,75	3,67			3,50	3,27
Satisfacción general 2022	3,55	4,17	3,64	3,57	-	4,25	-	3,00	-	3,44
Satisfacción general 2021	3,36	4,07	4,00	3,51	4,20	4,33	4,50	-	-	3,46

En el curso 2022-23, las encuestas a egresados de los títulos de grado han obtenido una elevada participación y unos favorables valores de satisfacción, en torno a 4 puntos sobre 5, por encima de la media UC.

Figura 22: Satisfacción de egresados tras 1 año. Últimas tres cohortes de egresados. Grado.

Encuestas a egresados. 1 año

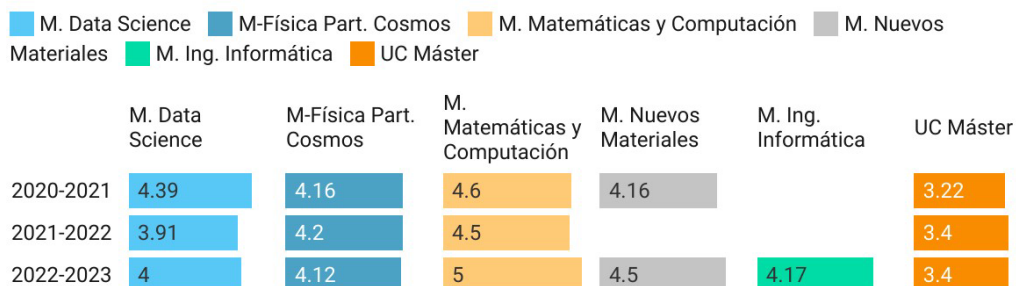
■ G. Física ■ G. Matemáticas ■ G. Ingeniería Informática ■ UC Grado



Por su parte, las encuestas a egresados de los títulos de máster, con una adecuada participación, también muestran una positiva impresión, o al menos no sienten la necesidad de indicar dificultades que hayan percibido en su formación.

Figura 23: Satisfacción de egresados tras 1 año. Últimas tres cohortes de egresados. Máster.

Satisfacción de egresados tras 1 año



5.2. Satisfacción del Personal Docente e Investigador.

En el año 2022 se realizó la última encuesta de satisfacción al PDI con la formación impartida en la titulación, que tiene carácter bienal. De los 235 docentes asignados en Grado y Máster que imparten más de 15 horas lectivas, respondieron 130 (una participación del 55%) a esta encuesta cuyo formulario es de 35 ítems. Los resultados obtenidos, sobre un total de 5 puntos, fueron satisfactorios. Las sugerencias recibidas por el profesorado han sido analizadas en las respectivas comisiones de Calidad y se recogen en los informes finales de los títulos.

Tabla 13: Satisfacción PDI. Cuadro numérico general de Grado y Máster.

Satisfacción PDI (última encuesta 2022)	G. Física	G. Matemáticas	G. Ingeniería Informática	UC Grado	M. Data Science	M-Física Part. Cosmos	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	M. Ing. Informática	UC Máster
Número PDI	69	40	63	1929	16	11	26	8	33	749
PDI que cumplimentan la encuesta	37	25	37	1060	8	6	17	5	17	462
Participación PDI (%)	53,6	62,5	58,7	55,0	50	54,5	65	62,5	51,5	61,7
Satisfacción general 2022	4,07	4,10	4,12	4,10	4,86	4,50	3,80	3,80	4,21	4,18
Satisfacción general 2020	3,91	3,96	4,17	4,04	5,00	4,83	4,25	4,33	4,08	4,18
Satisfacción general 2018	4,07	4,05	3,76	3,95	4,43	-	3,43	4,14	3,92	3,96

5.3. Satisfacción del Personal técnico, de gestión, administración y servicios.

El personal de administración y servicios adscrito a la Facultad de Ciencias (Administración, Departamentos, Laboratorios, Biblioteca, Reprografía, Conserjería) fue consultado la última vez en 2022 en relación con los planes de estudio del Centro con los que mantienen interacción, en concreto por su desempeño, conocimiento y gestión. La encuesta, de periodicidad bienal, se dirigió a los 32 PAS adscritos al Centro, siendo respondida por 14, un 44% de participación. En la siguiente figura se muestran los resultados de los ítems más relevantes de entre los 15 que integran el formulario, mostrando el favorable promedio final de 4,24, en línea con el 4,27 obtenido en 2020 y el 4,20 en 2018.

6. PRÁCTICAS EXTERNAS

El programa formativo de prácticas externas de la Facultad de Ciencias parece haber alcanzado un punto de estabilidad tanto en el número de estudiantes que realizan prácticas como en el número de empresas colaboradoras. Todos los estudiantes interesados han encontrado oportunidades para realizar sus prácticas.

Se ha mantenido la colaboración con centros de investigación del CSIC, como el ICMAT (Instituto de Ciencias Matemáticas), aunque ha disminuido el número de prácticas realizadas por los estudiantes.

La coordinación con el COIE ha mejorado la gestión de la información de las prácticas con los tutores académicos, automatizando los procesos.

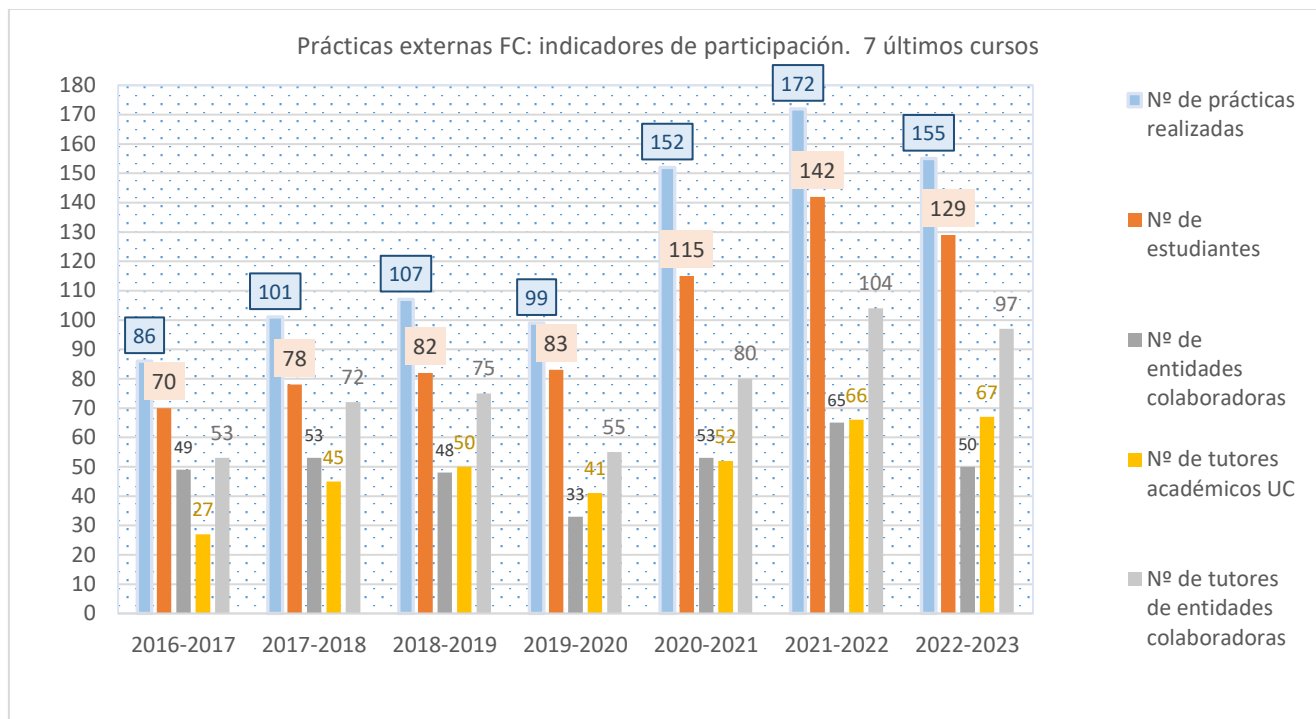
Las comisiones de calidad de los títulos resaltan el volumen de trabajo del responsable de prácticas, tanto en tareas de gestión como de contacto y comunicación con empresas y agentes colaboradores, la búsqueda de nuevas oportunidades de colaboración, la dirección de actividades como la Jornada de Prácticas y Empleo, etc. Esto ha fundamentado el nombramiento de un coordinador de prácticas externos, profesor y miembro del SGIC, distinto de la persona de la Decana.

Se comprueba que algunos estudiantes, y también algunos tutores, desconocen la normativa en cuanto al cumplimiento de los plazos para la entrega y calificación de la memoria en las prácticas curriculares. Se producen dificultades tanto en la gestión de las prácticas en el verano como luego en la calificación y cierre de actas.

Con relación a los tutores académicos, se mantiene el número de profesores, quienes valoran en sus informes el aprovechamiento del estudiante en relación con el Programa formativo, la formación que presenta y su progreso durante las prácticas, resultando un positivo grado de satisfacción.

Los tutores externos asimismo valoran como muy favorable el rendimiento y aprovechamiento académico de los estudiantes.

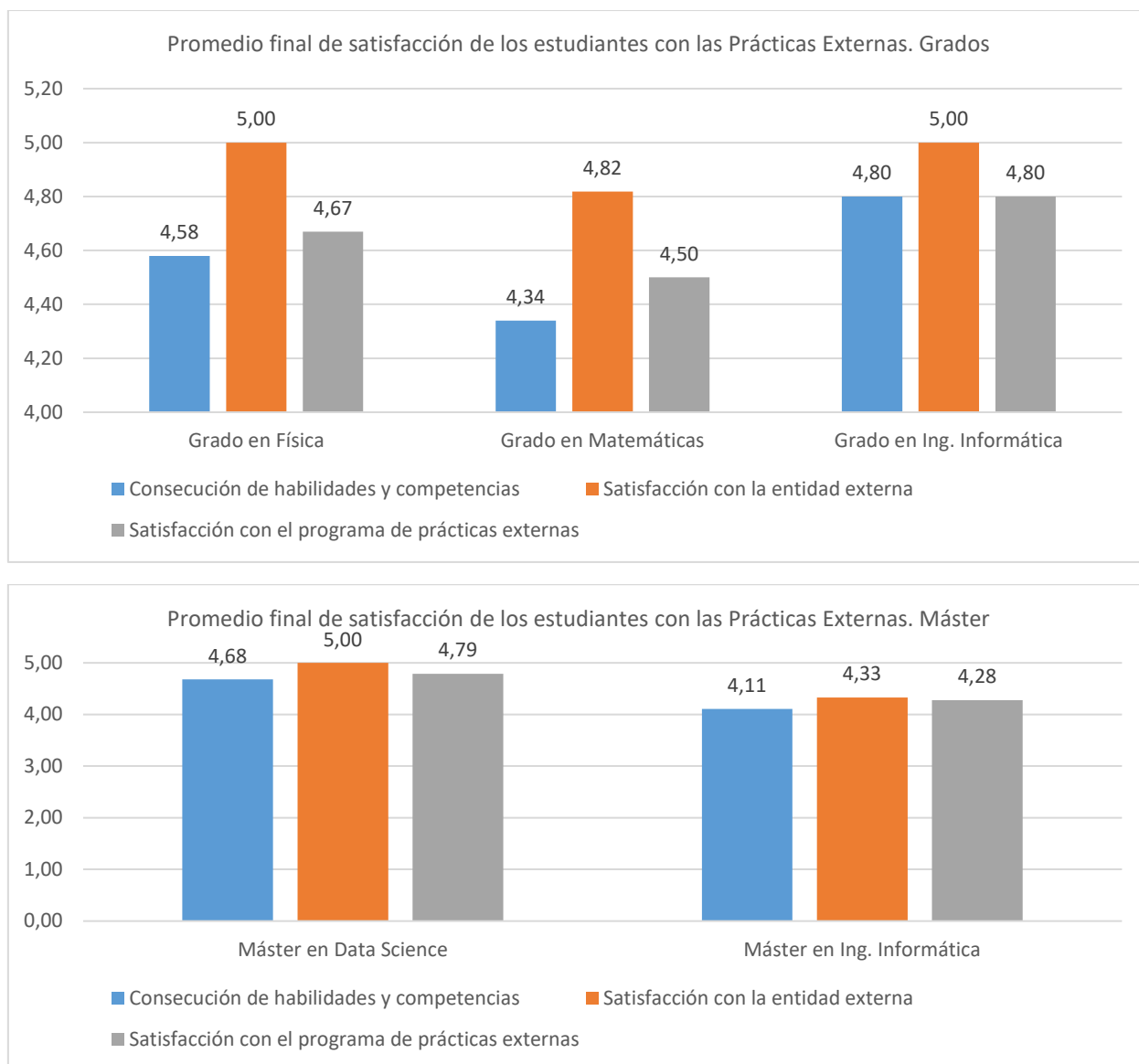
Figura 24: Indicadores de participación y datos en prácticas externas.



Las encuestas realizadas a estudiantes que hacen prácticas curriculares muestran un alto grado de satisfacción con las prácticas externas en los siguientes aspectos: consecución de habilidades y competencias, satisfacción con la entidad externa y satisfacción con el programa de prácticas de la titulación.

Para el curso académico 2023-2024 se modifica el proceso de evaluación de la calidad del programa de prácticas por los estudiantes, conforme al nuevo P7 MGPSGIC: <https://web.unican.es/unidades/area-calidad/Documents/MGP-SGIC%20Completo.pdf>

Figura 25: Indicadores de satisfacción con las prácticas en Grados y Máster. 2022-2023.



7. PROGRAMAS DE MOVILIDAD

En el curso académico 2022-2023 se registró la mejor participación en el programa de intercambio Erasmus+ con 35 estudiantes enviados.

Tabla 14: Participación en programas de movilidad. Estudiantes enviados en el programa Erasmus+.

Indicadores y curso académico	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022	2022-2023
Grado en Física	10	4	8	5	7	11
Grado en Matemáticas	4	3	8	4	6	10
Doble Grado en Física y Matemáticas	-	5	3	4	5	8
Grado en Ing. Informática	11	9	6	2	12	6
Total FACULTAD DE CIENCIAS	25	21	27	15	30	35

Tabla 15: Participación en programas de movilidad. SICUE.

Indicadores y curso académico	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022	2022-2023
Grado en Física	-	-	6	0	2	0
Grado en Matemáticas	0	1	3	0	4	0
Grado en Ing. Informática	1	0	4	0	1	0

Los datos de estudiantes recibidos o Incoming, se clasifican conforme al plan de estudios en el que figuran con más asignaturas matriculadas, mostrando en la siguiente tabla un histórico, en el que falta por actualizar por parte de la ORI los datos 21-22 y 22-23.

<https://web.unican.es/unidades/oficina-relaciones-internacionales/Documents/Estad%c3%adsticas%20ORI.pdf>

Tabla 16: Incoming o Erasmus recibidos.

Plan estudios y nº incoming	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20	20-21	21-22	22-23
Grado en Física	3	4	2	4	2	5	2		
Grado en Ing. Informática	4	5	2	3	0	2	2		
Grado en Matemáticas	4	1	2	6	6	8	1		

Los estudiantes muestran en su encuesta de movilidad que están satisfechos con el programa, la experiencia y el aprendizaje, como puede comprobarse en la tabla siguiente:

Tabla 17: Encuesta de Movilidad. Extracto de los resultados de satisfacción sobre el programa, curso académico 22-23.

Resultados de la encuesta de movilidad en Grado. Ítems de la dimensión resultados.		G. Física	G. Matem.	G. I Inform.	UC Grado
17	Integración en la Universidad y lugar de destino.	4,50	4,00	4,00	3,90
18	Mejora en el dominio del idioma del país de destino	4,33	3,50	3,50	3,59
19	Utilidad académica de la estancia.	4,17	3,00	3,75	3,53
20	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia	4,83	4,50	4,75	4,69
21	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,33	4,50	4,50	4,38

8. INSERCIÓN LABORAL

El procedimiento *Inserción laboral, resultados de aprendizaje y satisfacción con la formación recibida*, integra dos formularios distintos según se dirija a los egresados tras un año, que en 2023 se realizó a la promoción 2021-2022 - 147 egresados en total del Grado y 28 del Máster- y egresados tras 3 años -promoción 2019-2020 – 111 egresados de Grado y 29 de Máster.

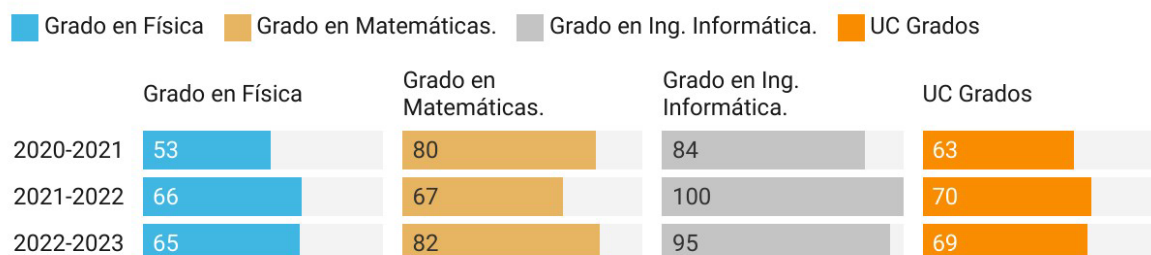
Las siguientes tablas muestran los datos más significativos. En el caso de los estudiantes de grado, se tiende al pleno empleo al finalizar los estudios. En el anexo II se muestran, en formato de tablas numéricas, un extracto de la evolución histórica de los resultados integrados de la encuesta de inserción laboral para cada título de grado.

8.1. Inserción Laboral Títulos de Grado.

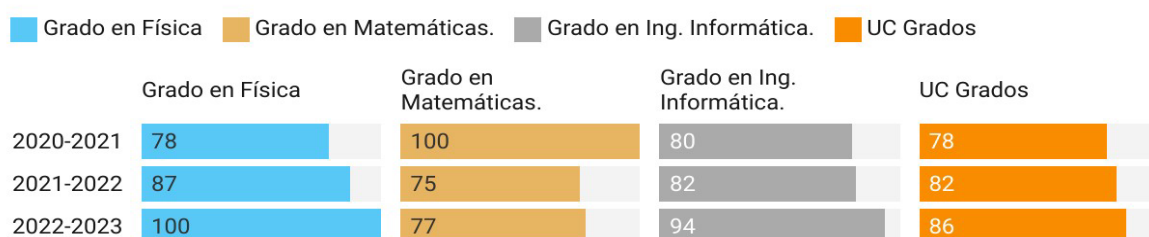
- Al año de finalizar: Se muestran tres figuras relativas al % que trabajan, % que exigieron titulación y promedio de la valoración de satisfacción con su empleo (0 a 5).

Figura 26: Egresados tras 1 año. Grados. Últimas tres cohortes.

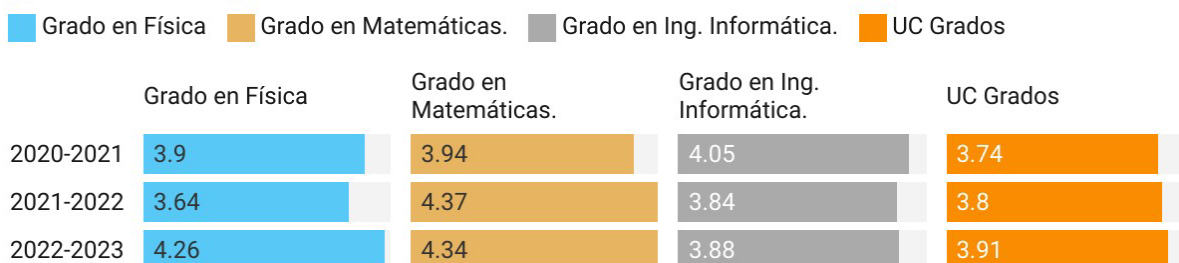
Trabajan o han trabajado (%). Egresados tras un año



Egresados tras un año a los que exigieron titulación universitaria (%)

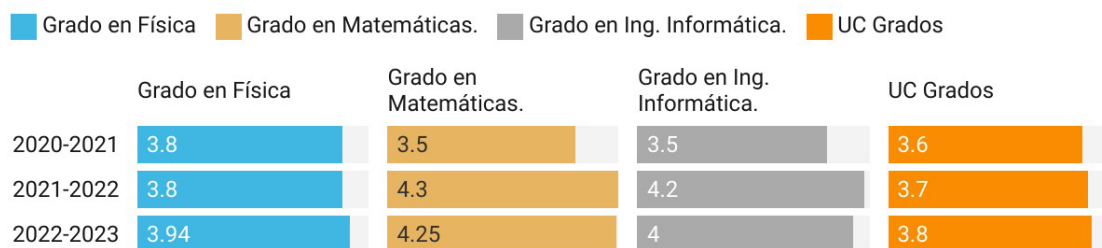


Satisfacción con el empleo. Egresados tras un año. Grados



b. A los tres años de finalizar

Figura 27: Egresados tras 3 años. Grados. % satisfacción con el empleo.



c. Evolución del empleo

Figura 28: Evolución inserción laboral Grados. Cohorte 2018-2019 tras 1 y 3 años. En %.

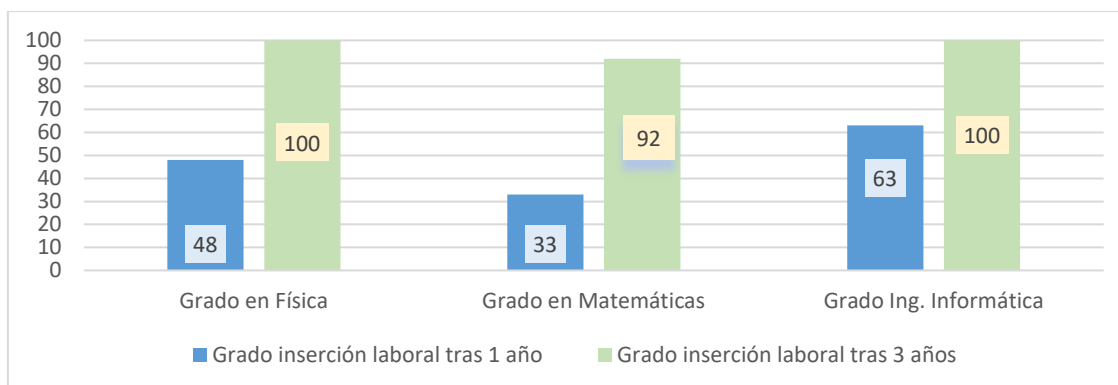
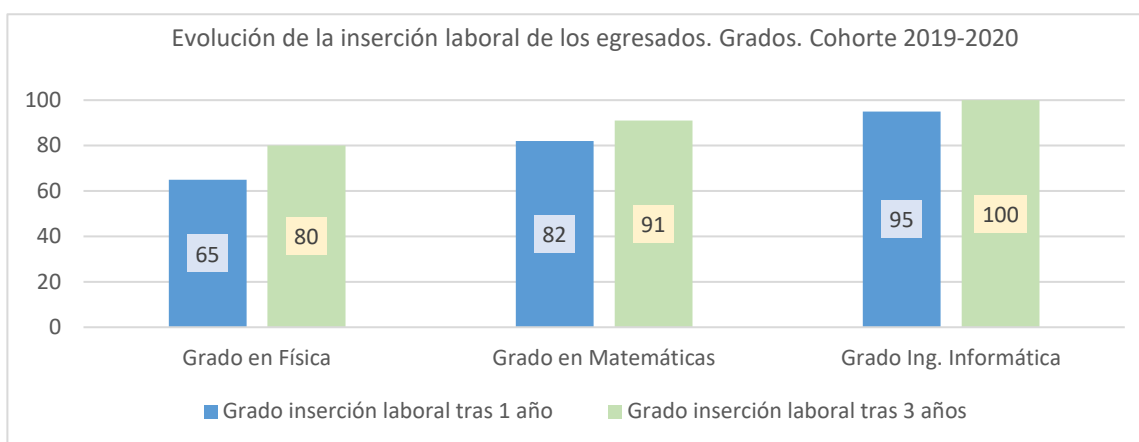


Figura 29: Evolución inserción laboral Grados. Cohorte 2019-2020 tras 1 y 3 años. En %.



8.2. Inserción Laboral Títulos de Máster.

a. Al año de finalizar:

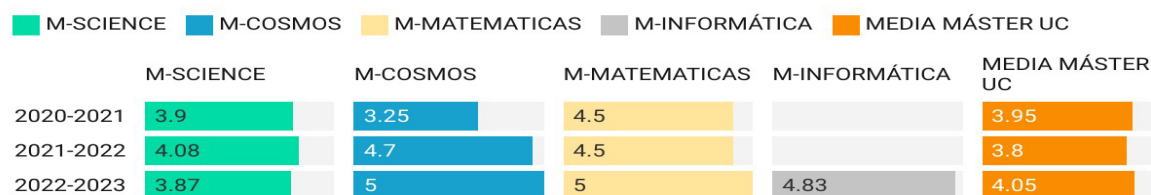
Figura 30: Egresados Máster tras 1 año. Últimas tres cohortes. % inserción laboral y promedio de la valoración de satisfacción con su empleo (0 a 5).

Inserción laboral (%). Egresados tras un año. Master

M-SCIENCE M-COSMOS M-MATEMATICAS M-INFORMÁTICA M-NMATERIALES MEDIA MÁSTER UC

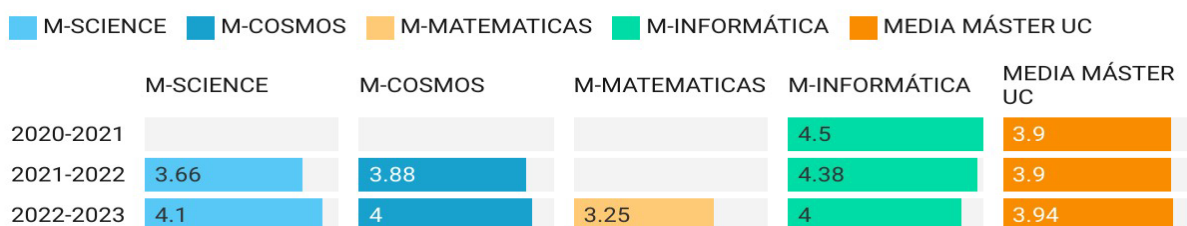
	M-SCIENCE	M-COSMOS	M-MATEMATICAS	M-INFORMÁTICA	M-NMATERIALES	MEDIA MÁSTER UC
Grado inserción laboral tras 1 año	100	75	100	100	50	100
Grado inserción laboral tras 3 años	100	75	100	100	100	100

Satisfacción con el empleo. Tras un año. Máster



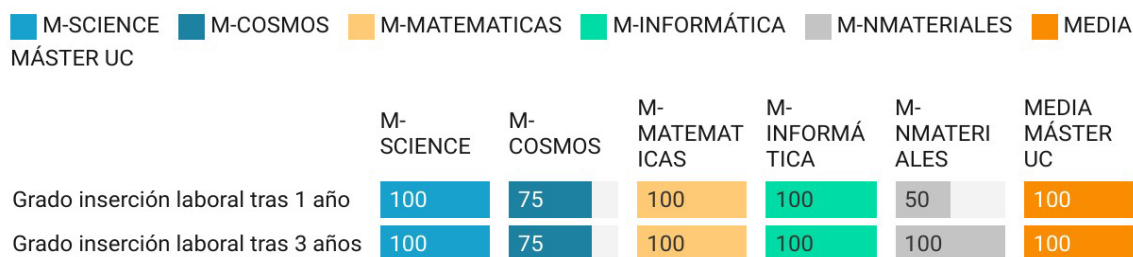
b. A los tres años:

Figura 31: Egresados Máster tras 3 años. Valoración de satisfacción con su empleo (0 a 5).



c. Evolución del empleo

Figura 32: Evolución del grado de inserción laboral Máster.



Se concluye que la empleabilidad se acerca al 100% una vez transcurridos 3 años desde la finalización. El perfil del egresado de Ciencias es aquel que conecta con el entorno laboral al poco tiempo de finalizar sus estudios, en puesto relacionado con sus estudios, mostrando una favorable satisfacción sobre el mismo, lo que está en consonancia con la relación de la actividad con su titulación, la estabilidad de su régimen laboral y sus condiciones.

Además de la titulación universitaria, le han requerido competencias con las que contaban, como nuevas tecnologías e idiomas, así como haber desarrollado prácticas de empresa y la propia de tener experiencia laboral desempeñada en anteriores puestos. Como puntos fuertes de su perfil de egreso, que le facilitan acceder al mercado laboral, resaltan las actividades formativas prácticas y de laboratorio, de manera relevante las prácticas en empresa.

En relación con las necesidades formativas no cubiertas por el título, las comisiones de calidad de los títulos, en conjunción con las académicas continúan tratando las materias susceptibles de ser revisadas o introducidas y de hecho han aprobado en septiembre 2023 propuestas de cambios en los títulos atendiendo todas estas sugerencias de los egresados, que continúan en la línea de dar un enfoque más práctico, incrementar las herramientas de programación y manejo de software, y en general aumentar la optatividad.

Para obtener una información más completa de la situación de los egresados, la comisión analiza, por cuarto curso, la información de la red social, formativa y de empleo LinkedIn para el grupo de egresados recientes de la UC en las áreas y ámbitos de la Facultad de Ciencias.

El ámbito actual de destino laboral o de residencia principal en España, son predominantes la CC.AA. de Cantabria, País Vasco y Madrid. En el ámbito internacional destacan Alemania, Reino Unido, Estados Unidos y Suiza, y en menor medida Italia, Turquía y Bélgica. El perfil informático amplía destinos en Sudamérica.

Son múltiples las funciones, competencias y tecnologías a las que se dedican: recursos de ofimática, gestión de proyectos y datos, java, análisis de datos y programas como Latex, SQL, R y Matlab, entre otros muchos.

Los ámbitos laborales que se desprenden de los perfiles son muy variados: Tecnología de la Información y Operaciones, Ingeniería, Educación (Secundaria y Universitaria) e Investigación. Por sectores en los que trabajan destacan: Informática, Comunicación, Finanzas, Administración, Sanitario, Consultoría y Gestión de programas y proyectos, actividad comercial de tipo técnico, algunos puestos organizativos y directivos, también mandos intermedios y, más generalizado, técnicos.

9. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

En los dos últimos cursos se han recibido un elevado número de entradas en el Buzón SGIC de la Facultad de Ciencias, debido principalmente a la nueva funcionalidad “Incidencias”, que canaliza las anomalías o deficiencias detectadas sobre recursos e infraestructuras que afecten al Centro. De esta manera ha permitido obtener algunos datos sobre el funcionamiento del centro que no quedaban contemplados en la clasificación anterior. También se recibieron sugerencias y quejas relativas al plan de estudio que fueron atendidas y han dado lugar a propuestas de mejoras.

En su gran mayoría, fueron PAS los que registraron las entradas, pero también participaron PDI y estudiantes, incentivando su aportación de otro tipo de sugerencias, cuantificándolas en 13.

La gestión interna implicó la recepción por los dos gestores del buzón, la Decana y el Técnico de Calidad, quienes, salvaguardando la confidencialidad del solicitante, proceden a la transmisión no literal de la petición al coordinador académico o al responsable del servicio objeto de la cuestión. Como segundo paso se entabla reunión con las personas a las que pueda afectar para recabar explicaciones adicionales y finalmente se procura adoptar una solución satisfactoria.

La clasificación de las entradas del Buzón por su tipología:

Figura 33: Tipología de entradas recibidas en el Buzón SGIC FC. 2022.2023.

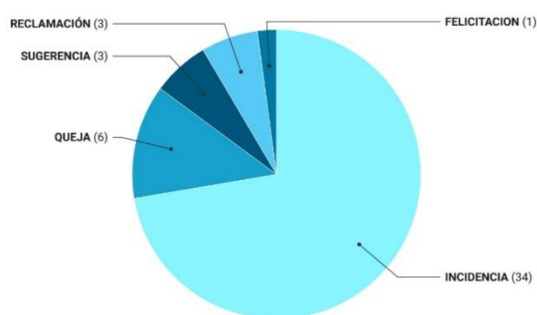
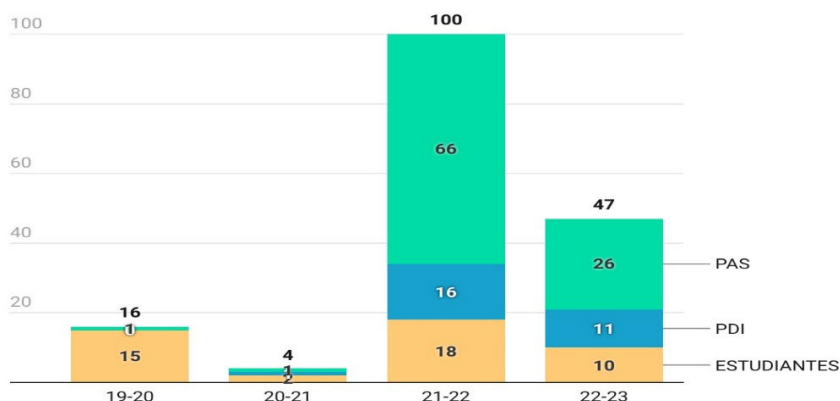


Figura 34: Entradas por colectivos recibidas en el Buzón SGIC FC. Últimos cuatro cursos académicos.



10. SEGUIMIENTO INTERNO

10.1. Revisión interna del SGIC en la Facultad de Ciencias:

La favorable resolución en el proceso de acreditación institucional según el modelo AUDIT y la reestructuración del SGIC de la Facultad desde una perspectiva de centro, y no de títulos, conllevó una descripción detallada de los procedimientos específicos del sistema de garantía interno de calidad del centro mediante el Manual SAIC de la Facultad de Ciencias. Conforme al Real Decreto 640/2021, de 27 de julio, de creación, reconocimiento y autorización de universidades y centros universitarios, y acreditación institucional de centros universitarios, la acreditación institucional de un centro universitario comportará la renovación de la acreditación del conjunto de títulos universitarios oficiales impartidos en este. Para los títulos de grado y máster de la Facultad de Ciencias, se extenderán los efectos de esta renovación de acreditación hasta julio de 2027, debiendo ser renovada antes de su día a quo o plazo final.

El curso académico 2022-2023 ha supuesto el segundo curso completo en ser desplegado el nuevo modelo, habiendo activado funcionalidades previstas en el Manual y asimismo ampliadas las acciones de mejora propuestas en el Plan de acciones de mejora (PAM) comprometidas para el proceso.

En relación con la modificación de las memorias de los 3 títulos de grado, realizadas entre abril y septiembre de 2023 intervinieron activamente las tres comisiones de calidad de los títulos en su revisión preliminar y por su parte la Comisión de Calidad de Centro, en las 4 reuniones específicas que efectuó, consistentes en un análisis preliminar, estudio, revisión y, finalmente, visando el informe favorable sobre la adecuación académica y normativa de la modificación de las memorias de los 3 títulos de grado, con carácter previo a su aprobación en Junta de Facultad.

<https://web.unican.es/centros/ciencias/Paginas/SGIC/SGIC-FCiencias.aspx>

En enero de 2024 se revisarán el Manual SGIC y los reglamentos de funcionamiento de las comisiones de calidad, con el fin de adaptarlos al nuevo Manual SGIC UC, aprobado a finales de junio de 2023.

En el apartado SGIC de cada título se incluye la documentación oficial de cada plan de estudios, procesos de modificación de las memorias y adicionalmente se difunde un cronograma de los procesos de evaluación oficial de los títulos -verificación-modificación-seguimiento-acreditación-

<https://web.unican.es/centros/ciencias/sistema-de-garantia-interno-de-calidad>

10.2. Seguimiento del estado de las propuestas de mejora:

Se incluyen a continuación, de manera abreviada, las propuestas de mejora 2023 aprobadas por la comisión en el anterior informe y que han sido ejecutadas. En cada informe de título se recogen aquellas que están parcialmente realizadas o en proceso.

Tabla 18: Estado de ejecución de las propuestas de mejora adoptadas en el [informe SGIC FC 2021-2022](#) para su implementación en 2022-2023.

I	PLANES DE ESTUDIO
MEJORA	Adaptación de los títulos de grado al RD 822/2021. Conforme plantea el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad, se hace necesario estudiar la configuración de las menciones en los títulos de grado, y posiblemente introducir modificaciones para adaptarse a la nueva ley.
ESTADO	Realizado: la Comisión de Calidad de Centro de la Facultad de Ciencias, una vez analizada la documentación de modificación de las memorias por parte de los equipos de trabajo entre abril y septiembre de 2023 informó favorablemente acerca de la adecuación

	académica y normativa de la modificación de las memorias de los títulos universitarios oficiales de Grado en Física, Grado en Matemáticas y Grado en Ingeniería Informática, de conformidad con lo previsto en el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad.
MEJORA	Realizar un seguimiento sobre las asignaturas que fueron objeto de análisis específico, con el fin de comprobar su desarrollo docente en 2022-2023. Las actuaciones concretas serán comunicadas a las comisiones u órganos de la UC que les compete.
ESTADO	Realizado: las Comisión de Calidad de los títulos han realizado un seguimiento completo de las asignaturas, tanto de aquellas con resultados académicos bajos como con desfavorable valoración docente y tomado acciones como sugerencias para la mejora de las guías docentes 2022-2023 y revisión de los sistemas de evaluación, que fueron coordinadas con el profesorado responsable. Como consecuencia, han mejorado algunas, en los propios resultados como en su valoración docente.

II	DOCENCIA
MEJORA	Estudio e implementación de medidas antifraude en las pruebas de evaluación.
ESTADO	Realizado: Desarrollo del procedimiento de actuación en caso de denuncia de situaciones de plagio o fraude en pruebas de evaluación. Refuerzo en la atención las condiciones exigidas para la realización de pruebas de evaluación, informando a los estudiantes (si se pueden usar o no apuntes, dispositivos electrónicos, etc.)
MEJORA	Mejorar la coordinación de las pruebas de evaluación, para evitar el abandono temporal de asignaturas y sobrecarga en el alumnado. Fomentar el uso del calendario online para la coordinación de las actividades de evaluación continua del mismo curso.
ESTADO	Parcialmente realizado: perdura la sobrecarga puntual de trabajo y entrega de informes de los estudiantes en determinados periodos. Realizado: fomento del calendario online. Se ha conseguido que un mayor número de pruebas figuren en el calendario, facilitando la labor de planificación del estudiantado. Sin embargo, continúa la sobrecarga lectiva y de estudio por parte del alumnado, según comentan en las diversas encuestas, derivado de la exigencia y complejidad que conllevan unas determinadas asignaturas.
MEJORA	Análisis de la distribución de la actividad docente (teoría, prácticas de aula, laboratorios...) conforme al documento <i>formación de grupos de acuerdo con lo establecido en las directrices generales para la elaboración de los estudios de grado y máster en la normativa de gestión académica</i> . Esta información será relevante para la distribución de la actividad docente y la adaptación a las modificaciones previstas en la aplicación de la LOSU
ESTADO	Realizado: La OD establece cada curso la distribución de grupos según las metodologías docentes y la tipología de las actividades desarrolladas, ajustándose a las definiciones de Gestión Académica, o justificando la necesidad de grupos más pequeños cuando es el caso. La optimización de esta organización requeriría más recursos que el centro no dispone.
MEJORA	Recomendación de asignar al profesorado un mínimo de al menos 15 horas de docencia presencial (1,5 créditos), y al menos 10 horas (1 crédito) en el caso de las venias docendi.
ESTADO	Realizado. Esta recomendación se cumple en la mayoría de los casos.

III	ESTUDIANTES
MEJORA	Atención a los estudiantes. Testar la situación psicológica del estudiantado, en colaboración con la delegación de alumnos en lo que se refiere a problemas de estrés y ansiedad y tomar alguna acción de ayuda con la colaboración con los servicios centrales de la UC y otros organismos vinculados a la administración como ASCASAM.
ESTADO	Realizado: se han puesto en marcha actividades pioneras de atención a necesidades de estudiantes.
MEJORA	Información sobre las menciones y las asignaturas optativas del grado.
ESTADO	Parcialmente realizado: Los tutores académicos que en la Facultad de Ciencias tienen todos los estudiantes realizan entre otras esta función de asesoramiento cuando el estudiante lo requiere. Se ha mejorado la información en la web.
MEJORA	Difusión de información de los TFG. Varios estudiantes realizan comentarios relativos al TFG. Tras haber sido analizados por la comisión, entiende necesario reforzar la información relativa a los TFG.
ESTADO	Realizado: Se ha realizado una charla informativa específica sobre el TFG.

IV	INFRAESTRUCTURAS Y EQUIPAMIENTO
MEJORA	Mejorar las instalaciones en aulas, laboratorios y servicios comunes.
ESTADO	Realizado: se ha continuado acometiendo mejoras en instalaciones, facilitando una nueva aula, mejoras en despachos. Adecuación de un nuevo espacio de comedor abierto. En cuanto al equipamiento, dentro del Plan de Equipamiento Docente 2022-2024 se sigue actualizando el equipamiento de aulas y laboratorios docentes.

V	PRÁCTICAS EXTERNAS Y EMPLEABILIDAD
MEJORA	Mejorar la comunicación empresas – estudiantes
ESTADO	Realizado: Las Jornadas de Prácticas y Empleo, y otros encuentros con empresas favorecen la intercomunicación entre ambos grupos de interés.
MEJORA	Descripción del proyecto formativo en las ofertas de prácticas.
ESTADO	Realizado: Se ha coordinado con el COIE la documentación, para reforzar en el formulario de oferta de prácticas la necesidad de precisar el proyecto formativo con la orientación a la formación del estudiante.
MEJORA	Implementar rúbricas en la calificación de las prácticas externas. Definir una rúbrica más detallada que permita una valoración más objetiva de la formación obtenida en las prácticas como asignatura del plan de estudios del grado.
ESTADO	En proceso de estudio
MEJORA	Estudiar la normativa de TFG para recoger de forma expresa la relación, cuando la hay, entre el trabajo desarrollado y la realización previa de prácticas curriculares de forma que quede explícita en el TFG y no dé lugar a duplicidad en la evaluación, o situaciones susceptibles de considerarse fraude académico.
ESTADO	En proceso de estudio

VI	MOVILIDAD
MEJORA	Adecuación de la oferta de plazas y destinos.
ESTADO	Esta tarea se mantiene siempre activa.
MEJORA	Actualizar la lista de coordinadores y personas de contacto para promocionar la UC como destino.
ESTADO	Realizado: El Coordinador de Postgrado y de Internacionalización realiza su gestión para facilitar esta coordinación.
MEJORA	Reforzar el seguimiento y difusión de la convocatoria de intercambios virtuales Eunice. Contactar específicamente con el alumnado de tercer y cuarto curso para analizar conjuntamente la posibilidad de participar en intercambios virtuales, en caso de convocatoria de los mismos.
ESTADO	Parcialmente Realizado: esta gestión corresponde a la Dirección de Eunice en la UC, y se coordina con los responsables de movilidad y el Coordinador de Postgrado e Internacionalización.
MEJORA	Algunos convenios de movilidad quedaron paralizados con motivo de la pandemia y otras dificultades derivadas de cambios de estrategia política en varios países. Se propone tratar de retomar contacto y reactivar convenios para la movilidad de estudiantes.
ESTADO	Realizado: esta tarea se mantiene siempre activa, y por ejemplo ha dado como resultado la reactivación del Convenio de la Universidad de Brown en EEUU.

VII	MASTER OFICIAL
MEJORA	Equiparación de niveles de formación previa. Facilitación de bibliografía básica (y posibles tutorías) por parte del profesorado que detecte la carencia.
ESTADO	Parcialmente realizado
MEJORA	Evaluación continua de la opinión del alumnado.
ESTADO	Parcialmente realizado: En algunos de los títulos de máster se ha implementado esta coordinación, con buenos resultados, que se reflejan en el informe de calidad de Postgrado.
MEJORA	Se analizará el impacto de los cambios normativos introducidos en el RD 822/2021 y su posible impacto a la hora de considerar modificaciones del plan de estudios.
ESTADO	Realizado: se analizan para todos los másteres la adaptación al decreto y se encuentran en proceso de estudio la modificación de 2 memorias de los planes de estudio.
MEJORA	Mejorar la coordinación de contenidos entre asignaturas, y evitar el exceso de carga de evaluación. Realizar reuniones de coordinación con los profesores del Máster.
ESTADO	Parcialmente realizado: En algunos de los títulos de máster se ha implementado esta coordinación, con buenos resultados, que se reflejan en el informe de calidad de Postgrado.

VIII	ADMINISTRACIÓN, GESTIÓN Y PERSONAL
MEJORA	Solicitar apoyo para el técnico informático adscrito al centro, responsable de los laboratorios docentes. Gestionar la petición de personal de apoyo al responsable de los laboratorios (con soporte para Linux), sobre todo en periodos de vacaciones, en posibles bajas laborales o en periodos de sobrecarga de trabajo.
ESTADO	Realizado: Se solicitó el refuerzo, se seguirá insistiendo sobre su necesidad.
MEJORA	Información y documentación. Mejorar el acceso en la web a la información de los servicios, descarga de impresos, etc., como la de los grupos de investigación.
ESTADO	Realizado: Se ha mejorado el acceso en la web a la información de los servicios, descarga de impresos, etc. Esta tarea se mantiene siempre activa.
MEJORA	Formación. Poder acceder a jornadas en temáticas afines con la correspondiente especialidad de la Administración.
ESTADO	No realizado
MEJORA	Precisar la información relativa a la normativa común con la UC. Se ha detectado que, a la hora de tramitar algunas solicitudes de los estudiantes, existe una discrepancia entre la respuesta que puede dar la propia Facultad de Ciencias conforme a la normativa vigente y la que, finalmente, se presta desde los servicios generales de la UC conforme a su sistema de gestión. Por todo ello, se procederá a revisar estos posibles casos para tratar de unificar la respuesta.
ESTADO	Realizado: Esta tarea se mantiene siempre activa como parte del trabajo de la administración del centro.

IX	REVISIÓN Y MEJORA DEL SGIC
MEJORA	Revisar el calendario de SGIC para la realización de informes, planteando al Área de Calidad la posibilidad de conocer el calendario previsto de consolidación de los datos de los distintos procedimientos, y de cerrar los informes con los datos consolidados en cierta fecha (de acuerdo con el calendario académico).
ESTADO	No realizado.
MEJORA	Cronograma de trabajo SGIC del Centro, confeccionando una agenda de reuniones previstas y procesos del SGIC en el centro, a partir del calendario SGIC de la UC
ESTADO	Realizado: se ha confeccionado un modelo de cronograma de actuaciones, reuniones y principales procesos del SGIC en la FC, con vigencia de un curso académico.
MEJORA	Dada la escasa significatividad de los datos estadísticos en los estudios de máster, se deben implementar otros procedimientos de información para el SGIC.
ESTADO	Realizado: se atienden otros parámetros de valoración como son, para todos los másteres, el seguimiento de incidencias y de resultados académicos anormales o la revisión de guías docentes. Específicamente para el Máster de Ciencia de Datos y Máster en Física de Partículas, se toman en consideración las sugerencias de los estudiantes en las reuniones con el coordinador y los comentarios de egresados inscritos en sus grupos de LinkedIn.

11. PLAN DE MEJORAS 2024

Origen y tipos de acciones de mejora: Las siguientes acciones de mejora se han propuesto, como en cursos anteriores, a partir de las sugerencias de los colectivos con interés en el programa formativo (Cargos y comisión académica del Grado, PDI, estudiantes de todos los cursos y especialmente de 4º, representantes de estudiantes, egresados, empleadores, estudiantes participantes en prácticas, en movilidad), así como de los propios resultados e informes obtenidos por medio del SGIC, que sirven para fundamentar su inclusión como acción de mejora.

La Comisión de Calidad de Centro refunde en la siguiente tabla las propuestas de mejoras más relevantes, objetivamente sustentadas y ejecutorias, para su aprobación y traslado a la Facultad de Ciencias:

Tabla 19: Acciones comunes de mejora 2024. Grados y Centro.

CÓDIGO (ÚNICO)	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2023-FC-G-01 DOCENCIA	Realizar un seguimiento sobre las asignaturas que fueron analizadas, con el fin de comprobar su desarrollo docente en 2023-2024. En concreto se realizará el seguimiento para las asignaturas identificadas por el área de Calidad con resultados por debajo del 25% de la media. Grado Ing. Informática: 4 asignaturas. Grado Matemáticas: 6 asignaturas Grado en Física: 3 asignaturas. Adicionalmente, se realizará seguimiento de aquellas en la que se ha detectado alguna incidencia, bien en los resultados de las encuestas de opinión, o en los informes de los profesores y las reuniones con los representantes de estudiantes y profesores. Grado Ing. Informática: 5 asignaturas. Grado Matemáticas: 2 asignaturas Grado en Física: 2 asignaturas.	Seguimiento de asignaturas para 2024 de acuerdo a los siguientes criterios, bien conjuntos o de manera individual, que no hubieran sido explicados por el informe del docente, o bien el informe de réplica o por otras fuentes: - Resultados académicos anormales o 25% inferiores a la media del curso - Ítems de encuestas desfavorables - Quejas fundadas o sugerencias de representantes de estudiantes Las actuaciones concretas serán comunicadas a las comisiones u órganos de la UC que les competa.	Comisiones de Calidad y Comisiones Académicas	2024	

2023-FC-G-02 DOCENCIA	En ocasiones no quedan suficientemente claras, a priori, las labores docentes a desarrollar por el profesorado autorizado mediante venia docendi. Es relevante aclarar con antelación para la confección tanto de la organización docente como de la guía docente.	Precisar las actividades formativas a realizar para el profesorado con venia docendi.	Departamentos y Junta de Centro.	Planificación docente 2024-2025.	Nº de fichas docentes con detalle de actividades formativas.
2023-FC-G-03 DOCENCIA	Se ha detectado que, en algunas clases, especialmente las experimentales, se exceden considerablemente del tiempo de duración, confluyendo con el inicio de las siguientes clases, con las molestias que esto conlleva.	Recordar a todo el profesorado la necesidad de respetar los tiempos de duración preestablecidos, en concreto el de cierre de clase.	Comisión Académica y Responsables del Grado.	2024-2025.	
2023-FC-G-04 PRÁCTICAS EXTERNAS	Memoria de Prácticas externas.	Realizar como anexo a la normativa de prácticas (como existe en el TFG) un modelo de memoria a presentar como resultado de la ejecución de las mismas. Este modelo será consensuado con los responsables de los grados del centro y comunicado al resto de profesores para que valoren adecuadamente los trabajos presentados por el alumnado.	Coordinador de Prácticas Externas.	2024	
2023-FC-G-05 PRÁCTICAS EXTERNAS	Información sobre prácticas externas.	Ante la demanda de información sobre las prácticas externas, se pretende crear mecanismos por grado que faciliten la difusión de esta información. La época idónea para poner en práctica estos mecanismos será en el cuarto cuatrimestre y dadas las diferencias entre los grados se hará de forma diferenciada.	Coordinador de Prácticas Externas.	2024	Realización de la reunión informativa y difusión de los detalles
2023-FC-G-06 PRÁCTICAS EXTERNAS	Homogeneizar en las guías docentes el periodo de prácticas externas.	Dado que se trata de dar cobertura a 6 créditos, se propone realizar de 140 a 150 horas efectivas en la empresa y de 10 a 0 horas no presenciales. En el primer caso supone un mínimo de 7 semanas en la empresa a media jornada. En el segundo 7 semanas y media. Las 10 horas no presenciales se emplearán en la redacción de la memoria (en el caso de prácticas curriculares o de prácticas extracurriculares en las que se pretenda que figuren en el expediente), que se podrá realizar dentro o fuera de la empresa según la opción elegida.	Coordinador de Prácticas Externas.	2024	Confección guías docentes
2023-FC-G-07 MOVILIDAD	Movilidad: atender sugerencia de estudiantes relativa a anticipar la información y su planificación.	Promover una reunión informativa sobre movilidad dirigida a estudiantes de 1º y 2º curso.	Coordinador de Movilidad.	2º cuatrimestre curso	Realización de la reunión informativa

2023-FC-G-08 SGIC	Propuestas de aclaración y revisión de procedimientos y conceptos del SGIC, para su traslado al Área de Calidad. Procedentes de sugerencias de las comisiones de calidad de los títulos FC.	Certificado calidad docente: <i>En relación con el Certificado de Calidad Docente y dado que es un requisito, no mérito, para la acreditación del profesorado ante la ANECA; se valora su posible configuración por cursos en vez de por conjunto de años, la oportunidad de poder extraer valoración por asignatura y la potestad, en caso de superar la carga docente, de poder elegir aquellas materias con mayor valoración. Asimismo, se entiende más justa la elección de la mediana.</i> <i>En relación con el certificado de valoración de la calidad docente del profesorado que emite la UC actualmente, y dado el peso que puede esto tener en la acreditación del profesorado, se plantean dudas sobre el cómputo de las calificaciones “no sabe, no contesta” que aparece como 0 en la valoración, y en general sobre el promedio global del certificado que sólo tiene en cuenta la opinión de los estudiantes. Esto es particularmente importante en aquellos casos en los que las encuestas dan valores bajos, dichos casos han sido tratados en la Comisión de Calidad y se encuentran circunstancias que no lo justifican.</i> <i>Inserción comentarios estudiantes:</i> <i>En relación con las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la calidad docente, los representantes de estudiantes han detectado un posible mal funcionamiento de la aplicación en la inserción de sus comentarios. Este posible fallo consiste en que, a pesar de no existir limitación de espacio, la transcripción del comentario no recoge el texto completo introducido, y además en la presentación de los mismos en el informe, el texto cortado aparece contiguo al siguiente comentario listado (como si se tratara del mismo).</i>		2024	
----------------------	---	---	--	------	--

Tabla 20: Acciones comunes de mejora 2024. Máster oficial.

CÓDIGO (ÚNICO)	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2023-FC-M-1 MÁSTER OFICIAL	Revisión del plan de estudios	Seguimiento del estudio de modificación de la memoria de verificación. Se considerarán las diferentes alternativas introducidas en el RD 822/2021, y adaptadas recientemente a la normativa interna de la Universidad de Cantabria, de cara a posibles mejoras en la organización del Plan de Estudios.	Responsables académicos	2025	Borrador de la propuesta de modificaciones
2023-FC-M-2 MÁSTER OFICIAL	Desdoble prácticas laboratorio en asignaturas con más de 29 estudiantes matriculados	Se está estudiando como encajarlo en el horario y con la disponibilidad del profesorado.	Responsables académicos	2024	Fichas generales del plan de ordenación docente

2023-FC-M-3 MÁSTER OFICIAL	Refuerzo TFM	Planificación e intensificación de la oferta temática Se fomentará una temprana asignación de directores y temas. Se fijarán las fechas de entrega y lectura a principio de curso, para facilitar la planificación de directores y alumnado. Se recomendará intentar finalizar en la convocatoria de julio.	Coordinador del título	Para cada curso académico	Desarrollo de las convocatorias de defensa de TFM y Evolución de TFM defendidos
2023-FC-M-4 MÁSTER OFICIAL	Coordinación docente	Organizar/Intensificar reuniones periódicas de seguimiento entre el profesorado	Coordinador del título	Para cada curso académico	Actas de reuniones

ANEXO I. PROFESORADO CON VENIA DOCENDI. FC. 2022-2023.

En el proyecto de gobierno presentado en mayo de 2021 por la decana, se establece entre los objetivos de la Política de Calidad el compromiso con la formación del PDI, incluyendo en el SGIC la definición de un indicador sobre el profesorado con venia docendi (v.d.) autorizada para participar en la docencia de las distintas titulaciones, y el número de créditos impartidos.

Como criterio general el objetivo es que los profesores en formación que asuman una carga docente impartan al menos 1,5 créditos (15 horas de clase) en una única asignatura a la vez, de forma que participen en el SGIC para la valoración de la actividad docente. Como acción de mejora para 2024 se propone precisar las actividades formativas a realizar por el profesorado en formación.

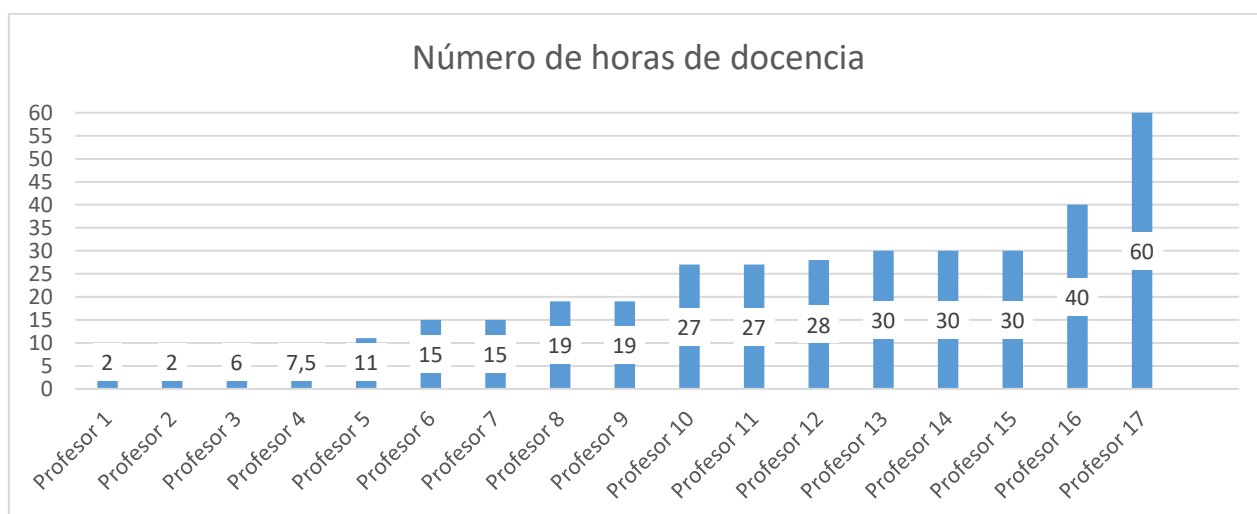
Solo se toma en consideración el personal con v.d. adscrito a titulaciones, no se consideran otros profesores que participan en la docencia con v.d. por ser personal de administración, por ejemplo, en las asignaturas transversales, y que no son propiamente profesorado v.d. Hay además otros dos profesores que imparten docencia en grado y máster con v.d por ser PAS, pero que no son personal en formación, sino que participan en calidad de profesionales expertos en la materia.

Los datos sobre el profesorado con v.d. se recogen en las siguientes tablas. En la primera se recoge en cada titulación el número de profesores que intervienen en la docencia, y en la segunda, el número total de horas del plan de estudios impartidas por dicho profesorado.

Tabla 21: Venias docendi

Titulación 2022-2023	Nº venias docendi	Actividad formativa principal	Nº horas impartidas
G-MATEMATICAS	12	Teoría, prácticas de aula, de laboratorio y de ordenador	217
G-FISICA	9	Teoría, prácticas de aula, de laboratorio y de ordenador	84
G-INFORMATIC	7	Teoría, prácticas de ordenador	99
M1-MATEMÁTICAS	1	Teoría, prácticas de aula y de ordenador	15
M1-SCIENCE	1	Teoría y Prácticas de laboratorio	7,5
TOTAL	30 (17 docentes distintos, 5 imparten en dos o más titulaciones)		422,5

Figura 35: Horas de docencia VD



El número total de profesores con venia docendi en el curso 2022-23 fue de 17, uno menos que en el curso anterior 2021-2022. Ha de notarse que hasta 7 docentes imparten clases en dos o más titulaciones. La media del número de horas de docencia es de 21,7, oscilando entre un mínimo de 4 horas y un máximo de 60.

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Preinscripciones en 1º opción y matrícula nuevo ingreso. Grados Ciencias.	6
Figura 2: Evolución nota acceso. Grados.	9
Figura 3: Perfil de ingreso por título y centro: % de mujeres. 22-23.	10
Figura 4: Porcentaje de alumnos con el requisito de capacitación lingüística por grado y desagregados 1º y 4º cursos	10
Figura 5: Promedio global de aprobados de las titulaciones de Grado. Últimos 5 cursos académicos.	11
Figura 6: Indicadores académicos 22-23. Tasas rendimiento, éxito y evaluación.	11
<i>Figura 7: Tasa de Rendimiento. Últimos 3 cursos (%). Grados.</i>	<i>12</i>
<i>Figura 8: Tasa de éxito Últimos 3 cursos (%). Grados</i>	<i>12</i>
Figura 9: Tasa de evaluación. Últimos 3 cursos (%). Grados	12
Figura 11: Tasa de abandono. Para los 3 últimos cursos de entrada. Grados FC.	13
Figura 11: Histórico de Cohortes de Egresados por título de Grado y total Facultad de Ciencias (FC).	14
Figura 12: Tasa de Eficiencia de los egresados (%). Grados FC.	14
Figura 13: Tasa de graduación. (%). Grados FC. Se indica el curso de inicio de la cohorte de entrada.	14
Figura 14: Duración media de los estudios (nº años). Grados.	15
Figura 15: Duración media de los estudios (nº años). Máster.	16
Figura 16: Valoración media de la encuesta sobre el profesorado. Grados 22-23	18
Figura 17: Rango de valoración en la encuesta sobre el profesorado. Grados. 22-23.	19
Figura 18: Valoración media en la encuesta sobre la asignatura. Grados. 22-23.	19
Figura 19: Rango de valoración en las encuestas sobre las asignaturas (%). Grados. 22-23.	19
Figura 20: Rango de valoración en la encuesta sobre el profesorado (%). Máster. 22-23.	20
Figura 21: Rango de valoración en las encuestas sobre las asignaturas (%). Máster. 22-23.	20
Figura 22: Satisfacción de egresados tras 1 año. Últimas tres cohortes de egresados. Grado.	22
Figura 23: Satisfacción de egresados tras 1 año. Últimas tres cohortes de egresados. Máster.	23
Figura 24: Indicadores de participación y datos en prácticas externas.	24
Figura 25: Indicadores de satisfacción con las prácticas en Grados y Máster. 2022-2023.	25
Figura 26: Egresados tras 1 año. Grados. Últimas tres cohortes.	27
Figura 27: Egresados tras 3 años. Grados. % satisfacción con el empleo.	27
Figura 28: Evolución inserción laboral Grados. Cohorte 2018-2019 tras 1 y 3 años. En %.	28
<i>Figura 30: Evolución inserción laboral Grados. Cohorte 2019-2020 tras 1 y 3 años. En %.</i>	<i>28</i>
<i>Figura 30: Egresados Máster tras 1 año. Últimas tres cohortes. % inserción laboral y promedio de la valoración de satisfacción con su empleo (0 a 5).</i>	<i>28</i>
<i>Figura 31: Egresados Máster tras 3 años. Valoración de satisfacción con su empleo (0 a 5).</i>	<i>29</i>

Figura 32: Evolución del grado de inserción laboral Máster.	29
Figura 33: Tipología de entradas recibidas en el Buzón SGIC FC. 2022-2023.	30
Figura 34: Entradas por colectivos recibidas en el Buzón SGIC FC. Últimos cuatro cursos académicos.	30
Figura 35: Horas de docencia VD	40

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Miembros responsables. Comisión Calidad de Centro. A fecha de la reunión de aprobación del informe.	3
Tabla 2. Nuevo ingreso y preinscripción 2022-2023. Grados.	6
Tabla 3: Matrícula total. Evolución desde 2015. Grados F. Ciencias.	7
Tabla 4: Matrícula de nuevo ingreso 2022-2023. Máster	8
Tabla 5: Matrícula total. Máster.....	8
Tabla 6: Nota de corte por cursos. Títulos de Grado.....	9
Tabla 7: Origen, género y vía de acceso. Títulos de Grado. F. Ciencias. 22-23.....	9
Tabla 8: Egresados por titulación de Máster oficial	16
Tabla 9: Informe sobre el artículo 49 del Reglamento de los procesos de evaluación UC. 2022-2023.	17
Tabla 10: Incidencias en los procesos de Evaluación	18
Tabla 11: Satisfacción de los grupos de interés. Cuadro numérico general de Grado y Máster.....	21
Tabla 12: Cuadro numérico general de Grado y Máster. 3 últimos años.....	22
Tabla 13: Satisfacción PDI. Cuadro numérico general de Grado y Máster.....	23
Tabla 14: Participación en programas de movilidad. Estudiantes enviados en el programa Erasmus+.	25
Tabla 15: Participación en programas de movilidad. SICUE.	26
Tabla 16: Incoming o Erasmus recibidos.	26
Tabla 17: Encuesta de Movilidad. Extracto de los resultados de satisfacción sobre el programa, curso académico 22-23.....	26
Tabla 18: Estado de ejecución de las propuestas de mejora adoptadas en el informe SGIC FC 2021-2022 para su implementación en 2022-2023.....	31
Tabla 19: Acciones comunes de mejora 2024. Grados y Centro.	36
Tabla 21: Acciones comunes de mejora 2024. Máster oficial.	38
Tabla 22: Venias docendi.....	40
Tabla 23: Encuesta a las cohortes de Egresados tras 1 año y tras 3 años. Títulos de Grado. Inserción Laboral.....	44

ANEXO II. INSERCIÓN LABORAL.

Las tablas siguientes extractan la evolución histórica de los resultados integrados de la encuesta de inserción laboral para cada título de grado. Se han refundido los resultados de ambos cuestionarios en una sola tabla para facilitar el estudio comparado, dado que en los cuestionarios que no se realizan exactamente las mismas preguntas, de modo que algunos ítems no aparecen a uno de los lados de la tabla, o bien no coinciden, como los relativos al proceso formativo, que no están presente en el formulario a los 3 años. Los datos recogidos permiten valorar la evolución de las características laborales de una misma cohorte de estudiantes al año y a los tres años de terminar sus estudios.

Tabla 22: Encuesta a las cohortes de Egresados tras 1 año y tras 3 años. Títulos de Grado. Inserción Laboral.

Grado en Física	Encuesta realizada a la cohorte tras 1 año de su graduación								Encuesta realizada a la cohorte tras 3 años de su graduación							
Cohorte o promoción de egresados	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Inserción Laboral	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020
PARTICIPACIÓN	Tras 1 año								Tras 3 años							
Nº Egresados	17	28	23	26	42	39	42	46	4	8	17	28	23	26	42	39
Nº de Respuestas	9	16	7	16	19	17	16	20	2	4	8	15	7	10	18	10
Participación (%)	53	57	30	62	45	44	38	43	50	50	47	54	30	40	43	26
PROCESO FORMATIVO																
Conocimientos, competencias y utilidad plan estudios	2,8	3,3	3,3	3,4	3,3	3,50	3,00	3,13	-	-	-	-	-	-	-	-
Satisfacción con estudios	3,5	3,6	3,5	3,5	3,4	4,00	3,38	3,70	-	-	-	-	-	-	-	-
% necesidades formativas	71	75	57	63	59	47	73	75	-	-	-	-	-	-	-	-
SITUACIÓN LABORAL																
% trabajan actualmente	33	20	14	38	16	53	56	65	50	75	63	43	57	70	95	80
% que trabajan y estudian	0	34	0	13	32	47	31	30	0	25	38	57	29	10	5	10
% continúan ampliando formación (máster, Doctor, opos)	33	33	57	49	52	0	0	0	No se indica							
% han trabajado, pero no actualmente	No se indica								50	0	0	0	0	0	0	10
% no encuentra trabajo	11	13	0	0	0	0	12	0	-	-	-	-	-	-	0	0
% realizan otras actividades	22	0	28	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	10	0	0
CALIDAD DEL EMPLEO																
% empleos relación titulación	22	66	100	51	55	66	50	62	100	75	75	54	76	75	65	50
% primer empleo menos 3 mes	-	-	-	63	67	56	22	38	-	-	-	-	-	-	-	-
% exigieron titulación universit.	100	100	82	88	80	78	87	100	-	-	-	-	-	-	-	-
% contrato a jornada completa	67	56	100	88	100	78	52	77	100	75	88	87	100	71	100	100
Satisfacción con el empleo	3,8	3,8	3,5	3,9	4,28	3,90	3,64	4,26	5	3,5	3,5	3,8	3,5	3,8	3,8	3,94

Grado en Matemáticas	Encuesta realizada a la cohorte tras 1 año de su graduación							Encuesta realizada a la cohorte tras 3 años de su graduación							
Cohorte o promoción de egresados	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Inserción Laboral	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020
PARTICIPACIÓN	Tras 1 año							Tras 3 años							
Nº Egresados	11	14	14	22	31	37	33	-	-	7	11	14	14	22	35
Nº de Respuestas	6	6	9	9	11	12	16	-	-	3	9	6	6	12	11
Participación (%)	55	43	64	41	35	32	48	-	-	43	86	43	43	54	31
PROCESO FORMATIVO															
Conocimientos, competencias y utilidad plan estudios	3,1	2,7	3,4	2,4	3,04	4,00	3,44	-	-	-	-	-	-	-	-
Satisfacción con estudios	2,9	3,9	3,4	3,6	3,35	4,25	3,97	-	-	-	-	-	-	-	-
% necesidades formativas	67	57	67	67	55	33	56	-	-	-	-	-	-	-	-
SITUACIÓN LABORAL															
% trabajan actualmente	100	33	56	11	80	67	82	-	-	66	89	100	83	75	91
% que trabajan y estudian	0	50	33	22	0	16	12	-	-	0	0	0	0	17	0
% continúan ampliando formación (máster, Doctor, opos)	0	17	0	55	10	0	0	No se indica							
% han trabajado, pero no actualmente	No se indica							-	-	-	-	-	-	-	-
% no encuentra trabajo	0	0	11	11	0	0	6	-	-	-	-	-	-	-	-
% realizan otras actividades	0	0	0	0	10	16	0	-	-	-	-	-	-	-	9
CALIDAD DEL EMPLEO															
% empleos relación titulación	33	60	0	56	22	62	69	-	-	50	88	66	100	80	60
% primer empleo menos 3 mes	0	80	76	33	56	62	54	-	-	-	-	-	-	-	-
% exigieron titulación universit.	83	100	57	100	100	75	77	-	-	100	100	83	100	90	90
% contrato a jornada completa	100	80	88	67	56	100	92	-	-	100	100	83	83	90	89
Satisfacción con el empleo	3,9	3,7	4,1	3,8	3,94	4,37	4,34	-	-	3,7	4,1	3,8	3,5	4,3	4,2

Grado en Ingeniería Informática	Encuesta realizada a la cohorte tras 1 año de su graduación								Encuesta realizada a la cohorte tras 3 años de su graduación					
Cohorte o promoción de egresados	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	III	IV	V	VI	VII	VIII
Inserción Laboral	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020
PARTICIPACIÓN	Tras 1 año								Tras 3 años					
Nº Egresados	18	25	23	27	32	41	45	68	17	25	23	27	32	41
Nº de Respuestas	12	12	14	11	11	13	22	19	10	9	11	7	11	13
Participación (%)	67	48	61	41	34	32	49	28	59	36	48	26	35	33
PROCESO FORMATIVO														
Conocimientos, competencias y utilidad plan estudios	3,5	3,1	3,4	3,2	3,9	3,23	3,22	3,34	-	-	-	-	-	-
Satisfacción con estudios	3,6	3,4	3,5	3,2	3,7	3,23	3,63	3,53	-	-	-	-	-	-
% necesidades formativas	89	92	50	80	55	50	82	79	-	-	-	-	-	-
SITUACIÓN LABORAL														
% trabajan actualmente	67	58	43	55	36	84	100	95	80	89	64	85	100	100
% que trabajan y estudian	25	25	50	45	27	-	-	5	10	0	27	15	0	0
% continúan ampliando formación (máster, Doctor, opos)	0	9	7	0	18	8	0	0						
% han trabajado, pero no actual	No se indica													
% no encuentra trabajo	0	8	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0
% realizan otras actividades	8	0	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0
CALIDAD DEL EMPLEO														
% empleos relación titulación	100	80	60	91	100	80	91	100	100	89	86	86	100	100
% primer empleo menos 3 mes	100	80	80	91	86	73	86	78	-	-	-	-	-	-
% exigieron titulación universit.	100	80	100	64	100	80	82	94	80	89	83	83	100	69
% contrato a jornada completa	100	80	80	100	86	80	86	89	100	100	100	100	100	100
Satisfacción con el empleo	3,7	2,1	3,7	3,4	3,9	4,05	3,84	3,88	4,1	4	3,8	3,5	4,2	4,0