

**Título del Informe:**

INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA DE LAS  
TITULACIONES DE MÁSTER DE LA FACULTAD DE CIENCIAS.

Curso 2010-2011

**Fecha:** 6 de Julio de 2012

**Unidad Responsable:** Comisión de Calidad de Posgrado

**Destinatario:** Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias y Área de Calidad

**Resumen:**

Informe sobre los resultados obtenidos de los procedimientos de información y evaluación de la docencia desarrollados en el curso académico 2010-2011 en las titulaciones de Máster de la Facultad de Ciencias de la Universidad de Cantabria.

## ÍNDICE

1	Evaluación de la Actividad Docente .....	3
2	Fuentes de Información .....	3
2.1	Encuesta a los estudiantes .....	3
2.2	Profesorado .....	5
2.3	Responsable Académico.....	6
2.4	Resultados comparados de Estudiantes y PDI .....	6
2.5	Resultados Académicos.....	7
3	Análisis de los resultados .....	8
3.1	Encuestas de estudiantes.....	8
3.2	Autoinforme del profesor .....	9
3.3	Informe del responsable académico .....	9
3.4	Resultados Académicos.....	10
4	Propuestas de Mejora .....	10
5	Observaciones sobre el Proceso de Evaluación de la Calidad.....	11
6	Anexo.....	12
6.1	Encuesta a los estudiantes .....	12
6.2	Autoinforme del profesor .....	13
6.3	Informe del responsable académico .....	16

## 1 EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2010-2011 en los estudios de Máster en Computación, Máster en Física y Tecnologías Físicas, Máster en Matemáticas y Computación, y Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de procesos y Riesgos Naturales. Además de éstos, en la Facultad de Ciencias se imparten otros dos Másteres: Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales y Máster Europeo en “Theoretical Chemistry and Computational Modelling”(en este último no ha habido alumnos de la UC matriculados en el curso académico 2010-2011), pero sólo son sometidos a evaluación aquellos impartidos en la Facultad y adscritos exclusivamente a la UC.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes (véase Anexo):

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El autoinforme del profesorado.
3. El informe del responsable académico.

Toda la información ha sido recogida y analizada por la Comisión de Calidad de Posgrado de la Facultad. A la vista de las deficiencias detectadas en las fuentes de información (baja participación de estudiantes y falta de homogeneidad en la aplicación de los criterios de valoración por parte de los distintos coordinadores), se decidió no realizar informes individuales de evaluación de la docencia, pero sí elaborar un informe global cualitativo que recoja las bondades y deficiencias observadas de manera general en este proceso.

## 2 FUENTES DE INFORMACIÓN

### 2.1 Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando cuatrimestralmente las encuestas para evaluar la actividad docente de los profesores/as de quienes han recibido docencia, mediante una aplicación *on-line*.

En el curso 2010/2011 se evaluaron un total de 34 unidades docentes (asignaturas) en el conjunto de Másteres de la Facultad de Ciencias, como se muestra en la Tabla 1:

PLAN	Nº Total Unidades Evaluación	Unidades Evaluadas	% Unidades Evaluadas
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	28	19	68%
Máster U. en Matemáticas y Computación	18	11	61%
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas	15	1	7%
Máster U. en Computación	13	0	0%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	4	3	75%
<b>MEDIA UC</b>	<b>387</b>	<b>203</b>	<b>52%</b>

Tabla 1. Unidades docentes evaluadas

Y se obtuvieron los datos de participación reflejados en la Tabla 2:

PLAN	Nº Matriculados en asig. Evaluadas	Nº Encuestas Recibidas	% Participación Total Evaluadas
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	129	59	45.7%
Máster U. en Matemáticas y Computación	74	29	39.2%
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas	6	2	33.3%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	13	6	46.2%
<b>MEDIA UC</b>	<b>3486</b>	<b>957</b>	<b>27.5%</b>

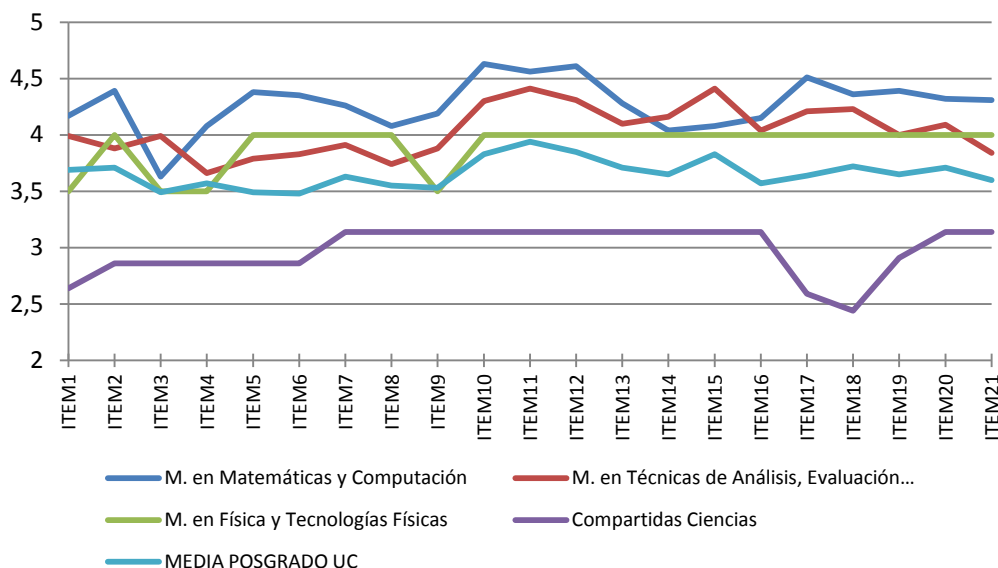
**Tabla 2. Participación de los estudiantes de Máster en las encuestas**

En cuanto a los resultados de evaluación global (X=media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la Tabla 3 se muestran aquellas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

PLAN	X ≤ 2.5		2.5 < X ≤ 3.5		3.5 < X	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	1	5.3%	3	15.8%	15	78.9%
Máster U. en Matemáticas y Computación	0	0.0%	1	9.1%	10	90.9%
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas	0	0.0%	0	0.0%	13	100.0%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	1	33.3%	0	0.0%	2	66.7%
<b>MEDIA UC</b>	<b>44</b>	<b>6.9%</b>	<b>45</b>	<b>22.2%</b>	<b>144</b>	<b>70.9%</b>

**Tabla 3. Número de unidades evaluadas en Máster según su valoración media (X)**

Y a continuación, en la Gráfica 1, se exponen los resultados de las valoraciones de las encuestas por ítem (la escala de valoración es de 0 a 5):



**Gráfica 1. Valoraciones de las encuestas de los estudiantes**

En media, y para poder observar las diferencias entre unas titulaciones y otras, se dispone de la Tabla 4:

PLAN	ITEMS MEDIA
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	4,0
Máster U. en Matemáticas y Computación	4,3
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas	3,9
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	<b>3,0</b>
<b>MEDIA UC</b>	<b>3,7</b>

Tabla 4. Resultados de las encuestas a estudiantes para titulaciones de Máster

En el curso 2009-2010 se puso en marcha un procedimiento de encuestas similar al que en aquellos momentos se utilizaba en los títulos de grado: encuestas individuales por unidad docente profesor-asignatura, encuestas en papel, realizadas de forma presencial durante el periodo de actividad docente. En la Tabla 5 se muestran los resultados comparados de aquellas encuestas y las realizadas en el curso 2010-2011 mediante el procedimiento *on-line*, evaluando por asignatura.

PLAN	CURSO ACADÉMICO	MEDIA GLOBAL
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	2010-2011	4,0
	2009-2010	4,1
Máster U. en Matemáticas y Computación	2010-2011	4,3
	2009-2010	3,8
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas	2010-2011	3,9
	2009-2010	4,0
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	2010-2011	3,0
	2009-2010	
<b>MEDIA UC</b>	2010-2011	<b>3,7</b>
	2009-2010	<b>3,5</b>

Tabla 5. Evolución de las encuestas a estudiantes en títulos de Máster

## 2.2 Profesorado

El profesorado responsable de las asignaturas realiza el informe sobre su actividad docente. La participación del profesorado de la Facultad queda reflejada en la Tabla 6:

PLAN	Nº Unidades Evaluación	Nº Autoinformes Recibidos	% Unidades Evaluadas
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	28	20	71.4%
Máster U. en Matemáticas y Computación	18	11	61.1%
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas	15	13	86.7%
Máster U. en Computación	13	10	76.9%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	4	3	75.0%
<b>MEDIA POSGRADO UC</b>	<b>387</b>	<b>310</b>	<b>80.1%</b>

Tabla 6. Participación del profesorado de Máster

En relación a las valoraciones manifestadas por el profesorado, se obtienen los siguientes resultados mostrados en la Tabla 7, agrupados en las distintas dimensiones de la actividad docente:

PLAN	DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales		4.6	4.4	4.2
Máster U. en Matemáticas y Computación		4.3	4.3	4.4
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas		4.1	4.1	4.0
Máster U. en Computación		4.5	4.3	4.2
<b>General UC Máster</b>		<b>4.4</b>	<b>4.2</b>	<b>4.2</b>

Tabla 7. Valoraciones del profesorado de Máster

## 2.3 Responsable Académico

El curso 2010-11 ha sido el primero en el que han participado los Responsables Académicos. La puesta en marcha de este procedimiento ha evidenciado que precisa de una revisión que clarifique los objetivos, criterios e indicadores en los que deben basarse para emitir su informe.

El Responsable Académico participa en el sistema presentando un informe sobre la actividad del profesorado desde su punto de vista, ya que se supone que tiene una visión global del funcionamiento y desarrollo de la docencia durante todo el curso académico.

Para el caso de los Másteres impartidos en la Facultad de Ciencias (no interuniversitarios), no ha habido una práctica homogénea a la hora de tratar las valoraciones por los distintos responsables, por lo que únicamente se incorporan al informe las valoraciones de naturaleza más cualitativa.

## 2.4 Resultados comparados de Estudiantes y PDI

Hay veces en que las marcadas diferencias entre los resultados numéricos de las encuestas a estudiantes y la opinión del profesorado son indicadoras de algún tipo de incidencia que merece la atención de las comisiones pertinentes. Se observa que en este caso no hay diferencias estadísticamente significativas, y, por lo tanto, se puede concluir que no se registran incidencias.

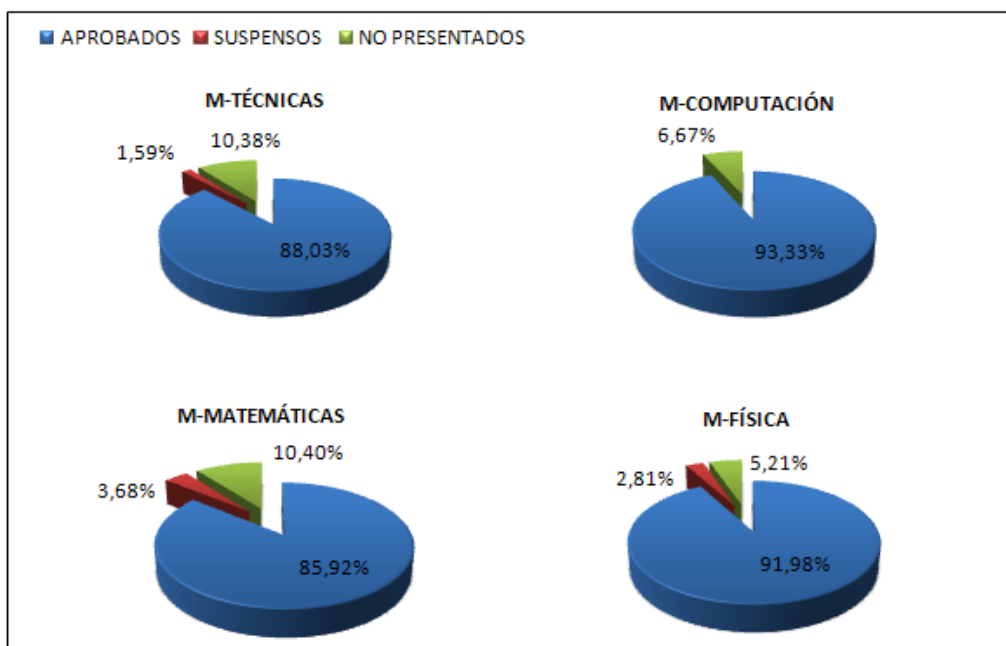
Para el caso de las titulaciones de Máster se obtienen los datos presentados en la Tabla 8:

DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN		DESARROLLO		RESULTADOS	
	EST	PDI	EST	PDI	EST	PDI
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	4.1	4.6	4.4	4.4	4.2	4.2
Máster U. en Matemáticas y Computación	4.1	4.3	4.3	4.3	4.3	4.4
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas	3.8	4.1	4.0	4.1	4.0	4.0
Máster U. en Computación		4.5		4.3		4.2
<b>General UC Máster</b>	<b>3.7</b>	<b>4.4</b>	<b>3.9</b>	<b>4.2</b>	<b>3.9</b>	<b>4.2</b>

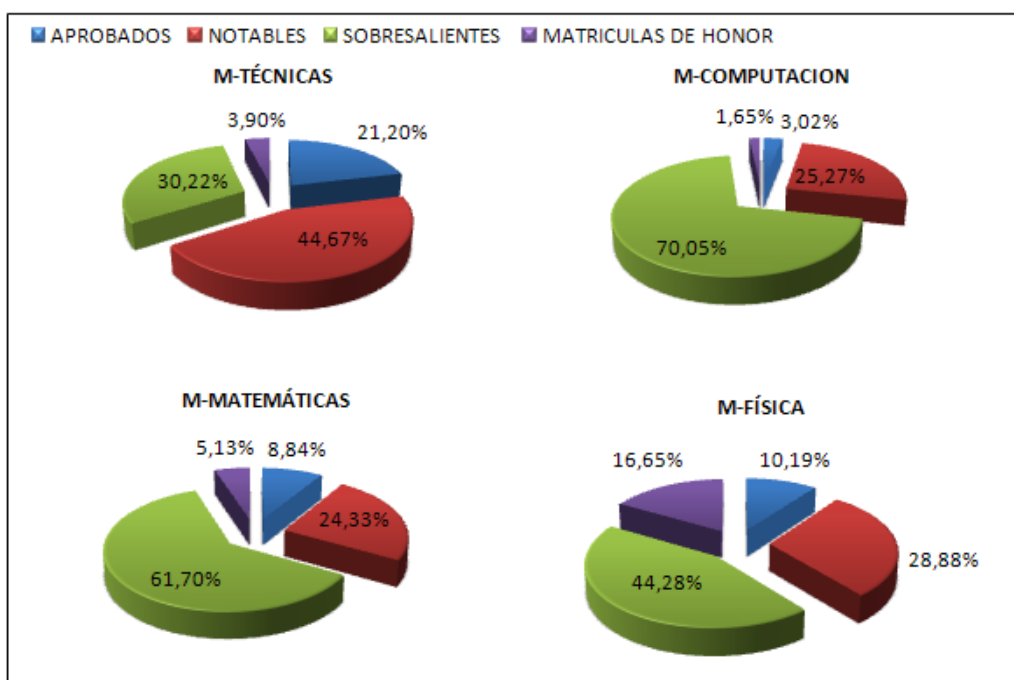
Tabla 8. Valoraciones comparadas estudiantes-profesorado para Máster

## 2.5 Resultados Académicos

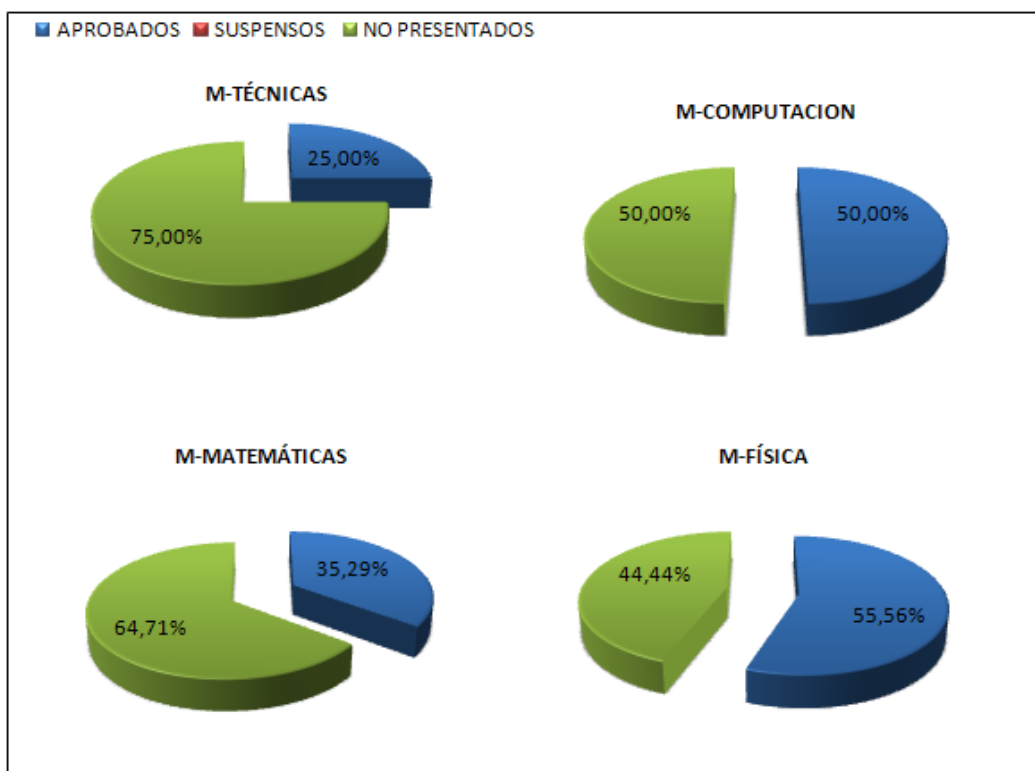
Se presenta a continuación, en la Gráfica 2 y en la Gráfica 3, un resumen de los datos referentes a los Másteres a evaluar. Por su casuística particular, se ha hecho un análisis independiente del trabajo fin de Máster, reflejado en la Gráfica 4.



Gráfica 2. Distribución de resultados por titulación



Gráfica 3. Distribución de las calificaciones de los alumnos aprobados



**Gráfica 4. Distribución de resultados de los trabajos fin de Máster**

### 3 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Con la información disponible y presentada de manera resumida en el apartado anterior y en base a la escasa representatividad de los resultados debido al bajo número de alumnos, la Comisión considera que cualquier análisis va a resultar incompleto, especialmente se considera irrelevante el análisis por asignaturas.

#### 3.1 Encuestas de estudiantes

En base a los resultados obtenidos en el proceso, se puede ver (Tabla 1) que existe una gran dispersión en el porcentaje de unidades docentes evaluadas (asignaturas), siendo la media en toda la UC del 52%. Sin embargo, la participación de los estudiantes en aquellas unidades de Máster que sí han sido evaluadas se mantiene en todos los casos por encima de la media de la Universidad de Cantabria, que es del 27.45% (ver Tabla 2).

En cuanto a la evaluación global de los títulos los resultados muestran una mayoría de valores altos (ver Tabla 3 y Tabla 4). Las valoraciones de los estudiantes son en general muy positivas, superiores en términos generales a la media del Posgrado de la UC. El Máster en Matemáticas y Computación y el Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales obtienen resultados superiores en todos sus ítems, mientras que el Máster en Física y Tecnologías Físicas lo logra en 18 de los 21 ítems. Cabe destacar que los estudiantes reconocen y agradecen la orientación y ayuda de los profesores



como el aspecto más estimado, al contrario de lo que sucede con otras titulaciones de la UC que adolecen de todo lo contrario.

Dos asignaturas obtienen resultados inferiores a la media de las asignaturas de Posgrado de la UC en todos los ítems. Estos resultados parecen claramente mejorables, especialmente en los aspectos de organización, planificación, y en los sistemas de evaluación de las mismas.

Sin embargo, es preciso insistir en la baja representatividad de las encuestas en los ámbitos de evaluación de estos Másteres, no sólo en relación con la totalidad de las materias impartidas, sino con el bajo número de alumnado que responde a las encuestas en las asignaturas valoradas.

### 3.2 Autoinforme del profesor

La participación del profesorado de la Facultad es inferior, en la mayoría de los casos, a la media de la UC (80.10%). La excepción es el Máster en Física y Tecnologías Físicas, que alcanza el 86.67% (ver Tabla 6).

Las valoraciones de los profesores han sido en general muy positivas, coincidiendo con las apreciaciones generales de la UC (ver Tabla 7). Destacan sobre todo la planificación de las asignaturas, la coordinación dentro de las mismas, y el grado de cumplimiento del programa. En los cursos impartidos por varios profesores se destaca el esfuerzo realizado para tener una buena coordinación entre los mismos. Aún así la coordinación es susceptible de mejoras, en particular en las asignaturas compartidas por varios de los Másteres.

Dada la estructura de los Másteres y su bajo número de alumnos, es posible tener en ellos mucha dedicación mediante pequeños grupos de trabajo, que se refleja en unos buenos resultados académicos. En este sentido, parece que los alumnos han adquirido un buen nivel de asimilación de las competencias previstas. Además, las asignaturas se van acomodando a las propias características y a la realidad de los alumnos participantes, ya que llegan con una preparación muy desigual en ciertos ámbitos, lo que hace necesario puntualmente dedicar unas sesiones al principio para nivelar los conocimientos. Se han realizado algunos ajustes y mejoras con respecto a años anteriores que han dado lugar, en términos generales, a un buen desarrollo del curso.

Como se puede observar en la Tabla 8, las diferencias entre las valoraciones del PDI y de los estudiantes no son estadísticamente significativas, aunque suele ser algo más alta la valoración de los profesores, exceptuando el caso del Máster en Matemáticas y Computación, en el apartado de desarrollo, y el de Técnicas de Análisis en los apartados de desarrollo y resultados.

La dimensión de planificación es en la que más divergencia parece existir, pero no es nada destacado. La diferencia es prácticamente inexistente en las dimensiones de desarrollo y resultados.

### 3.3 Informe del responsable académico

Como se ha indicado anteriormente, el curso 2010-11 ha sido el primero en el que han participado los Responsables Académicos, y es evidente que el procedimiento requiere una

serie de modificaciones. Para dicho curso académico se han dado las directrices de que se califique por defecto con una nota de 3 puntos al profesorado y sólo en casos en que manifiestamente haya habido alguna circunstancia especial en sentido positivo o negativo esa calificación cambie de valor.

En la mayoría de los casos ha habido una valoración de tipo cualitativo, ya que en ocasiones el responsable académico ha manifestado que no cuenta con un grado de conocimiento real de las situaciones y profesores que tiene que evaluar, o bien se ha considerado que la calificación de 3 puntos reduce la media aritmética del profesorado excelente, con lo que se ha variado dicha calificación por 5 puntos, al considerarse más adecuado en el caso de no haberse detectado incidencias significativas.

En general las valoraciones son positivas, destacando el grado de colaboración de los profesores y su coordinación, la total impartición de los programas y el aprovechamiento del potencial investigador de las unidades funcionales, así como el desarrollo de las prácticas de campo en algunas asignaturas.

### 3.4 Resultados Académicos

La tasa de alumnos presentados es alta, superior al 89% en todos los casos si se tienen en cuenta un análisis de todas las asignaturas a excepción de los trabajos fin de Máster. En el caso concreto de dichos trabajos, la Gráfica 4 evidencia que una parte importante de los alumnos no concluye los Másteres en el año académico, sino que termina en el siguiente año, y esto se debe, en la mayoría de los casos, a que deben compaginar los estudios de Máster con otras actividades profesionales, tanto en el marco de la UC como fuera de ella. Otro motivo es la obligación que tienen los alumnos de realizar la matrícula del Máster para poder solicitar una beca, aún cuando en ocasiones ya sepan de antemano que no van a poder seguir el curso completo.

La tasa media de aprobados fue superior al 85% en todos los Másteres. Si se considera la tasa de aprobados sobre el número de alumnos presentados, el resultado está por encima del 95% en todas las titulaciones. Entre dichos alumnos aprobados, destacan los buenos resultados académicos que se presentan, ya que en general más de un 78% tienen una calificación de notable o superior (esta proporción llega a ser de un 96% en el Máster de Computación).

Se puede concluir que los resultados académicos son, en suma, bastante satisfactorios.

## 4 PROPUESTAS DE MEJORA

Como resultado de los análisis anteriores se proponen las siguientes líneas de actuación:

- Mejorar la coordinación en las asignaturas con peor valoración, para que alumnos con distintos perfiles adquieran las competencias esperadas.
- Mejorar la coordinación de los responsables de las asignaturas en relación al periodo de evaluación o de recogida de trabajos. Se sugiere que se establezcan bloques para que el

alumno no tenga la misma fecha de finalización para todos los trabajos y favorecer así la realización del trabajo fin de Máster.

- Mejorar el grado de cumplimiento del calendario, con los horarios establecidos, previendo en aquellos casos que sea posible la disponibilidad de profesores sustitutos.
- Disponer de material accesible vía web (OCW, plataformas e-learning, etc) en aquellas asignaturas en que hay un número significativo de alumnos que no puede seguir la docencia presencial.

## 5 OBSERVACIONES SOBRE EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD

De cara al proceso de evaluación, se hacen las siguientes sugerencias:

- En general, la participación en los sistemas de encuestas on-line es bastante escasa, y condiciona la eficacia del proceso de evaluación. Hay que transmitir a los estudiantes la importancia de su opinión en todo el proceso, mejorando la información que se les proporciona.
- Es necesario simplificar las encuestas y reducir drásticamente el número de preguntas. Además sería más conveniente la recogida de opiniones de otro modo (entrevista, comentarios...) en vez de una encuesta con resultado numérico. Tratar de incentivar la parte de comentarios frente a la evaluación numérica: aunque sea más difícil de tratar los datos de esta manera, la experiencia indica que se extrae información más útil e interesante.
- Habría que unificar los criterios de las escalas de valoración de los distintos informes y encuestas para poder hacer evaluaciones más correctas. Mientras que la escala de valoración de la encuesta de los estudiantes y la del profesor va de 0 a 5, la del responsable académico va de 0 a 4. Y, por otro lado, en el informe individual de evaluación de la docencia la escala de valoración es de 0 a 3. De hecho, se propone una evaluación principalmente cualitativa, centrada en posibles incidencias o propuestas de mejora, en tanto en cuanto no existan unas métricas cuantitativas bien definidas.
- El responsable académico debería tener acceso a más información, tal como datos de matriculados en las asignaturas del Máster o profesorado que imparte docencia, para así poder solucionar defectos que se han detectado en el sistema. Ejemplo claro de ello es la solicitud para realizar el informe enviada a profesores en asignaturas en que no había ningún alumno matriculado. Además, ante la imposibilidad de realizar una valoración detallada de cada profesor por falta de datos, convendría sustituirla por una valoración de global de todo el Máster, en la cual se incluyan los problemas o dificultades detectados en asignaturas concretas.

## 6 ANEXO

### 6.1 Encuesta a los estudiantes

#### LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA

Planificación	1	La información proporcionada sobre la actividad docente (objetivos, actividades, bibliografía, criterios y sistema de evaluación, etc.) me ha resultado de fácil acceso y utilidad.
	2	Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que se pretende que aprenda en la actividad docente.
	3	En el desarrollo de esta actividad docente no hay solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias.
	4	Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.
	5	Los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos y tareas que comprende.
	6	La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.
Desarrollo	7	Los profesores se adaptan al nivel de conocimientos previos de los alumnos.
	8	Se preparan, organizan y estructuran bien las actividades o tareas que se realizan durante el curso.
	9	Los profesores y/o los materiales docentes son claros y resaltan los contenidos importantes de la actividad docente.
	10	Los profesores resuelven las dudas y orientan a los alumnos en el desarrollo de las tareas.
	11	Me ha resultado fácil acceder a los profesores para consultas o tutorías.
	12	La ayuda recibida en las tutorías resulta eficaz para aprender.
	13	Se utilizan adecuadamente los recursos didácticos (audiovisuales, de laboratorio, de campo, etc.) para facilitar el aprendizaje.
	14	La bibliografía recomendada es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.
	15	Se favorece la participación del estudiante en el desarrollo de la actividad docente (facilita que exprese sus opiniones, incluye tareas individuales o de grupo, etc.).
	16	Los profesores consiguen despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.
	17	El modo en que se evalúa (exámenes, trabajos individuales o de grupo, etc.) guarda relación con el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales, grupales, etc.) desarrolladas.
	18	Se aplican de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en el programa.
Resultados	19	Los profesores han facilitado mi aprendizaje. Gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades o modo de afrontar determinados temas.
	20	He mejorado respecto a mi nivel de partida las competencias previstas en el programa.
	21	En general, estoy satisfecho con la docencia recibida en esta asignatura.

Escala de valoración	0	Completamente en desacuerdo	2	En desacuerdo	4	Muy de acuerdo
	1	Muy en desacuerdo	3	De acuerdo	5	Completamente de acuerdo

## 6.2 Autoinforme del profesor

Autoinforme de actividad docente

### I. Planificación de la docencia

#### Organización y coordinación docente

P1	Participa en comisiones para la coordinación académica de las distintas materias y cursos (resolución de problemas de solapamientos de contenidos, organización y temporización de tareas de los estudiantes, ...) que forman el Plan.
P2	Coordina con los profesores participantes el contenido y el diseño de la asignatura.
P3	Está conforme con la asignación de la docencia de esta asignatura.

#### Planificación de la asignatura

P4	La guía docente del curso está actualizada y publicada de forma accesible.
P5	Están definidos los materiales y recursos necesarios para el desarrollo de la docencia tal como se propone en la guía docente.
P6	Están justificados en la guía docente los procedimientos y criterios de evaluación en relación con la materia y la metodología de enseñanza.

### II. Desarrollo de la Docencia

#### Sobre metodología docente: forma de impartición

P7	Modalidad de enseñanza (presencial, semipresencial o no presencial)
----	---

#### Modalidades: Presencial y Semipresencial. Asistencia de los alumnos a clase.

P8	Clases magistrales
P9	Clases prácticas o actividades tutoradas.
P10	Laboratorios, seminarios, etc.

#### Modalidades: No Presencial y Semipresencial. Participación de los alumnos en actividades no presenciales

P11	Tiempo de conexión de los alumnos en las plataformas virtuales
P12	Tiempo de respuesta de los alumnos a los mensajes en foros, correo, blogs, etc.
P13	Participación en las actividades de grupo: foros, blogs, wikis, ...
P14	Utilización de elementos de apoyo al desarrollo del curso: enlaces, bibliotecas, etc.

#### Participación de los alumnos en otras actividades

P15	Trabajos
P16	Problemas o casos prácticos
P17	Intervención en clase, foros, blogs, etc.
P18	Trabajo en grupo
P19	Tutorías

#### Sobre recursos docentes

P20	Disponibilidad de los recursos materiales necesarios para el desarrollo de la docencia tal como se ha definido en la guía docente.
P21	Aprovechamiento de los alumnos de los recursos (biblioteca, nuevas tecnologías,...).
P22	Posibilidad de utilizar recursos en lengua extranjera.

#### Sobre los alumnos

P23	Adecuación de la preparación previa de los alumnos para cursar la asignatura.
P24	Influencia de alumnos extranjeros (Erasmus,...).

# INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA

Titulaciones de Máster de la Facultad de Ciencias. Curso 2010-2011

## Sobre evaluación: Control de aprovechamiento

P25	Control del grado de aprovechamiento de los alumnos durante el curso.
-----	---

## Participación de los alumnos en las pruebas y actividades de evaluación

P26	Evaluación continua
P27	Examen final
P28	Otros

## Sobre contenidos

P29	Grado de cumplimiento del programa.
P30	Grado de coordinación entre los profesores que imparten docencia en este curso.

## III. Resultados

### En relación a los alumnos

P31	Grado de consecución de las competencias u objetivos fijados en la guía docente. Alumnos de primera matrícula
P32	Grado de consecución de las competencias u objetivos fijados en la guía docente: Alumnos de segunda matrícula o sucesivas

### En relación al profesor

P33	Grado de satisfacción personal con su trabajo como docente en la asignatura
-----	---

## IV. Innovación y Mejora

**En relación a la docencia: Adecuación de la guía docente, a la vista del resultado del desarrollo de la enseñanza y de las propuestas recibidas de los responsables académicos o de calidad del título, con el fin de su actualización y mejora (no es necesario introducir modificaciones sustanciales)**

P34	En las competencias y objetivos.
P35	En los contenidos.
P36	En la metodología docente.
P37	En los recursos y materiales docentes.
P38	En la programación de las actividades docentes.
P39	En los procedimientos o criterios de evaluación

**En relación a la docencia: Utilización de recursos metodológicos relacionados con las nuevas tecnologías**

P40	Página web personal
P41	Plataforma virtual de la UC
P42	Otros no integrados en los Servicios Tecnológicos para la Docencia ofrecidos por la UC

**En relación al profesor: Necesidades de formación o apoyo metodológico**

P43	Formación pedagógica.
P44	Nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

# INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA

Titulaciones de Máster de la Facultad de Ciencias. Curso 2010-2011

## VALORACIONES PERSONALES

### Planificación de la docencia

Aspectos destacables

Propuestas de mejora

### Desarrollo de la docencia

Aspectos destacables

Propuestas de mejora

### Resultados

Aspectos destacables

Propuestas de mejora

### Innovación y mejora

Aspectos destacables

Propuestas de mejora

	<b>Escala de valoración:</b>
0	No ha lugar a responder a esta pregunta
1	muy bajo
2	bajo
3	medio
4	alto
5	muy alto

## 6.3 Informe del responsable académico

Informe del responsable académico sobre la calidad de la docencia

Valore según la escala que se define abajo los distintos aspectos de la actividad docente que aparecen en la tabla siguiente. En los apartados "Observaciones" se debe describir la valoración personal de cada una de las dimensiones de la actividad docente, especialmente en el caso de haber dado valoraciones inferiores a 3.

Escala de valoración		1=MUY INADECUADA;	2=POCO ADECUADA;	3=ADECUADA;	4=MUY ADECUADA;	0=NO HA LUGAR A RESPONDER ESTA CUESTIÓN EN ESTA ASIGNATURA-PROFESOR	
Dimensión	Criterio	Item					
Planificación	Organización y coordinación docente	1	Colaboración en la distribución y organización de la docencia en el departamento				
		2	Participación en comisiones para la coordinación académica de las distintas materias y cursos				
		3	Participación en reuniones de coordinación para el diseño de la asignatura				
		4	Adecuación de la propuesta docente del profesor par la asignatura a las directrices del departamento y el centro				
	Planificación de la enseñanza	5	Cumplimiento de los plazos				
		6	Adecuación de los materiales y recursos				
		7	Adecuación de los procedimientos y criterios de evaluación				
Desarrollo	Sobre contenidos	8	Grado de cumplimiento del programa				
	Sobre metodología docente	9	Actuación en el desarrollo de la docencia (ausencias no justificadas, atención a las tutorías ...).				
		10	Reclamaciones de los estudiantes				
		11	Coordinación con los otros profesores de la asignatura para el desarrollo de las distintas actividades de enseñanza – aprendizaje.				
	Sobre evaluación	12	Actuación en el proceso de evaluación de la enseñanza				
		13	Reclamaciones de los estudiantes.				
		14	Adecuación a la preparación previa de los alumnos para cursar la asignatura.				
		15	Adaptación a los alumnos con necesidades especiales, alumnos extranjeros, ...				
Resultados	En relación a los alumnos	16	Resultados académicos en relación con los indicadores				
	En relación a los alumnos	17	Satisfacción de los alumnos (resultados de las encuestas sobre calidad docente, u otros procedimientos).				
Innovación y mejora	En relación a la docencia	18	Modificaciones en la guía docente como resultado del desarrollo de la enseñanza y de las propuestas recibidas de los responsables de calidad del título, con el fin de su actualización y mejora.				
		19	Participación en reuniones y comisiones para el estudio de propuestas de mejora de la enseñanza en el departamento.				
		20	Actualización de metodologías docentes, incorporación de nuevas tecnologías para la enseñanza, ...				
	En relación al profesor	21	Participación en proyectos de innovación educativa.				
		22	Participación en programas de Formación Pedagógica.				
		23	Participación en Programas de Formación en Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación.				