

INFORME FINAL DEL SISTEMA  
DE GARANTÍA INTERNO DE  
CALIDAD DEL MÁSTER  
UNIVERSITARIO EN  
MATEMÁTICAS Y  
COMPUTACIÓN

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA  
TITULACIÓN  
CURSO ACADÉMICO 2015 – 2016



**INFORME FINAL DEL SGIC DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN**  
**MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN**  
**CURSO ACADÉMICO 2015 – 2016**

**1. INTRODUCCIÓN**

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

*Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2015 – 2016, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.*

**2. RESPONSABLES DEL SGIC**

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

<b>COMISIÓN DE CALIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS</b>	
<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE Y APELLIDOS</b>
Presidente	Laureano González Vega
Responsable del Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente	José Ignacio González Serrano
Responsable del Máster en Ingeniería Informática	Michael González Harbour
Responsable del Máster en Matemáticas y Computación	Eduardo Casas Rentería
Responsable del Máster en Nuevos Materiales	Luis Fernández Barquín
Profesor	Juan Remondo Tejerina
Egresado	Alicia Lavín Montero
Representante del P.A.S.	Laura Martínez Fernández
Alumno	Israel Rubio Llarena

La Comisión de Calidad de Posgrado es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

### 3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos 3 cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2015-16	2014-15	2013-14	2015-16	2014-15	2013-14
Titulación	25	5	8	6	20%	32%	24%
Rama Conocimiento	65	13	19	20	20%	29%	31%
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>1288</b>	<b>680</b>	<b>674</b>	<b>532</b>	<b>53%</b>	<b>52%</b>	<b>41%</b>

\*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2015 – 2016.

	Titulación	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Preinscripciones en Primera Opción	6	14	<b>1135</b>
Estudiantes nuevo ingreso	5	13	<b>680</b>
% Mujeres	20%	31%	<b>49%</b>
% Hombres	80%	69%	<b>51%</b>

En los tres años de impartición de esta titulación, el número de estudiantes de nuevo ingreso ha ido variando, siendo significativo (teniendo en cuenta el número de matriculados) el descenso entre el curso 2014-2015 y el 2015-2016 (del orden de un 37%).

El perfil de los estudiantes de nuevo ingreso ha sido diverso (alumnos de física, matemáticas e informática), y eso ha repercutido y, en ocasiones, dificultado la impartición de las asignaturas.

Todos los estudiantes de nuevo ingreso se corresponden con aquellos que formalizaron su preinscripción en primera opción para los estudios. Hubo un estudiante interesado, que realizó una preinscripción adicional pero que finalmente no formalizó la matrícula.

#### 4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Indicadores de la Titulación del curso académico 2015 - 2016.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia	Duración media
Titulación	41	62,5	90,91	68,75	100	2
Rama de Conocimiento	46	84,07	96,94	86,73	94,51	1,4
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>50</b>	<b>92,24</b>	<b>97,85</b>	<b>94,27</b>	<b>97,38</b>	<b>1,44</b>

\*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU

##### Definición de Indicadores\*

**Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

**Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Graduación:** Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

**Tasa de Eficiencia:** Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

**Duración media:** Sumatorio de la diferencia entre el año de graduación y el año de inicio de los estudios de los estudiantes egresados ese curso dividido por el número de alumnos egresados ese curso.

**Tasa de Abandono:** Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

Los indicadores de la titulación son notablemente más bajos que la media de la Universidad de Cantabria en cuanto a tasa de rendimiento y de evaluación. El bajo número de alumnos hace que cualquier variación afecte enormemente a los resultados, y así queda reflejado en dichas tasas. En el curso 2015-2016 hubo 2 egresados; no se dispone de los datos de graduación ni de abandono pero haciendo un seguimiento de los alumnos se constata que, aunque este último cumple con lo establecido en la memoria, la tasa de graduación parece ser algo inferior a lo estimado (90%), como recoge parcialmente el dato de duración media de los estudios, que se sitúa en 2 años, superando los valores de la Universidad de Cantabria.

A la vista de los resultados académicos, y corroborando estos datos, se puede comprobar que la mayoría de los alumnos que no aparecen aprobados es porque no se han presentado a la evaluación de alguna asignatura (un 22% de media en el conjunto de las asignaturas), llegando a ser de un 57% en una asignatura con un número destacado de matriculados (7). Se pueden encontrar alumnos suspensos en 3 asignaturas diferentes, cuando en cursos previos habían sido a lo sumo en 1 asignatura solamente. Estas calificaciones se corresponden con la percepción por parte de los profesores de dichas asignaturas de algunos alumnos con poca disposición al trabajo y un nivel de conocimientos insuficiente o desigual, aunque en general los resultados resultan satisfactorios (del total de aprobados casi un 80% es con una calificación de notable o superior).

## 5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Perfil del profesorado de la titulación durante el curso académico 2015 – 2016.

CATEGORÍA PROFESORADO	Nº Profesores
Catedráticos	11
Titulares y Contratados Doctores	23
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	3
Asociados	1
Otros	1
<b>Total</b>	<b>39</b>

EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores
0	11
1	8
2	6
3	6
4	3
5	4
6	1
EXPERIENCIA DOCENTE	%
Menos de 5 años	2,56
Entre 5 y 15 años	35,90
Más de 15 años	61,54

Tabla 7. Valoración del profesorado de la titulación en los últimos 3 años.

AGREGACIÓN	Profesorado evaluado (%)	Desfavorable $X \leq 2,5$	Favorable $2,5 < X \leq 3,5$	Muy favorable $3,5 < X$
Titulación	75%	14,8%	37,7%	47,5%
Rama Conocimiento	65%	13,1%	31,1%	55,7%
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>85%</b>	<b>9,5%</b>	<b>28,6%</b>	<b>61,9%</b>

Tabla 8.1. Valoración de las asignaturas del curso académico 2015– 2016.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)	Asignaturas con media X					
		Desfavorable $X \leq 2,5$		Favorable $2,5 < X \leq 3,5$		Muy favorable $3,5 < X$	
Titulación	75%	6	40%	4	27%	5	33%
Rama de Conocimiento	49%	7	39%	6	33%	5	28%
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>86%</b>	<b>95</b>	<b>20%</b>	<b>149</b>	<b>31%</b>	<b>231</b>	<b>49%</b>

Tabla 8.2. Valoración del profesorado del curso académico 2015– 2016.

AGREGACIÓN	Profesorado evaluado (%)	Profesorado con media X					
		Desfavorable $X \leq 2,5$		Favorable $2,5 < X \leq 3,5$		Muy favorable $3,5 < X$	
Titulación	75%	4	27%	5	33%	6	40%
Rama de Conocimiento	49%	5	28%	5	28%	8	44%
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>86%</b>	<b>64</b>	<b>13%</b>	<b>145</b>	<b>31%</b>	<b>266</b>	<b>56%</b>

\*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.

**Tabla 9.1. Resultado de la encuesta de los estudiantes. Parte común.**

		Titulación	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
<b>Asignaturas y Profesorado evaluado (%)</b>		75%	49%	<b>86%</b>
<b>Participación (%)</b>		29%	27%	<b>55%</b>
Ítem 1	Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.).	3,50	2,75	<b>3,26</b>
Ítem 2	Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante.	3,00	3,50	<b>2,43</b>
Ítem 3	Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas.	3,50	3,08	<b>3,07</b>
Ítem 4	Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	3,00	2,67	<b>2,95</b>
Ítem 5	Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje.	3,50	3,58	<b>3,40</b>
Ítem 6	Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite.	3,00	2,67	<b>3,52</b>
Ítem 7	Coordinación entre las asignaturas que has cursado.	2,00	1,33	<b>2,56</b>

**Tabla 9.2. Resultado de la encuesta de los estudiantes. Resumen.**

RESUMEN DE VALORACIONES	Titulación	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Parte común	3,07	2,80	3,03
Profesorado de la asignatura	3,40	2,87	3,63
Conjunto de la asignatura	2,83	2,08	3,37
<b>Media de valoraciones</b>	<b>3,10</b>	<b>2,58</b>	<b>3,34</b>

**Tabla 10. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.**

DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA	Titulación	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
PLANIFICACIÓN	4,50	4,49	<b>4,30</b>
DESARROLLO	4,41	4,49	<b>4,26</b>
RESULTADOS	4,19	4,49	<b>4,34</b>
INNOVACIÓN Y MEJORA	4,36	4,37	<b>4,24</b>

El perfil del profesorado del Máster es adecuado a las características de la titulación y garantiza que se imparta una docencia de calidad en la misma. El número de profesores ha variado poco si se compara con el curso anterior (desciende de 42 a 39), cambios probablemente asociados a la impartición o no de las distintas asignaturas en el curso 2015-2016 y a algún pequeño ajuste de docencia.

La participación de los estudiantes en la realización de las encuestas ha sido de un 29%, bastante más baja que la media de la Universidad, con un 55%, si bien ha podido evaluarse a un 75% de las asignaturas y el profesorado aunque se asume la escasa representatividad de dichos resultados. Los estudiantes parecen no tener sensación de coordinación entra las asignaturas que han cursado, recibiendo este aspecto la valoración más baja, y aunque valoran al profesorado de manera satisfactoria, el conjunto de las asignaturas recibe una puntuación inferior. Se ha comprobado que las asignaturas peor valoradas se corresponden con aquellas que registran algún suspenso o un mayor número de alumnos no presentados, saliéndose sólo de este patrón una asignatura (Programación de altas prestaciones), de la cual no se ha registrado ningún comentario por parte de alumnos ni de profesorado.

El profesorado, por su parte, ha participado de manera bastante activa (un 77%). Las valoraciones en todas las dimensiones de la docencia son muy positivas, destacando las menciones a la coordinación dentro de las asignaturas, a los recursos disponibles, la asistencia a clase, los resultados académicos y la metodología aplicada. Como se mencionó con anterioridad, en general se ha manifestado una preparación previa irregular en los alumnos, que en ocasiones ha dificultado la impartición de alguna asignatura, aunque los resultados académicos resulten en media satisfactorios. En algún caso incluso se señala que debería haberse asignado formación complementaria.

El coordinador del Máster, por su parte, señala que no se han detectado incidencias destacables, desarrollándose la docencia con normalidad y de acuerdo a lo planificado.



## 6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 11. Satisfacción de los grupos de interés.

	Titulación	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Participación estudiantes (%)	-	60%	<b>35%</b>
Participación PDI (%)	53%	64%	<b>59%</b>
Participación egresados (%)	50%	57%	<b>52%</b>
Participación PAS (%)	83%	-	-
Satisfacción global de los estudiantes con el título	-	3,83	<b>3,46</b>
Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	3,40	2,87	<b>3,63</b>
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	-	4,20	<b>3,68</b>
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,57	3,53	<b>3,99</b>
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	4,50	4,17	<b>4,04</b>
Satisfacción de los egresados con el título	3,16	3,62	<b>3,69</b>
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	4,15	-	-

No se dispone de los resultados de la encuesta de satisfacción a los estudiantes al haber contestado sólo uno. El único dato que se puede extraer es la satisfacción con el profesorado a partir de las encuestas cuatrimestrales realizadas, que es bastante satisfactoria. Durante el desarrollo de las diferentes asignaturas parece que no se ha informado de ninguna incidencia, y si hubo algún problema puntual se solventó durante el transcurso de las mismas sin mayor relevancia.

En la encuesta de satisfacción del profesorado ha habido una participación del 53%, ligeramente inferior a la media de la Universidad de Cantabria. Las valoraciones son todas favorables, especialmente en las cuestiones relacionadas con los recursos y las infraestructuras.

En cuanto a los egresados, no se tiene referente para comparar ya que en el curso anterior no se recogió ninguna encuesta de inserción laboral. La valoración de este sector es bastante favorable (3,16) aunque inferior a la rama del conocimiento, que va en consonancia con la tendencia del global de titulaciones de máster.

Las encuestas de satisfacción al PAS se desarrollaron en el verano del curso 2015-2016, y tienen carácter bienal. La participación fue del 83%, con una valoración general de 4,15 puntos sobre 5. Pese a las buenas valoraciones en todos los ítems, el PAS del centros señala que en ocasiones existe escasez de recursos para el desarrollo de ciertos trabajos (administrativos, laboratorio y/o de biblioteca) y también falta de conocimiento de la labor y/o reconocimiento positivo por parte de otras unidades funcionales.

Los resultados completos de la satisfacción de los diferentes grupos de interés pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

## 7. PRÁCTICAS EXTERNAS

En el Máster en Matemáticas y Computación no se contemplan las prácticas externas curriculares.

## 8. MOVILIDAD

Ningún alumno del Máster en Matemáticas y Computación participó en programas de movilidad durante el curso 2015-2016.

## 9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 16. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2014/2015, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	Titulación	Rama de Conocimiento	Universidad de Cantabria
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	6	21	<b>445</b>
Nº de Respuestas	3	12	<b>230</b>

Participación (%)	50%	57%	<b>52%</b>
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	4,25	2,79	<b>3,18</b>
Satisfacción con los estudios	3,16	3,79	<b>3,49</b>
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	50%	33%	<b>59%</b>
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	100%	64%	<b>64%</b>
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	12%	<b>8%</b>
% egresados que ha decidido tomarse un tiempo de descanso tras finalizar los estudios	0%	0%	<b>1%</b>
% egresados que no encuentra trabajo (relacionado o no con los estudios realizados)	0%	24%	<b>19%</b>
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	<b>8%</b>
% empleos con mucha relación con la titulación	33%	38%	<b>53%</b>
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	67%	88%	<b>90%</b>
% egresados con contrato a jornada completa	100%	88%	<b>75%</b>
Satisfacción con el empleo	4,00	3,62	<b>3,69</b>

Los egresados en el curso 2014-2015 se muestran, tras un año desde la finalización de sus estudios de máster, satisfechos con los mismos y en mayor medida con el empleo que están desempeñando en la actualidad, que en todos los casos está relacionado con la titulación. De los comentarios realizados se desprende que hacen falta más experiencias prácticas, casos de problemas reales resueltos en empresas y más colaboración/charlas con empresas para adquirir mayor conciencia de para qué sirve todo lo que han aprendido. En algún caso se señala que el máster ha servido para fomentar el desarrollo personal.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los doctorados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

## 10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a

estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

En el curso 2015-2016 en el Buzón de la Facultad de Ciencias no se recibió ninguna entrada relativa al Máster en Matemáticas y Computación.

## 11.SEGUIIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 18. Estado de los objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ACTUACIÓN/ES
Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.	En el espacio del SGIC de la web de la Facultad de Ciencias se publican los acuerdos tomados en las reuniones celebradas por las Comisiones de Calidad, así como aquellos informes generados en el seno de la misma. Anualmente, se celebra una Junta de Facultad dedicada a presentar un resumen de los informes de Calidad y a debatir la conveniencia y forma de aplicación de las principales acciones de mejora.
Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.	Tras un análisis de los resultados, anualmente se propone un plan de mejoras en el seno de la Comisión de Calidad de cada titulación, que es revisado para ver su grado de cumplimiento. Este plan se expone en la Comisión de Calidad de Centro y se traslada a la Junta de Facultad.
Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.	Desde la Comisión de Calidad de la Titulación se trata de detectar deficiencias que afecten a la satisfacción de los distintos colectivos y corregirlas si está en su mano, o bien informar a aquel agente que tenga competencia para ello.
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Las Comisiones de Calidad analizan cada curso académico los resultados de la implementación de los diferentes procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria, que ha sido adaptado a las características de la Facultad de Ciencias y a cada una de sus titulaciones.
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones	La Comisión de Calidad y la Comisión Académica de la titulación analizan el desarrollo del título, cada uno en su

establecidas en la Memoria verificada.	ámbito de responsabilidad, comprobando que se adecúa a lo establecido en la Memoria de Verificación, y recogiendo para tratar de implementar, en la medida de lo posible, las sugerencias recibidas en los informes de seguimiento.
--	---

**Tabla 19. Estado de las propuestas de mejora.**

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Comprobar la distribución temporal de las asignaturas, ya que hay contenidos de unas que son de utilidad en otras y que se imparten después.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Tras analizar las opiniones de los alumnos, cuando se hagan los horarios el coordinador del Máster contactará con aquellos profesores responsables de asignaturas que puedan tener relación para reflexionar sobre cuál debe impartirse primero.
<b>ESTADO</b>	<b>Se mantiene vigente</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Ajustar la carga de trabajo, especialmente en actividades de evaluación con varios profesores implicados.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se envió un escrito a los profesores responsables pidiéndoles que ajustasen la evaluación a la carga docente de la asignatura.
<b>ESTADO</b>	<b>Realizado</b>

## 12.PLAN DE MEJORAS

**Tabla 20. Plan de mejoras de la titulación.**

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>RESPONSABLE</b>
Realizar una planificación de los horarios bien coordinada con el Máster en Ingeniería informática para facilitar el encaje de las asignaturas conjuntas.	Coordinador del Máster
Ajustar más el período de realización de la encuesta del profesorado y coordinador para que los resultados estén disponibles, al no haberse realizado en ocasiones la evaluación definitiva de los alumnos cuando se exige su	Área de Calidad
Reflexionar sobre el formato de encuesta de máster, ya que el actual formato complica el hecho de extraer información concreta de puntos fuertes y débiles de la docencia desde la perspectiva del alumno al no estar particularizada para cada profesor.	Área de Calidad

## ANEXO AL INFORME

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

ASIGNATURA	% Aprobados	% Suspensos	% No Presentados
(M1497) Probabilidad y Estadística	80%	0%	20%
(M1498) Optimización Combinatoria	100%	0%	0%
(M1499) Complejidad Computacional	66,67%	0%	33,33%
(M1500) Computación Numérica	33,33%	66,67%	0%
(M1501) Computación Simbólica	100%	0%	0%
(M1502) Programación Avanzada	85,71%	0%	14,29%
(M1503) Métodos de Gestión de la Información	100%	0%	0%
(M1504) Geometría Discreta y Computación	100%	0%	0%
(M1505) Temas de Geometría y Topología	100%	0%	0%
(M1506) Teoría Algebraica de Números	100%	0%	0%
(M1507) Criptología	75%	0%	25%
(M1509) Optimización y Control de Sistemas	33,33%	33,33%	33,33%
(M1511) Pequeños Parámetros en la Matemática Aplicada	100%	0%	0%
(M1513) Técnicas de Simulación y Algoritmos de Muestreo	100%	0%	0%
(M1514) Elementos de Estereología y Geometría Estocástica	100%	0%	0%
(M1516) Álgebra y Algoritmos	50%	0%	50%
(M1518) Análisis Inteligente de Datos y Toma de Decisiones	75%	0%	25%
(M1519) Redes Neuronales	42,86%	0%	57,14%
(M1520) Minería de Datos	100%	0%	0%
(M1521) Técnicas Heurísticas y Metaheurísticas	66,67%	0%	33,33%
(M1526) Inteligencia Artificial y Soft Computing para Gráficos por Computador y CAGD	0%	100%	0%
(M1528) Diseño Geométrico Asistido por Computador	33,33%	0%	66,67%
(M1530) Programación de Altas Prestaciones	100%	0%	0%
(M1531) Trabajo Fin de Máster	25%	0%	75%
(M1557) Métodos Efectivos en Geometría Algebraica	100%	0%	0%
<b>TOTAL MÁSTER</b>	<b>70,53%</b>	<b>7,37%</b>	<b>22,11%</b>