

INFORME FINAL DEL SISTEMA
DE GARANTÍA INTERNO DE
CALIDAD DEL MÁSTER
UNIVERSITARIO EN
INGENIERÍA INFORMÁTICA
ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2023 – 2024



CONTENIDO

1.	INTRODUCCIÓN	3
2.	RESPONSABLES DEL SGIC	3
3.	ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO	4
4.	INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS.....	5
5.	CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	6
6.	SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN	10
7.	PRÁCTICAS EXTERNAS.....	11
8.	MOVILIDAD	12
9.	INSERCIÓN LABORAL	12
10.	RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	14
11.	MODIFICACION DE LAS ENSEÑANZAS	15
12.	SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN.....	16
13.	PLAN DE MEJORAS 2024	17

INFORME FINAL DEL SGIC MASTER UNIVERITARIO

INGENIERÍA INFORMÁTICA 2023-2024

1. INTRODUCCIÓN

El título oficial de **Máster Universitario en Ingeniería de Informática** se implantó en el curso académico 2015-2016, obtuvo la 1ª renovación de la acreditación en 2018 y la 2ª renovación en 2022. Este Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) del Máster en Ingeniería de Informática sintetiza la información generada para el curso 2023-2024: oferta, demanda y perfil de nuevo ingreso, indicadores académicos, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral, plan de mejoras y su seguimiento.

Este informe es aprobado el 26 de febrero de 2.025 por la Comisión de Calidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias, acordando su publicación en el apartado SGIC de la web

<https://web.unican.es/centros/ciencias/Paginas/SGIC/SGIC-Master-Informatica.aspx> y la remisión de las acciones de mejora a la Comisión de Calidad de Centro.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2023/2024, a menos que se indique lo contrario en las tablas o en los análisis correspondientes. La escala de valoración numérica de las tablas es 0 a 5.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias

COMISIÓN DE CALIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	Francisco J. Carrera Troyano
Responsable Máster en Ciencia de Datos	Francisco Matorras Weinig
Responsable Máster en Ingeniería Informática	Enrique Vallejo Gutiérrez
Responsable Máster en Matemáticas y Computación	Francisco Santos Leal
Responsable Máster en Nuevos Materiales	Rafael Valiente Barroso
Responsable Máster en Física Partículas y del Cosmos	Francisco Jesús Carrera Troyano
Profesora vinculada a las titulaciones de Máster	Lara Lloret Iglesias
Coordinador de movilidad y prácticas	Diego García Saiz
Técnico de Organización y Calidad	Vacante
P.T.G.A.S.	Belén Velasco Rubio
Egresado	José Mª Palencia Saiz
Estudiante	Begoña Somavilla

La Comisión de Calidad de Posgrado se constituyó para implementar el sistema de garantía interno de Calidad (SGIC) de Ciencias en los títulos de máster oficial: política y objetivos de calidad, analizar la información y proponer mejoras para el título.

La plaza de Técnico de Organización y Calidad ha estado vacante desde el 31 de mayo de 2024 y la Comisión ha estado asistida en labores administrativas por Matilde González Llano (auxiliar administrativo de la Facultad de Ciencias)

La documentación oficial de la Comisión (acuerdos, responsables y reglamento) y del Máster en Ingeniería Informática están disponibles en el enlace: web.unican.es/centros/ciencias/Paginas/SGIC/SGIC-Master-Informatica.aspx

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos 3 cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24
Máster en Ingeniería Informática	20	10	12	11	50%	60%	55%
Ingeniería y Arquitectura**	420	208	202	167	44%	43%	39,8%
Universidad de Cantabria	1.156	650	565	572	56%	47%	49,5%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

**Hace referencia a la rama de conocimiento. El máster está adscrito a la Facultad de Ciencias UC.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2023-2024

Perfil de Ingreso	Máster en Ingeniería Informática	Ingeniería y Arquitectura	Universidad De Cantabria
Preinscripciones en Primera Opción	13	200	876
Estudiantes nuevo ingreso	11	167	572
% Mujeres	9	31,8	50
% Hombres	91	68,2	50
Total estudiantes matriculados	30	411	994

El número de estudiantes de nuevo ingreso se ha mantenido similar al de los dos cursos previos. El perfil de ingreso es muy adecuado, dado que todas las preinscripciones formalizadas provienen de titulados en el Grado en Ingeniería Informática, en su mayoría de la propia Facultad de Ciencias de la Universidad de Cantabria. Dado que es un máster de 90 créditos y dos cursos de duración, el número total de alumnos matriculados fue de 30.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

No se dispone de indicadores actualizados del curso 2023-24.

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24
Máster Ing. Informática	43	40	-	86,7	74,5	-	99,0	86,1	-
Ingeniería y Arquitectura	40	38	-	85,7	85,2	-	97,2	96,2	-
Universidad de Cantabria	44	41	-	89,2	88,7	-	98,3	97,8	-

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24	19-20	20-21	21-22
Máster Ing. Informática	87,5	86,5	-	95,9	97,2	-	0	0	-
Ingeniería y Arquitectura	88,1	90,6	-	94,2	95	-	26	18,4	-
Universidad de Cantabria	90,5	90,6	-	95,6	95,1	-	15,5	14,4	-

AGREGACIÓN	T. Graduación			Duración Media Estudios		
	20-21	21-22	22-23	21-22	22-23	23-24
Máster Ing. Informática	-	100	-	2,25	2,67	-
Ingeniería y Arquitectura	87,5	89,7	-	2,37	2,54	-
Universidad de Cantabria	84,8	77,5	-	1,82	1,89	-

Definición de Indicadores*

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Graduación: Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Idoneidad: Porcentaje de estudiantes que finalizan la titulación en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o antes del tiempo previsto.

Tasa de Abandono: Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Duración Media: Sumatorio de la diferencia entre el año de graduación y el año de inicio de los estudios de los estudiantes egresados ese curso dividido por el número de alumnos egresados ese curso.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

Por la migración a la nueva herramienta informática SIGMA ACADEMIC, no se dispone de datos para reflejar en la tabla 5

En líneas generales, durante el curso 2023-24 la impartición de la docencia ha estado condicionada al ajuste del calendario, con dos convocatorias por cuatrimestre de realización consecutiva. En alguna asignatura esto ha causado algún problema a los alumnos, ya que se ha tenido que adaptar la realización de pruebas de evaluación a un único cuatrimestre, cuando en cursos previos se podían realizar a lo largo de todo el curso. Por este motivo, en algún caso los alumnos han reportado más complicaciones para la finalización de los trabajos evaluables. Este aspecto ya ha sido tenido en cuenta para la planificación de la docencia para el curso siguiente.

NOTA: La nueva aplicación informática para la gestión académica denominada SIGMA-ACADEMIC, implementada en el curso 2023-24, no permite en el momento de realizar este informe extraer de forma fiable las estadísticas de resultados académicos, reportando valores incorrectos para número de alumnos matriculados, no presentados y suspensos de la asignatura. Por dicho motivo, no se incluyen ni se analizan estadísticas detalladas de los resultados

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

En la Tabla 6 se recoge el perfil del profesorado (categoría profesional, experiencia investigadora medida en función de los sexenios alcanzados y experiencia docente) que ha participado en el Máster en los últimos 3 cursos académicos. Las cifras son similares en los últimos cursos, con una dotación de 23 docentes permanentes y 5 en proceso de promoción, así como 8 en otras figuras. La responsabilidad de las asignaturas recae en profesores permanentes.

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.

CATEGORÍA PROFESORADO	2021-2022	2022-2023	2023-2024
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	9	7	9
Titulares y Contratados Doctores	17	18	14
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	3	4	5
Asociados	4	3	3
Otros	3	4	5
Total	35	36	36
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	11	13	10
1	4	5	8
2	7	7	6
3	6	4	4
4	3	3	3
5	1	0	0

6	4	4	5
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	
Menos de 5 años	8,3	8,3	2,78%
Entre 5 y 15 años	27,8	30,5	38,89%
Más de 15 años	63,9	61,1	58,33%

La Tabla 7.1 recoge el porcentaje de asignaturas evaluadas en la encuesta (71,4%) y la Tabla 7.2 su rango de resultados, con la evaluación de todas las asignaturas consideradas "Muy favorable". La Tabla 7.3 hace lo propio con los docentes evaluados, todos menos uno con valoración muy favorable.

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2021-22	2022-23	2023-24
Máster Ing. Informática	35	70	71,43
Ingeniería y Arq.	46	69,7	82,35
Universidad de Cantabria	76	71,6	76,20

Tabla 7.2. Evolución de la valoración de las asignaturas impartidas en la UC de la titulación

Rango valoración Asig.	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24
Máster Ing. Informática	0	7,1	0	0	7,1	0	100	85,8	100
Ingeniería y Arq.	3,9	4,5	3,85	8,5	11,7	9,34	87,5	83,7	86,81
Universidad de Cantabria	4,6	4,1	1,69	14,7	9,9	13,32	80,6	86	84,99

Tabla 7.3 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.

Rango valoración Prof.	Profesorado con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24
Máster Ing. Informática	0	0	0	0	11,8	5	100	88,2	95
Ingeniería y Arq.	6,3	4,3	3,85	6,3	9,2	7,69	87,3	86,4	88,46
Universidad de Cantabria	3,3	3,3	2,92	8,5	8,3	8,33	88,2	88,3	88,75

Se pueden consultar los resultados promedios de los ítems de las encuestas de los estudiantes sobre la asignatura y el profesor en las Tablas 8.1 y 8.2. La evaluación promedio de ambos aspectos ha mejorado respecto a los resultados del curso previo

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS ENCUESTA ASIGNATURA		M- Ing. Inform	Ing. Arq	UC
Asignaturas evaluadas (%)		71,43	82,35	76,20
Participación (%)		36,74	43,92	40,33
1	Los materiales y bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	4,19	3,97	4,02
2	La distribución de horas teóricas y prácticas es acertada.	4,29	3,93	3,93
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	4,61	4,06	4,11
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,57	4,17	4,18
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,72	4,46	4,31
6	El sistema de evaluación es adecuado.	4,48	4,05	4,07
7	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad	4,47	3,99	4,07
Media encuesta asignatura 2023-2024		4,48	4,09	4,10
Media encuesta asignatura 2022-2023		4,10	4,01	4,09
Media encuesta asignatura 2021-2022		4,50	3,92	3,93

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

Ítems encuesta profesor		M- Ing. Inform	Ing. Arq.	UC
Unidades docentes evaluadas (%)		77	73	73
1	El profesor explica con claridad.	4,39	4,15	4,15
2	El profesor evalúa adecuadamente.	4,53	4,23	4,25
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,75	4,38	4,39
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,71	4,62	4,60
5	La asistencia a clase es de utilidad.	4,45	4,14	4,09
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	4,49	4,20	4,22
Media encuesta docente 2023-2024		4,55	4,29	4,29
Media encuesta docente 2022-2023		4,24	4,21	4,26
Media encuesta docente 2021-2022		4,75	4,12	4,15

Los docentes del Máster valoran en su informe las cuatro dimensiones del Máster tanto de manera cuantitativa (resultados mostrados en la Tabla 9) como cualitativa. La participación en el curso 2023-24 ha sido inferior a cursos previos. Un resumen de sus opiniones se extrae en el cuadro siguiente de texto.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

ÍTEMS		Máster Ing Informática	Ingeniería Arquitectura	Universidad de Cantabria
Participación (%)		34,6% (9 de 26)	66,22% (155 de 234)	65,9% (379 de 575)
PLANIFICACIÓN				
1	Coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores.	4,90	4,78	4,79
2	Coordinación con el resto de asignaturas del curso y la titulación.	4,00	4,33	4,34
3	Claridad de la Guía Docente de la asignatura (objetivos, competencias, contenidos, metodología, bibliografía, sistema de evaluación, secuenciación de	4,83	4,79	4,80

	ÍTEMS	Máster Ing Informática	Ingeniería Arquitectura	Universidad de Cantabria
	actividades, etc.).			
4	Desarrollo de actividades para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.	4,71	4,22	4,15
5	Correspondencia entre las horas realmente impartidas y la asignación que figura en la organización docente.	5,00	4,78	4,80
DESARROLLO				
6	Disposición de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).	4,58	4,49	4,59
7	Adecuación del número de estudiantes para un buen desarrollo de la docencia.	4,58	4,59	4,66
8	Preparación previa de los estudiantes.	4,09	3,85	3,90
9	Asistencia regular de los estudiantes a las clases.	4,33	4,36	4,41
10	Utilización por parte de los estudiantes de los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).	3,91	4,26	4,32
11	Adecuación de la carga de trabajo del estudiante a las horas previstas de trabajo autónomo.	4,82	4,68	4,70
12	Aplicación del sistema de evaluación previsto	4,92	4,83	4,88
13	Cumplimiento del programa previsto en la Guía Docente.	4,83	4,81	4,84
RESULTADOS				
14	Eficacia de la metodología docente aplicada.	4,67	4,60	4,65
15	Eficacia de la evaluación continua en la asignatura.	4,92	4,65	4,66
16	Resultados académicos obtenidos por los estudiantes.	4,50	4,43	4,52
17	Logro de las competencias y objetivos fijados en la Guía Docente.	4,75	4,60	4,62
INNOVACIÓN Y MEJORA				
18	Uso de nuevos materiales y recursos didácticos en la asignatura, o su actualización.	4,18	4,43	4,49
19	Revisión de la metodología docente de la asignatura.	3,82	4,39	4,46
20	Participación en actividades de formación del profesorado.	3,38	4,02	3,99
MEDIA		4,49	4,49	4,53

Escala de valoración: 0 – 5 puntos

Las **encuestas** realizadas a los estudiantes deparan resultados favorables en casi todas las asignaturas y docentes evaluados, con una participación promedio del 40% del alumnado en cada asignatura. En todas las asignaturas excepto en tres se reciben valoraciones promedio superiores al 4, y estos casos ha recibido seguimiento por parte de la dirección.

En cuanto a los **informes de los profesores**, solo lo realizan 12 de los 22 responsables, por lo que la información recibida no es completa. Se extrae de los informes recibidos que se ha cumplido la planificación temporal de la asignatura, impartiendo todos los contenidos previstos y desarrollando una adecuada coordinación entre los docentes. En algún caso se considera que el cambio de formato de calendario ha afectado negativamente a los alumnos a tiempo parcial, que han tenido más complicado presentar las prácticas de la asignatura.

No se ha evidenciado, como en otros cursos, un desequilibrio en la nivelación de conocimientos por origen de las menciones del grado, pero sí ciertas carencias de formación, que han motivado la adaptación de algunos contenidos y el ritmo de impartición de la asignatura, especialmente en el caso de alguna asignatura optativa.

El responsable académico informa que las guías y fichas docentes se presentaron en plazo y la docencia se ha impartido en los horarios y aulas planificados y conforme a los contenidos previstos. La asistencia de estudiantes ha sido regular en su mayoría. En algún caso se han encontrado problemas con un aula, por conexión deficiente a Internet y falta de enchufes, lo que dificultaba la impartición de la docencia. Esto ha sido reportado al Servicio de Informática y se ha modificado el aula.

Como se indicó en el informe del curso anterior, se habían revisado todas las guías docentes y se han propuesto modificaciones a aproximadamente el 50%, teniendo en cuenta especialmente el cambio de calendario, pero también otros aspectos relativos a la evaluación y su adaptación al nuevo calendario con dos convocatorias. Todas las propuestas han sido aceptadas y las guías adaptadas antes de su aprobación en Junta

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

Indicador	Máster I. Informát			Ing. y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24
Participación estudiantes %	25	67	63	36	44	36	36	44	34
Participación PDI %	51	51	31	56	56	50,5	57	57	52
Participación egresados %	-	75	83	42	46	56	42	40	44
Participación PTGAS %	33	33	37	-	-	37	-	-	38
Participación empleadores (<i>ítem nuevo</i>)	-	-	50	-	-	-	-	-	-
Satisfacción global estudiantes con el título	-	3,50	3,20	3,66	3,63	3,78	3,44	3,27	3,60
Satisfacción estudiantes con los recursos	-	3,75	4,40	3,85	3,74	4,00	4,06	4,21	3,95
Satisfacción estudiantes con el TFM	-	4,25	4,20	3,74	3,88	3,96	3,99	3,83	3,79
Satisfacción estudiantes con el profesorado	4,58	4,14	4,49	4,02	4,16	4,20	3,67	3,59	4,22
Satisfacción del profesorado con el título	4,21	4,21	3,33	4,07	4,07	4,1	4,18	4,18	4,26
Satisfacción del profesorado con recursos	3,94	3,94	3,43	3,88	3,88	4,04	4,07	4,07	4,11
Satisfacción de los egresados con el título	-	4,17	3,4	3,29	3,52	3,52	3,40	3,40	3,47
Satisfacción de los empleadores con los conocimientos y preparación que presentan los estudiantes de la UC* (<i>ítem nuevo</i>)	-	-	4,00	-	-	-	-	-	4,47

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

* Escala de valoración 1 – 5 puntos.

Las encuestas de satisfacción se dirigen a los tres colectivos o grupos de interés implicados en el programa formativo del título, con distinta periodicidad. Se resaltan las respuestas más relevantes de estudiantes que hubieran defendido su TFM, que recogió su valoración sobre el plan de estudios y su programa formativo; PDI y PTGAS, desde el año 2024, así como encuesta a empleadores que es novedad del curso actual.

La *Tabla 10* sintetiza el cuadro general de satisfacción, su fotografía fija en un curso. Para ampliar la visión del cuadro se incluyen dos ítems singulares: *la satisfacción de los egresados con el título*,

que se extrae de la encuesta de inserción laboral (*apartado 9 del informe*) y la *satisfacción de los estudiantes con el profesorado*, ítem 6 de la encuesta a estudiantes. Se incluyen dos elementos nuevos, relativos a los empleadores.

En general, los resultados son positivos, especialmente desde el punto de vista de los alumnos respecto del profesorado, TFM y recursos. La percepción del profesorado es más negativa, y se plantea como elemento a estudiar la satisfacción promedio de los estudiantes con el título.

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

En el curso 2023-24, 4 estudiantes del Máster en Ingeniería Informática realizaron prácticas académicas externas, tres de ellas curriculares en diferentes entidades y una extracurricular. Las prácticas curriculares se realizaron bajo la tutela del mismo tutor académicos de la UC. En general, los estudiantes valoran positivamente las prácticas y el aprendizaje obtenido. En líneas generales, los tutores externos consideran que la formación de los estudiantes es adecuada y están satisfechos con el progreso de los estudiantes durante el periodo formativo.

Los resultados completos de la satisfacción de los diferentes grupos de interés pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<https://web.unican.es/unidades/area-calidad/indicadores-de-calidad>

Tabla 11. Resumen de Prácticas Externas realizadas durante el curso académico.

Nº de prácticas realizadas (curriculares / extracurriculares)	3/1
Nº de entidades colaboradoras diferentes	4
Nº de tutores académicos participantes	1
Nº de tutores externos participantes (curriculares)	3

Tabla 12. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.

PLANIFICACIÓN		
1	La información recibida sobre la entidad y las tareas desarrolladas han sido adecuadas.	4,25
2	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,00
3	La información sobre el procedimiento de evaluación de la práctica fue clara y suficiente.	3,50
DESARROLLO		
4	La estancia en la empresa (acogida, ambiente, etc.) ha sido satisfactoria.	4,75
5	Lo medios y herramientas que se han puesto a tu disposición han sido suficientes y adecuados.	5,00
6	Las tareas realizadas están relacionadas con tus estudios.	4,75
7	La duración de las prácticas ha sido suficiente para cumplir el proyecto formativo.	5,00
8	La ayuda mensual recibida ha sido adecuada, en caso de haberla recibido.	Sí:3 No:1
9	La atención prestada por el tutor/a profesional ha sido apropiada.	4,75
10	La atención prestada por el tutor/a académico ha sido adecuada.	4,50

RESULTADOS			
11	Las prácticas me han resultado útiles para saber a qué quiero dedicarme.	4,75	
12	Considero que las prácticas me han resultado útiles para conocer el mundo laboral.	Sí:4	No:0
COMPETENCIAS Y HABILIDADES			
a	Capacidad de aprendizaje.	4,50	
b	Aplicación de conocimientos previos.	4,50	
c	Gestión y organización de proyectos.	4,25	
d	Trabajo en equipo.	4,00	
e	Gestión de la información y manejo de herramientas informáticas.	4,50	
f	Gestión eficiente del tiempo.	4,50	
g	Comunicación oral y escrita.	4,75	
h	Resolución de conflictos y negociación eficaz.	4,00	
i	Autonomía en la toma de decisiones.	4,25	
j	Orientación al cliente.	3,25	
SATISFACCIÓN GENERAL			
13	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,50	
14	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación.	4,00	

Escala de valoración 1 – 5 puntos.

Tabla 13. Satisfacción del Tutor Académico de Prácticas Externas.

Satisfacción general de los Tutores Académicos con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	5
--	---

Escala de valoración 1 – 5 puntos.

Tabla 14. Satisfacción del Tutor de la Entidad colaboradora de Prácticas Externas.

Nº	ITEM	MEDIA	
1	¿Considera adecuada la duración de la práctica?	Sí:100%	No:0%
2	¿Considera que la práctica ha permitido al estudiante acercarse al mundo laboral?	Sí:100%	No:0%
3	¿Considera que la práctica ha permitido al estudiante aplicar los conocimientos teóricos adquiridos en la Universidad?	Sí:100%	No:0%
4	Coordinación con el Tutor académico.	4,50	
5	Satisfacción con la práctica que ha realizado el estudiante.	4,50	

Escala de valoración 1 – 5 puntos.

8. MOVILIDAD

No ha habido estudiantes del Máster en Ingeniería Informática que hayan participado en programas de movilidad en el curso 2023-2024

9. INSERCIÓN LABORAL

El curso 2022-2023 supuso el noveno de impartición del Máster en Ingeniería Informática y quinto en el que ha sido posible activar la encuesta del procedimiento SGIC para el seguimiento de los egresados UC. Los resultados completos sobre la inserción laboral de los egresados de la UC pueden encontrarse en la web del Área de Calidad: <http://web.unican.es/unidades/area->

[calidad/informes-sgic](#)

Tabla 15. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2022-2023, tras UN AÑO desde la finalización de sus estudios.

Resultados de la encuesta a los egresados 1 AÑO (promoción 2022-2023)	M ING INFORMATICA	INGENIERIA ARQUITECTURA	UNIVERSIDAD CANTABRIA
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	6	150	478
Nº de Respuestas	5	84	212
Participación (%)	83	56	44
PROCESO FORMATIVO			
Conocimientos y competencias adquiridos y utilidad en el mercado laboral	6,2	6,73	6,44
Satisfacción con los estudios	6,8	7,04	6,94
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	60	73	63
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	100	91	82
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0	1,3	5
% egresados que están preparando oposiciones	0	1,3	4
% egresados que no encuentran trabajo	0	5,1	7
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0	1,3	2
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación*	80	80	74
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses	100	93	73
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100	99	94
% egresados con contrato a jornada completa	100	100	86
Satisfacción con el empleo	6,6	7,78	7,79

Responden 5 de los 6 egresados de la promoción 2022-2023, apreciando una plena inserción laboral, con valoración favorable de su puesto de trabajo y de los estudios. La modalidad de contrato es indefinida, dedicación de jornada completa. Se resalta un caso en que para el trabajo que se encuentra realizando en el área docente le exigieron también el Máster en Formación del Profesorado.

Tabla 16. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2020-2021, tras TRES AÑOS desde la finalización de sus estudios.

Resultados de la encuesta a Egresados 3 AÑOS (promoción 2020-2021)	M ING INFORMATICA	INGENIERIA ARQUITECTURA	UNIVERSIDAD CANTABRIA
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	1	178	599
Nº de Respuestas	1	86	227
Participación (%)	100	48	38
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan actualmente	-	99	87
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	-	1	0
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	-	0	3
% egresados que están preparando oposiciones	-	0	7
% egresados que no encuentran trabajo	-	0	3
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	-	0	0
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación	-	84	74
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	-	94	92
% egresados con contrato a jornada completa	-	97	85
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	-	6	5
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	-	19	12
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	-	67	63
Satisfacción con el empleo	-	7,8	7,8

En la encuesta a egresados tras tres años responde un único estudiante, por lo que los datos recibidos se omiten al no presentar relevancia estadística.

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Tabla 17. Entradas al Buzón SGIC del Centro, relacionadas con la titulación.

COLECTIVO	Nº DE ENTRADAS
Estudiantes	5
PDI	9
PAS	19
Total	33

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. La Tabla 17 presenta datos del buzón SGIC del Centro (Facultad de Ciencias), si bien ninguna de las entradas estaba específicamente relacionada con este Máster.

11. MODIFICACION DE LAS ENSEÑANZAS

La memoria inicialmente verificada sigue vigente, habiendo recibido la acreditación (institucional) en el año 2021 y la 2ª renovación en 2022.

12. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

En la siguiente tabla se muestra el estado de las propuestas de mejora que se realizaron para el curso 2023-24, indicando el estado de su ejecución, en su caso.

Tabla18. Seguimiento de acciones de mejora propuestas en el anterior Informe Final SGIC.

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2023-FC-MII-01		Elevada tasa de alumnos que no defienden el TFM estando matriculados del mismo	Acciones d difusión relativas a la matrícula del TFM, animando a los alumnos a realizarla cuando estén en condiciones de realizar la defensa	Coordinador del título	Realizado, mediante comunicación en el aula y correos electrónicos. El resultado ha sido positivo, habiéndose reducido el número de casos
2023-FC-MII- 02		Cambios normativos a nivel nacional y local	Adaptación a las nuevas normativas: RD822/2021 y adecuación de la oferta de asignaturas optativas		La Comisión Académica ha determinado en marzo de 2024 el conjunto de asignaturas optativas a impartir el curso 2024/25 por la normativa interna. Se ha requerido un cambio de curso para dicho ajuste. Se han seguido las instrucciones del Vicerrectorado de Ordenación Académica para la adecuación de títulos al RD822/2021.
2023-FC-MII-03		Mejorar la tasa de matrícula haciendo más atractivo el máster	Analizar la posible implementación de un Programa Académico con Recorrido Sucesivo (PARS).		Se ha pospuesto este análisis, a la espera de analizar el impacto de la oferta de asignaturas optativas y los cambios implementados en el Grado de Ingeniería Informática.
2023-FC-MII-04		Tasa de matrícula mejorable	Mantener las acciones de difusión del máster		Se han realizado acciones de difusión del máster en la Feria de empleo, en la sesión informativa de los másteres de la Facultad de Ciencias, y mediante una sesión remota dirigida a los alumnos de 4º curso del Grado de Ing. Informática

13. PLAN DE MEJORAS 2024

La Comisión de Calidad propone las siguientes acciones de mejora, basadas en el análisis de los resultados e informes obtenidos por medio del SGIC, incluyendo las sugerencias de los colectivos con interés en el programa formativo (cargos y comisión académica del Grado, PDI, representantes de estudiantes, egresados, empleadores, estudiantes participantes en prácticas)

Tabla 19. Plan de mejoras de la titulación para 2024-25

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2024-FC-MII-01		Reducción de oferta de asignaturas en curso 2024/25	Análisis del impacto de la reducción de asignaturas optativas y valoración del aumento de las mismas para favorecer la matrícula.	Coordinador del título, apoyado por la Comisión Académica	2º cuatrimestre del curso 2024-25	Determinar las acciones a tomar en base a la realimentación de los alumnos; negociación para restaurar parcialmente la oferta de optativas, en base a posibles cambios normativos.
2024-FC-MII-02		Histórico de alumnos que no defienden el TFM estando matriculados del mismo.	Mantener las acciones de difusión relativas a la matrícula del TFM, animando a los alumnos a realizarla cuando estén en condiciones de realizar la defensa.	Coordinador del título	Final del curso 2024-25 y durante el periodo de matrícula del curso 2025-26	Número de alumnos que no defienden el TFM cercano a cero.
2024-FC-MII-03		Complejidad de conseguir información sobre el título.	Revisar la página web del título, especialmente los materiales audiovisuales de presentación del mismo	Coordinador del título	2º cuatrimestre del curso 2024-25	Actualización de la web realizada.

2024-FC-MII-04		Tasa de matrícula mejorable.	Analizar alternativas para mejorar el atractivo del título, incluyendo las alternativas de a) impartición a distancia o variante semipresencial, b) establecimiento de un programa PARS, y/o c) cambios de la oferta académica.	Coordinador del título apoyado por la Comisión Académica, en coordinación con responsable del Grado de Ing. Informática	2º cuatrimestre del curso 2024-25, de cara a su desarrollo durante el curso 2025/26	Realización de las reuniones oportunas con la conclusión de si modificar la estructura y forma de impartición del título o si mantenerlo.
----------------	--	------------------------------	---	---	---	---

