

Título del Informe:

INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA DE LAS
TITULACIONES DE MÁSTER DE LA FACULTAD DE CIENCIAS.

Curso 2011-2012

Fecha: 13 de Febrero de 2013

Unidad Responsable: Comisión de Calidad de Posgrado

Destinatario: Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias y Área de Calidad

Resumen:

Informe sobre los resultados obtenidos de los procedimientos de información y evaluación de la docencia desarrollada en el curso académico 2011-2012 en las titulaciones de Máster de la Facultad de Ciencias de la Universidad de Cantabria.

ÍNDICE

1	Evaluación de la Actividad Docente	3
2	Fuentes de Información	3
2.1	Encuesta a los estudiantes	3
2.2	Profesorado	5
2.3	Responsable Académico.....	6
2.4	Resultados Académicos.....	6
3	Análisis de los resultados	8
3.1	Encuestas de estudiantes.....	8
3.2	Autoinforme del profesor	9
3.3	Informe del responsable académico	10
3.4	Resultados Académicos.....	10
4	Propuestas de Mejora	10
5	Observaciones sobre el Proceso de Evaluación de la Calidad.....	11
6	Anexo.....	12
6.1	Encuesta a los estudiantes	12
6.2	Autoinforme del profesor	13
6.3	Informe del responsable académico	17

1 EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2011-2012 en los estudios de Máster en Computación, Máster en Física y Tecnologías Físicas, Máster en Matemáticas y Computación, y Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales. Además de éstos, en la Facultad de Ciencias se imparten otros dos Másteres: Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales y Máster Europeo en “Theoretical Chemistry and Computational Modelling”(en este último no ha habido alumnos de la UC matriculados en el curso académico 2011-2012), aunque sólo son sometidos a evaluación aquellos impartidos en la Facultad y adscritos exclusivamente a la UC.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes (véase Anexo):

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El autoinforme del profesorado.
3. El informe del responsable académico.

Toda la información ha sido recogida y analizada por la Comisión de Calidad de Posgrado de la Facultad.

2 FUENTES DE INFORMACIÓN

2.1 Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando cuatrimestralmente las encuestas para evaluar la actividad docente de los profesores/as de quienes han recibido docencia, mediante una aplicación *on-line*.

En el curso 2011/2012 se evaluaron un total de 23 unidades docentes (asignaturas) en el conjunto de Másteres de la Facultad de Ciencias, como se muestra en la Tabla 1.

PLAN	Nº Total Unidades Evaluación	Unidades Evaluadas	% Unidades Evaluadas
Máster U. en Computación	16	8	50%
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	21	14	67%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	1	1	100%
MEDIA UC Máster	430	316	73%

Tabla 1. Unidades docentes evaluadas

Y se obtuvieron los datos de participación reflejados en la Tabla 2:

PLAN	Nº Matriculados en Unidades Evaluadas	Nº Encuestas Recibidas	% Participación Total Evaluadas
Máster U. en Computación	50	25	50%
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	82	41	50%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	4	2	50%
MEDIA UC Máster	4967	1970	39.7%

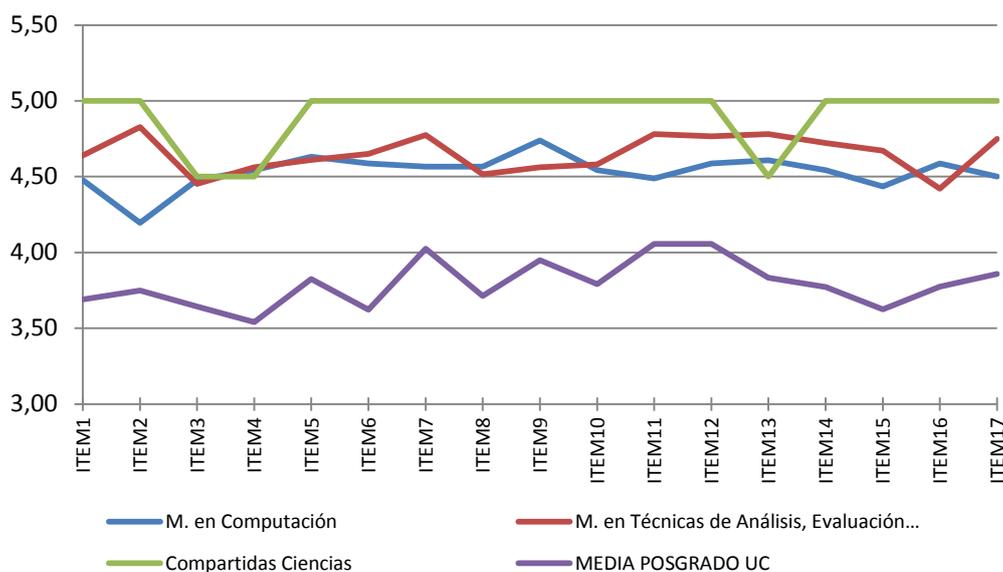
Tabla 2. Participación de los estudiantes de Máster en las encuestas

En cuanto a los resultados de evaluación global (X=media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la Tabla 3 se muestran aquellas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

PLAN	X ≤ 2.5		2.5 < X ≤ 3.5		3.5 < X	
Máster U. en Computación	0	0.0%	1	12.5%	7	87.5%
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	0	0.0%	0	0.0%	14	100.0%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
MEDIA UC Máster	19	6.01%	55	17.41%	242	76.58%

Tabla 3. Número de unidades evaluadas en Máster según su valoración media (X)

Y a continuación, en la Gráfica 1, se exponen los resultados de las valoraciones de las encuestas por ítem (la escala de valoración es de 0 a 5):



Gráfica 1. Valoraciones de las encuestas de los estudiantes

En media, y para poder observar las diferencias entre unas titulaciones y otras, se dispone de la Tabla 4:

PLAN	ITEMS MEDIA
Máster U. en Computación	4,53
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	4,65
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	4,91
MEDIA UC	3,79

Tabla 4. Resultados de las encuestas a estudiantes para titulaciones de Máster

En la Tabla 5 se muestran los resultados de las encuestas en el año 2011-2012 en comparación con los anteriores, desde que se puso en marcha el procedimiento para los Másteres de la Facultad de Ciencias en el 2009-2010.

PLAN	CURSO ACADÉMICO	MEDIA GLOBAL
Máster U. en Computación	2011-2012	4,5
	2010-2011	-
	2009-2010	-
Máster U. en Matemáticas y Computación	2011-2012	-
	2010-2011	4,3
	2009-2010	3,8
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas	2011-2012	-
	2010-2011	3,9
	2009-2010	4,0
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	2011-2012	4,9
	2010-2011	3,0
	2009-2010	-
MEDIA UC	2011-2012	3,8
	2010-2011	3,7
	2009-2010	3,5

Tabla 5. Evolución de las encuestas a estudiantes en títulos de Máster

2.2 Profesorado

El profesorado responsable de las asignaturas realiza el informe sobre su actividad docente. La participación del profesorado de la Facultad queda reflejada en la Tabla 6:

PLAN	Nº Asignaturas	Nº Autoinformes Recibidos	% Participación Profesorado
Máster U. en Computación	16	12	75%
Máster U. en Matemáticas y Computación	16	14	87.5%
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	26	24	92.31%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	3	3	100%
MEDIA UC Máster	456	379	83.11%

Tabla 6. Participación del profesorado

En relación a las valoraciones manifestadas por el profesorado, para el curso 2011/2012 se ha cambiado a una escala de valoración cualitativa. En media, todos los profesores manifiestan un alto grado de acuerdo con las afirmaciones planteadas.

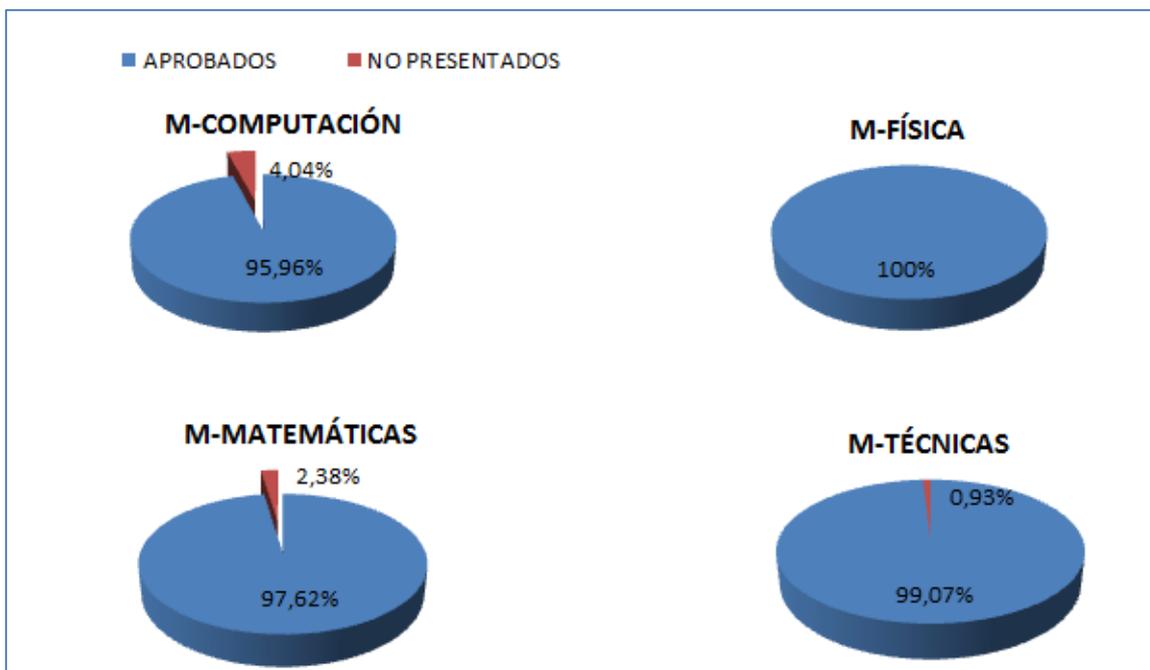
2.3 Responsable Académico

El Responsable Académico participa en el sistema presentando un informe sobre la actividad del profesorado desde su punto de vista, ya que se supone que tiene una visión global del funcionamiento y desarrollo de la docencia durante todo el curso académico.

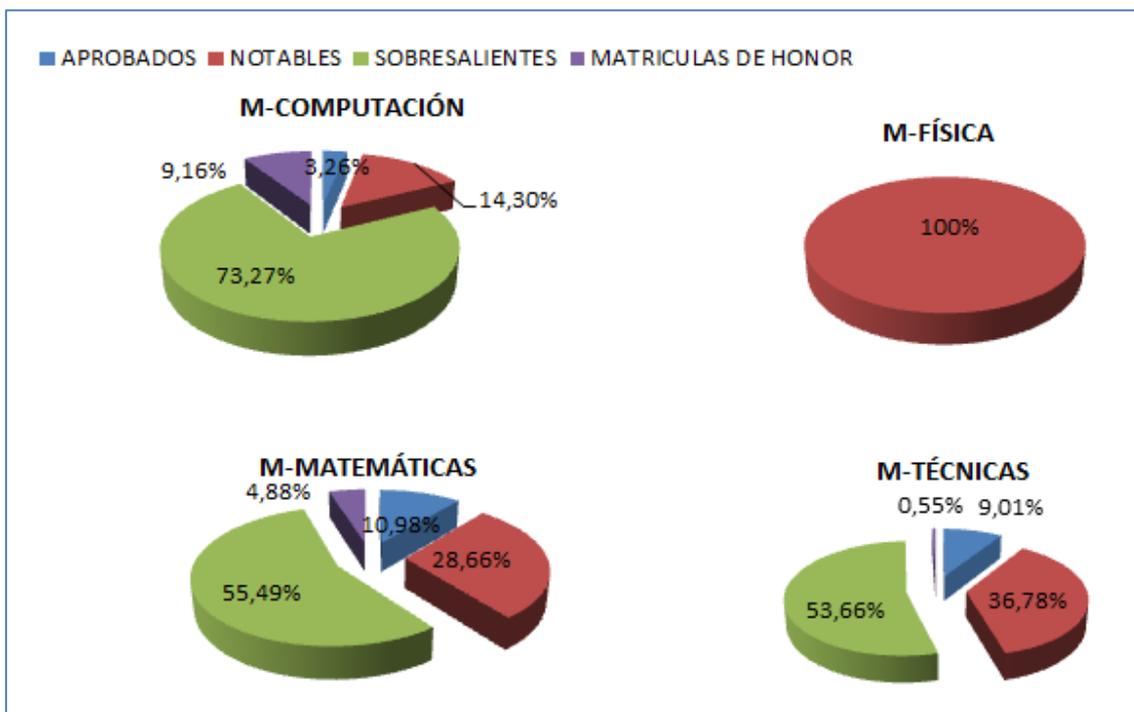
El curso 2010/2011 fue el primero en el que los Responsables Académicos de las titulaciones oficiales de la UC participaron en el SGIC presentando un informe con su visión sobre el funcionamiento y desarrollo de la docencia en las mismas. Esta experiencia evidenció que se precisaba una revisión del informe por su complejidad y para clarificar sus objetivos y el uso que se hace de la información, tal como se ha pretendido hacer en el 2011/2012.

2.4 Resultados Académicos

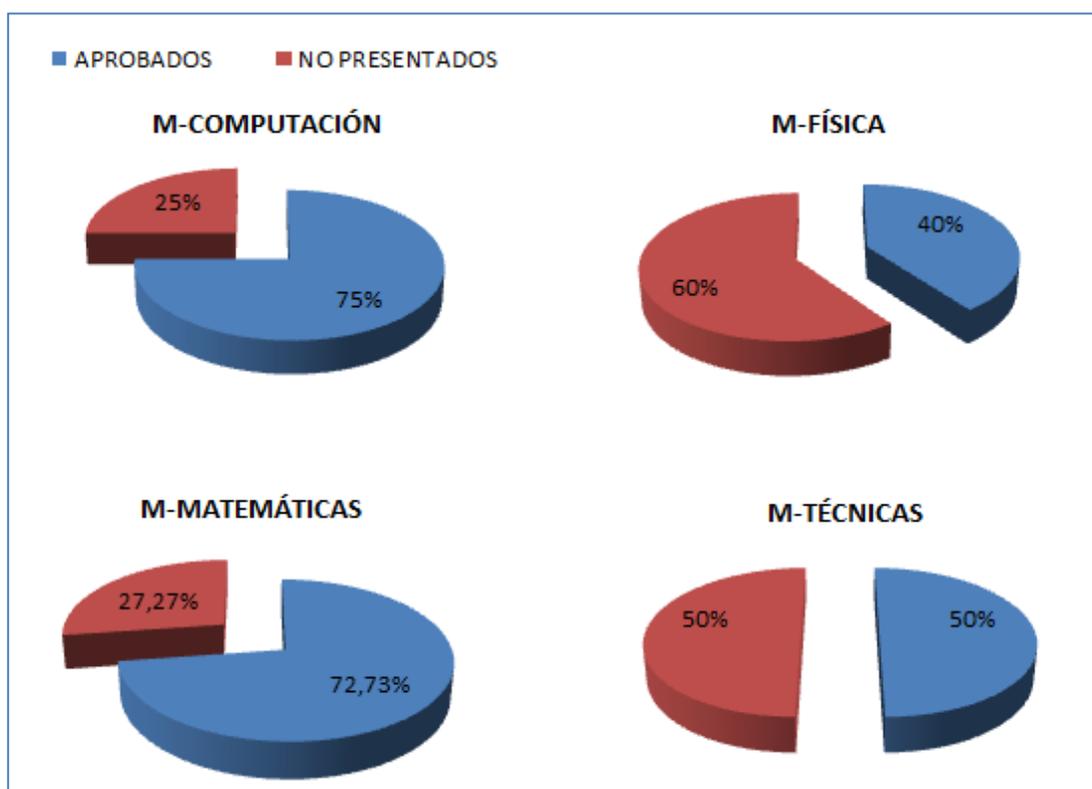
Se presenta a continuación, en la Gráfica 2 y en la Gráfica 3, un resumen de los datos referentes a los Másteres a evaluar. Por su casuística particular, se ha hecho un análisis independiente del trabajo fin de Máster, reflejado en la Gráfica 4.



Gráfica 2. Distribución de resultados por titulación



Gráfica 3. Distribución de las calificaciones de los alumnos aprobados



Gráfica 4. Distribución de resultados de los trabajos fin de Máster

Además, se proponen una serie de indicadores de rendimiento sobre los que realizar el análisis.

1. **Tasa de Rendimiento**, es la relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

2. **Tasa de Éxito**, es la relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

3. **Tasa de Expectativa**, es la relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Estos indicadores quedan recogidos en la Tabla 7.

PLAN	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE EXPECTATIVA
Máster U. en Computación	91.02%	100%	91.02%
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas	100%	100%	100%
Máster U. en Matemáticas y Computación	96.77%	100%	96.77%
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación...	98.71%	100%	98.71%

Tabla 7. Indicadores de rendimiento para Máster

3 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Con la información disponible y presentada de manera resumida en el apartado anterior y en base a la escasa representatividad de los resultados debido al bajo número de alumnos, la Comisión considera que cualquier análisis va a resultar poco concluyente y especialmente se considera irrelevante el análisis por asignaturas. Una evaluación cualitativa sería preferible en casos como éste.

Además de que el número de alumnos matriculados es reducido como para que las encuestas tengan valor estadístico, debe señalarse también el bajo índice de participación en las encuestas voluntarias por parte de los alumnos, siendo notable la total ausencia de encuestas on-line en varios de ellos.

3.1 Encuestas de estudiantes

Pese a la reducida participación de los estudiantes en las encuestas, en la Facultad de Ciencias la participación de los estudiantes de Máster se mantiene en todos los casos por encima de la media de la Universidad de Cantabria, que es del 39.7%.

En cuanto a la evaluación global de los títulos, los resultados muestran una mayoría de valores altos (ver Tabla 3 y Tabla 4). Las valoraciones de los estudiantes son en general muy positivas. Sólo se dispone de encuestas del Máster en Computación y el Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales, así como de la asignatura compartida "Radioactividad Ambiental", pero en media en todas ellas se obtienen

resultados superiores a la media del Posgrado de la UC en todos sus ítems. El Máster en Computación es el más homogéneo en puntuaciones, sus medias se sitúan en torno al 4.6, mientras que el de Técnicas presenta una mayor variabilidad, pero sus valores mínimos distan poco de los medios de Computación.

Destacan como aspectos positivos el ajuste de las materias al programa presentado en las guías docentes, los sistemas de evaluación, la optimización del temario y la facilidad de relación entre el profesor y alumno (disponibilidad para consultar dudas, abordar y resolver problemas, etc.).

Como aspectos menos valorados, puede indicarse el solapamiento entre materias en el Máster en Computación, y la coordinación de las actividades presenciales y no presenciales, y el nivel de exigencia del Máster en Técnicas, si bien este aspecto se refleja aquí como muestra del análisis realizado y no como incidencia importante que afecte al desarrollo de la docencia, ya que en todos los casos la valoración mínima es igual o superior a los 4.20 puntos (de un máximo de 5).

Es preciso insistir en la baja representatividad de las encuestas en los ámbitos de evaluación de estos Másteres, no sólo en relación con la totalidad de las materias impartidas, sino con el bajo número de alumnado que responde a las encuestas en las asignaturas valoradas.

3.2 Autoinforme del profesor

El número de autoinformes enviados es alto, casi la totalidad de los profesores implicados en la docencia, con porcentajes superiores a la media de la UC en la mayoría de los casos.

Las valoraciones de los profesores han sido en general muy positivas. Recogen el interés de los alumnos en el Máster, llamando la atención que, tanto en el Máster en Técnicas como en el Máster en Matemáticas, se detecta una formación de base de entrada peor en los alumnos. Sin embargo, éstos se implican mucho en las materias cursadas.

Se destaca positivamente la relación fluida con los alumnos, favorecida por ser un número bajo y, en algunos casos, la existencia de colaboraciones internacionales que le dan un valor añadido a las actividades del Máster. Además, las asignaturas se van acomodando a las propias características y a la realidad de los alumnos participantes, ya que llegan con una preparación muy desigual en ciertos ámbitos, proponiéndose incluso aumentar la duración de algunas materias.

Muchos de los alumnos proceden de otras universidades por lo que muestran cierto desconocimiento con el funcionamiento de la UC. Como debilidad aislada, se detecta algún problema de coordinación de horario, por ello habría que seguir trabajando en la planificación de los mismos continuando la línea establecida en el curso anterior. Además, se produce una cierta pasividad del alumnado durante las clases, en algunos casos.

3.3 Informe del responsable académico

En el curso 2011-2012 se ha hecho una valoración exclusivamente cualitativa, tratando de paliar las limitaciones del anterior modelo de informe, con valoración numérica.

Los coordinadores de los Másteres señalan la carencia de incidencias notables. Un aspecto que aparece destacado es el de incrementar las oportunidades en alumnos que se presentan a tiempo parcial, por estar trabajando. En el Máster en Técnicas se propone una serie de mejoras encaminadas hacia la puesta en marcha de asignaturas virtuales que permitan el seguimiento a distancia de las materias.

Como aspectos negativos se destaca la necesidad de complementos de formación y la falta de regularidad de asistencia a clase para el Máster en Técnicas. En este caso se plantea el posible interés en incrementar de 60 a 90 créditos el volumen del Máster.

3.4 Resultados Académicos

En el caso de los Másteres, el análisis se ha realizado excluyendo la asignatura de Trabajo Fin de Máster, por su casuística particular, y por el hecho de que en ocasiones los alumnos no lo realizan durante el mismo curso académico en que han cursado el resto de las asignaturas, y ni siquiera llegan a matricularse. Los indicadores de rendimiento ofrecen un resultado muy positivo.

La tasa de alumnos presentados es muy alta, del 100% en muchos casos, si se tienen en cuenta un análisis de todas las asignaturas a excepción de los trabajos fin de Máster. La tasa media de aprobados para los presentados es del 100% y casi igual con respecto a los matriculados. Entre dichos alumnos aprobados, destacan los buenos resultados académicos que se presentan, ya que en general más de un 90% tienen una calificación de notable o superior.

Se puede concluir que los resultados académicos son, en suma, muy satisfactorios.

4 PROPUESTAS DE MEJORA

Como resultado de los análisis anteriores se proponen reforzar las líneas de actuación que ya se mostraron en el informe del curso 2010-2011, si bien se ha avanzado ya en tal sentido:

- Mejorar aún más la coordinación en las asignaturas y responsables de las mismas, para que alumnos con distintos perfiles puedan lograr notas altas en el objetivo de adquirir las competencias esperadas, mediante la adecuación de las actividades formativas al nivel que dichos alumnos tienen.
- Mejorar el grado de cumplimiento del calendario, con los horarios establecidos.

5 OBSERVACIONES SOBRE EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD

De cara al proceso de evaluación, se hacen las mismas sugerencias que se hicieron en el informe del curso anterior:

- En general, la participación en los sistemas de encuestas on-line es bastante escasa, y condiciona la eficacia del proceso de evaluación. Hay que transmitir a los estudiantes la importancia de su opinión en todo el proceso, mejorando la información que se les proporciona.
- Es necesario simplificar las encuestas y reducir drásticamente el número de preguntas. Además sería más conveniente la recogida de opiniones de otro modo (entrevista, comentarios...) en vez de una encuesta con resultado numérico.
- En grupos minoritarios la realización de este tipo de encuestas no parece ser un reflejo fiel de la opinión del alumnado. Convendría replantearse el procedimiento para estos casos, ya que no son resultados significativos estadísticamente.
- El responsable académico debería tener acceso a más información, tal como datos de matriculados en las asignaturas del Máster o profesorado que imparte docencia, para así poder solucionar defectos que se han detectado en el sistema.

INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA

Titulaciones de Máster de la Facultad de Ciencias. Curso 2011-2012

6 ANEXO

6.1 Encuesta a los estudiantes

LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA

Planificación	1	La información que proporciona el profesorado sobre la asignatura es clara y útil.
	2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.
	3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura se complementan y están bien coordinadas.
	4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.
	5	El planteamiento que el profesorado hace de la asignatura encaja en el curso en el que se imparte.
Desarrollo	6	El profesorado se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
	7	Se imparte el programa presentado en la guía docente.
	8	El profesorado explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.
	9	Se resuelven las dudas planteadas en clase.
	10	Se utilizan recursos didácticos apropiados a la asignatura.
	11	Me ha resultado fácil acceder al profesorado (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.
	12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.
Resultados	13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura.
	14	El profesorado ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.
	15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.
	16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura.
	17	En general, considero a este grupo de profesores un buen equipo docente.

Escala de valoración	0	Totalmente en desacuerdo	2	Más bien en desacuerdo	4	De acuerdo
	1	En desacuerdo	3	Más bien de acuerdo	5	Totalmente de acuerdo

6.2 Autoinforme del profesor

INFORME PDI DOCENCIA

I. Planificación de la Docencia

Organización y coordinación docente:

Asignación docente y planificación de la titulación

P1 La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.

Coordinación con otras actuaciones docentes

P2 El planteamiento de la asignatura encaja adecuadamente en el curso en el que se imparte y en el conjunto de la titulación.

P3 El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.

P4 No se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.

P5 Las distintas actividades docentes, dentro de la asignatura, están bien coordinadas y planificadas (especialmente en caso de que intervengan distintos profesores en ellas).

Planificación de la enseñanza y del aprendizaje:

Guías docentes

P6 La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.

Valoraciones personales sobre la planificación de la docencia

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA

Titulaciones de Máster de la Facultad de Ciencias. Curso 2011-2012

II. Desarrollo de la Docencia

Desarrollo de la docencia:

Recursos

- P7 Dispongo de un escenario adecuado para impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.)
- P8 Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.

Atención a los estudiantes

- P9 Realizo algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura.
- P10 Cumplo con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).
- P11 Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).

Estudiantes

- P12 La mayoría de los alumnos asiste regularmente a las distintas actividades docentes presenciales: clases, prácticas, seminarios, etc.
- P13 Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)
- P14 En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.

Actividades de enseñanza y aprendizaje realizados

- P15 Se ha cumplido el programa docente previsto en la guía docente.
- P16 La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso,...) se ha llevado a cabo como estaba previsto en la planificación de la asignatura.
- P17 Realizo algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.



INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA

Titulaciones de Máster de la Facultad de Ciencias. Curso 2011-2012

Evaluación del aprendizaje

Procedimientos de evaluación aplicados

P18 El procedimiento de evaluación se ha desarrollado tal como estaba previsto en la guía docente.

Valoraciones personales sobre el desarrollo de la docencia

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

III. Resultados

Resultados en términos de objetivos formativos

Logros conseguidos por los estudiantes

P19 Los procedimientos de evaluación empleados permiten a los estudiantes conocer, a lo largo del curso, su nivel de preparación en relación a los objetivos de la asignatura.

P20 Estoy satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.

Satisfacción con la labor docente

P21 La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) ha sido efectiva y adecuada al desarrollo de la asignatura.

P22 La metodología docente ha resultado eficaz para el logro de los objetivos formativos previstos en la guía docente.

P23 Los procedimientos de evaluación empleados permiten al profesor conocer el grado de consecución de los objetivos de la asignatura, a lo largo del curso.

P24 En conjunto, estoy satisfecho con mi labor como docente en esta asignatura.

Valoraciones personales sobre los resultados

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:



INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA

Titulaciones de Máster de la Facultad de Ciencias. Curso 2011-2012

IV. Innovación y Mejora

Revisión y mejora de la actividad docente

Modificaciones a introducir en el programa formativo. Guía docente

- P25 Para la elaboración de la guía docente he tenido en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.

Recursos didácticos y tecnológicos

- P26 La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.

- P27 Utilizo recursos tecnológicos adecuados para la información y comunicación en la actividad docente.

Actividades de mejora

- P28 Las actividades desarrolladas por el Centro/Universidad para la mejora de la calidad de la enseñanza son adecuadas y permiten la participación de todo el profesorado.

- P29 Dispongo de los recursos necesarios para mi propia formación y actualización pedagógica.

- P30 Participo en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza que imparto en la asignatura.

Valoraciones personales sobre la innovación y mejora

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

Escala de valoración	
TD	Totalmente en desacuerdo
D	En desacuerdo
MD	Más bien en desacuerdo
MA	Más bien de acuerdo
A	De acuerdo
TA	Totalmente de acuerdo

6.3 Informe del responsable académico

VALORACION FINAL COMO RESPONSABLE ACADÉMICO DEL TÍTULO

PLANIFICACIÓN	<p>Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos de acuerdo a la información de la que disponga gracias a su labor como Responsable, indicando en cualquier caso la/las fuentes de información en las que se basa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Participación en actividades de planificación y coordinación llevadas a cabo por el Centro. 2. Validación de la Guía/Ficha Docente en el plazo consignado. 3. Desviaciones en la impartición de la Docencia en relación a lo previsto en la Guía Docente. 4. Cualquier otra que considere relevante. 	Aspectos Positivos Destacables:
		Aspectos Negativos e Incidencias Detectadas:
		Propuestas de Mejora:
DESARROLLO	<p>Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos de acuerdo a la información de la que disponga gracias a su labor como Responsable, indicando en cualquier caso la/las fuentes de información en las que se basa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cumplimiento del programa docente previsto. 2. Asistencia regular a las clases. 3. Atención regular, durante todo el curso, a los estudiantes. 4. Cumplimiento de las directrices sobre evaluación dictadas por la UC. 5. Cambios o modificaciones no justificadas en los horarios de clase o en las aulas asignadas. 6. Cualquier otra que considere relevante. 	Aspectos Positivos Destacables:
		Aspectos Negativos e Incidencias Detectadas:
		Propuestas de Mejora:
RESULTADOS	<p>Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos de acuerdo a la información de la que disponga gracias a su labor como Responsable, indicando en cualquier caso la/las fuentes de información en las que se basa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Presentación de actas en tiempo y forma. 2. Resultados Académicos obtenidos. 3. Satisfacción de los estudiantes. 4. Cualquier otra que considere relevante. 	Aspectos Positivos Destacables:
		Aspectos Negativos e Incidencias Detectadas:
		Propuestas de Mejora:
INNOVACIÓN Y MEJORA	<p>Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos de acuerdo a la información de la que disponga gracias a su labor como Responsable, indicando en cualquier caso la/las fuentes de información en las que se basa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Modificación de las Guías Docentes como resultado de las propuestas recibidas, en su caso. 2. Utilización de Nuevas Tecnologías en la Docencia. 3. Cumplimiento de las Recomendaciones sobre mejora de la docencia, en su caso. 4. Utilización de Plataformas Virtuales de apoyo a la docencia. 5. Cualquier otra que considere relevante. 	Aspectos Positivos Destacables:
		Aspectos Negativos e Incidencias Detectadas:
		Propuestas de Mejora: