

Informe global de evaluación de la docencia. Comisión de Calidad del Título de Máster de Formación del Profesorado de Secundaria. Curso 2011-12

Resumen

En este informe se recogen los resultados más importantes de la evaluación de la calidad del Máster de Formación del Profesorado de Secundaria para el curso 2011-12. En el marco del SGIC y analizando los resultados de la evaluación de los estudiantes, informes del profesorado e informes del responsable académico, se concluye que estos tres grupos han valorado el máster de forma altamente positiva, alcanzado todas las puntuaciones de los ítems un valor superior a la media (2,5). Por otro lado, y fuera del marco del SGIC, se han analizado los resultados y la implicación de los diferentes Departamentos del máster en el desarrollo de los Trabajos Fin de Máster (TFM) y Prácticas. Se concluye que los resultados han sido positivos desde el punto de vista de las calificaciones de los estudiantes, pero se señala la necesidad de promover una mayor implicación de todos los Departamentos en las tareas de tutorización de TFM y prácticas, así como en la participación de las Comisiones que juzgan los TFM. Al final del informe se recogen las propuestas de mejora.

Introducción

En la actualidad en la Facultad de Educación se desarrolla, entre otros títulos, el **Máster en Formación del Profesorado de Secundaria**. El informe del curso 2011-2012 es el segundo que elabora la Comisión de Calidad del Máster.

El informe que presentamos aquí tiene como propósito describir los resultados obtenidos mediante los diferentes procedimientos de recogida de información y evaluación de la docencia, registrar algunas de las limitaciones que tiene el proceso en su conjunto y que entendemos condicionan los resultados finales y, por último, realizar algunas propuestas que permitan introducir mejoras en el conjunto de la titulación.

El Máster de Formación del Profesorado de Secundaria cuenta con siete especialidades en las que imparten docencia 54 profesores de 11 Departamentos de la UC. El Máster se estructura en un módulo genérico, otro específico, un prácticum y el Trabajo Fin de Máster. La distribución del alumnado por especialidades fue la siguiente:

- Física y Química y Tecnología: 19
- Matemáticas: 14
- Lenguas Extranjeras: 12
- Geografía, Historia y Filosofía: 13
- Economía, FOL y Administración: 17
- Formación Profesional: 17
- Lengua Castellana y Literatura: 5

Dificultades en la recogida de datos en el marco del SGIC

En el informe del curso 2010-2011 se señalaron algunas cuestiones a tener en cuenta en los sucesivos cursos académicos y que entendíamos podrían ayudar a mejorar la calidad de la actividad docente. Aunque durante este curso muchas de estas cuestiones han quedado resueltas, esta Comisión quiere reflejar en este Informe algunas dificultades y obstáculos que, a su juicio, están condicionando el proceso de recogida y análisis de la información.

1. Sería necesario revisar el nivel de participación de los estudiantes en la evaluación del profesorado. En términos generales, se aprecia una baja participación que no alcanza el 50% en relación al alumnado matriculado en cada asignatura. Sin duda, realizar la evaluación a través de un cuestionario electrónico ha hecho que el nivel de participación sea menor en relación al uso de cuestionarios que se rellenan de forma presencial. Los estudiantes han explicitado que no tienen conciencia de que la evaluación del profesorado tenga utilidad, aspecto que sin duda redundará en aumentar la baja participación de este colectivo en la misma.
2. Por otro lado, de los tres instrumentos de recogida de información utilizados en un primer momento (evaluación del alumnado, informe del profesorado y evaluación del responsable académico) sólo dos de ellos recogen el apartado "Innovación y mejora", haciendo que la información recogida en relación a esta cuestión no pueda ser contrastada con la ayuda de estas tres fuentes, puesto que este epígrafe no estaba presente en la evaluación que realiza el alumnado.
3. La Comisión de Calidad de este Máster ha realizado varias reuniones con los coordinadores de cada especialidad y con el profesorado del módulo genérico con el objetivo de informar sobre el proceso del SGIC y la importancia de la implicación del profesorado y alumnado en el mismo. En este sentido, sería deseable que desde el Área de Calidad se emprendieran otras actuaciones para dar a conocer mejor los procedimientos implicados en el SGIC.

Resultados derivados del SGIC

El Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Universidad de Cantabria toma como fuentes de información para la evaluación de la calidad las encuestas a los estudiantes, el informe del profesor responsable de cada asignatura (vía web en ambos casos), y el informe del responsable académico del Máster (mediante aplicación informática). La unidad de evaluación es la asignatura en su conjunto para las dos primeras fuentes y el profesor en particular para la tercera.

El número de profesores/as que este año ha impartido docencia en el Máster ha sido de 54, procedentes de los 11 Departamentos implicados: Educación; Filología; Física Aplicada; Ciencias Médicas y Quirúrgicas; Matemáticas, Estadística y Computación; Historia Moderna y

Contemporánea; Geografía, Urbanismo y Ordenación del Territorio; Administración de Empresas; Economía; Ingeniería Geográfica y Técnicas de la Expresión Gráfica e Ingeniería Eléctrica y Energética.

Resultados que se derivan de la evaluación de los estudiantes

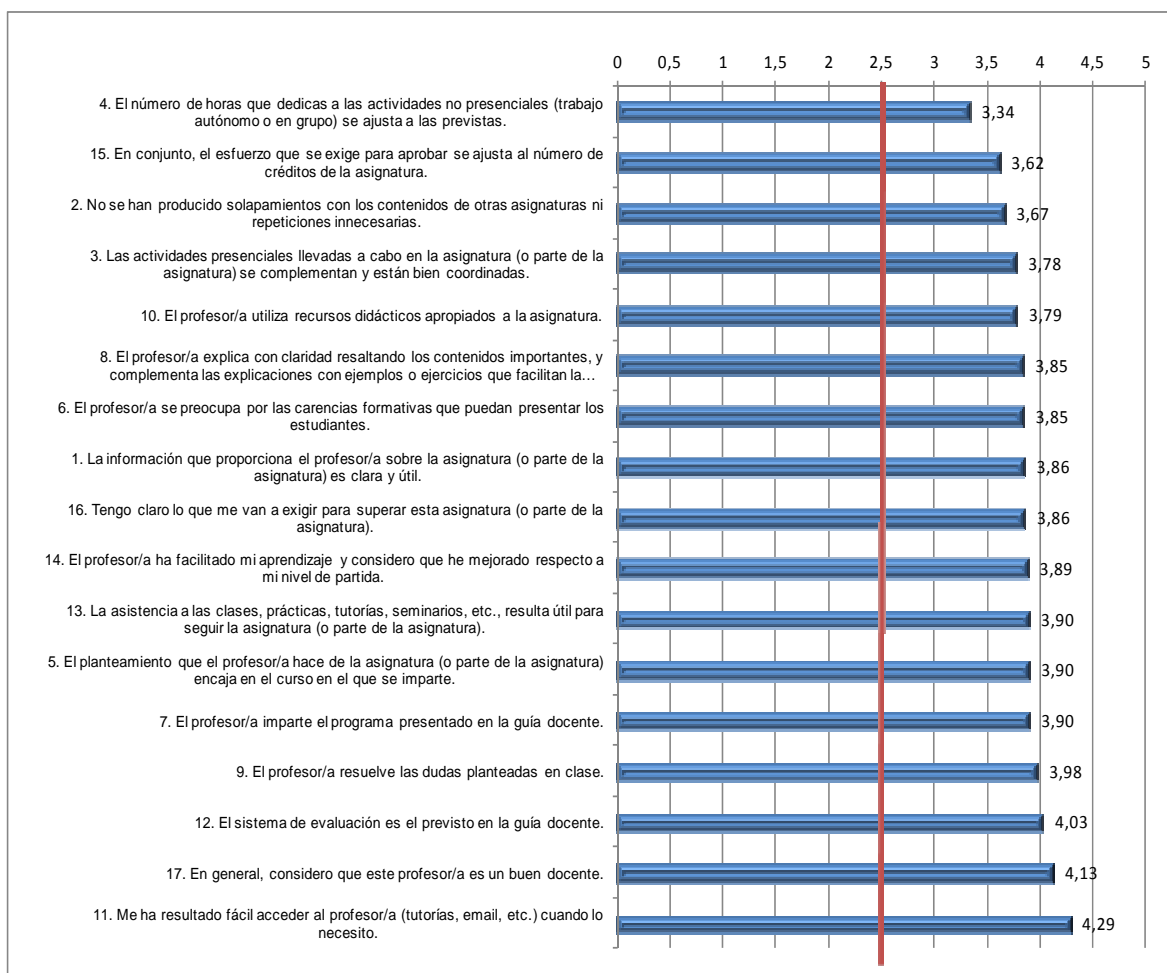
El número de alumnos matriculados para el curso 2011-12 ha sido de 97, siendo su participación en la evaluación de las diferentes asignaturas muy distinta, pero, en general, siempre por debajo del 50% (Gráfica 1). Así, esta participación oscila entre un 11,8% (para el caso más bajo) y un 42,9% (para el más alto).



Gráfica 1. Porcentaje de participación de los estudiantes en las encuestas de evaluación del profesorado.

Desde un punto de vista metodológico, consideramos que habría que tratar de manera diferente y con cautela las encuestas con un escaso nivel de participación. Se realiza informe de evaluación cuando el número de cuestionarios es de al menos 1 y pensamos que esto no es adecuado desde un punto de vista metodológico e inaceptable para un sistema de recogida de información mediante cuestionarios. En los casos en que no haya un porcentaje mínimo de respuesta, ese profesor no debería ser evaluado.

La **gráfica 2** muestra la media de los resultados por ítem. Los resultados globales arrojan un balance positivo por parte del alumnado de las actividades de planificación, desarrollo y evaluación de la docencia.



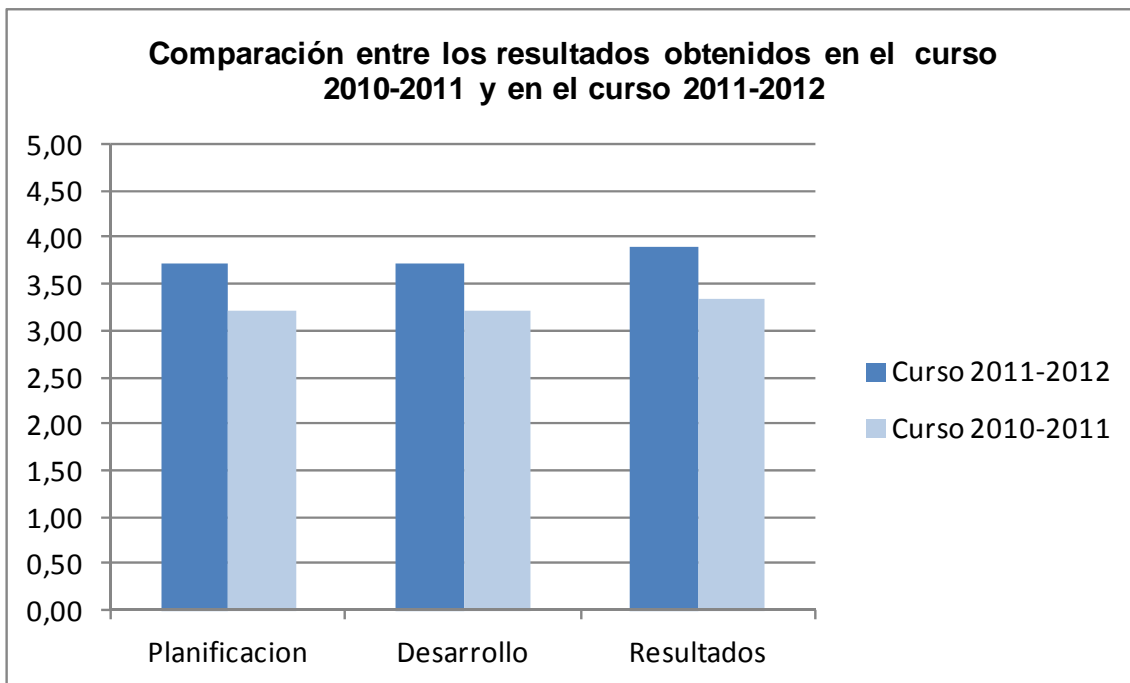
Gráfica 2. Promedio de resultados por ítem de las encuestas de los estudiantes del Máster en Formación del Profesorado de Educación Secundaria

El gráfico se ha ordenado por resultados, estando los resultados más bajos en la parte superior y los más altos en la inferior. Pese a todo, es importante señalar que todos los ítems han sido valorados positivamente y sobrepasan con creces la media establecida.

Así pues, la media de los ítems está mayoritariamente por encima de la media teórica (2,5) y la totalidad de los ítems por encima del 3. Destacan positivamente los ítems 11, 12 y 17. Éstos ponen de manifiesto que, en general, el profesorado es accesible para el alumnado, se evalúa según lo establecido en la guía docente y que los profesores/as son buenos docentes.

Por el contrario, los resultados son un poco más bajos, aunque siempre por encima de la media y superiores al 3, en los ítems 2, 4 y 15. Esto es, están próximos al 3 pero ponen de relieve que el alumnado percibe que, en el desarrollo de las asignaturas hay un cierto solapamiento de contenidos, que el trabajo autónomo les lleva más tiempo del previsto y que el volumen de contenidos no es proporcional a los créditos asignados.

La encuesta realizada por los alumnos durante el curso 2010-2011 tenía 21 ítems, esta encuesta ha sido modificada en el curso 2011-2012 pasando a tener 17 ítems, por lo que no se puede realizar una comparación ítem por ítem, en su lugar se ha realizado una comparación entre las dimensiones: planificación, desarrollo y resultados (Gráfica 3). Como se puede apreciar en esta gráfica, los resultados para el curso académico 2011-12 han sido mejores que los obtenidos durante el curso anterior.



Gráfica 3. Comparación entre los resultados obtenidos en las tres dimensiones durante los cursos 2010-2011 y 2011-2012.

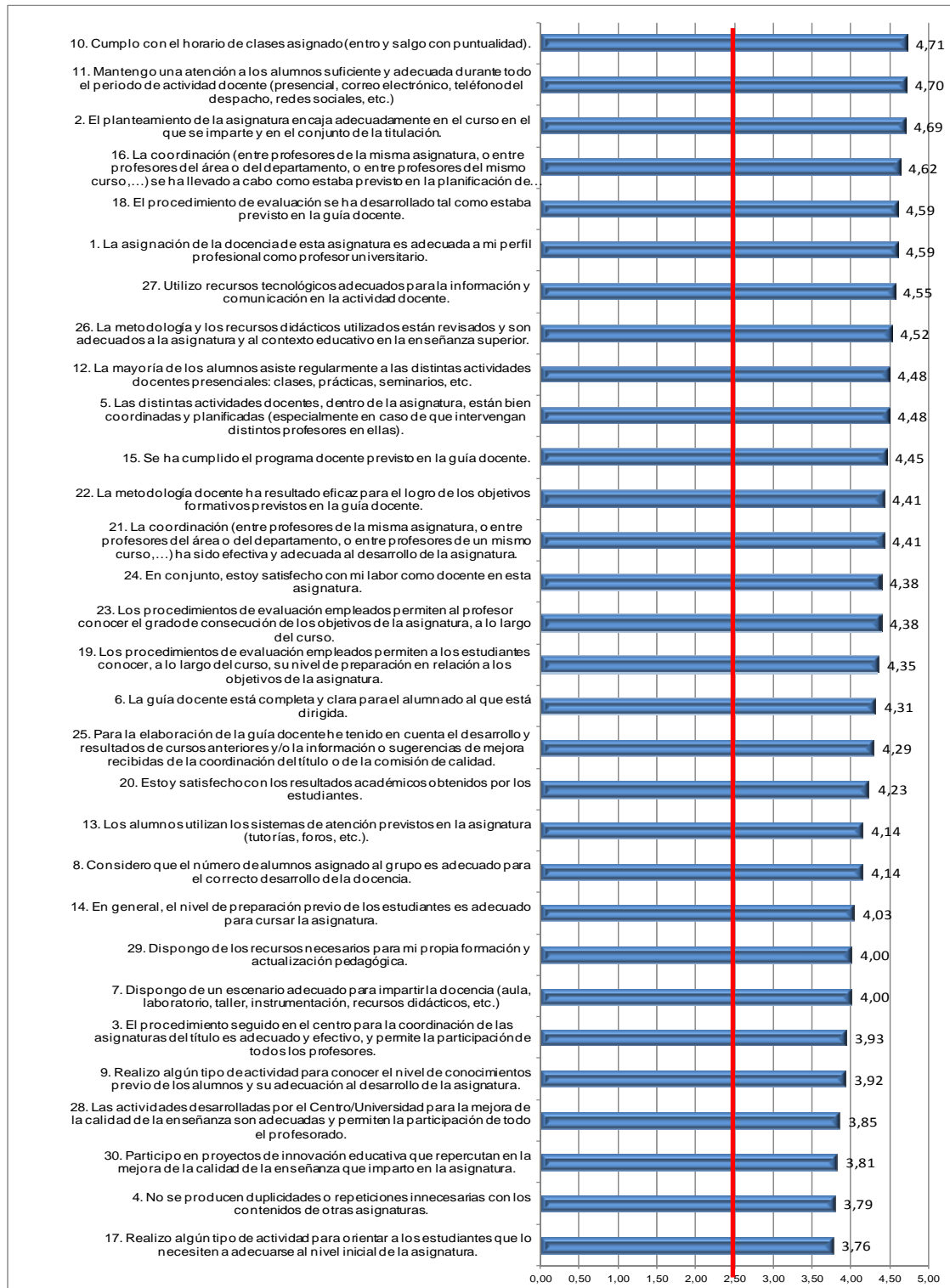
Resultados derivados de los Informes del Profesorado y del Informe del Responsable Académico

En general y como muestra la Gráfica 4, el profesorado valora muy favorablemente el conjunto de actividades implicadas en el proceso de planificación docente que supera en todos los ítems



Facultad de Educación

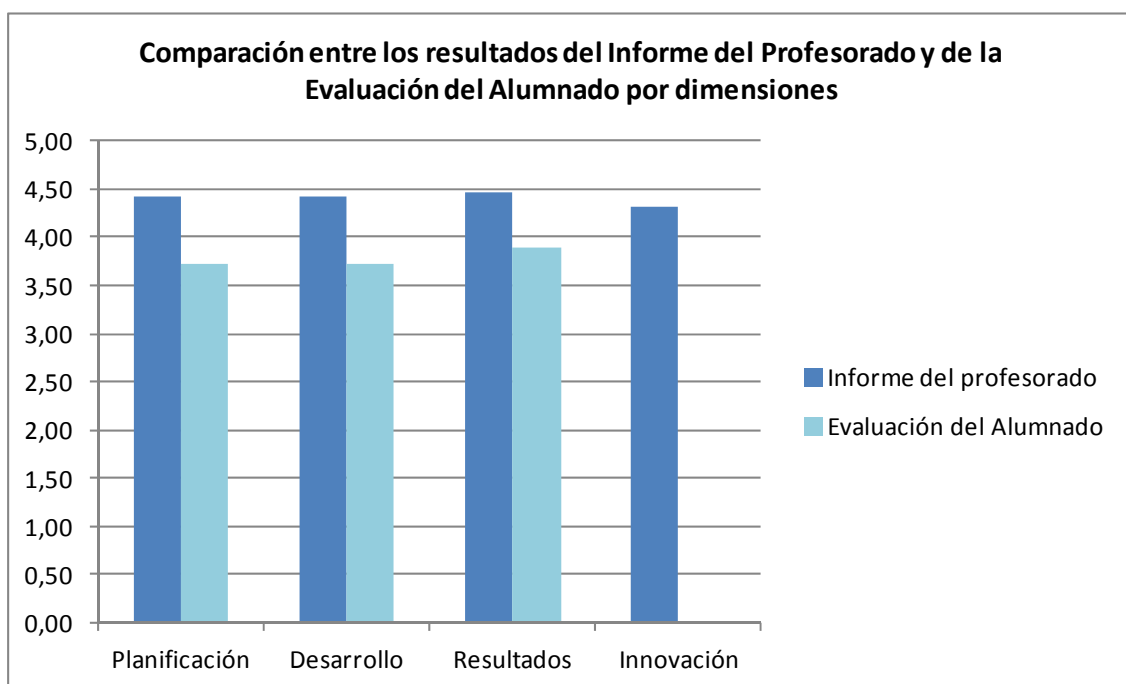
el 4,5 sobre 6. Entiende que la asignatura está bien planteada, cumplen con los horarios y mantienen la atención a los alumnos durante todo el periodo de actividad docente (Ítems 2, 10 y 11).



Gráfica 4. Resultados por ítem del informe del profesorado.

Los ítems con una valoración más baja (ítems 4, 17 y 28) son los relativos a las duplicidades entre asignaturas, a la realización de actividades para orientar a los alumnos a adecuarse al nivel inicial y las actividades desarrolladas para la mejora de la calidad de la enseñanza.

En el siguiente gráfico (Gráfica 5) se realiza una comparación entre los resultados de la evaluación del alumnado y el informe del profesorado, al ser cuestionarios con diferente número de preguntas, la comparación se hace entre las dimensiones, teniendo en cuenta que los alumnos no responden ninguna cuestión relativa a innovación.



Gráfica 5. Comparación entre la evaluación del alumnado y el informe del profesorado.

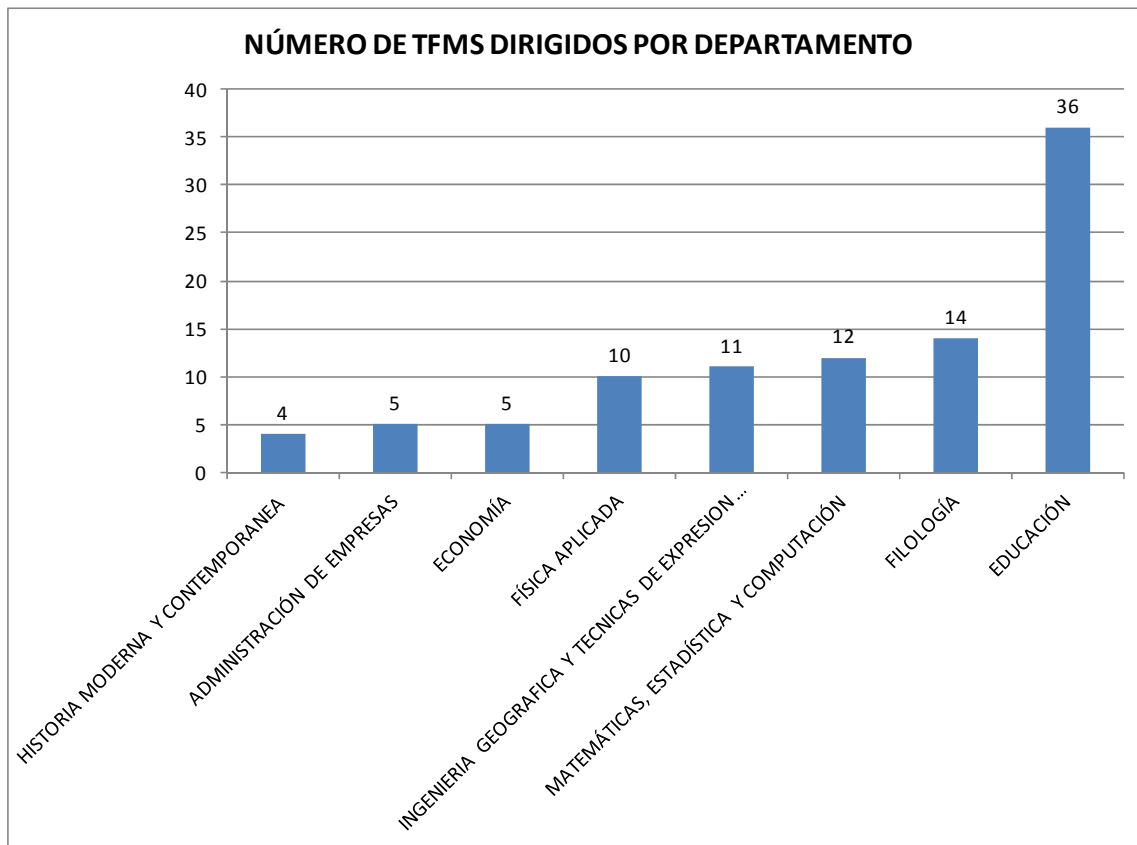
Otros resultados

Aunque por el momento desde la Facultad de Educación no se ha diseñado cómo recoger información relevante, en el marco del SGIC, sobre el desarrollo y los resultados del prácticum y de los TFM (dos aspectos centrales de este Máster), la comisión de calidad de este título ha considerado oportuno hacer un estudio de estas dos cuestiones a partir de la información disponible en la secretaría del centro.

Trabajos Fin de Máster

En primer lugar, cabe señalar que de los 11 Departamentos implicados en el Máster, **sólo 8 de ellos han participado en la dirección de TFM**, y con un nivel de participación desigual, como se

observa en la gráfica siguiente. Algunos de estos datos se explican porque quedan TFM por defender en la convocatoria de diciembre de 2012:

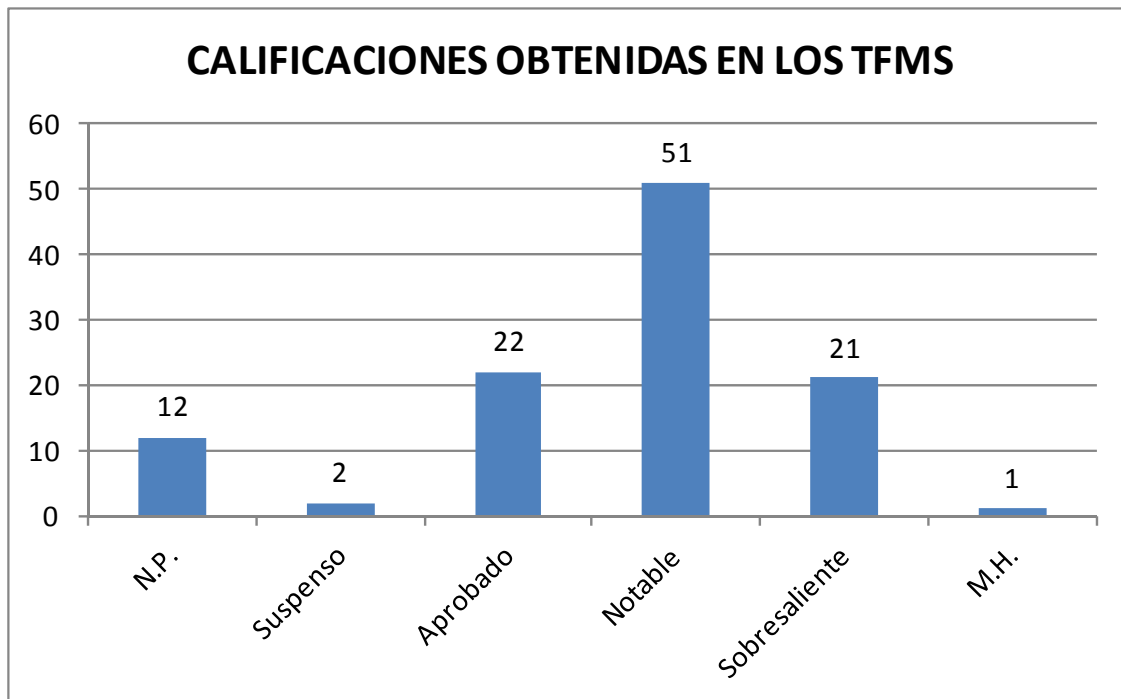


Gráfica 3. Participación de los Departamentos en la dirección de TFM

Tal y como muestra la gráfica 3, **Educación** es el Departamento que más ha participado en la dirección de TFM con un total de 36 trabajos dirigidos y con una media de casi 3 trabajos por profesor/a (número de profesores/as: 14), mientras que las cifras más bajas se encuentran en el Departamento de **Historia Moderna y Contemporánea** con un total de 4 trabajos dirigidos (número de profesores/as: 2), 5 trabajos dirigidos por el Departamento de **Administración de Empresas** (número de profesores/as: 2) y 5 por el Departamento de **Economía** (número de profesores/as: 2). El número total de trabajos dirigidos ha sido de 97.

Cabe señalar que tres de los Departamentos implicados en el este Máster no han dirigido TFM para el curso 2011-12, concretamente los Departamentos de **Ingeniería Eléctrica y Energética** (1 profesor), **Ciencias Médicas y Quirúrgicas** (1 profesor) y **Geografía, Urbanismo y Ordenación del Territorio** (1 profesor).

En relación a los resultados obtenidos, es importante evidenciar que en el curso 2011-12 se defendieron 97 TFM¹ y que todos ellos obtuvieron calificaciones positivas, concentrándose el mayor número de ellas en la calificación de “notable” (53%), tal y como se muestra en la gráfica siguiente. El porcentaje de sobresalientes fue del 22% y el de aprobados del 23%. Se puede observar que las calificaciones se configuran con una distribución normal.



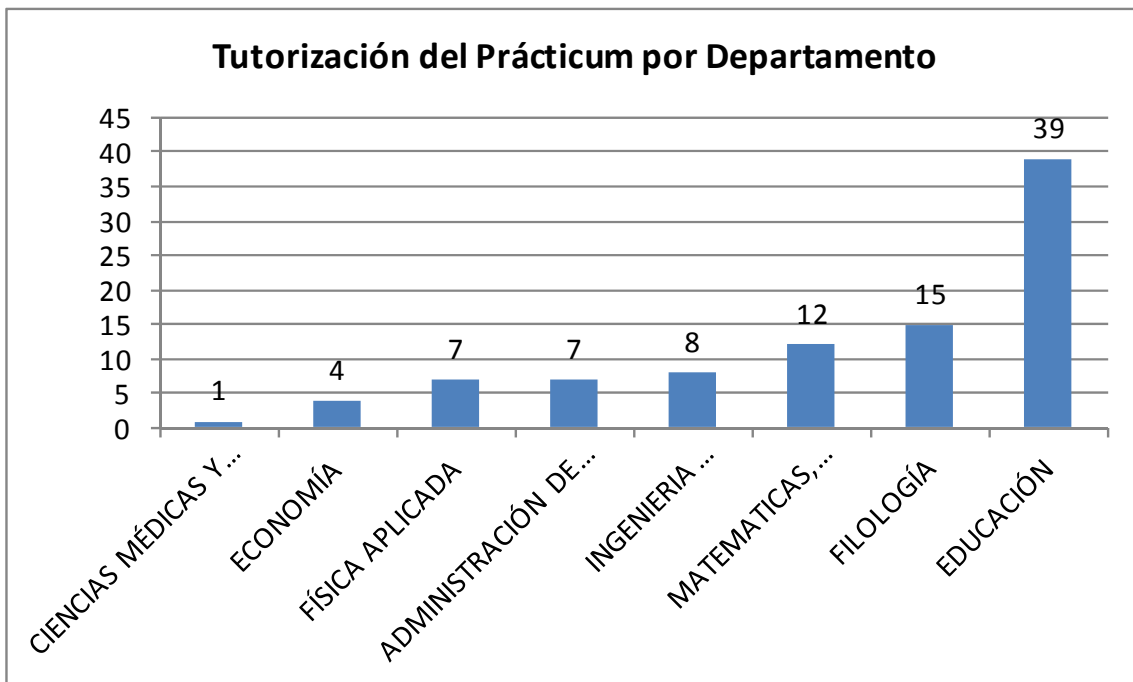
Gráfica 4. Calificaciones obtenidas en los TFM para el curso 2011-12

Prácticas de Enseñanza

En relación al prácticum de este título, podemos señalar que al igual que ha ocurrido con la dirección de TFM, los Departamentos han participado de forma desigual en la tutorización del alumnado en prácticas. Así, de los 11 Departamentos implicados en el Máster, sólo 10 han participado en el prácticum, siendo el Departamento de **Geografía, Urbanismo y Ordenación del Territorio** el único que no ha participado en la dirección de ningún estudiante en prácticas para el curso 2011-12.

¹ Los TFM se contabilizan en el momento de ser defendidos, no en el momento de su matrícula, de ahí la diferencia numérica entre los trabajos defendidos y los dirigidos. En este sentido, en esta contabilidad se han tenido en cuenta trabajos del curso anterior.

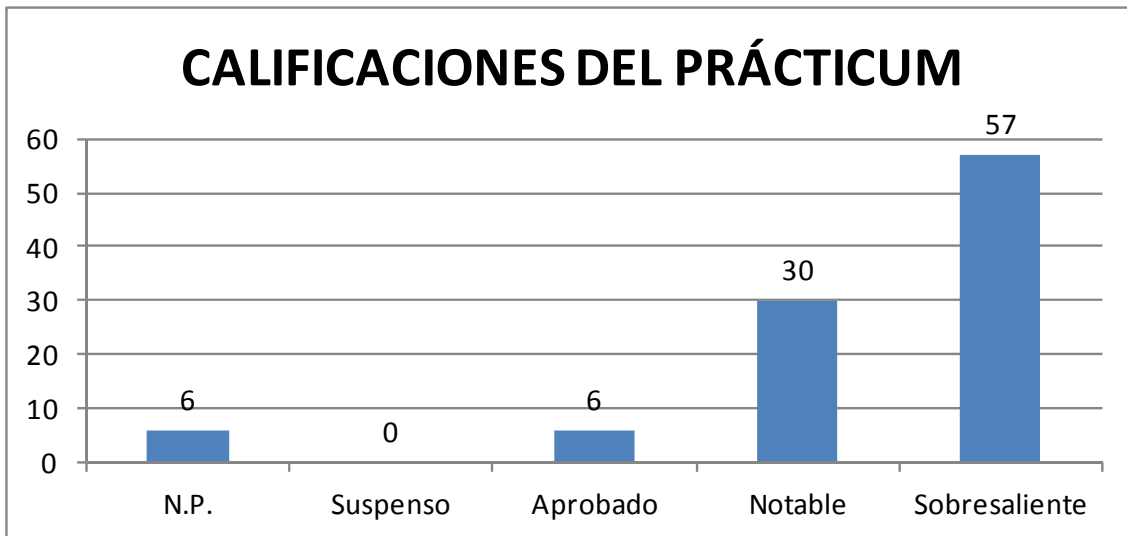
Por otro lado, de los 93 estudiantes que tuvieron tutor/a de prácticas en el curso 2011-12², la mayor parte de ellos fueron tutorizados por profesorado del Departamento de **Educación** (39 estudiantes), seguido del de **Filología** (15), **Matemáticas, Estadística y Computación** (12), **Ingeniería Geográfica y Técnicas de la Expresión Gráfica** (8), **Física Aplicada** (7), **Administración de Empresas** (7), **Economía** (4), **Ciencias Médicas y Quirúrgicas** (1). En este curso 2011-12 dos Departamentos no han participado en las prácticas: **Ingeniería Eléctrica y Energética** e **Historia Moderna y Contemporánea**. Estos datos quedan recogidos en la gráfica siguiente:



Gráfica 5. Implicación de los Departamentos en el prácticum durante el curso 2011-12

En cuanto a los resultados obtenidos en el prácticum y de acuerdo a los datos que aparecen reflejados en la gráfica siguiente, se mantiene la tendencia positiva que se ha visto reflejada en las calificaciones de los TFM, alcanzando calificaciones todavía más elevadas. En este sentido, de los 99 alumnos/as calificados, la mayoría de ellos obtuvieron una calificación de sobresaliente (el 58%). El resto de calificaciones se distribuyen de la siguiente manera: notables (36%) y aprobados (6%) y No Presentados (6%). De los 99 estudiantes matriculados en las prácticas, tres de ellos han obtenido la calificación de no presentado, al no haber podido realizar sus prácticas por motivos laborales. El número de suspensos ha sido de cero.

² El volumen de alumnos matriculados en las prácticas fue de 73 pero de ellos, dos convalidaron sus prácticas y un tercero no las realizó por motivos laborales. Estos tres casos, por lo tanto, no tuvieron tutor/a de prácticas.



Gráfica 6. Calificaciones obtenidas en las prácticas para el curso 2010-11

Acciones de mejora realizadas durante el curso 2011-2012

En el informe del curso 2011-2012 se propusieron un conjunto de acciones de mejora relacionadas con la coordinación del profesorado, la mejora de los sistemas de información al alumnado sobre su participación en el SGIC (buscando con ello aumentar su participación), buscar mayor coherencia entre la información recogida mediante todos los instrumentos y canales que propone el SGIC, así como tener en cuenta la baja participación del alumnado a la hora de interpretar algunos datos sobre la evaluación del profesorado. Por otro lado, se reflejaron, también como mejoras, la necesidad de que el SGIC recogiera datos sobre los TFM y prácticas, buscando con ello evidenciar algunos desequilibrios en relación a la participación de diferentes departamentos en estas tareas.

Para llevar a cabo estas propuestas se mantuvieron una serie de reuniones con profesores; en relación a las encuestas de los estudiantes se decidió enviarlas al final de cada módulo y recordarles la importancia de rellenarlas, aún así, en la mayoría de las asignaturas, no ha aumentado la participación. Sobre la información de los TFM y prácticas no se ha realizado ninguna acción en el marco del SGIC. En este sentido, tanto en el curso anterior como en el presente, se han recogido los datos manualmente a partir de la información recogida en la secretaría de la Facultad de Educación.

Propuestas de mejora para el curso 2012-2013

1. Mejorar la coordinación entre el profesorado.

2. Mejorar los sistemas de información al alumnado sobre la importancia de su participación en el SGIC, intentando con ello mejorar su participación. Es necesario que se revise la administración electrónica del cuestionario a la luz de la baja participación de los estudiantes en el mismo, así como intentar evitar la recepción por parte del alumnado de varias encuestas en pocos días.
3. Buscar una mayor coherencia entre la información recogida por medio de todos los instrumentos de recogida de información y datos del SGIC (evaluación realizada por los estudiantes, informe del profesorado, informe del responsable académico, etc.).
4. En relación a la evaluación que los estudiantes realizan del profesorado, pensamos que estos datos sólo deberían tenerse en cuenta cuando el porcentaje de respuesta alcanzara un mínimo que debería fijarse para todas las titulaciones.
5. Creemos que es necesario que el SGIC recoja datos sobre el proceso de dirección de TFM y de tutorización de estudiantes en prácticas, así como de sus resultados, dado que éstos son aspectos centrales en este Máster.
6. Por último, es necesario buscar una participación más equilibrada entre todos los Departamentos que participan en el Máster en relación a las tareas de dirección de TFM, tutorización de estudiantes en prácticas y participación en comisiones de valoración de TFM.

ESTE INFORME HA SIDO APROBADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL MÁSTER EN FORMACIÓN DEL PROFESORADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EL 5 DE DICIEMBRE DE 2012.

APROBADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE CENTRO EL 25 DE ENERO DE 2013.