

Informe global de evaluación de la docencia Comisión Calidad Título de  
Grado en Magisterio de Educación Primaria. Curso 2011-2012

## 1. Introducción

La Facultad de Educación es la encargada de la gestión administrativa y la organización, dirección y supervisión de las enseñanzas conducentes a la obtención de títulos académicos en el ámbito de la educación, así como de las demás funciones que establecen los Estatutos de la Universidad de Cantabria. Actualmente, entre otros títulos, es posible obtener **el título de Grado en Magisterio en Educación Primaria**.

Los estudios de Grado en Magisterio de Educación Primaria iniciaron su andadura el curso académico 2010-11 y, consecuentemente, los resultados que se recogen en este informe son los referentes al 2º año de su implantación.

Este informe tiene como propósito describir los resultados obtenidos de los procedimientos de recogida de información y evaluación de la docencia, registrar algunas de las limitaciones que tiene el mencionado proceso y que entendemos condicionan los resultados finales y, por último realizar algunas propuestas que permitan introducir mejoras en el conjunto de la titulación.

No obstante, y antes de atender a nuestro primer propósito, nos parece necesario tener en cuenta un conjunto de consideraciones:

1. En los estudios de Primaria participa profesorado de distintos Departamentos. Aunque la presencia del Departamento de Educación y de Filología es mayoritaria, el desarrollo de los planes de estudio es posible gracias a la implicación de profesorado de otros Departamentos. Concretamente, en el curso 2011-12 del Departamento de Matemáticas, Estadística y Computación.

Aunque esta diversidad es estimulante y representa sin duda la variedad de roles y conocimientos que necesita el maestro, también plantea algunas exigencias como son, por ejemplo, una mayor coordinación y comunicación entre los docentes implicados.

2. El curso 2011-12 arrancó con una matrícula por grupo-clase de 52, 55, 51 y 43 en primer curso; y 62, 62 y 58 en segundo curso. Antes del inicio de las clases, la Facultad con el apoyo económico del Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa, continuó con las obras necesarias para la adaptación al EEES: se hicieron reformas arquitectónicas en algunas aulas (aula 4 y aulas de Expresión Plástica), otras se adecuaron físicamente (aula 1, 3F, 4F, 5F, 6F, Laboratorio de CC. Experimentales) y en otras se renovaron los equipamientos docentes (Aulas de Expresión Plástica, Laboratorio CC. Experimentales, aulas 1, 4, 3F, 4F, 5F, 6F y 7-8F).
3. El inicio de los nuevos planes de estudio también ha supuesto la entrada de nuevo profesorado. En su mayor parte se trata de profesorado asociado que se ha ido incorporando progresivamente a la titulación. Es evidente que la colaboración de profesorado que desarrolla su actividad principal fuera de la Facultad es relevante para la calidad del título pero las limitaciones horarias de estos profesionales dificultan las tareas de coordinación docente y limitan sustancialmente su participación e implicación en la vida de la Facultad.

Algunas de esas apreciaciones también están presentes en los comentarios que el profesorado ha realizado en sus informes o en el Informe del Responsable Académico.

## 2. Resultados

El Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Universidad de Cantabria ha ofrecido durante el curso 2011-2012 tres fuentes para la recogida de información de la actividad del profesorado para los estudios de Grado: las encuestas realizadas al alumnado de forma presencial, el informe del profesorado y el informe del Responsable Académico de la titulación.

El número de profesores/as que este año ha impartido docencia ha sido 50 (29 son del Departamento de Educación, 11 del Departamento de Filología y 10 del Departamento de Matemáticas, Estadística y Computación). A este total cabría añadir los/as 15 profesores que han participado en el Curso de Adaptación al Grado de la misma titulación.

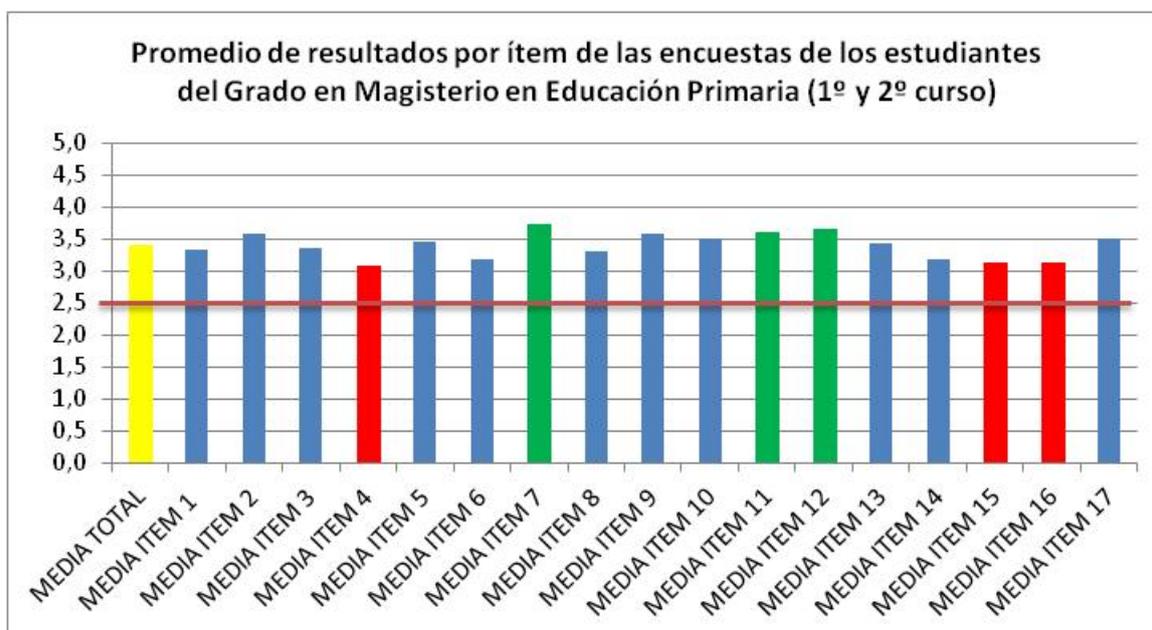
Asimismo, el número de alumnos/as matriculados en el Grado en Magisterio de Educación Primaria fue de 52, 55, 51 y 43 en cada grupo del primer curso y 62, 62 y 58 en cada grupo del segundo curso. Los datos enviados desde el Vicerrectorado de Calidad arrojan una

participación muy baja del alumnado que oscila entre el 20%-40% en la mayoría de los casos. No obstante, es importante tener en cuenta que los datos de referencia grupal no son correctos. Los resultados de participación se han realizado sobre el total de alumnado matriculado en cada curso en el Grado de Primaria cuando algunos profesores/as han impartido docencia en uno o dos grupos. Obviamente, éste es un aspecto que se debería contemplar desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica si queremos que los datos puedan ser útiles.

Cabe destacar la alta participación de los estudiantes del curso de adaptación al Grado en Magisterio en Educación Primaria, en el que encontramos en varias asignaturas una participación del 100%.

### 2.1. Análisis de los resultados de las encuestas del alumnado en el Grado en Magisterio de Educación Primaria.

Como muestra la **gráfica 1** los resultados globales obtenidos en la encuesta realizada por el alumnado de 1º y 2º curso arrojan un balance positivo de las actividades de planificación, desarrollo y evaluación de la docencia.



Gráfica 1. Promedio de resultados por ítem

La media de los ítems está mayoritariamente por encima del 3, destacando positivamente en los ítems 7, 11 y 12 (Cuadro 1). Éstos ponen de manifiesto que, en general, el profesorado ajusta las actividades de la asignatura a los contenidos que se pretenden trabajar, consideran que el profesorado es accesible y se ajusta a lo establecido en la guía docente a la hora de evaluar.

Ítem 7. El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.

Ítem 11. Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.

Ítem 12. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.

**Cuadro 1.** Preguntas promedio mejor valoradas por el alumnado del Grado de Magisterio en Educación Primaria

Por el contrario, los resultados son algo más bajos en relación con el ítem 4, 15 y 16 (Cuadro2). Esto es, están próximos al 3 pero ponen de relieve que el alumnado percibe que el trabajo realizado fuera del aula lleva más tiempo del que tenían previsto, consideran que el tiempo dedicado a la asignatura no es el apropiado y no tienen claro lo que se les va a exigir para aprobar la asignatura.

Ítem 4. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.

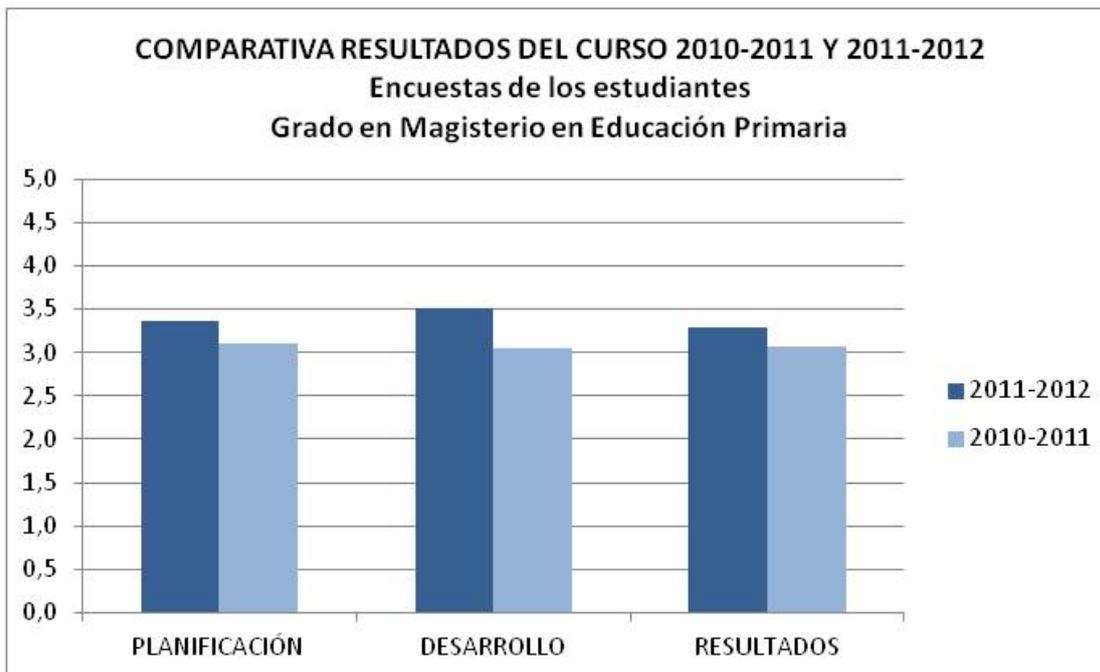
Ítem 15. En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.

Ítem 16. Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).

**Cuadro 2.** Preguntas promedio peor valoradas por el alumnado del Grado de Magisterio en Educación Primaria

En resumen, podríamos decir que en general el alumnado hace una evaluación favorable de la actividad docente. La puntuación promedio respecto a si consideran que el profesorado puede considerarse un buen profesor se sitúa en el 3,4.

El cuestionario de este curso 2011-12 contaba con 17 ítems, es decir 4 menos que el cuestionario del curso anterior, lo que no nos permite realizar una comparativa ítem por ítem. Sin embargo, si comparamos los resultados considerando los tres bloques en torno a los que se organizan los ítems (planificación-desarrollo-resultados), observamos que los resultados obtenidos en el curso 2011-2012 han sido mejores que los obtenidos en el curso anterior.

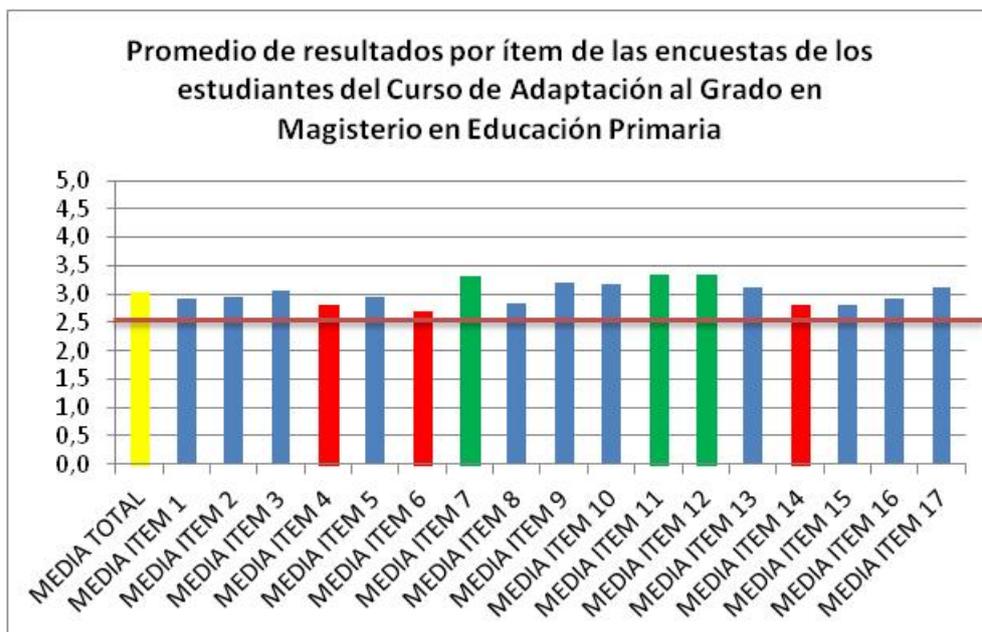


**Gráfica 2.** Comparativa resultados encuestas alumnado curso 2010-2011 y 2011-2012

Aunque el alumnado se muestra más satisfecho con la calidad de la docencia, se debería tener en cuenta los resultados académicos. De esta manera, se observa que los alumnos del Grado en Magisterio en Educación Primaria obtienen muy buenos resultados pero no llegan a ser excelentes. Se puede señalar que sería deseable mejorasen en el sentido de que las calificaciones fueran más elevadas, en la búsqueda de un rendimiento más cercano al sobresaliente y a la matrícula de honor.

## **2.2. Análisis de los resultados de las encuestas del alumnado en el Curso de Adaptación al Grado en Magisterio de Educación Primaria.**

Los resultados globales en la encuesta realizada al alumnado en el Curso de Adaptación al Grado en Educación Primaria son, como es posible observar en la **gráfica 3**, igualmente positivos, situándose todas las puntuaciones por encima del 2,5.



Gráfica 3. Promedio de resultados por ítem

Como ocurriera en el Grado en Magisterio de Educación Primaria, entre los ítems con una puntuación global más baja (siempre por encima de 2,5) (Cuadro 3), el alumnado considera que el trabajo autónomo le lleva más tiempo del previsto, el profesorado no ayuda a entender la asignatura a aquellos alumnos que lo puedan necesitar y no consideran que han mejorado su nivel desde que empezaron el curso.

Ítem 4. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.  
 Ítem 6. El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.  
 Ítem 14. El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.

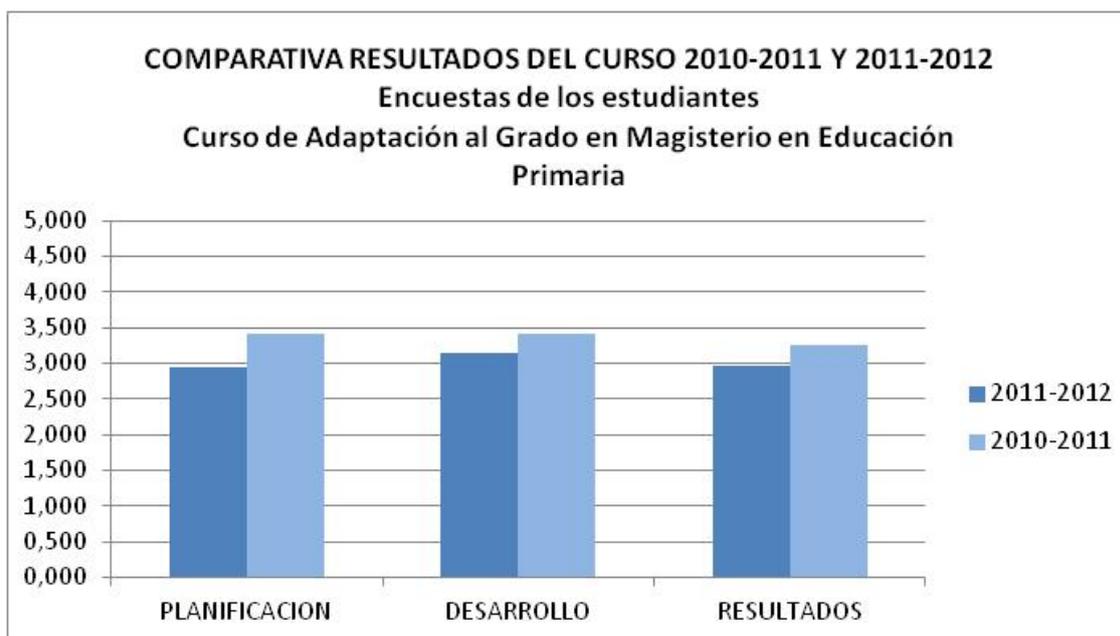
Cuadro 3. Preguntas promedio peor valoradas por el alumnado del Curso de Adaptación al Grado

Por otro lado, el alumnado considera que el profesor imparte el programa según lo establecido en la guía docente, destaca la accesibilidad del profesorado y se ajusta a lo establecido en la guía docente a la hora de evaluar (Cuadro 4).

Ítem 7. El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.  
 Ítem 11. Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.  
 Ítem 12. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.

Cuadro 4. Preguntas promedio mejor valoradas por el alumnado del Curso de Adaptación al Grado

Al igual que ocurre en el Grado, no se puede realizar una comparativa ítem por ítem por lo que se comparan los resultados por bloques: planificación, desarrollo y resultados. En este caso se observa que los resultados obtenidos en el curso 2010-2011 son superiores a los obtenidos en el 2011-2012.



Gráfica 4. Comparativa resultados encuestas alumnado curso 2010-2011 y 2011-2012

### 2.3. Análisis de los resultados de los Informes del Profesorado.

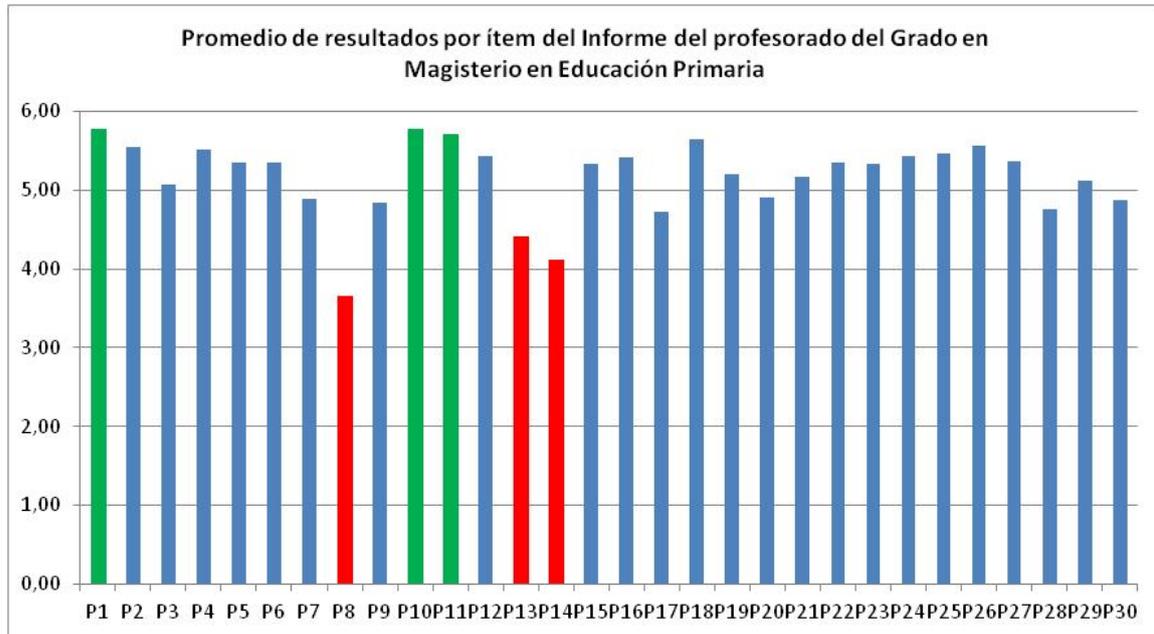
El modelo de informe del profesorado también se ha modificado este curso, dando importancia a los resultados cualitativos. Entre los comentarios realizados por los profesores en este informe cabe destacar:

- Se propone que se articulen medidas que permitan contratar profesores con mayor rapidez. Este punto adquiere mayor importancia cuando las contrataciones son para el inicio de los cursos académicos, y cuando hay algún motivo de urgencia, como puede ser una baja.
- Se han detectado algunas dificultades en el desarrollo de algunas asignaturas derivadas fundamentalmente del número de alumnos en los grupos y del nivel de conocimientos previos.
- Existen algunas referencias al clima de convivencia y participación en el aula. En este sentido y de forma puntual, se describen situaciones que podrían dañar la convivencia en el grupo, por lo que se propone una mayor coordinación docente entre el profesorado que

imparte clase en el mismo grupo, así como una mayor difusión –para conocimiento de toda la comunidad educativa- del marco regulador de las relaciones alumno-profesor y entre alumnado.

- Se insiste en la necesidad de grupos más reducidos (hasta 40) que permitan un desarrollo de la docencia más cercano al EEES.
- Se solicitan mejoras en algunas aulas en relación con los medios audiovisuales, la conexión Wi-Fi y el mobiliario.
- Destacan varios comentarios en torno a la figura del profesorado asociado: cuanto menos tiempo están contratados, menos tiempo tienen para la coordinación con los responsables de las asignaturas, las tutorías o la preparación de las asignaturas. En líneas generales, se plantea cómo la precariedad laboral puede afectar a la calidad docente.
- Se constata una disparidad de criterios en torno a la presencialidad del alumnado en el aula, es decir, una flexibilidad de los criterios que sigue el profesorado en relación a la asistencia obligatoria.
- Se aboga por una simplificación de los procesos burocráticos. Se considera que las exigencias que ya tiene el profesorado en cuanto a Docencia, Investigación y Gestión son suficientes y, por tanto, sería necesario simplificar algunos procesos, como por ejemplo el Informe del Profesorado.
- A modo de conclusión, es destacable que la mayoría del profesorado está contento con la coordinación entre asignaturas de diferentes áreas y cuatrimestres.
- Igualmente, están satisfechos con los resultados de aprendizaje conseguidos por sus alumnos/as.

De la parte cuantitativa del Informe del Profesorado se puede destacar la satisfacción del profesorado, ya que todos los ítems están valorados por encima de la media (Gráfica 5). Los ítems mejor valorados son el 1, 10 y 11 (Cuadro 5) y los peor valorados son el ítem 8, 13 y 14 (Cuadro 6).



**Gráfica 5.** Promedio de resultados por ítem del Informe del profesorado del Grado en Primaria

Ítem 1. La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.  
 Ítem 10. Cumpro con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).  
 Ítem 11. Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).

**Cuadro 5.** Preguntas promedio mejor valoradas por el profesorado del Grado en Primaria

Ítem 8. Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.  
 Ítem 13. Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.).  
 Ítem 14. En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.

**Cuadro 6.** Preguntas promedio peor valoradas por el profesorado del Grado en Primaria

En el caso del curso de adaptación al grado, todos los ítems están valorados por encima de la media (Gráfica 6). Los ítems mejor valorados son el 6, 10, 11, 25 y 26 (Cuadro 7) y los peor valorados son el ítem 3, 8, y 14 (Cuadro 8).

Ítem 6. La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.  
 Ítem 10. Cumpro con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).  
 Ítem 11. Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).  
 Ítem 25. Para la elaboración de la guía docente he tenido en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.  
 Ítem 26. La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.

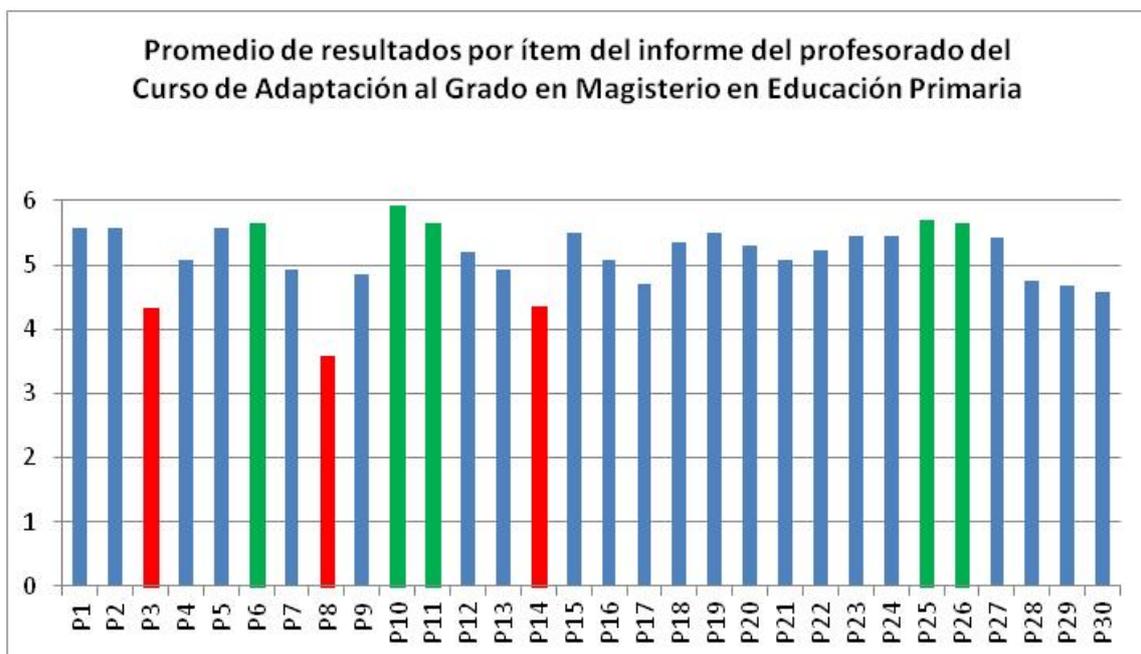
**Cuadro 7.** Preguntas promedio mejor valoradas por el profesorado del Curso de Adaptación

Ítem 3. El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.

Ítem 8. Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.

Ítem 14. En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.

**Cuadro 8.** Preguntas promedio peor valoradas por el profesorado del Curso de Adaptación



**Gráfica 6.** Promedio de resultados por ítem del Informe del profesorado del Curso de Adaptación.

#### 2.4. Análisis de los resultados del Informe del Responsable Académico.

El Informe del Responsable Académico se divide en cuatro bloques: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación. De cada bloque se comentan los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y las propuestas de Mejora.

##### 2.4.1.- Planificación:

Aunque la participación en actividades de planificación y coordinación ha respondido a los objetivos propuestos por el Equipo Decanal, el curso se inició sin que todas las plazas necesarias fueran cubiertas, lo que impidió obviamente que algunos profesores pudieran asistir a las reuniones que se celebraron.

En este sentido, sería necesario agilizar los trámites que faciliten la participación del profesorado en actividades de coordinación.

Igualmente, se propone agilizar los trámites entre la petición de las plazas de profesorado contratado y su resolución.

#### **2.4.2.- Desarrollo:**

En líneas generales la docencia se ha desarrollado con normalidad. No han llegado reclamaciones al Buzón de Calidad. En ocasiones puntuales, algunos estudiantes se han dirigido al Decanato para comunicar sus discrepancias.

#### **2.4.3.- Resultados:**

Los datos obtenidos mediante las encuestas de calidad de los estudiantes reflejan una valoración altamente positiva de un amplio número de profesores, valoración que ha aumentado de un curso a otro.

Si nos fijamos en los resultados académicos, el número de aprobados en el conjunto de las asignaturas también es alto. Sin embargo, la mayoría de las calificaciones se sitúan en torno al aprobado y el notable, y en un porcentaje mucho menor en torno al sobresaliente y la matrícula de honor. Así, sería deseable mejorar las calificaciones del alumnado y, por tanto, introducir estrategias que hagan posible esta exigencia.

#### **2.4.4.-Innovación y Mejora:**

Ha aumentado el número de profesores que utilizan las tecnologías de la Información y la Comunicación en las aulas y fuera de éstas. Así, son muchos los que incorporan la pizarra digital a sus clases teóricas y prácticas o que se valen de la plataforma Moodle como repositorio de información, vía de comunicación con el alumnado o de coordinación con otros compañeros.

Se tiene que planificar una mejora de las instalaciones eléctricas para que puedan soportar la utilización simultánea de varios portátiles, los cuales están siendo cada vez más utilizados para los trabajos cooperativos en el aula.

### 3. Acciones de mejora propuestas en el Informe del curso 2010-2011

La Comisión quiere comenzar este apartado detallando el estado de las propuestas realizadas en el Informe del global del curso 2010-2011 para el curso 2011-2012:

A. *Reducir el número de alumnos/as por clase.* Para conseguir este objetivo, la Facultad de Educación implantó un nuevo grupo por la tarde en el primer curso, que se reflejará en los cursos sucesivos y superiores.

B. *Insistir en la información al profesorado de los procesos de recogida de información* para la evaluación de la calidad. Tal y como propuso la Comisión, se realizaron reuniones informativas al comienzo de cada cuatrimestre. Además se envió desde la Comisión información personalizada a algunos profesores para su conocimiento.

C. *Informar al alumnado* de la importancia de la realización de las encuestas en cada una de las asignaturas. Se realizaron dos reuniones, una en cada cuatrimestre, con los delegados de curso.

D. *Introducir mejoras en la infraestructura y equipamiento* de las aulas. Tal y como se ha mencionado en la Introducción, apartado 2, se han realizado reformas estructurales en diversas aulas:

- En el aula 1 se ha mejorado la acústica.
- El aula 4 se ha reformado completamente, incluido el mobiliario. De un aula escalonada ha pasado a convertirse en un aula totalmente accesible.
- En el edificio de Filología se han reformado totalmente las aulas 3, 4 y 5, realizando además pequeñas reformas en la 6 y en la 7-8.
- Se ha recuperado un espacio para el Área de Ciencias Experimentales, concretamente un laboratorio de química.
- Se ha reformado el aula de Expresión plástica y se han creado dos aulas nuevas acordes con las nuevas exigencias y necesidades docentes.
- Se ha generado un espacio para Personal Investigador en Formación con 8 espacios de trabajo.
- Se ha creado un nuevo espacio de encuentro y trabajo para todo el profesorado de la Facultad de Educación.

E. *Apoyar al profesorado en el desarrollo de la actividad docente.* Desde el Vicedecanato de Calidad de la Facultad de Educación se pusieron en marcha dos acciones con la intención de apoyar a los docentes en su actividad. En primer lugar, se puso en marcha un *protocolo de incidencias en el aula* (disponible en la Conserjería de la Facultad) que tenía como propósito resolver los problemas técnicos que pudieran encontrarse los docentes en el día a día. En segundo lugar, se *habilitó un espacio* para que un técnico ayudara al profesorado y al alumnado en cuestiones tecnológicas. Estas dos iniciativas se pusieron en marcha gracias al apoyo del Departamento de Educación y de los dos técnicos adscritos al mismo. La colaboración de los dos técnicos y la implicación del profesorado ha hecho posible que los docentes se encontraran con muchas menos incidencias y problemas en las aulas y que éstos pudieron ser resueltos con mayor rapidez.

#### 4. Propuestas de mejora para el curso 2012-2013.

Teniendo en cuenta todo lo comentado en este momento, esta Comisión entiende que podrían realizarse las siguientes mejoras:

- A. *Reducir el número de alumnos/as por clase y buscar alternativas metodológicas para aprovechar la diversidad del alumnado.* Algunos profesores han manifestado la dificultad de dar clase a grupos numerosos, sobre todo en áreas como Lengua Extranjera y Matemáticas. En todo caso, la Comisión entiende que, siguiendo la filosofía del EEES, y aún teniendo en cuenta la situación socioeconómica actual, para conseguir la Calidad de la docencia, sigue siendo necesario trabajar con grupos reducidos, así como que el profesorado busque alternativas metodológicas que le permitan aprovechar la diversidad del alumnado.
- B. *Seguir informando tanto al profesorado como al alumnado de los procesos del Sistema de Garantía de Calidad.* Para ello se propone que se mantengan las reuniones cuatrimestrales con ambos colectivos, así como la información puntual que pueda surgir. Respecto al Buzón del SGIC, informar al profesorado y al alumnado de su utilización y finalidad. Se ha utilizado en pocas ocasiones durante el curso 2011-2012.
- C. *Continuar con las mejoras en la infraestructura y equipamiento de las aulas.* Del informe del profesorado se destaca una necesidad de poder organizar al alumnado de una manera más apropiada para el trabajo en grupo, para lo cual se propone un mobiliario más idóneo para esta forma de trabajo. Se tiene que planificar una mejora

en las instalaciones eléctricas para que puedan soportar la utilización simultánea de varios portátiles.

- D. *Buscar soluciones en relación con situaciones que entorpezcan, dificulten o no permitan el normal desarrollo de la práctica docente en el aula.* Siempre que existan este tipo de situaciones, se haga constar por escrito las circunstancias y personas concretas a través de los medios establecidos (Buzón del SGIC; Instancia en el Decanato; Delegación de alumnos, etc.).
- E. *Reflexionar en torno a las transformaciones que han sufrido los procesos de evaluación del sistema anterior al EEES actual.* La satisfacción asociada al mayor número de aprobados que se da en el EEES, se ve afectada por el menor número de calificaciones cercanas a la excelencia.
- F. *Proponer al Área de Calidad de la UC mejoras en torno a los procesos de recogida de información.* En concreto, se detecta que alguno de los ítems resulta confuso en su redacción (por ejemplo, el ítem 16 de la encuesta de los alumnos). Igualmente, se solicita que se ajuste el número real de alumnos a los que el profesor da clase (la mayoría de profesores no imparte docencia a todos los grupos de un curso y, debido a este error, les aparece un porcentaje muy bajo en la participación del alumnado en las encuestas).

**ESTE INFORME HA SIDO APROBADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACIÓN PRIMARIA EL 29 DE OCTUBRE DE 2012.**

**APROBADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL CENTRO EL 25 DE ENERO DE 2013.**