

2013-
2014

INFORME FINAL DEL
SISTEMA DE GARANTÍA
INTERNO DE CALIDAD DEL
GRADO EN MAGISTERIO EN
EDUCACIÓN PRIMARIA
ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2013-2014



Índice:

1. Exposición de motivos	3
2. Responsables del Sistema de Garantía Interna de Calidad.....	4
3. Estudiantes, profesorado y recursos de apoyo a la docencia	6
4. Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado	8
5. Estudiantes	
5.1. Evolución de la matrícula de nuevo ingreso	26
5.2. Perfil de los estudiantes de nuevo ingreso	26
5.3. Estudiantes que requieren apoyos educativos específicos	27
6. Programa de Prácticas Externas	28
7. Programa de Movilidad	46
8. Inserción laboral	49
9. Satisfacción de los colectivos implicados	
9.1. Estudiantes	50
9.2. Personal Docente e Investigador.....	53
9.3. Personal de Administración y Servicios	55
10. Seguimiento de las titulaciones	56
11. Atención a las sugerencias y reclamaciones	57
12. Seguimiento de las acciones de mejora del curso académico 2013-14	59
13. Acciones de mejora propuestas para el curso 2014-15.....	61

Este documento es respetuoso con el tratamiento de género, pero para que el texto sea lo más ágil posible, hemos optado por la utilización del genérico para referirnos al masculino y femenino.

1. EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título. De los resultados que aporte este Sistema dependerá que el título quede finalmente acreditado.

Por otro lado, los Criterios y Directrices para la Garantía de la Calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior establecen que las instituciones deben publicar regularmente información actualizada, imparcial y objetiva, tanto cuantitativa como cualitativa sobre los programas y títulos que ofrecen.

La Universidad de Cantabria, basándose en este Real Decreto y demás Normas que lo desarrollan e incorporando los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, ha diseñado un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. Sin embargo, las características propias de algunas titulaciones o centros pueden requerir otros procedimientos o adaptaciones en sus respectivos SGIC.

La Facultad de Educación ha adaptado este Sistema de Garantía a las particularidades del Centro y las titulaciones oficiales que en ella se imparten, elaborando sus propios Manuales del SGIC (uno por cada titulación) que se encuentran disponibles y accesibles a todo el público en general en la página web del Centro:

<http://web.unican.es/centros/educacion/sistema-de-garantía-interno-de-calidad/sgic-del-grado-en-magisterio-en-educacion-primaria>

En ellos se definen los procedimientos y normativas que se llevan a cabo con el fin de garantizar y mejorar la calidad de las titulaciones impartidas.

El presente informe recoge todas las evidencias generadas por el Sistema durante el curso académico 2013-2014, siendo la herramienta empleada por la Facultad para hacer partícipe a toda la Comunidad Universitaria y a la Sociedad en general de la mejora de la calidad de los programas académicos ofrecidos y como mecanismo de rendición de cuentas como Institución Pública.

2. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD.

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Facultad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro, y por otro lado, la Comisión de Calidad del Grado en Magisterio en Educación Primaria.

Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en la Facultad y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar la titulación.

En concreto los responsables del SGIC en la Facultad de Educación en el curso 2013-14 son:

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad de la Facultad de Educación.

COMISIÓN DE CALIDAD DE CENTRO	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Decano de la Facultad	D. José Manuel Osoro Sierra - PRESIDENTE
Presidenta de la Comisión de Calidad del Grado en Magisterio en Educación Infantil	Dña. Eva María Gómez Pérez
Presidenta de la Comisión de Calidad del Grado en Magisterio en Educación Primaria	Dña. Marie Dominique Le Rumeur Pottier
Presidenta de la Comisión de Calidad del Máster en Formación del Profesorado de Educación Secundaria	Dña. Adelina Calvo Salvador
Presidenta de la Comisión de Calidad del Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos	Dña. Susana Lázaro Visa
Responsable del Grado en Magisterio en Educación Infantil	Dña. M ^a Pilar Ezquerro Muñoz
Responsable del Grado en Magisterio en Educación Primaria	D. Laurentino Salvador Blanco
Responsable de Postgrado	Dña. Marta García Lastra
Delegado de Estudiantes	Dña. Kiara Brambilla Domínguez
Egresada	Dña. Noelia Ceballos López
Representante del Personal de Administración y Servicios	Dña. M ^a Luisa Merino García
Técnica de Organización y Calidad	Dña. M ^a Teresa del Campo Fernández - SECRETARIA

Tabla 2. Miembros de la Comisión de Calidad del Grado en Magisterio en Educación Primaria.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACIÓN PRIMARIA	
CARGO	<u>NOMBRE Y APELLIDOS</u>
Presidenta	Dña. Marie Dominique Le Rumeur Pottier
Responsable de la Titulación	D. Laurentino Salvador Blanco
Responsable del Programa de Movilidad	Dña. Cristina Gómez Castro
Responsable del Programa de Prácticas	D. Iñigo González de la Fuente
Profesores vinculados a la titulación	D. David Didier Bermudez Rochas Dña. Susana Rojas Pernia
Alumna	Dña. Cristina de Andrés Abad
Representante del Personal de Administración y Servicios	Dña. M ^a Luisa Merino García
Técnica de Organización y Calidad	Dña. M ^a Teresa del Campo Fernández

3. ESTUDIANTES, PROFESORADO Y RECURSOS DE APOYO A LA DOCENCIA.

Estudiantes:

El número de alumnos/as matriculados en el Grado en Magisterio de Educación Primaria durante del curso 2013-2014 fue de 744, 186 en primer curso, 187 en segundo, 184 en tercer curso y 187 en cuarto curso.

Profesorado:

El número de profesores que este año ha impartido docencia ha sido 106 (60 del Departamento de Educación, 27 del Departamento de Filología, 11 del Departamento de Matemáticas, Estadística y Computación, 5 del Departamento de Ciencias de la Tierra y Física de la Materia Condensada y 2 del Departamento de Física Aplicada). A este total cabría añadir los/as 8 profesores que han participado en el Curso de Adaptación al Grado de la misma titulación. De estos profesores 5 han sido catedráticos, 35 titulares y contratados doctores, 21 ayudantes, 48 asociados y 6 se encontraban incluidos en otras categorías.

Teniendo en cuenta que había 744 estudiantes matriculados, el ratio estudiantes por profesor ha sido de 7,01.

Tabla 3. Perfil del Profesorado del Grado en Magisterio en Educación Primaria.

CATEGORÍA PROFESORADO	GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACIÓN PRIMARIA
Catedráticos	5
Titulares y Contratados Doctores	35
Ayudante (Ayudante, Profesor Ayudantes Doctor)	21
Asociados	48
Otros	6
Total	114
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACIÓN PRIMARIA
0	88
1	16
2	8
3	1
4	1
EXPERIENCIA DOCENTE	GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACIÓN PRIMARIA
Menos de 5 años	21,05%
Entre 5 y 15 años	49,12%
Más de 15 años	29,82%

Los datos de la tabla anterior están consolidados a fecha de 20 de octubre de 2014.

Recursos de apoyo a la docencia

Durante el curso académico 2013 – 14 la Facultad de Educación donde se imparte la titulación de Grado en Magisterio en Educación Primaria cuenta con los siguientes recursos materiales de apoyo a la docencia:

Recurso	Nº de Puestos
Puestos en Aula	1535
Puestos de Laboratorio	309
Puestos de Ordenador	68
Puestos de Biblioteca	357

Asimismo, dispone de tres aulas de música, laboratorios, sala de informática, audiovisual, sala de reuniones para trabajos en grupos y cuatro seminarios. También puede disponer del Pabellón Deportivo de la UC para las asignaturas que lo necesiten, especialmente las de la Mención de Educación Física.

Además, la Facultad ha participado en planes de renovación y adquisición de equipamiento docente y en programas de obras de renovación y conservación durante los últimos años. Todas las aulas se han adaptado (mesas móviles...) para el uso de metodologías de trabajo activas (grupos...) en el contexto del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

Por otro lado, el Servicio de Infraestructuras de la Universidad de Cantabria es el órgano encargado de la construcción y mantenimiento de las infraestructuras que precisa la institución para el cumplimiento de sus fines, así como de la seguridad y salud de sus usuarios.

<http://web.unican.es/unidades/servicio-infraestructuras>

4. EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO.

INTRODUCCIÓN

La Facultad de Educación es la encargada de la gestión administrativa y la organización, dirección y supervisión de las enseñanzas conducentes a la obtención de títulos académicos en el ámbito de la educación, así como de las demás funciones que establecen los Estatutos de la Universidad de Cantabria. Actualmente, entre otros títulos, es posible obtener *el título de Grado en Magisterio en Educación Primaria*.

Los estudios de Grado en Magisterio de Educación Primaria iniciaron su andadura el curso académico 2010-11 y, consecuentemente, los resultados que se recogen en este informe son los referentes al cuarto curso de su implantación.

Este informe tiene como propósito describir los resultados obtenidos de los procedimientos de recogida de información y evaluación de la docencia, registrar algunas de las limitaciones que tiene el mencionado proceso y que entendemos condicionan los resultados finales y realizar algunas propuestas que permitan introducir mejoras en el conjunto de la titulación.

RESULTADOS

El Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Universidad de Cantabria ha ofrecido durante el curso 2013-2014 tres fuentes para la recogida de información de la actividad del profesorado para los estudios de Grado: las encuestas realizadas al alumnado de forma presencial, el informe del profesorado y el informe del Responsable Académico de la titulación.

Los datos enviados desde el Área de Calidad arrojan una participación del alumnado en las encuestas muy baja, que oscila entre el 10% y el 40% en la mayoría de los casos. No obstante, es importante tener en cuenta que los datos de referencia grupal no son correctos. La razón radica en que los resultados de participación se realizan sobre el total del alumnado matriculado en cada curso en el Grado de Primaria y no sobre el número de alumnos de cada grupo. Hay que tener en cuenta que, en esta titulación, la Facultad de Educación determina cuáles son los grupos al inicio del curso y pertenecer a un grupo implica compartir todas las asignaturas del curso. Por tanto, cada grupo juega el papel de un curso en otras titulaciones. Esto implica, en particular, que cada grupo funciona de manera autónoma y que puede haber grandes diferencias de participación entre los distintos grupos. El unificar los resultados de todos los grupos hace que se pierda una

información valiosa que se podría obtenerse si se analizasen los grupos por separado. Señalamos que este aspecto se debería contemplar desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica.

Análisis de los resultados de las encuestas del alumnado en el Grado en Magisterio de Educación Primaria.

Como muestra la **gráfica 1** los resultados globales obtenidos en la encuesta realizada por el alumnado arrojan un balance positivo de las actividades de planificación, desarrollo y evaluación de la docencia.



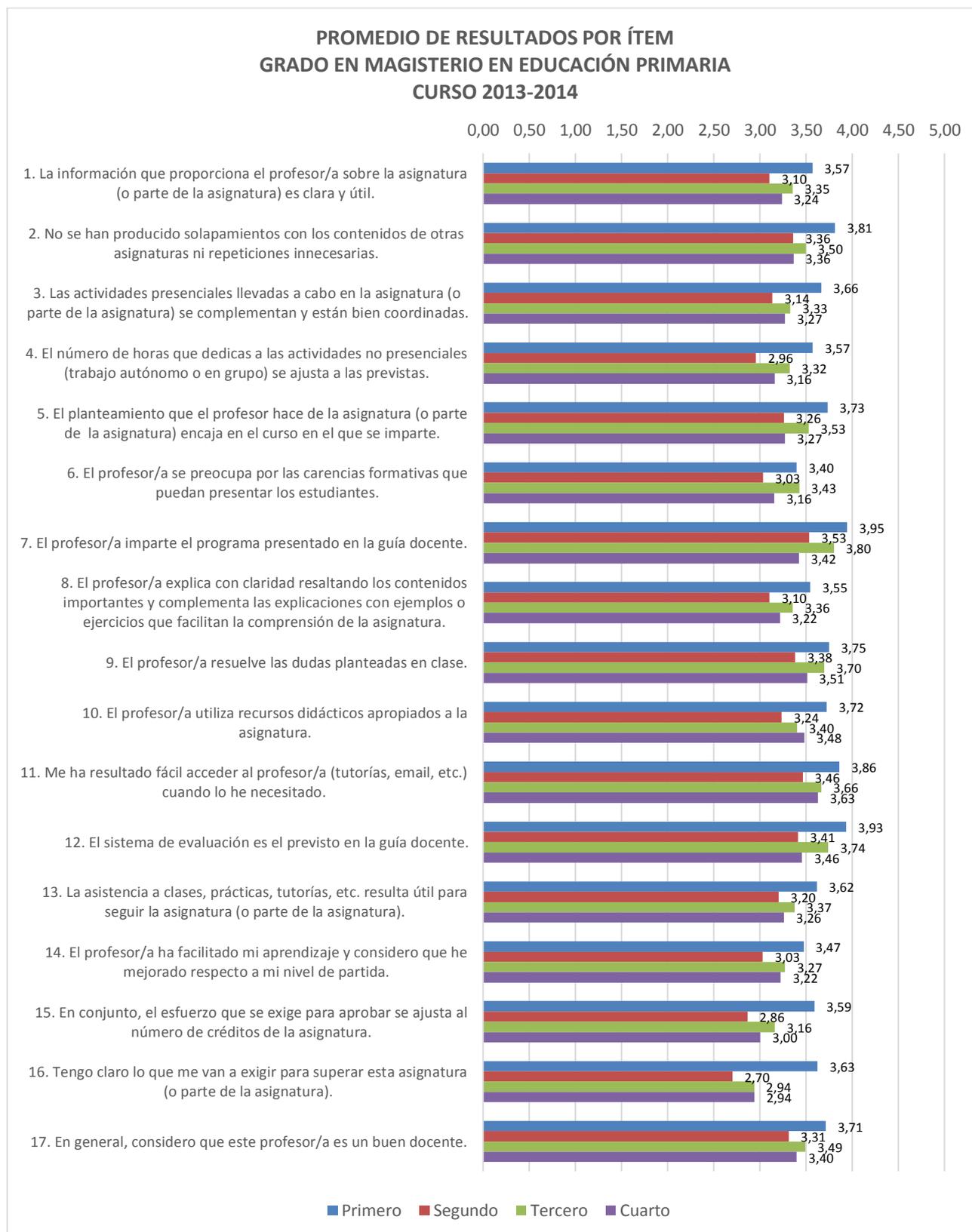
Gráfica 1. Promedio de resultados por ítem de las asignaturas del Grado en Magisterio en Educación Primaria

La media de los ítems está en todos los casos por encima de 3 puntos sobre 5, destacando positivamente en los ítems 7, 11, 12. Éstos ponen de manifiesto que, en general, el profesorado ajusta las actividades de la

asignatura a los contenidos que se pretenden trabajar, consideran que el profesorado es accesible y se ajusta a lo establecido en la guía docente a la hora de evaluar.

Por el contrario, los resultados son algo más bajos en relación con los ítems 14, 15 y 16. Estos ítems se refieren a si el profesor ha facilitado su aprendizaje y consideran que han mejorado respecto a su nivel de partida, a la correspondencia entre el esfuerzo requerido y los créditos de las asignaturas, y a la claridad de lo que se les va a exigir para aprobar la asignatura.

En la siguiente gráfica se pueden observar los resultados separados por cursos:

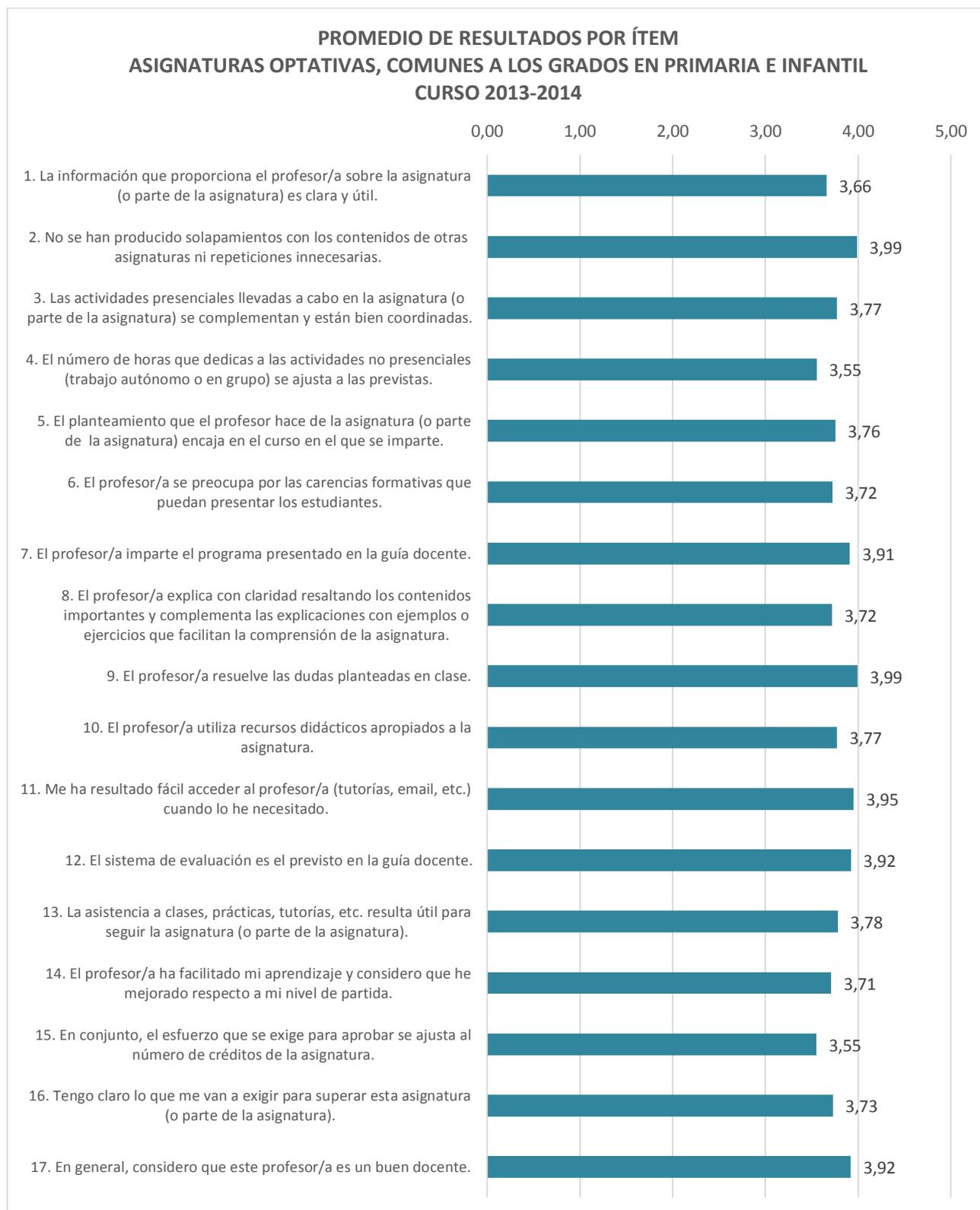


Gráfica 2. Promedio de resultados por ítem y por curso del Grado en Magisterio en Educación Primaria

Como se puede apreciar, en general, los cursos 1º y 3º son los mejor evaluados.

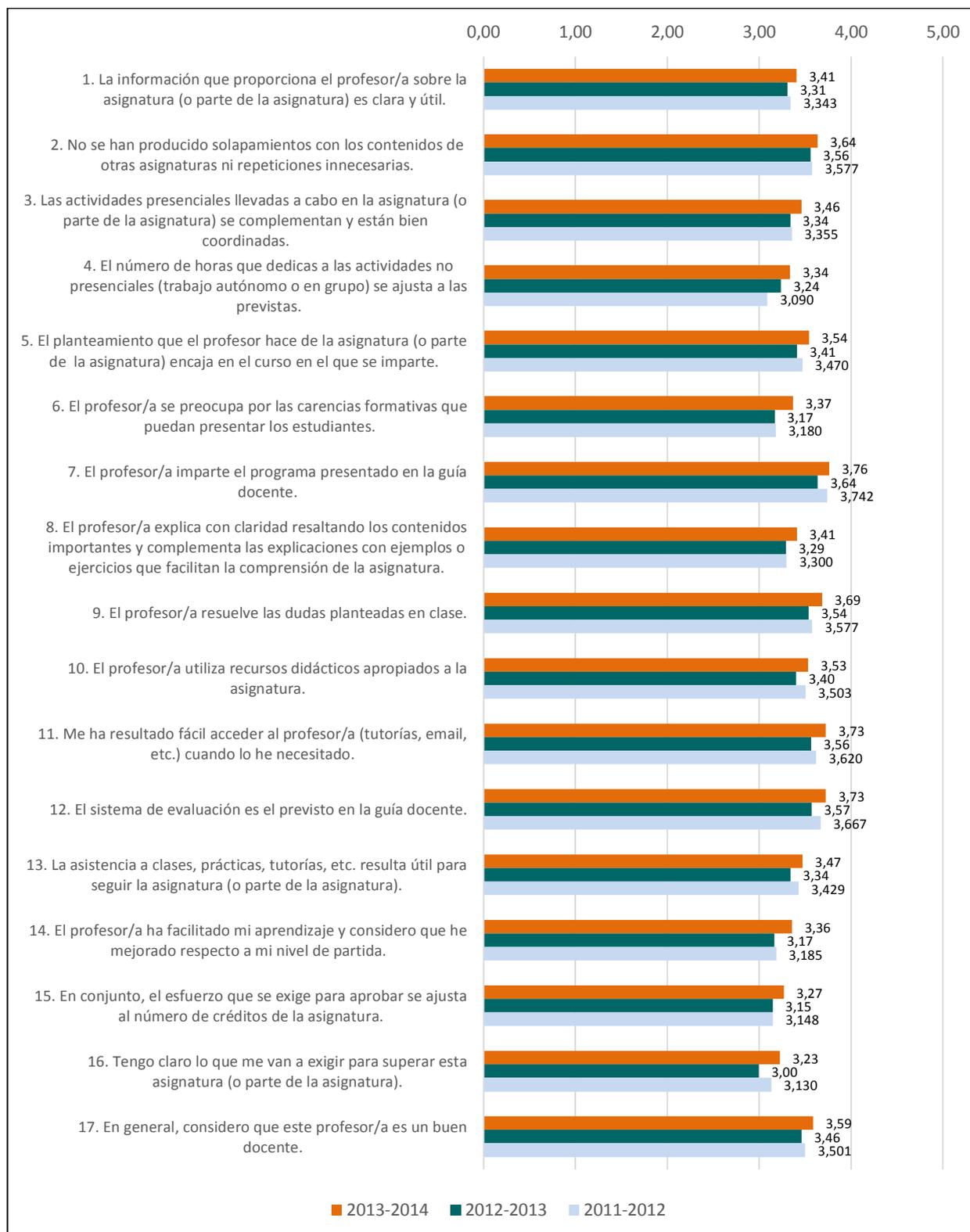
Respecto a las asignaturas optativas, comunes a los Grados en Magisterio en Educación Primaria y Educación Infantil, se observa que los ítems mejor valorados son el ítem 2 (No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias), el ítem 9 (El profesor resuelve las dudas planteadas en clase) y el ítem 11 (Me ha resultado fácil acceder al profesor -tutorías, email, etc.- cuando lo he necesitado). Por el contrario, los ítems que han recibido una puntuación más baja son el ítem 1 (La información que proporciona el profesor sobre la asignatura -o parte de la asignatura- es clara y útil) 4 (El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales -trabajo autónomo o en grupo- se ajusta a las previstas) y el ítem 15 (En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura).

En resumen, se constata que el alumnado hace una evaluación favorable de la actividad docente. La puntuación promedio en un ítem clave, como es el 17, en el que opinan sobre si los docentes pueden considerarse buenos docentes, está muy bien valorado, con una puntuación de 3,50 sobre 5 en el caso de las asignaturas exclusivas del Grado en Magisterio en Educación Primaria y una puntuación de 3,92 en las asignaturas optativas, comunes a los Grados en Primaria e Infantil.



Gráfica 3. Promedio de resultados por ítem de las asignaturas optativas, comunes de los Grados en Magisterio en Educación Primaria e Infantil

A continuación presentamos la gráfica comparativa (gráfica 3) entre los cursos 2011-2012, 2012-2013 y el 2013-2014. Podemos observar que los ítems mejor valorados coinciden en todos estos años y que de los valorados con una puntuación inferior coinciden solamente dos (ítems 15 y 16). Aunque las diferencias son pequeñas, observamos que en este último año 2013-2014, los resultados son los mejores de las tres ediciones de este informe en todos los ítems de la encuesta.



Gráfica 4. Comparación de los resultados de los cursos 2011-2012, 2012-2013 y 2013-2014. Grado en Primaria.

Análisis de los resultados de los Informes del Profesorado.

Los resultados cualitativos

El modelo de informe de *Informe del profesor* sobre la docencia se ha modificado en el curso 2012-2013 con el propósito de dar importancia a los resultados cualitativos. A continuación se presenta un análisis de los comentarios realizados por los profesores en dicho informe. Se presentan los resultados agrupados según los cuatro bloques que contiene el informe. Dentro de cada bloque, se han identificado las temáticas más frecuentes y se ha hecho una valoración conjunta de los comentarios realizados por el profesorado en cada temática.

Bloque I: PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA

Sobre la ubicación de las asignaturas

En general, el profesorado manifiesta que la ubicación de las asignaturas en el conjunto del grado es adecuada, con escasas excepciones. Indican, en particular, que las asignaturas que se imparten tras realizar el periodo de prácticas aprovechan las vivencias de los estudiantes durante dicho periodo. En este sentido, algunos profesores sugieren como propuesta de mejora situar sus asignaturas en el segundo cuatrimestre, una vez los estudiantes han finalizado el Practicum.

Algunos profesores indican que la interrupción de las clases durante el mes de noviembre para el desarrollo de los Practicum II y III supone una ruptura en el ritmo de las clases y, por consiguiente, genera algunas dificultades para el correcto desarrollo de las asignaturas de primer cuatrimestre en los cursos de 2º y 3º.

En cuanto a los horarios de las asignaturas optativas, algunos profesores solicitan que se no se solapen con el propósito de que los estudiantes cuenten con mayores posibilidades de elección.

Sobre la coordinación de los profesores

La mayoría de los profesores que imparten los grupos de una misma asignatura manifiestan que hay buena coordinación entre ellos. No obstante, aún hay un número considerable de asignaturas en las que los profesores manifiestan dificultades de coordinación (por el horario que tienen disponible; por el carácter práctico de las asignaturas y el consiguiente elevado margen para la interpretación de las actividades que se realizan o por falta de acuerdo). En estos casos, se sugiere insistir en la necesidad de que todos los docentes asistan a las reuniones de planificación y se cumplan los acuerdos. En un caso, se solicita que el examen sea único para todos los grupos de una misma asignatura. Asimismo se solicita que la persona que asume la responsabilidad de la asignatura prepare y planifique el desarrollo de la misma, especialmente cuando hay muchos profesores implicados. En un caso, se solicita que se organicen las tareas de evaluación de los estudiantes de modo que no

coincidan muchas actividades en un mismo periodo.

En algunos casos puntuales, los profesores echan de menos que haya más coordinación entre las distintas asignaturas de un curso o incluso de distintos cursos.

Con frecuencia, los profesores solicitan que haya el menor número posible de profesores por grupo de estudiantes y por asignatura.

Sobre el cumplimiento de los programas

Los profesores manifiestan, prácticamente todos los casos, que el cumplimiento de los programas es completo y que las horas de docencia de cada asignatura se ajustan bastante bien al tiempo necesario para lograr los propósitos previstos. No obstante, algunos profesores indican que los conocimientos que adquieren los estudiantes sobre su ámbito son insuficientes en el conjunto de la titulación o que no hay tiempo de profundizar lo suficiente. En este sentido, algunos profesores aislados solicitan más asignaturas de su ámbito o más créditos para la asignatura que imparten.

Sobre el número de estudiantes

Una dificultad que señalan muchos profesores es que el número de estudiantes es excesivo para poder llevar a cabo la atención personalizada necesaria para el adecuado seguimiento de las asignaturas, especialmente en algunas fases de la evaluación. Además, la carga de trabajo que supone es excesiva para el profesorado y hay dificultades para dar a los estudiantes el necesario feedback inmediato.

Un número reducido de profesores solicitan que se equilibre mejor el número de estudiantes en los distintos grupos de las asignaturas que imparten.

Sobre las guías docentes

En general, los profesores manifiestan que las guías docentes son claras y suficientemente detalladas, aunque unos pocos profesores que solicitan un mayor nivel de detalle en las guías docentes.

Varios profesores del 4º curso reconocen haber sido demasiado ambiciosos en el planteamiento de los temas y desean para el próximo curso rectificar algunos aspectos.

Sobre los estudiantes

En general, los profesores manifiestan que los estudiantes se implican adecuadamente en su propio proceso formativo. No obstante, en algunos casos, parecen tener dificultades para comprender de manera autónoma partes del material que se demanda en algunas asignaturas y presentan problemas consistentes en el uso de la lengua: faltas de ortografía, incapacidad de expresarse correctamente de forma oral, vocabulario muy parco, etc. En un caso, se sugiere la necesidad de un curso transversal sobre lectura y escritura académica.

Hay un grupo pequeño pero importante de estudiantes que tienen circunstancias especiales (son deportistas de alto nivel, no están en primera convocatoria, tienen matrícula parcial, están trabajando, etc.), lo que dificulta

llevar a cabo con ellos la evaluación continua. En este sentido, se solicita que los estudiantes se informen mejor sobre los horarios y la organización de las asignaturas antes de matricularse.

En los casos de las asignaturas que se imparten en inglés, puntualmente algún profesor solicita que se verifique la adecuación del nivel de inglés de los estudiantes.

En el 4º curso, varios profesores constatan que los estudiantes presentan una mayor preparación en relación a los alumnos de años anteriores que no eran del Grado.

Sobre las instalaciones

De manera muy puntual, algunos profesores manifiestan que el aula en la que imparten la asignatura tendría que mejorarse (por ejemplo, para facilitar el trabajo en grupo, para que mejore la acústica o la visibilidad de las pantallas y pizarras) o señalan alguna carencia de material para impartir algunos contenidos de la asignatura.

Bloque II: DESARROLLO DE LA DOCENCIA

En este bloque, los profesores reiteran muchos de los aspectos señalados en el análisis del bloque I. Por ello, sólo añadimos aquí los aspectos que no han sido contemplados en dicho bloque.

Asistencia de los estudiantes a clase

En este aspecto, el profesorado hace numerosos comentarios tanto positivos como negativos. La cantidad de profesores que señalan que la asistencia de los estudiantes a clase es regular, es similar a la cantidad de profesores que indican que la asistencia debe mejorar.

En algunos casos se menciona la incompatibilidad de horario de materias optativas en la franja de 12 a 14 horas en 3º y 4º curso. Se señala en varias ocasiones que las materias optativas se solapan entre sí, con la consecuencia de que los alumnos no pueden asistir a algunas asignaturas en las cuales se han matriculado o no pueden matricularse de las asignaturas que desean. En estos casos, se solicita una revisión de los horarios. Algunos profesores también señalan que los estudiantes faltan o llegan tarde a las clases que se imparten a primera hora de la mañana.

En algunos casos se menciona la incorporación tardía de los estudiantes a las clases debido a que los plazos de matrícula o la posibilidad de cambio de matrícula finalizan casi con un mes de retraso respecto del inicio de las clases.

Desarrollo de las clases e implicación de los estudiantes

La mayoría de los profesores señalan que, en líneas generales, los estudiantes siguen las clases con un nivel aceptable de implicación. En algunos casos se reitera la idea de que la carga de trabajo que se propone globalmente a los estudiantes no les permite la realización de trabajos con una cierta complejidad y extensión. En los casos en los que hay desdobles en las asignaturas prácticas, los profesores reconocen que el tener un número limitado de estudiantes facilita la puesta en marcha de dinámicas de enseñanza-aprendizaje muy

positivas y productivas.

De nuevo se reitera con mucha frecuencia la idea de que los elevados números de estudiantes dificultan la puesta en marcha de metodologías de participación activa y la implementación de los sistemas de evaluación continua.

En varios casos, los profesores mencionan que han tenido algunos estudiantes muy vocacionales que mejoran notablemente el clima del aula. Algunos profesores señalan que hay una gran heterogeneidad en el alumnado. En algún caso aislado se menciona que la contratación tardía de algunos profesores ha dificultado la profundización en los contenidos impartidos.

Tres profesores hacen referencia a grupos de estudiantes en los que ha habido falta de atención, de interés o de participación, murmullo frecuente y actitudes infantiles.

Varios profesores mencionan la elevada ocupación docente que conllevan las metodologías que consideran necesarias para un mejor aprovechamiento de las asignaturas y los actuales sistemas de evaluación. Esta ocupación docente interfiere notablemente con las obligaciones investigadoras de los profesores.

Asistencia a las tutorías y empleo de otros medios de comunicación

Un número considerable de profesores indican que los estudiantes han asistido a tutorías con regularidad y que han utilizado habitualmente los medios de comunicación tecnológicos disponibles en las asignaturas (foros, correo electrónico, plataforma moodle, etc). Pero también hay un grupo reducido de profesores que manifiestan lo contrario y solicitan promover las tutorías.

En algunos casos puntuales se menciona la dificultad de los estudiantes para usar adecuadamente la plataforma moodle.

También ocasionalmente se señala el mal funcionamiento o la lentitud de algunos de los equipos informáticos de las aulas y se solicita la actualización de los equipos.

Enfoque práctico de las asignaturas

Numerosos profesores mencionan el gran interés que tiene el plantear a los estudiantes actividades contextualizadas en las aulas de primaria. Este enfoque parece estar proporcionando buenos resultados desde el punto de vista del aprendizaje y de la motivación de los estudiantes.

Distribución horaria de las asignaturas

Varios de los profesores que imparten bloques de dos horas seguidas lo señalan como algo positivo, aunque en un caso se señala como negativo.

Bloque III: RESULTADOS

La mayoría del profesorado indica que los resultados académicos obtenidos son adecuados, que se desarrollan las competencias y objetivos fijados en las guías docentes, que los resultados reflejan bien la implicación y el

trabajo desarrollado por los estudiantes, que cumplen las expectativas del profesorado y que se produce una adecuada discriminación de los diferentes niveles cognitivos de los estudiantes.

No obstante, también hay una parte del profesorado que manifiesta haber encontrado dificultades para lograr los objetivos previstos. Entre dichas dificultades, cabe destacar:

- el excesivo número de alumnos por grupo y la consiguiente merma en la atención individualizada que requieren algunas de las actividades o en la organización de tutorías,
- los pesos asignados al examen y a la evaluación continua, especialmente en los casos en los que una parte de la evaluación es presencial y no recuperable en la convocatoria extraordinaria,
- las manifestaciones de falta de tiempo por parte de los estudiantes para realizar los trabajos propuestos,
- la fragmentación de algunas asignaturas entre varios profesores, que ha impedido el logro de una visión de conjunto,
- la distinta implicación de los estudiantes en los trabajos grupales.

Bloque IV: INNOVACIÓN Y MEJORA

Las propuestas de innovación y mejora más mencionadas por el profesorado han sido las siguientes:

- La utilización de la plataforma moodle,
- la utilización de las nuevas tecnologías de diferentes formas: recursos audiovisuales, recursos didácticos existentes en internet, wikispaces, foros, correo electrónico, etc.,
- la utilización de dinámicas activas; la promoción de metodologías de enseñanza participativa,
- el empleo de actividades asociadas a la práctica profesional,
- el empleo de lecturas actualizadas, que se revisan anualmente,
- la propuesta de debate y reflexión sobre temas de actualidad, lecturas de divulgación pedagógica y experiencias educativas
- la adecuación de las actividades propuestas a los niveles de los estudiantes, haciendo pruebas de conocimientos previos,
- la presencia ocasional en el aula de personas distintas al profesor (especialistas, profesionales, antiguos alumnos, padres, etc.),
- el empleo de metodologías grupales,
- la orientación continua al alumnado.

Puntualmente, algunos profesores manifiestan las dificultades siguientes para llevar a cabo las propuestas de innovación y mejora que pretendían:

- algunas confusiones de los estudiantes al usar la plataforma moodle,

- dificultad de los profesores no responsables de las asignaturas para corregir actividades en moodle o para utilizar la plataforma
- dificultades con ciertas habilidades de la dinámica práctica de la clase,
- algún grupo de estudiantes poco motivado y participativo,
- sobrecarga de trabajo, tanto del profesorado como de los estudiantes,
- elevado número de alumnos,
- escasez de tiempo,
- costumbre de los estudiantes de seguir metodologías tradicionales,
- heterogeneidad de los estudiantes en cuanto a sus conocimientos e interés.

Los resultados cuantitativos

De la parte cuantitativa del Informe del Profesorado se puede destacar que globalmente el profesorado valora muy positivamente los aspectos analizados, ya que todos los ítems puntúan muy por encima de la calificación media.

Análisis de los resultados del Informe del Responsable Académico.

El Informe del Responsable Académico se divide en cuatro bloques: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación. De cada bloque se comentan los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y las propuestas de Mejora.

PLANIFICACIÓN:

Aspectos positivos destacables:

En términos generales, el profesorado ha participado en las actividades de coordinación tanto internas de las materias como conjuntas del título en las reuniones a las que han sido convocados los responsables de las asignaturas. Las validaciones de la Guía y la ficha para la organización de la actividad docente se han realizado en tiempo y forma cuidando en todo momento aquellos aspectos que, a propuesta del Vicedecanato de Grado, se sugerían, en particular en torno al tema de la evaluación de los estudiantes. De esta forma se ha conseguido agilizar la contratación del profesorado necesario con una antelación mayor que la de los cursos pasados. No hay declaraciones o quejas del alumnado ni del profesorado en el sentido de que haya desviaciones de lo que se imparte respecto a lo previsto en la guía.

Aspectos negativos e incidencias detectadas:

Hay que seguir haciendo esfuerzos en la participación de todo el profesorado en la coordinación de las distintas asignaturas. Dada la configuración de una parte importante del profesorado –un buen número de asociados que imparten clases en el título– resulta muy difícil la participación de todos en las actividades necesarias de coordinación por incompatibilidades horarias.

Propuestas de mejora:

Mejorar la coordinación intra e interasignaturas.

DESARROLLO:

Aspectos positivos destacables:

En general, todos los aspectos de desarrollo de la docencia han funcionado de manera correcta. El profesorado atiende adecuadamente a los estudiantes en las tutorías, tanto en las clases habituales como en el asesoramiento en relación al Prácticum y a la realización de los Trabajos de Fin de Grado. Se cumplen escrupulosamente las directrices sobre evaluación de la UC. Asimismo, se cumplen los horarios establecidos y se admiten algunos cambios de horas o aulas siempre que haya acuerdo entre el profesorado y la totalidad de los estudiantes. Por tanto, no hay modificaciones no justificadas.

Aspectos negativos e incidencias detectadas:

Algunos profesores se han puesto muy estrictos en exigir la asistencia de los estudiantes a clases, hasta el punto de que la Junta de Facultad aprobó la exigencia de un 80% de presencialidad y se recomendó a los profesores la adopción de una cierta flexibilidad en el tema.

A veces los horarios definitivos se definen demasiado tarde y hay que cambiarlos al comienzo del curso para ajustarse a las necesidades de contratación del profesorado (asociados que necesitan compatibilidad...).

Propuestas de mejora:

Tener los horarios disponibles con más anterioridad.

RESULTADOS:

Aspectos positivos destacables:

Las actas se presentan en tiempo y forma. La necesidad de que estén las actas cerradas para que, los que estén en condiciones, defiendan el TFG ha generalizado un mayor cumplimiento en todos los casos. Los resultados obtenidos por los estudiantes son positivos y las valoraciones del profesorado por parte de los estudiantes son bastante positivas. En general, los estudiantes se muestran satisfechos y la atención desde la Secretaría y el

Decanato es muy personal e inmediata.

Aspectos negativos e incidencias detectadas:

Hay algunas asignaturas con concentración de suspensos, con reclamaciones de estudiantes sobre ellas, etc. A veces los estudiantes son excesivamente exigentes considerando que sus problemas deben resolverse en el acto.

Propuestas de mejora:

Estudiar las bolsas de suspensos en las asignaturas más duras.

Aunque no hay evidencias de falta de consecución de las competencias establecidas en el título para los estudiantes, convendría establecer estrategias de comprobación de este aspecto.

INNOVACIÓN Y MEJORA:

Aspectos positivos destacables:

Hay un gran uso de las Nuevas Tecnologías en la docencia, hay un gran número de asignaturas con un apoyo en el Aula virtual... Tras las recomendaciones del Vicedecanato de Grado y Estudiantes, las guías docentes han mejorado y se ajustan en mayor medida a lo requerido en las directrices del título y de la normativa universitaria.

Aspectos negativos e incidencias detectadas:

Se está produciendo un deterioro progresivo de los materiales (ordenadores, cañones,...) que habría que renovar. Los estudiantes traen sus portátiles y las conexiones eléctricas son escasas. Nos encontramos con situaciones en las que nos gustaría satisfacer la necesidad de los estudiantes, pero las posibilidades económicas no lo permiten.

Propuestas de mejora:

Actualizar equipos y aumento de puntos de conexión eléctrica para cargar los portátiles. Lógicamente incremento del gasto en recursos y en consumo eléctrico se hace muy difícil con los recortes que se han venido produciendo y que se siguen manteniendo.

Indicadores estadísticos de la titulación.

La evolución de los indicadores estadísticos de la titulación se analizará desde la perspectiva de la tasa de rendimiento.

La **Tasa de Rendimiento** es la relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tabla 4. Rendimiento académico del Grado en Magisterio en Educación Primaria.

Tasa de Rendimiento	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014
Grado Primaria	87,26%	87,74%	86,75%	87,46%

La tasa de rendimiento se ha mantenido constante durante los cuatro cursos, con resultados positivos en todos ellos.

5. ESTUDIANTES.

Para el análisis de los estudiantes del Grado en Magisterio en Educación Primaria se abordará desde tres perspectivas. Por un lado, se analizará la evolución de la matrícula de nuevo ingreso, por otro el perfil de los estudiantes de nuevo ingreso y finalmente el número total de estudiantes matriculados en la titulación.

En todos los casos las fuentes de información serán las Estadísticas del Servicio de Gestión Académica y las estadísticas del Sistema Integrado de Información Universitario (SIU).

5.1. EVOLUCIÓN DE LA MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO

En el curso 2013-2014 se matricularon de nuevo ingreso en el Grado en Magisterio en Educación Primaria un total de 203 estudiantes. El número de estudiantes es adecuado y se ajusta a las estimaciones propuestas en la memoria de verificación.

A continuación se incluye una tabla con la evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso en el Grado en Magisterio en Educación Primaria:

Tabla 5. Estudiantes de nuevo ingreso del Grado en Magisterio en Educación Primaria.

TITULACIÓN	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014
Grado en Magisterio en Educación Primaria	195	195	194	203

Se puede observar que el número de alumnos de nuevo ingreso se ha mantenido estable desde la puesta en marcha de las titulaciones de la Facultad de Educación.

5.2. PERFIL DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO

De los 203 estudiantes matriculados en el Grado en Magisterio en Educación Primaria, 191 procedían de Cantabria.

La mayoría de los nuevos alumnos procede de bachiller y accede a través de la PAU (83,74%). Tienen un menor peso los estudiantes procedentes de Formación Profesional y aquellos que acceden por otras vías.

En cuanto al género de los nuevos estudiantes, un 67,98% son mujeres.

Durante el curso 2013-2014 ha aumentado el número de matriculados en el Grado en Magisterio en Educación Primaria siguiendo la evolución esperada con la implementación de los nuevos cursos, aunque se puede observar un aumento menor del curso 2012-2013 al curso 2013-2014 debido a la supresión del Curso de Adaptación al Grado.

Tabla 6. Evolución del número total de estudiantes matriculados en el Grado en Magisterio en Educación Primaria.

	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014
Estudiantes del Grado en Magisterio en Educación Primaria	244	507	718	795

5.3. ESTUDIANTES QUE REQUIEREN APOYOS EDUCATIVOS ESPECÍFICOS.

La información específica relativa a estudiantes con necesidades educativas específicas es proporcionada por el Servicio de Orientación de la Universidad de Cantabria (SOUCAN).

Al principio del curso, el SOUCAN envía a la Facultad de Educación información sobre los estudiantes con necesidades educativas específicas. Desde el Decanato se organizan reuniones de coordinación con los profesores de cada uno de estos estudiantes para informar de su situación.

Cabe señalar que este es un tema especialmente sensible en la Facultad de Educación y que el profesorado desarrolla las adaptaciones (de acceso y curriculares) que se consideran necesarias para cada estudiante.

6. PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS.

En los nuevos estudios de grado cobran una importancia cada vez mayor las prácticas externas siendo un pilar fundamental del programa docente de las titulaciones. Es por ello que resulta necesario llevar a cabo actuaciones encaminadas hacia la mejora continua de dichas prácticas.

Desde el curso 2012-2013 la UC lleva a cabo la evaluación de la calidad del Programa de Prácticas Externas teniendo en cuenta a todos los agentes participantes en ellas: estudiantes, tutores académicos, coordinadores de los centros y coordinador del programa de prácticas externas, para lo cual el Área de Calidad ha diseñado una serie de formularios que recogen las valoraciones de todos los agentes implicados.

Durante el curso 2013-2014 se han ofertado 1099 plazas de prácticas en 114 entidades colaboradoras. El número de alumnos matriculados en los Practicum I, II y III de los Grados de Primaria e Infantil fue de 884, de los cuales realizaron las prácticas 879 en 114 de los centros disponibles, con la participación de 960 tutores de los centros. Por parte de la Universidad de Cantabria, el número de tutores fue de 100.

ESTUDIANTES:

La UC realizará entre todos los estudiantes que hayan participado en los programas de Practicum una encuesta sobre la calidad del Programa, según el modelo propuesto por el Área de Calidad y adaptado por la Comisión de Calidad del Centro a las particularidades de la Facultad de Educación (ANEXO I). Esta encuesta se realizará cada vez que el estudiante finalice un Practicum.

La Facultad de Educación, en colaboración con el Área de Calidad, fue la responsable de la organización de la encuesta, procurando que todos los estudiantes participaran en ella. La encuesta a los estudiantes se realizó antes de que finalizara el curso académico. El Área de Calidad envió a todos los estudiantes participantes un correo electrónico con una invitación para realizar la encuesta. En este correo electrónico se les explicó la importancia de conocer la opinión de los alumnos sobre la docencia recibida, con el fin de valorar la adecuación de su desarrollo a sus objetivos, detectar necesidades de mejora y corregir posibles errores.

Las tasas de respuesta de los Practicum de la Facultad de Educación son las siguientes:

Practicum	Porcentaje participación
Practicum I – Infantil	31,5%
Practicum II – Infantil	55,7%
Practicum III- Infantil	45,5%
Practicum I – Primaria	36%
Practicum II – Primaria	33,7%
Practicum III- Primaria	34,9%

En la siguiente tabla se pueden ver los resultados cuantitativos de la evaluación del Practicum:

	INFANTIL			PRIMARIA		
	PRACTICUM I	PRACTICUM II	PRACTICUM III	PRACTICUM I	PRACTICUM II	PRACTICUM III
1. Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	3,05	3,93	3,79	3,37	3,25	3,83
2. He recibido información adecuada sobre las tareas a desarrollar.	2,66	3,54	3,52	3,23	3,02	3,18
3. He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	3,17	3,79	3,68	3,34	3,36	3,76
4. La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección han sido adecuados.	1,71	3,12	3,21	2,43	3,18	3,07
5. Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,68	4,64	4,79	4,68	4,40	4,81
6. La atención prestada por mi Tutor Externo ha sido adecuada.	4,34	4,55	4,59	4,69	4,13	4,59
7. La atención prestada por mi Tutor Académico ha sido apropiada	3,98	3,96	3,70	3,71	3,29	3,57
8. Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	2,93	3,73	4,00	2,85	3,38	3,60
9. Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	2,27	2,81	4,33	3,00	3,07	4,16
10. Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,51	4,59	4,59	4,41	4,24	4,49
11. Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,74	4,72	4,77	4,74	4,49	4,69
12. Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,87	4,76	4,75	4,70	4,67	4,71
a. Aplicación de conocimientos previos de tu especialidad.	3,29	3,75	3,75	3,10	3,24	3,26
b. Adquisición de nuevos conocimientos.	4,43	4,51	4,54	4,40	4,17	4,39
c. Trabajo en equipo.	4,23	4,18	4,34	3,92	3,72	3,89

d. Responsabilidad y compromiso.	4,75	4,78	4,70	4,62	4,52	4,72
e. Flexibilidad y capacidad de adaptación al cambio.	4,53	4,66	4,55	4,45	4,43	4,53
f. Iniciativa.	4,28	4,25	4,54	4,33	4,34	4,32
g. Resolución de problemas	4,25	4,25	4,41	4,36	4,09	4,18
h. Autonomía en la toma de decisiones.	3,89	3,94	4,11	4,08	3,96	3,96
i. Comunicación oral y escrita.	4,14	4,17	4,34	4,25	4,13	4,35
j. Comunicación oral y escrita en idiomas extranjeros.	2,64	2,81	3,25	2,91	2,65	2,94
k. Colaboración con los distintos agentes de la comunidad educativa.	3,91	3,82	4,31	3,91	3,74	3,76
l. Gestión eficiente del tiempo.	3,89	4,19	4,16	4,05	3,89	4,00
m. Capacidad para utilizar herramientas informáticas.	3,74	3,94	4,00	4,16	4,11	3,98
13. En general, estoy satisfecho/a con el programa de prácticas de la titulación.	3,65	4,00	4,05	3,97	3,74	3,93
14. En general, estoy satisfecho/a con las tareas que he llevado a cabo en la entidad de acogida.	4,43	4,55	4,58	4,55	4,46	4,39
Media total	3,81	4,07	4,20	3,93	3,84	4,04

De los resultados de la encuesta se desprende que los estudiantes están altamente satisfechos con el programa de Practicum valorando que la puntuación más baja ha sido un 3,81. Un porcentaje bajo de estudiantes ha realizado comentarios cualitativos entre los que destacan los siguientes:

- Los estudiantes valoran como positivo que el periodo de prácticas sea más largo que en los planes antiguos.
- También señalan que han observado una mejora de la planificación y organización de las prácticas con respecto al curso pasado.
- Algunos estudiantes sugieren que la reunión informativa previa debería hacerse con más antelación.
- Igualmente, comentan que los tutores académicos utilizan diferentes criterios a la hora de elaborar el portafolio.
- Algunos estudiantes sugieren que el proceso de elección de centro se realiza muy tarde.
- Asimismo, sugieren que el periodo de prácticas debería ser seguido, sin interrupción.
- Algunos estudiantes proponen que se aporte más información sobre los centros antes de la elección.
- Algunos estudiantes solicitan ampliar el periodo de prácticas.

- También solicitan elegir centro por domicilio y no por apellido.
- Otros pocos estudiantes piden elegir centro por expediente académico.
- Algunos estudiantes solicitan no compartir tutor en el Centro.
- Unos pocos estudiantes sugieren que la nota del tutor académico debería tener menos peso.
- También sugieren que el periodo de prácticas de segundo y tercero debería ser diferente para poder ver otros procesos como el periodo de adaptación.
- Algunos estudiantes proponen que se den becas de desplazamiento para realizar las prácticas.

TUTOR ACADÉMICO DE LA UNIVERSIDAD:

En el Anexo II se puede consultar el modelo utilizado para recabar la información del Tutor Académico. Se trata de un breve informe que se refiere al desarrollo de la actividad llevada a cabo por los alumnos que tenga asignados y a la labor desarrollada por el tutor y coordinador del centro de prácticas. En el informe se recogen las incidencias detectadas y los aspectos destacables que han tenido lugar durante las prácticas, además de una breve descripción de los aspectos que pueden mejorarse tanto desde el punto de vista de la gestión como desde el punto de vista académico. Este informe se realizó al término del periodo de prácticas. Para realizar el informe, los tutores académicos accedieron a la Plataforma EduPracticum (<http://www.eduPracticum.unican.es/>).

En el informe del curso 2012-2013 se destacó negativamente la escasa participación de los tutores académicos (19,38%). Para fomentar la participación se explicó a los tutores la importancia que tiene para la Facultad y para las titulaciones la realización de estos informes, con ello se ha conseguido un aumento de la participación (53%).

La valoración de los tutores académicos del programa de prácticas ha sido muy alta, un 4,21 sobre 5.

En concreto, un porcentaje muy bajo ha realizado las siguientes valoraciones del Programa de Prácticas:

PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DE LAS PRÁCTICAS:

Aspectos positivos destacables:

- Se respeta la preferencia de centro por parte del tutor.
- Las plataformas de trabajo.

- La comunicación vía e-mail con los responsables.
- Planificación del proceso y gestión del mismo adecuada.
- Tener a todos los alumnos del Practicum en el mismo centro.
- Información clara y precisa.
- La ampliación de dos a tres años que se ha hecho respecto a planes antiguos.
- Redistribución de la carga de prácticas muy positiva para los alumnos.
- Centros adecuados.
- El Vicedecanato ha enviado los listados de estudiantes en tiempo y forma.
- La ubicación temporal de los Practicum I, II y III.
- La guía de prácticas es suficientemente clara y completa.

Aspectos negativos e incidencias detectadas:

- En varias ocasiones se solapa el trabajo del tutor UC y el tutor del Centro.
- El hecho de que coincidan alumnos de Practicum II y III con el mismo tutor hace que durante algún tiempo (mes de febrero) compartan el mismo aula y que los niños tengan demasiados maestros al mismo tiempo.
- Cambios de documentos sin resaltado de qué cambios se habían hecho.
- Poca comunicación con los centros por parte de la Universidad.
- Algunos de los puntos de análisis correspondientes a los informes de los Practicum I y II.
- Están muy limitadas las fechas de la reunión de los tutores UC con los alumnos en el centro.
- Muchas de las consultas de los alumnos o tutores de centro al tutor UC son cuestiones administrativas que deberían atenderse a través de otro canal.
- El calendario de prácticas es inadecuado dado que repercute muy negativamente en la docencia.
- La estructura de la memoria debería simplificarse, así como los instrumentos de evaluación.
- La plataforma eduPracticum no permite al tutor volver a editar una entrada en los apartados de reuniones, o fechas de revisión, ni siquiera para corregir posibles errores de escritura.
- La mayoría de los alumnos seleccionan como centros educativos donde realizar las prácticas aquellos donde ellos mismos realizaron sus estudios de primaria e infantil lo cual imposibilita la plena objetividad e integración debido a las relaciones preestablecidas.
- Algunos estudiantes no tienen la actitud necesaria durante el seguimiento de las prácticas: su implicación en los seminarios es casi nula.

- La desinformación que tienen muchos estudiantes y tutores del centro sobre la dinámica general del Practicum.

Propuestas de mejora:

- Que quede estipulado en qué momento los alumnos deben hacer las horas de mención.
- Limitar el espacio tanto del diario de prácticas como del informe a no más de 7000 palabras cada uno de ellos. Potenciando que escriban un buen documento argumentativo y reflexivo.
- Que no coincidan los periodos de prácticas de los diferentes cursos.
- Informar de los cambios concretos que se hagan respecto al año pasado o respecto a versiones diferentes de los documentos de Prácticum, pues hay que leerse los documentos enteros, por un párrafo o pocos cambios.
- Tener en cuenta la carga docente del profesorado para adjudicar las prácticas y diferenciar profesores con horario completo y con horario parcial.
- Controlar la asignación de tutores de centro a los alumnos.
- Si un coordinador de centro no puede asistir el día de la reunión convocada a principio de curso, ofrecer una segunda alternativa.
- Gestionar la firma de actas a través de la plataforma.
- Mejorar el proceso de elección de los estudiantes, aplicar unos criterios fijos para todo el mundo.
- Quitar el apartado de autoevaluación.
- Articular algún sistema virtual para que este año no sea necesaria repetir las peticiones de centro.
- Ampliar las fechas de visita.
- Unir los dos periodos de prácticas de forma que haya un único período.
- Contrastar con los estudiantes del Practicum III su perspectiva en torno a la planificación realizada de suprimir los viernes su estancia en los centros.
- Estructurar mejor el seguimiento de los estudiantes en prácticas durante los seminarios.

DESARROLLO DE LAS PRÁCTICAS:

Aspectos positivos destacables:

- Coordinación con los centros educativos.
- Buena acogida por parte del centro.

- Las dos visitas al centro fueron muy positivas tanto para los tutores como para los alumnos en prácticas.
- Seminarios con el alumnado de prácticas.
- Temporización del Practicum III adecuada.
- El tiempo asignado a las prácticas es muy adecuado para la formación de los futuros docentes.

Aspectos negativos e Incidencias detectadas:

- Algún tutor durante varias semanas ha compartido alumnos de Practicum II y III.
- Después de finalizada su estancia en el colegio, los alumnos no muestran mucho interés en asistir a reuniones o seminarios para orientarles en la redacción de su portafolio.
- Falta de colaboración y participación de los tutores de los centros con el tutor de la UC.
- La frecuencia de visitas a los Centros.
- Poco tiempo para hacer aún más seguimiento y poder conocer más la vida de los centros por parte de tutores de UC.
- El excesivo contenido de los portafolios de los alumnos (8.000 a 10.000 palabras). La cantidad de trabajos y su excesivo tamaño dificulta una visión concreta y definida en la evaluación de los mismos.
- El portafolio adolece en muchos casos de un valor académico que se corresponda con el trabajo desarrollado en el centro. Hay bastante diferencia entre la calificación otorgada por el tutor del centro el de la UC. Los alumnos no comprenden la importancia de ciertos aspectos del portafolio que responden a criterios académicos, como la capacidad de síntesis o de análisis, la redacción (gramática y ortografía), el uso de bibliografía y la forma de referenciarla, la valoración de su experiencia durante las prácticas dentro del contexto de su formación en el grado de Magisterio.
- Escaso conocimiento de la organización escolar del centro en el que realizan las prácticas.

Propuestas de mejora:

- La elección del profesor-tutor por parte del alumno ha de perfilarse más.
- Con objeto de orientar mejor a los alumnos en su periodo de prácticas sería indicado reunirse ambos tutores de prácticas.
- Que los alumnos sean conscientes de la obligatoriedad de las reuniones presenciales, fuera del centro educativo en el que realizan las prácticas, para la realización de seminarios y/o tutorías, frente a otros trabajos que realicen.

- Aumentar el tiempo de prácticas.
- Rotar entre varias edades, cursos y tutores.
- Realizar una única reunión y emplear la plataforma como elemento obligatorio de intercambio de información tutor-alumnos, de manera que queden reflejadas y conservadas, las preguntas del alumno y las respuestas del tutor.
- Insistir a los centros en el tipo de conocimiento que se quiere que los estudiantes obtengan y lo que esto significa respecto a lo que deben conocer y/o participar. Cambiar en la guía el lenguaje para que en vez de “problemáticas específicas en gestión...) retos y necesidades en la gestión del centro...cualquier fórmula que plantee el análisis de la situación como un reto en la mejora y no como un problema.
- Calendario obligatorio de visitas a los Centros, con unos mínimos de obligado cumplimiento para todos los tutores UC.
- Articular algún sistema para verificar que los tutores de la universidad verdaderamente están acudiendo a los centros.
- Mayor revisión de las memorias por parte de los tutores para acompañar al alumnado a hacer sus trabajos y ser reflexivos, más allá de describir el día a día del aula. Hay que incidir mucho en ello.
- Facilitar que los tutores UC puedan aprender en los centros de su día a día y de paso poder tener más reuniones interdisciplinares; debería regresar la evaluación dentro del aula de los alumnos.
- Visitar al alumno también dentro del aula, para ver in situ cómo interactúa con los niños, con los materiales, con el espacio, etc.
- Contar con algunos portafolios que puedan servir como ejemplo de buena práctica.

RESULTADOS:

Aspectos positivos destacables:

- Buena disposición de los estudiantes e implicación.
- El desarrollo del Practicum se ha realizado con normalidad.
- Destacar las valoraciones de los alumnos en los centros.
- Los objetivos han sido cubiertos.
- La experiencia para los alumnos es muy positiva.
- Buena calidad, en general, de los informes y diarios de los alumnos.

- El grado de satisfacción expresado por los alumnos respecto de todo el periodo de prácticas.
- La relación y proximidad con los alumnos.
- Proceso requerido de reflexión de cada fase muy válido.
- El interés mostrado por el profesorado de los centros educativos en relación al Prácticum.
- La calidad de los portafolios ha mejorado en los estudiantes del último curso.

Aspectos negativos e incidencias detectadas:

- Los alumnos no tienen mucho interés en redactar sin faltas de expresión su Portafolio de Prácticas; en algún caso, después de corregirles las faltas de expresión, lo entregó con las mismas faltas de ortografía. Es un aspecto cada vez más preocupante.
- Los alumnos entienden que hay gran desconexión y distancia entre las clases en la UC y la realidad del Practicum.
- El alumnado desea tener notas muy altas porque la evaluación de los tutores de los centros es alta, además, ese porcentaje pesa un 45% de la nota.
- El alumnado se autoevalúa con un 10, de manera muy poco autocrítica, porque ello incide en la nota.
- Hay poco espacio para la creatividad y las aportaciones propias en el portafolio; los tutores no dejan implementar innovaciones de los estudiantes.

Resultados:

- Añadir a la evaluación del alumno una pestaña que permita incluir aspectos de mejora del portafolio para posteriores periodos de práctica.
- A la hora de tutorizar y evaluar se podría dialogar entre ambos tutores basándonos en si se alcanzan ciertas competencias que se supone implica la realización de su periodo de prácticas.
- Conectar más la UC con la práctica, durante todo el curso.
- Curso sobre presentación de trabajos.
- Especificar el número de palabras máximo de los diarios, no solo de los informes.
- Prescindir de la autoevaluación tal como está planteada.
- Insistir a los maestros-tutores que quizás sea más positivo para el estudiante conocer sus carencias (que seguro que las tiene) que considerarse un “maestro 10” cuando aún está en proceso de formación.

COORDINADOR DEL CENTRO

El Coordinador del Centro de Prácticas realizó un informe en el que se valoraron los aspectos positivos, los aspectos negativos e incidencias y las propuestas de mejora sobre la Planificación y Gestión del Plan de Prácticas, el Desarrollo de las Prácticas y los Resultados Obtenidos, así como la satisfacción con el Programa de Prácticas. Este informe se realizó a través de la Plataforma EduPracticum (<http://www.eduPracticum.unican.es/>).

Los Coordinadores de los Centros de Prácticas han valorado la satisfacción con el Programa de Prácticas con un 4,36 sobre 5, lo que puede considerarse un grado de satisfacción muy alto teniendo en cuenta además que la participación de los coordinadores de los Centros ha sido de un 67,54% (se han recibido 77 evaluaciones del total de 114 coordinadores).

PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DEL PLAN DE PRÁCTICAS

Aspectos positivos:

- Buena planificación y gestión.
- El funcionamiento de la plataforma facilita mucho la organización y la coordinación de los colegios con la Facultad.
- La estructura de dos meses (para 2º y 3º) y cuatro meses para 4º.
- Buena disposición de los docentes.
- Aunque demasiado precipitado de tiempo, la distribución del alumnado ha sido correcta.
- El alumnado de prácticas viene con bastante motivación.
- Se valora muy positivamente las dos visitas que el tutor de la Universidad ha hecho al colegio. Ha propiciado el intercambio de información y un mejor seguimiento de los alumnos.
- Dar la oportunidad a los alumnos de poder realizar sus prácticas en aquellos centros que deseen.
- La primera toma de contacto mantenida con el vicedecano y otros profesores de la facultad anterior al inicio de las prácticas resultó muy interesante y sería conveniente mantenerla.
- Muy buena disposición del vicedecano para resolver cualquier duda a través del correo electrónico.
- Los alumnos se han integrado perfectamente y han aportado sugerencias.
- Han puesto en práctica sus conocimientos teóricos.
- La guía del Practicum clarifica lo que se espera de los estudiantes.

Aspectos negativos e incidencias:

- Poco tiempo de prácticas.
- El proceso de elección debe realizarse antes ya que los centros no podemos saber un viernes los alumnos que nos llegarán el lunes. En los centros nos gusta programar su llegada, hacer acogida, ...
- A veces un número elevado de alumnos de prácticas en las aulas.
- Al llegar al centro, el alumnado se sentía “poco informado” de su período de prácticas por parte de la Universidad.
- La Guía del Prácticum actualizada no estuvo disponible con antelación al inicio del periodo de prácticas.
- Al finalizar el segundo periodo de prácticas el alumnado tenía aún demasiadas dudas sobre los trabajos a presentar.
- Se piden demasiados datos del centro.
- Muy largo el periodo de observación.
- Desconocimiento total de la organización y funcionamiento del Centro, de los órganos de gobierno y coordinación, de las actuaciones de otros profesionales que intervienen en el proceso de enseñanza-aprendizaje, así como de los documentos institucionales y planes que se desarrollan en los colegios.
- Que el alumnado del Practicum III no bloquee la elección del resto del alumnado.
- Parece que los profesores de prácticas ven más eficaz el desarrollo de las prácticas en un solo periodo y no en dos como se han desarrollado en este curso.
- Papeleo burocrático.
- Hay poca agilidad para facilitar que los profesores de los centros educativos puedan optar a ser tutor de prácticas.
- Exceso de presión sobre los centros acreditados a la hora de solicitar plazas para realizar las prácticas.
- Algunos alumnos que optan a la mención no han elegido correctamente a sus tutores. Hay que dejarles claro que deben realizar su período de prácticas con un tutor/a generalista y dedicar una serie de horas a su mención.

Propuestas de mejora:

- Aumentar el periodo de prácticas.
- Los colegios podríamos saber con más antelación el número de alumnos que acuden al centro.
- Fomentar la comunicación entre profesores de la UC y tutores de prácticas.
- Procurar que cada tutor solo tenga un alumno.
- Mejorar la coordinación entre la Consejería y la UC.
- Mayor información previa al alumnado.
- Los tutores UC deberían dominar la información relacionada con su tarea de seguimiento del alumnado en Prácticas.
- Facilitar a los centros y a los profesores la acreditación para poder participar en el desarrollo de los Practicum.
- No permitir que haya más de un alumno por especialista, en el caso de las menciones.
- Evitar en lo posible la coincidencia de pruebas o exámenes durante el período de prácticas.
- Que el período de prácticas no esté fragmentado en dos, para que tenga continuidad y no se rompa el ritmo de aprendizaje y adaptación del estudiante.
- Visita previa al Centro de prácticas y entrevista con el coordinador del colegio.
- En el último trimestre debiera de planificarse un tercer periodo de prácticas. Resultaría interesante para que el alumno/a en prácticas pudiera apreciar la evolución del alumnado desde su primer contacto con ellos en el primer trimestre.
- Plantear una temporalización de las prácticas del grado por trimestres escolares, es decir, el primer año de Practicum podrían realizar las prácticas coincidiendo con el primer trimestre escolar. El segundo año de Practicum con el segundo trimestre escolar. El tercer año de Practicum con el tercer trimestre escolar. De esta manera el alumno en prácticas tendría al finalizar el grado una visión general del funcionamiento de un aula y de un centro, lo cual podría ayudarle en su trabajo fin de grado y su futura integración en el mundo laboral.

DESARROLLO DE LAS PRÁCTICAS:

Aspectos positivos:

- Las prácticas se han desarrollado con total normalidad.
- Los estudiantes se han sentido integrados en el centro y han participado activamente en todas las

actividades programadas.

- El colegio les ha considerado y les ha dado un tratamiento como profesionales y compañeros.
- Coordinación con los profesores tutores de la Facultad.
- La buena actitud de los alumnos.
- El contacto directo del estudiante con los escolares.
- El aumento de la duración del periodo de prácticas respecto a la diplomatura de magisterio.
- Es muy positivo que los alumnos de cuarto estén durante tres meses porque les da tiempo a ver diferentes aspectos de la educación (programación, atención a la diversidad, evaluación, etc.).
- Comodidad en el manejo de la plataforma EduPracticum.
- El cuestionario de evaluación de los estudiantes: sencillo, práctico y comprensible.

Aspectos negativos e incidencias:

- Resulta algo complicado controlar las actividades cuando hay más de un alumno en prácticas.
- Los alumnos tienen escasa información sobre aspectos relevantes para elaborar el diario de prácticas.
- El segundo periodo ha sido escaso, y quizá hubiera sido más efectivo realizarlo en el tercer trimestre para observar avances o cambios más significativos.
- Algunos alumnos no se han sentido implicados en la labor educativa.
- Se ha observado el uso de teléfonos móviles en el aula, el patio, pasillos.
- Algunos alumnos no están bien informados sobre las peculiaridades horarias de los Centros (talleres, PIPO, etc.) lo que da origen a problemas en cuanto a la asistencia.
- Que los alumnos tienen que realizar el Trabajo Fin de Grado al mismo tiempo que las prácticas.

Propuestas de mejora:

- Que el tutor UC visite al alumno individualmente.
- Que vean el proceso de evaluación en segunda fase del Practicum.
- Aumentar la duración.
- Realizar seminarios o reuniones previas al periodo de prácticas.
- Periodo continuo para Practicum I y II.
- Mejor información sobre los Centros donde se desarrolla el Prácticum.

RESULTADOS:

Aspectos positivos:

- Los resultados obtenidos han sido excelentes.
- Implicación del alumnado.
- El profesorado se motiva y mejora su práctica docente.
- Facilidad en la evaluación del alumnado.
- La computación de horas como formación para el profesorado.

Aspectos negativos e incidencias:

- A veces cuesta mantener la atención necesaria y el control de la actividad, debido a la presencia de los alumnos en prácticas.
- Masificación y con el agravante de que cada vez habrá más alumnado.
- No todos los alumnos son igualmente válidos y pueden dar mucho trabajo al profesor-tutor.
- Poca presencia de los tutores de la Facultad de Educación.
- Complicación a la hora de evaluar a los alumnos con mención al ser dos los profesores que trabajan con los alumnos en prácticas.

Propuestas de mejora:

- Periodos de prácticas más largos y remunerados para tutores y coordinadores.
- Reducir a un alumno por profesor y no coincidir los de 2º y 3º con los de 4º.
- Desde la Universidad se deberían entregar unas pautas para poder realizar un seguimiento puntual del alumnado.
- Marcar claramente en las instrucciones el tipo de ausencias permitidas (exámenes, visitas médicas, etc.) y la forma de justificación.
- Detallar de forma clara y precisa el porcentaje de la nota que corresponde a cada maestro tutor (tutor-especialista) en los casos de la mención.
- Sería conveniente tener una entrevista final con los tutores de la Facultad de los alumnos.

COORDINADOR DEL PROGRAMA DE PRACTICAS EXTERNAS

El Coordinador del Programa de Prácticas realizó un informe en el que se valoraron los aspectos positivos, los aspectos negativos e incidencias y las propuestas de mejora sobre los Estudiantes, los Tutores Académicos de la Universidad de Cantabria y los Coordinadores y Tutores de las Entidades Colaboradoras. A continuación se incluye un resumen de los aspectos positivos destacables y de los aspectos negativos e incidencias detectadas:

Estudiantes:

Los estudiantes han cumplido adecuadamente con las actividades del Plan de Practicum, siendo los resultados satisfactorios.

Se han detectado una serie de incidencias:

- En determinadas fases del proceso del Practicum (por ejemplo, la asignación de los centros), los estudiantes adolecen de las formas apropiadas para interactuar con otros agentes. Concretamente, en la reunión informativa con los estudiantes de Practicum III, muchos de ellos interrumpieron con gritos y ruidos realizados de diferentes maneras las intervenciones del Vicedecano de Practicum y/u otros compañeros estudiantes.
- Igualmente, se estima que los estudiantes carecen de la información mínima sobre lo que un proceso de estas características (que pone en interacción a 900 estudiantes, 100 tutores UC y 1100 maestros) para comprender que los tiempos de espera para determinadas solicitudes han de tomarse con paciencia.
- Como en cursos anteriores, se insiste en que los estudiantes no tienen la flexibilidad necesaria para afrontar situaciones de movilidad, propias del Practicum en una región como es Cantabria, y propias de su futura profesión como maestros/as, pretendiendo muchos de ellos hacer unas prácticas “a la carta” de manera que siempre tratan de conseguir estar con profesorado conocido y en el centro más cercano a su casa.

Tutores Académicos UC:

La implicación y actividad realizada por los tutores académicos ha sido satisfactoria, valorándose positivamente la colaboración activa en la transmisión de información durante el proceso.

Anualmente se reciben algunas quejas informales hacia algunos tutores sobre su falta de cumplimiento respecto al plan de trabajo del Practicum aprobado en Junta de Facultad para cada curso académico. Por parte de los centros, se han detectado tutores UC que no han cumplido con la visita obligatoria al centro. Por parte de los estudiantes, muchos reclaman (aunque nunca por escrito) que algunos tutores solicitan en el portafolio mucho más (y también menos) de lo estipulado.

La asistencia a las reuniones formativas ha sido de un 35% aproximadamente de los tutores implicados.

Coordinadores y Tutores de las Entidades Colaboradoras:

En términos generales, la colaboración de los centros con la Facultad ha sido muy positiva, estando dispuestos a colaborar y echar una mano siempre que las circunstancias lo han requerido (por ejemplo, asumiendo una ratio de dos estudiantes por tutor, siendo acreditada una única actividad de tutoría por parte de la Consejería), y teniendo mucha paciencia a la hora de la asignación de los especialistas.

En números casos, los centros han comunicado su desacuerdo con los criterios de acreditación, solicitando una revisión de los mismos para ampliar la oferta.

En varios casos, se ha solicitado mayor claridad en cuanto al proceso de asignación de estudiantes a maestros especialistas (Practicum III de Primaria).

ESTADO DE LAS ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS PARA EL CURSO 2013-2014

- *Se plantea la posibilidad de que, junto a la matrícula del Practicum, se acompañe un documento en el que el estudiantes, al firmarlo, se comprometa a asumir que tal matrícula implica movilidad a alguno de los centros escolares situados en el territorio de la Comunidad Autónoma de Cantabria. Esta medida no ha sido necesaria al haber aumentado la oferta de centros y profesores acreditados, ya que los alumnos tienen mayor facilidad para elegir Centro.*
- *Sería importante incorporar en las reuniones informativas del próximo año aquellos aspectos negativos o incidencias detectadas en cursos anteriores. Esta acción de mejora se ha llevado a cabo en las reuniones mantenidas a principio de curso con los estudiantes, tutores UC y con los coordinadores de los Centros.*
- *Elegir algún mecanismo que permita comprobar que se sigue adecuadamente el plan de trabajo del Practicum, como puede ser seleccionar aleatoriamente un porcentaje del total de portafolios*

presentados. Al tratarse de un proyecto que requiere un estudio más detallado y de mayor consenso, el equipo decanal sigue trabajando en fórmulas para implementarlo.

- *Se propone incorporar una segunda sesión informativa, en otro horario, para facilitar la asistencia de todo el profesorado*. Al principio de curso se realizaron dos reuniones una en horario de mañana y otra en horario de tarde con una asistencia de menos del 30% de profesorado UC en cada una de ellas, por lo que ha resultado no ser una medida efectiva. Para el próximo curso volverá a repetirse y se dará mayor difusión.
- *Revisar con la Consejería de Educación la Orden que regula la acreditación*. Se negoció con la Consejería de Educación del Gobierno de Cantabria la flexibilización del proceso de acreditación de centros y maestros con el objetivo de que aumentara el número de plazas ofertadas y, consecuentemente, se redujeran las quejas de los estudiantes. En esta negociación también se consiguió que el proceso de acreditación de centros y maestros tutores estuviera abierto todo el año, además de otros puntos que facilitan el mencionado proceso y que vienen recogidos en la Resolución de 25 de junio de 2014 de la Consejería de Educación, Cultura y Deporte.

ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS PARA EL CURSO 2014-2015

- Se va a seguir trabajando con la Consejería de Educación del Gobierno de Cantabria para que aumente el número de plazas ofertadas y, consecuentemente, los estudiantes tengan más opciones de elección de maestros.
- Se sigue considerando importante incorporar en las reuniones informativas del próximo curso mayor información sobre el proceso de Practicum con experiencias de cursos anteriores.
- Insistir a los estudiantes de la importancia de dejar por escrito las incidencias detectadas con el objetivo de poder tomar medidas en cuanto a las actuaciones de los tutores UC.
- Asumiendo que parte de las ausencias en las reuniones es protagonizada por profesores asociados que no pueden acudir por incompatibilidad horaria, se propone mejorar la difusión de las dos reuniones informativas para facilitar la asistencia de todo el profesorado UC.
- Permitir que los estudiantes que tienen Practicum de mención puedan elegir a los maestros especialistas en un proceso diferente al de los maestros generalistas. Esto es, permitir que los estudiantes de Practicum III de Primaria con mención puedan estar en dos Centros escolares, uno con un maestro generalista y otro con un maestro especialista.
- Incorporar el Servicio de Atención Temprana del Servicio Cántabro de Salud al listado de

profesionales de AL y PT.

- Mejorar la redacción en la Guía de Practicum sobre la información que regula el Practicum de mención, de manera que quede muy claro cómo se articula la evaluación entre el maestro generalista y el maestro especialista.
- Suprimir el paso de firma de acta presencial por parte del tutor UC de manera que esta se pueda gestionar desde la plataforma EduPracticum.
- Trabajar más y mejor en la comunicación con los centros (convocarles a sesiones informativas en aulas más pequeñas que el Aula Magna; llamarles por teléfono o hacer visitas al centro cuando ellos crean conveniente, etc.).
- Mejorar los instrumentos de evaluación (rúbricas) presentes en la guía de Practicum. Se pretende realizar una revisión de todos los ítems de las dos rúbricas de la guía del Practicum: la del tutor UC y la del coordinador del centro.
- Generar un documento de presentación del Practicum de la Facultad de Educación de la UC para todas las Universidades de habla no castellana dónde vayan a ir los estudiantes en prácticas. Para ello se está considerando traducir al inglés las partes más importantes de la guía del Practicum.
- Generar espacios adicionales para la información del Practicum a los tutores UC. Se prevé ofrecer tutorías individualizadas con especial al personal de nueva incorporación.

OBSERVACIONES DEL VICEDECANO DE PRACTICUM:

El Vicedecano de Practicum agradece enormemente los comentarios realizados por los diferentes agentes implicados en el Practicum. Asimismo, me gustaría señalar que algunos de ellos son inviables desde el punto de vista de los tiempos del calendario académico. Así, ante las solicitudes de que ciertas cuestiones como son las sesiones informativas, el conocer los centros y maestros-tutores o la propia asignación de maestros con mayor antelación, ello es inviable ya que tales datos dependen del plazo para matricularse, de los plazos que la Consejería de Educación da a los Centros para que informen de sus movimientos laborales y del proceso de asignación en sí mismo (el cual dura varios días, ya que se permite a los estudiantes con discapacidad, cargas familiares o contratos de trabajo, elegir el centro que se adapte a sus necesidades).

7. PROGRAMA DE MOVILIDAD.

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Movilidad dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC; en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

Durante el curso académico 2012 – 13 se puso en marcha una prueba piloto, en cooperación con la Oficina de Relaciones Internacionales, que ha permitido conocer la opinión de todos los estudiantes del programa de intercambio Erasmus. La puesta en marcha de esta experiencia ha permitido recoger toda la información en formato digital para poder tratarla y analizarla posteriormente por los agentes implicados en los programas de movilidad.

Los programas de movilidad en los que participa la Universidad de Cantabria se dividen en tres grandes grupos, los programas internacionales que tienen fines de estudio, los programas nacionales y las prácticas internacionales.

7.1. Participación

Durante el curso académico 2013 – 14 el total de estudiantes de la Facultad de Educación que han participado en programas de intercambio y que han sido enviados a otras universidad ha sido de 22. 17 han participado en el Programa ERASMUS, en el Programa SENECA/SICUE y 1 en el Programa de Prácticas Latino.

Durante el curso académico 2013 – 14 la Facultad de Educación ha recibido un total de 11 estudiantes procedentes de los diferentes programas de intercambio en los que participa la Universidad.

7.2. Resultados

El análisis de resultados de los programas de movilidad se basa en la encuesta que realizan los estudiantes de intercambio ERASMUS. El modelo de formulario empleado está estandarizado en todos los países de la Unión Europea.

Se han recibido 17 respuestas de los 17 estudiantes de intercambio Erasmus de la Facultad de Educación.

La mayoría de los estudiantes de intercambio ERASMUS consideran adecuado el periodo temporal de estudios en el país de origen.

Los factores principales que han llevado a los alumnos a realizar la estancia de estudios en el extranjero han sido la posibilidad de practicar distintos idiomas, junto con la experiencia de vivir en diferentes países y la oportunidad de enriquecer su expediente académico.

El aspecto peor valorado del programa ERASMUS es la cuantía de la beca, que ha recibido una valoración de 2 y además han incluido como sugerencias para mejorar el funcionamiento del Programa la ampliación de la cuantía económica de la beca.

Calidad Académica, Información y Apoyo	1-Pobre 5-Excelente
¿Cómo evalúa la calidad del personal docente de la institución de acogida?	4,4
¿Cómo evalúa la calidad de los cursos que siguió y el material de estudio proporcionado por la institución de acogida?	3,8
Utilidad de esta información:	3,7
¿Recibió el apoyo adecuado de las instituciones, tanto de origen como de acogida, antes de y durante el periodo de estudios Erasmus?	3,1
¿Recibió el apoyo adecuado de las instituciones, tanto de origen como de acogida, antes de y durante el periodo de estudios Erasmus?	4,1
¿Cómo considera su grado de integración con los estudiantes locales en la institución de acogida-?	4,3
Acceso a bibliotecas y a material de estudio.	4,1
Acceso a PC y a e-mail en la institución de acogida.	4,0

Experiencia Personal		1 – Pobre 5 - Excelente
¿En qué medida cubrió sus necesidades la beca Erasmus?		2
Valoración del aporte académico de su estancia		3,2
Valoración del resultado personal de su estancia	Capacidad decisoria	4,6
	Competencias interculturales	4,6
	Dominio lingüístico	3,7
	Autoconfianza	4,4
	Independencia	4,8
	Autoconciencia / Madurez	4,7

Satisfacción General	
¿Cree que su estancia como estudiante Erasmus le ayudará en su carrera?	4,2
Evaluación global de su estancia Erasmus	4,6

En los comentarios realizados por los estudiantes se han planteado una serie de sugerencias para mejorar el programa Erasmus entre las que destacan aumentar la cuantía de las becas y facilitar la realización de trámites y certificados.

8. INSERCIÓN LABORAL.

Los procedimientos para el análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida, tal y como se especifica en el punto 9.4 del Anexo 1 del R.D. 1393/2007 que debe cumplir el Sistema de Garantía Interno de Calidad, se recogen en el capítulo 5 del Manual General de Procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria, y en él se detallan los medios para recoger información, analizarla y utilizar los resultados en la mejora de los nuevos planes de estudio.

El procedimiento establece que la primera toma de información de los egresados se realizará transcurrido un año desde la finalización de la titulación. Este curso académico es el primero en el que egresan estudiantes del Grado en Magisterio en Educación Primaria, por tanto, no será hasta el próximo curso académico cuando se obtengan los primeros datos sobre inserción laboral de los egresados y satisfacción con la formación recibida.

La primera parte del proceso establece la recogida de la autorización de los egresados para participar en el estudio por medio de un impreso. Por el momento se han recogido estas autorizaciones que se mantienen en custodia en el Centro.

Por otro lado, en octubre de 2013 el Área de Calidad publicó un estudio sobre la situación del empleo en España y Cantabria en el que también se analizaba la empleabilidad de las titulaciones de la Universidad de Cantabria en el entorno de la región durante el año 2012.

[Acceso al informe sobre El Mercado Laboral en España y Cantabria y Estudio sobre la Empleabilidad de las Titulaciones de la Universidad de Cantabria.](#)

Este informe tiene su continuidad en un estudio similar con los resultados del 2013.

[Acceso al informe sobre el Mercado Laboral en España y Cantabria y Estudio sobre la Empleabilidad de las Titulaciones de la Universidad de Cantabria – Anexo Resultados de 2013.](#)

9. SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS.

El Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Universidad de Cantabria define el procedimiento para la obtención, análisis y utilización de esta información para la mejora de la calidad de las titulaciones en el capítulo 6 del Manual General de Procedimientos del SGIC y en los procedimientos asociados a él.

Estos procedimientos comprenden la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de todos los agentes vinculados a las titulaciones. Para ello, se considera necesario obtener información de los siguientes colectivos:

1. Estudiantes.
2. Personal Docente e Investigador.
3. Personal de Administración y Servicios.

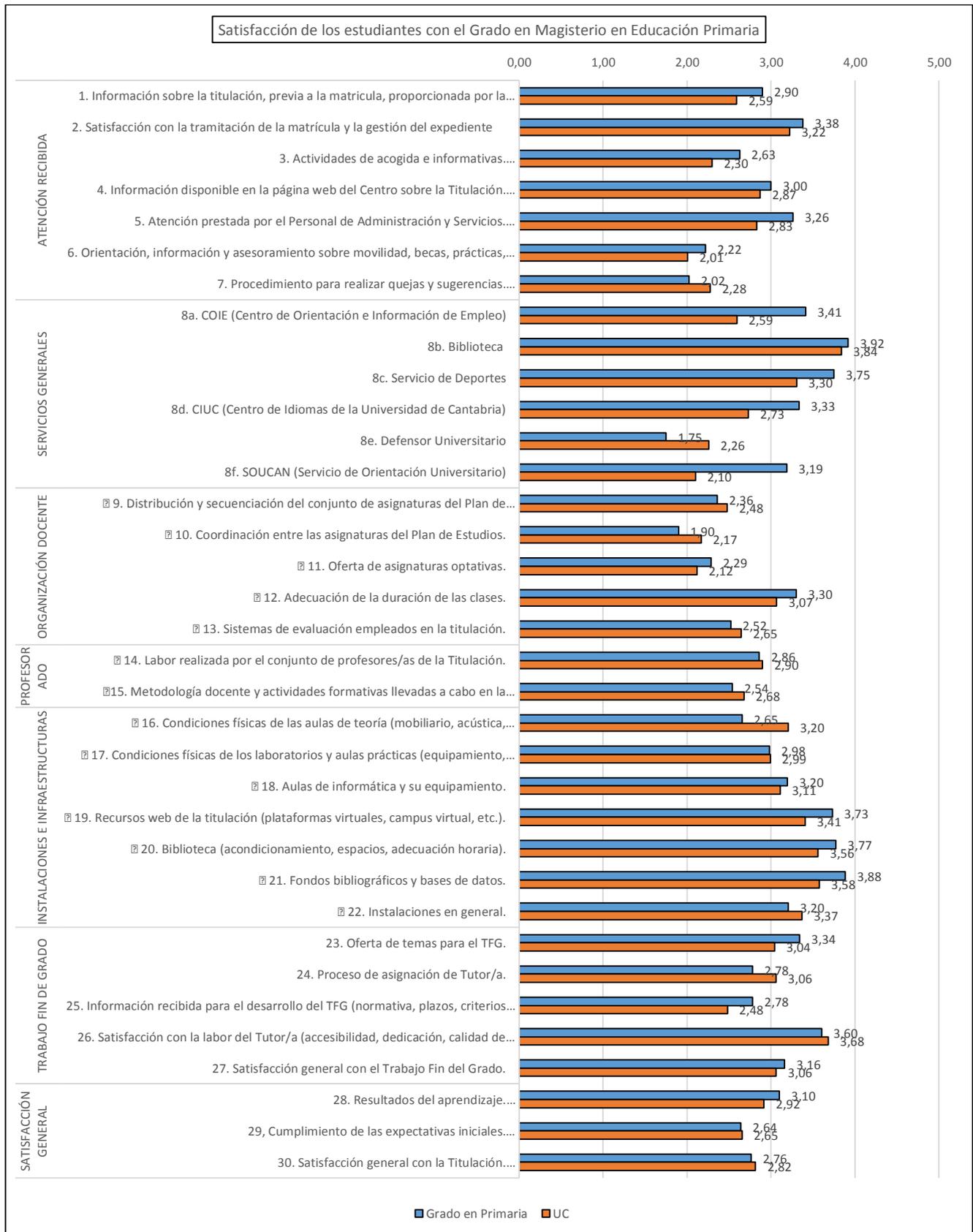
9.1. Estudiantes.

La información sobre la opinión de los estudiantes se recoge mediante encuestas, que se realizan entre los estudiantes matriculados en el último curso de la titulación. Por tanto, este ha sido el primer curso en el que se ha recogido la información sobre satisfacción de este colectivo con el programa formativo del Grado en Magisterio en Educación Primaria.

La participación de los estudiantes ha sido del 26,7%, recogándose tan solo 50 formularios entre los 187 estudiantes matriculados en el último curso de la titulación. Por tanto, los resultados que se analizarán a continuación deben tomarse en su justa consideración.

TITULACIÓN	GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACIÓN PRIMARIA	UC
Matriculados	187	1574
Encuestas Recibidas	50	484
Participación	26,7%	30,7%
Encuestas Recibidas TFG	58	403
Participación TFG	31,0%	25,6%

El siguiente gráfico muestra los resultados de satisfacción de los estudiantes con el Grado en Magisterio en Educación Primaria en comparación con la media del conjunto de la Universidad de Cantabria.



9.2. Personal Docente e Investigador.

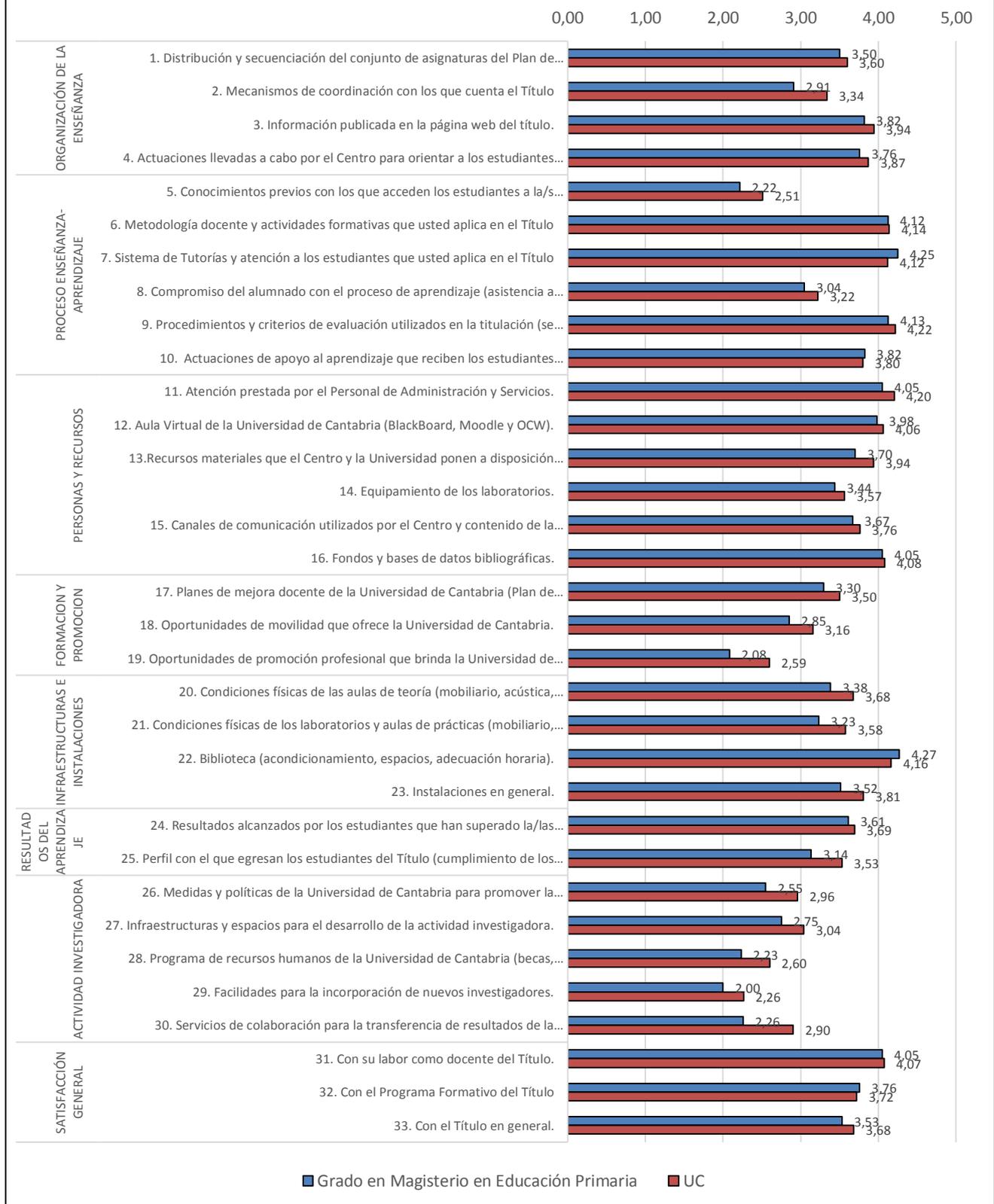
La información sobre la opinión del profesorado acerca de su satisfacción con el programa formativo se recoge mediante encuestas. Estas encuestas se realizan entre todo el profesorado que ha impartido docencia en la titulación con una periodicidad bienal, a partir del curso académico en el que la titulación alcance el cuarto año. Por tanto, este ha sido el primero en el que se recoge información sobre la satisfacción del profesorado con el programa formativo del Grado en Magisterio en Educación Primaria.

La participación del profesorado en este proceso ha sido del 65,4%, recogiendo 68 formularios de encuesta de los 104 que, según el procedimiento, cumplían los requisitos para realizarla. De ellos, el 60,3% consideró que tenía una visión global del título en su conjunto.

TITULACIÓN	GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	UC
Nº de profesores que cumplen los criterios	104	1986
Encuestas Recibidas	68	1096
Participación	65,4%	55,2%

El siguiente gráfico recoge los resultados completos de la encuesta junto con los del conjunto de la Universidad de Cantabria para que sirva de referencia.

Satisfacción del profesorado del Grado en Magisterio en Educación Primaria



9.3. Personal de Administración y Servicios.

El tercer grupo de interés en el desarrollo de los programas formativos lo constituye el Personal de Administración y Servicios. Este grupo participa también en este procedimiento, en tanto que su labor está afectada o puede afectar al desarrollo de estos programas.

La Escuela Politécnica de Ingeniería de Minas y Energía, la Facultad de Filosofía y Letras y la Facultad de Económicas y Empresariales, llevaron a cabo una prueba piloto durante el curso 2011-2012 para obtener la opinión del Personal de Administración y Servicios del Centro. La campaña se desarrolló entre los meses de octubre y noviembre de 2011 y dados los buenos resultados obtenidos en mayo de 2012 se extendió a los Centros restantes.

La encuesta tiene una periodicidad de cuatro años y se lleva a cabo en forma de entrevista personal individualizada, respetando en todo caso la confidencialidad de los datos revelados y el anonimato de los encuestados. La entrevista es realizada por la Técnica de Organización y Calidad asignada a la Facultad y conducida en base al cuestionario P6-3-1 del Manual General de Procedimientos del SGIC.

[Acceso al Informe sobre la Satisfacción del Personal de Administración y Servicios del Centro.](#)

Así mismo la Universidad publica un informe que analiza la satisfacción del conjunto de Personal de Administración y Servicios de la Institución.

[Acceso al Informe sobre la Satisfacción del PAS de la Universidad de Cantabria.](#)

10. SEGUIMIENTO DE LAS TITULACIONES

Durante el curso académico 2013-2014 la titulación de Grado en Magisterio en Educación Primaria ha sido objeto de Seguimiento por parte de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Este sería el segundo seguimiento al que se somete la titulación. El anterior correspondió a la convocatoria de 2012.

Informe de seguimiento 2012:

- [Grado en Magisterio en Educación Primaria.](#)

La Comisión de Calidad de la Titulación aprobó un informe dando respuesta a las recomendaciones recogidas en el Informe de Seguimiento de ANECA, llevadas a cabo durante el curso 2012-2013.

Informe de la Comisión de Calidad sobre el Seguimiento 2012:

- [Grado en Magisterio en Educación Primaria.](#)

11. ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES.

Para la atención a las sugerencias, quejas y reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

Se ha llevado a cabo en todos los Centros de la UC una campaña divulgativa del Buzón del SGIC, por medio de cartelería, presentaciones en las pantallas informativas de los Centros y charlas de Técnicos de Calidad, con el fin de fomentar la utilización del mismo como medio para hacer llegar a las Comisiones de Calidad sugerencias o reclamaciones. Así mismo, se ha adquirido el compromiso de dar respuesta a cuantas cuestiones se planteen a través de este Buzón en el plazo máximo de 72 horas.

11.1. Responsables del Buzón del SGIC del Centro.

Se definen dos perfiles de usuarios con funciones diferenciadas encargadas de atender el Buzón del SGIC.

- Gestor SGIC: es la persona responsable de responder a las solicitudes. Recibe los avisos cuando entra una nueva solicitud y es el responsable de gestionarla. Además, puede visualizar el estado de las peticiones de su Centro.
- Supervisor SGIC: es la persona que pueden visualizar el estado de las solicitudes de su Centro, pero no interactuar con ellas.

RESPONSABLES DEL BUZÓN DEL SGIC DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN		
PERFIL USUARIO	NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO
GESTOR SGIC	Dña. M ^a Teresa del Campo Fernández	Técnica de Organización y Calidad
SUPERVISOR SGIC	D. Íñigo González de la Fuente	Vicedecano Practicum y de Calidad e Innovación Educativa

11.2. Estado del Buzón del SGIC.

Durante el curso 2013-2014 el Buzón del SGIC ha registrado un total de 11 entradas. De éstas 5 fueron de profesorado y 6 del alumnado. Todas las reclamaciones (2), quejas (5) y sugerencias (4) fueron resueltas.

A pesar de los esfuerzos que realiza la Facultad para fomentar la utilización del Buzón, sobre todo entre el alumnado, estos hacen llegar sus quejas y reclamaciones por otras vías. No obstante, la Facultad seguirá promoviendo este medio como el más adecuado para hacer llegar cuantas observaciones tengan relacionadas con la actividad académica.

12. SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES DE MEJORA.

La Comisión quiere comenzar este apartado detallando el estado de las propuestas realizadas en el Informe del global del curso 2012-2013 para el curso 2013-2014:

Propuesta 1. Se ha detectado en algunos casos (aulas y otros espacios) una recepción deficiente de la red Wi-Fi. Se propone intentar mejorar la recepción del sistema Wi-Fi en la Facultad de Educación.

Estado de la propuesta 1. La Universidad de Cantabria ha mejorado sustancialmente *la recepción del sistema Wi-Fi en la Facultad de Educación.*

Propuesta 2. En el caso concreto del Área de Didáctica de las Ciencias Experimentales, los profesores que imparten la asignatura Didáctica del Medio Natural I pertenecientes al Departamento de Educación han manifestado la necesidad de que los profesores de otros departamentos que participan en dicha asignatura cumplan con la guía docente y las diferentes cuestiones acordadas en las reuniones de coordinación.

Estado de la propuesta 2. La Facultad de Educación ha tomado las medidas oportunas para que el actual profesorado de la asignatura mencionada cumpla la guía docente de la asignatura.

Propuesta 3. En relación con los periodos de prácticas repartidos en cuatrimestres diferentes convendría estudiar un posible cambio en sus fechas de realización para evitar una ruptura en la enseñanza cuatrimestral de los cursos de 2º y 3º.

Estado de la propuesta 3. Esta propuesta no se ha llevado a cabo. El Vicedecano responsable del Practicum en la Facultad de Educación ha barajado distintas opciones pero, por el momento, resultan inviables desde el punto de vista organizativo. Esta modificación es de tal calado que parece requerir una modificación estructural del plan de estudios completo.

Propuesta 4. Con la implantación de las nuevas tecnologías, el uso de materiales como el teléfono móvil puede derivar por parte del alumnado en conductas ajenas al desarrollo óptimo de las clases (grabar al profesor en clase, hacer fotos, etc). Convendría contemplar un listado de normas de comportamiento relativo a tales tecnologías y su uso razonado en clase.

Estado de la propuesta 4. Debido a la compleja casuística asociada, no se ha hecho un debate a fondo sobre este aspecto. No obstante, parece que han sido casos puntuales que se han resuelto sin necesidad de adoptar medidas especiales.

Propuesta 5. Proporcionar aulas en las que puedan disponer de un espacio sin mobiliario para determinadas asignaturas en las que la metodología utilizada lo hace necesario.

Estado de la propuesta 5. Se ha ampliado la oferta de espacios que combinan mobiliario cómodo de trasladar y suelo: las Aulas 1 y 2 de Música, y dos espacios en el Polideportivo contiguo al edificio Interfacultativo.

13. ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS PARA EL CURSO ACADÉMICO 2013-2014.

Teniendo en cuenta todo lo comentado en este momento, esta Comisión propone a la Junta de Facultad las propuestas de mejora que se enumeran a continuación.

1. Tras los años de experiencia de aplicación de la normativa de asistencia obligatoria a clase en la Facultad de Educación, se propone a la Junta que valore las dificultades que ha tenido hasta la fecha la aplicación de esta normativa. En el caso de que se perciban numerosas dificultades y muy variadas formas de interpretación de la normativa en la práctica, se propone a la junta que revise dicha normativa y que trate de adecuarla a las circunstancias del alumnado de la Facultad de Educación.
2. Debido a la coincidencia horaria de algunas asignaturas optativas, algunos estudiantes no pueden matricularse de las optativas que desean. Por ello, se propone a la Junta revisen los horarios de las optativas, especialmente en el caso de las asignaturas de inglés.
3. De modo recíproco, algunos estudiantes se están matriculando en primera matrícula de asignaturas coincidentes en horario. Esto supone numerosas dificultades desde el punto de vista de la evaluación continua preceptiva y de la obligatoriedad de asistir a clase. Se propone a la Junta que solicite a los tutores académicos que en la reunión del primer año recomienden a los estudiantes que no se matriculen de asignaturas incompatibles en horario y que les informen de las posibles consecuencias en sus calificaciones.
4. Se propone a la Comisión Académica de la titulación y al profesorado implicado en las asignaturas:
 - a. Verifiquen la correspondencia entre los contenidos, la dedicación que se requiere de los estudiantes y la dimensión en créditos de las asignaturas.
 - b. Tomen medidas para distribuir mejor la intensidad del trabajo que se solicita a los estudiantes a lo largo del cuatrimestre. Por ejemplo, se sugiere que los profesores de un mismo curso compartan un calendario de entregas de trabajos y exámenes.
5. Se propone equilibrar mejor el nº de estudiantes en los grupos y lograr nºs de estudiantes adecuados a las metodologías deseables
6. Se propone seguir mejorando la coordinación entre los profesores que imparten distintos grupos de una misma asignatura, tanto en la unificación de los contenidos impartidos como en los criterios de evaluación utilizados. También se propone continuar con la mejora de la coordinación entre distintas asignaturas de modo que no haya contenidos repetidos.
7. Mejorar la iluminación en las aulas que están orientadas hacia el este.

**INFORME APROBADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACIÓN PRIMARIA EL 6 DE
MARZO DE 2015.**