

Informe global de evaluación de la docencia Comisión Calidad Título de Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos. Curso 2011-12

Introducción

El título de postgrado ***Máster en Investigación e Innovación en contextos Educativos*** se oferta desde la Facultad de Educación, dando acceso al Doctorado en Educación. Comenzó su andadura el curso académico 2010-11 con una alta demanda, triplicando el número de preinscripciones al de plazas disponibles, demanda que continúa en la actualidad.

En el Máster de Investigación e Innovación en Contextos Educativos participa fundamentalmente profesorado perteneciente al Dpto. de Educación (96,4%), de distintas áreas de conocimiento (Didáctica y Organización Escolar, Psicología Evolutiva y de la Educación; Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, Didáctica de las Ciencias Sociales, Métodos de Investigación en Educación, Sociología, Teoría e Historia de la Educación, Dibujo, Didáctica de la Expresión Musical y Psicología Básica), lo que permite ofertar al alumnado una formación especializada en distintas facetas de la Educación. El profesorado restante proviene del Dpto. de Filología, concretamente del área de Didáctica de la Lengua y la Literatura.

El perfil del alumnado del Máster tiene dos orientaciones definidas, una investigadora, opción de aquellos estudiantes y/o profesionales que quieren obtener el doctorado; otra de carácter profesionalizador, seleccionada por estudiantes y/o profesionales del ámbito de la educación que quieren mejorar sus habilidades profundizando en determinados tópicos de este ámbito.

Este es el contexto desde el que entender este informe cuya finalidad es *describir los resultados* obtenidos de los procedimientos de recogida de información y evaluación de la

docencia, registrar algunas de las *limitaciones* que tiene el mencionado proceso y que entendemos condicionan los resultados finales y, por último realizar algunas *propuestas que permitan introducir mejoras* en el conjunto de la titulación.

Los resultados recogidos en este informe corresponden al segundo año de seguimiento de la titulación.

Algunos datos relevantes

En el curso 2011/2012, la distribución del alumnado entre los perfiles investigador y profesional fue desigual, con 23 alumnos matriculados en el perfil investigador (82,14%) y 5 en el perfil profesional (17,86%).

Por otra parte, de los 28 alumnos/as matriculados en este curso, 20 (71%) finalizaron el proceso formativo con la presentación y defensa del Trabajo Fin de Máster, con diferentes resultados. Su distribución nos permite observar que la calificación de la mayoría del alumnado del perfil investigador se sitúa entre notable y sobresaliente (fig. 1). Los datos representados recogen también el alumnado de ediciones anteriores que defienden ahora su Trabajo Fin de Máster.

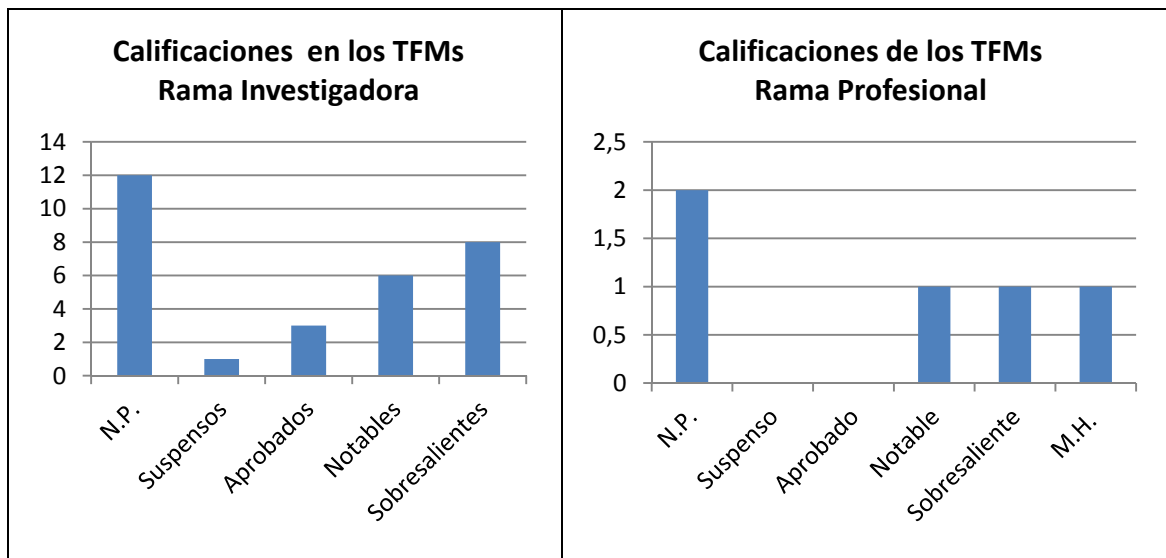


Figura 1. Calificaciones del alumnado matriculado en las distintas vías

Por otra parte, entre los alumnos/as que realizaron el Prácticum dentro del Máster, el 80% obtuvo una calificación de notable y el 20% restante de sobresaliente.

Estos datos son los únicos con los que contamos sobre ambos módulos, Trabajo Fin de Máster y Prácticum, al no disponer de ningún procedimiento definido para evaluar la calidad en la tutorización de los mismos. Este será uno de los aspectos que señalaremos como propuesta de mejora para ediciones posteriores.

Resultados

El Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Universidad de Cantabria establece tres fuentes para la recogida de información de la actividad del profesorado para los estudios de Máster: las encuestas realizadas al alumnado de forma virtual, el informe del profesorado y el informe del Responsable Académico de la titulación. Este sistema se ha enriquecido incorporando anualmente un proceso de evaluación de corte cualitativo empleando grupos de discusión, coordinado desde la Comisión de Calidad de la titulación y el Vicedecanato de Estudios de Postgrado.

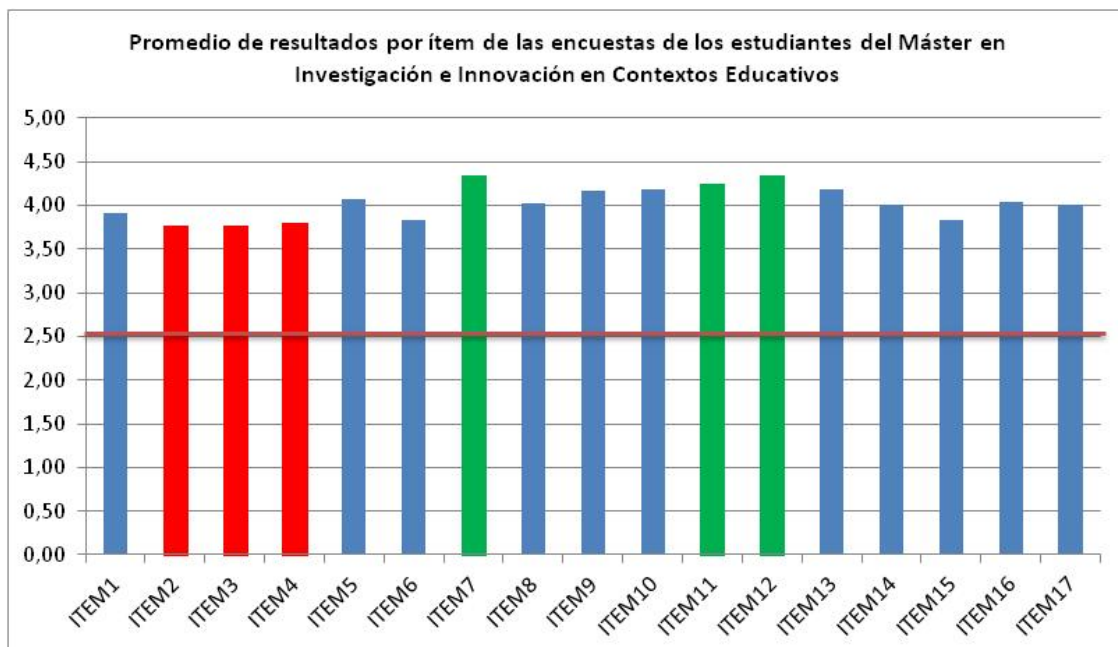
El número de matriculados durante el curso 2011-2012 fue de 28, el 82,14% con un perfil investigador. No obstante, dado que las materias del módulo formativo son opcionales para el alumnado y las obligatorias varían en función del perfil seleccionado por el estudiante¹, el número de matriculados es muy diferente para cada asignatura. Esta dispersión debería ser tomada en cuenta a la hora de interpretar los resultados puesto que el porcentaje de participación en la evaluación que de la asignatura hace el alumnado puede haberse calculado sobre un total de 7 alumnos/as.

¹ En el perfil investigador, las vinculadas con el Módulo Metodológico, y en el itinerario profesional, el Prácticum.

Excepto en una asignatura -complemento de formación- donde solo hay una matrícula, el número de alumnos/as matriculados oscila entre 7 y 28, y el de participación en la evaluación, entre el 17,9 y 85,7%. El porcentaje medio de participación del alumnado en la encuesta de evaluación es de 33,3%. Este dato implica que más de la mitad del alumnado no nos ha ofrecido información sobre la calidad de la docencia, haciendo necesaria alguna medida de estímulo de dicha participación, además de algunos cambios en el propio procedimiento que volverán a sugerirse al Vicerrectorado correspondiente para su valoración, enviando de nuevo petición.

2.1. Análisis de los resultados de las encuestas del alumnado en el Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos.

La **gráfica 1** muestra la media de los resultados por ítem. Como puede observarse, los resultados globales arrojan un balance muy positivo por parte del alumnado de las actividades de planificación, desarrollo y evaluación de la docencia en la titulación.



Gráfica 1. Promedio de resultados por ítem

La media de los ítems está siempre por encima del 3,5 en una escala de 0 a 5, donde 5 es la puntuación máxima. Destacan de forma positiva, los ítems 7, 11 y 12 (Cuadro 1), referidos a las guías docentes, a la accesibilidad del profesorado y a la adecuación del sistema de evaluación. Presenta también una puntuación destacada el ítem referido a la utilidad de la asistencia a clase, prácticas, etc. para seguir la asignatura (ítem 13), además de los ítems referidos al planteamiento que el profesor hace de la asignatura (5), a la resolución de dudas en clase (9), a la utilización apropiada de recursos (10), a la superación de la asignatura (16), considerando que, en general, son buenos docentes (17).

Ítem 7. Se imparte el programa presentado en la guía docente.

Ítem 11. Me ha resultado fácil acceder al profesorado (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.

Ítem 12. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.

Cuadro 1. Preguntas promedio mejor valoradas por el alumnado

Las altas puntuaciones obtenidas en los diversos ítems nos lleva a destacar que los aspectos menos valorados por el alumnado, lo son siempre por encima de una puntuación de 3,5. Se trata de ítems referidos a las Planificación de las asignaturas, relacionados con los solapamientos de contenidos entre algunas materias, con la coordinación y con el volumen de tareas en las asignaturas (ítem 2, 3, y 4).

Ítem 2. No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.

Ítem 3. Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura se complementan y están bien coordinadas.

Ítem 4. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.

Cuadro 2. Preguntas promedio peor valoradas por el alumnado

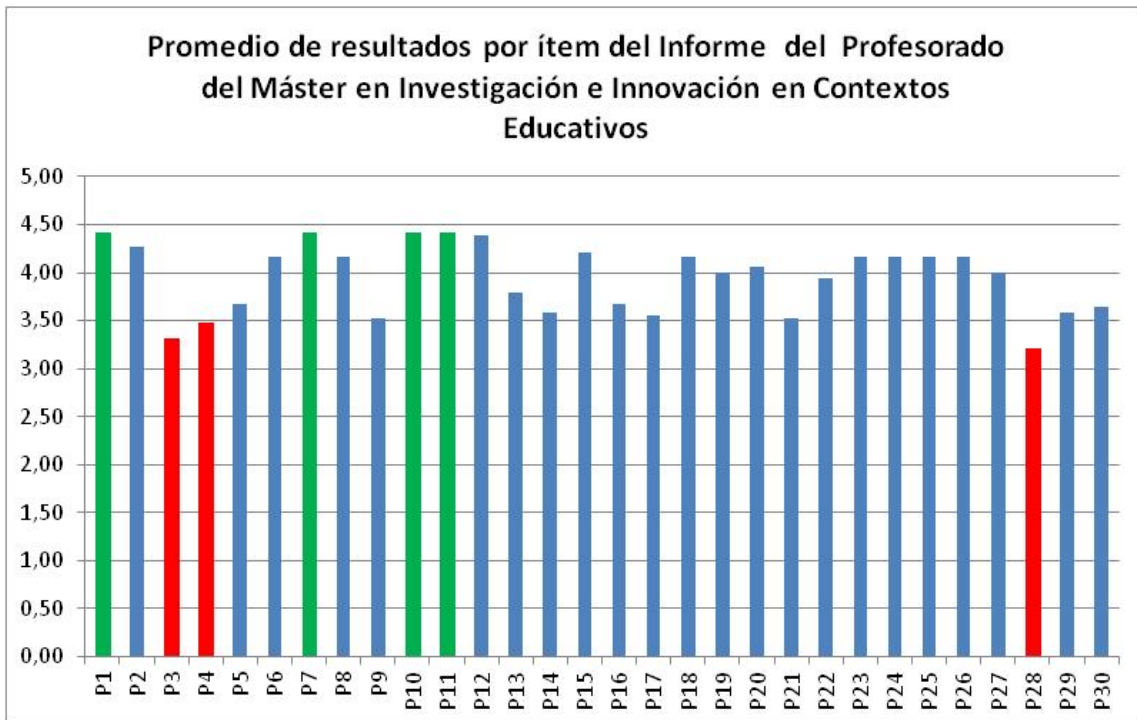
Se pone de relieve, por tanto, la valoración positiva que el alumnado hace de la titulación, especialmente en cuanto al Desarrollo de las asignaturas (ítems 6-12) y los Resultados formativos (ítems 13-17), continuando con la valoración positiva de ediciones anteriores.

2.2. Análisis de los resultados de los informes del profesorado en el Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos.

El modelo de informe del profesorado se ha modificado en el curso 2011-12, dando más importancia a los resultados cualitativos. Aunque son muchas las aportaciones cualitativas que el profesorado responsable de sus materias realiza en el informe, son también muy diversas, por lo que recogemos solo aquellas que han sido formuladas de forma reiterada. Así, se pueden destacar las siguientes propuestas de mejora, compartidas entre los docentes:

- **Promover acciones de coordinación** entre todos los docentes del Máster, diseñando espacios y tiempos para la coordinación tanto entre los distintos docentes de la titulación, como en las propias asignaturas. Al mismo tiempo se sugiere disponer de más tiempo y facilidades para preparar las asignaturas.
- **Adquirir bibliografía** específica actualizada, además de materiales de apoyo necesarios para el desarrollo de las materias, pasando a formar parte de los fondos de la UC.
- **Mejorar la evaluación del alumnado en las asignaturas:** incorporando sistemas de evaluación más globales que impliquen no solo a una asignatura sino al módulo; haciendo un mayor seguimiento individual de los trabajos grupales; ajustando el volumen de tareas presenciales y no presenciales, en cada asignatura.
- **Mejorar el programa de formación del profesorado de la Universidad**, ofreciendo alternativas de formación en grupos de trabajo, a través del desarrollo de proyectos de innovación, etc. Se entiende la actualización didáctica del profesorado como un elemento destacado.

Se pone de relieve también en el Informe del Profesorado su satisfacción en todos los ámbitos valorados: planificación, desarrollo, resultados e Innovación y mejora, ya que todos los ítems están valorados por encima de la media (Gráfica 2). Los ítems mejor valorados son el 1, 7, 10 y 11 (Cuadro 3) y los peor valorados son los ítems 3, 4 y 28 (Cuadro 4). Como se puede observar su contenido coincide con lo expuesto en su apartado más cualitativo, donde se sugieren propuestas de mejora en cada uno de los ámbitos.



Gráfica 2. Promedio de resultados por ítem del informe del profesorado del Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos.

Ítem 1. La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.

Ítem 7. Dispongo de un escenario adecuado para impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).

Ítem 10. Cumpló con el horario de clases asignado.

Ítem 11. Mantengo la atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).

Cuadro 3. Preguntas mejor valoradas por el profesorado.

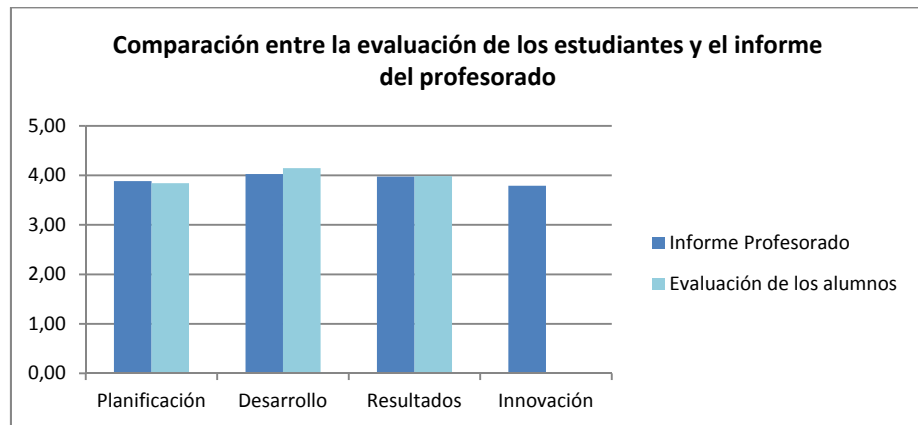
Ítem 3. El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.

Ítem 4. No se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.

Ítem 28. Las actividades desarrolladas por el Centro/Universidad para la mejora de la calidad de la enseñanza son adecuadas y permiten la participación de todo el profesorado.

Cuadro 4. Preguntas peor valoradas por el profesorado.

En resumen, podríamos decir que en general tanto el alumnado como el profesorado hacen una evaluación favorable de la actividad docente (ver **gráfica 3**), con resultados coincidentes en las dimensiones Planificación-Desarrollo-Resultados (los alumnos no valoran la dimensión sobre Innovación).



Gráfica 3. Comparativa resultados encuestas del alumnado y el informe del profesorado.

2.3. Análisis de los resultados de los informes del responsable académico en el Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos.

El informe del responsable académico se divide en cuatro bloques, como el del profesorado: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación. De cada bloque se comentan los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y las propuestas de mejora.

Planificación:

En general, se destaca la participación de los profesores en las actividades de planificación y coordinación aunque se propone articular estrategias para implicar a todo el profesorado, haciendo hincapié en la necesidad de coordinación entre el profesorado del Máster en el caso de que más de una persona imparta la asignatura.

Desarrollo:

En general, la docencia se ha desarrollado con normalidad. Se propone buscar entre todos los niveles institucionales implicados en calidad mecanismos para detectar las prácticas docentes que no se hayan adaptado a los cambios asociados al EEES, así como al incumplimiento de aspectos básicos vinculados al ejercicio profesional.

Resultados:

De las encuestas realizadas a los estudiantes se puede destacar la valoración positiva de la mayoría de los profesores, además esta valoración ha aumentado respecto a la del curso anterior. Se ha reflejado la baja valoración realizada a una de las asignaturas. Se propone seguir trabajando en mejorar estos aspectos.

En relación a los resultados académicos, se puede destacar el elevado porcentaje de aprobados en todas las asignaturas.

Respecto a la baja participación del alumnado en la evaluación, se propone mejorar el instrumento empleado para la evaluación, así como su aplicabilidad.

Innovación:

El aumento de la utilización de la plataforma Moodle por parte del profesorado ha mejorado la comunicación entre docentes y alumnado así como el seguimiento de las asignaturas. Además, la remodelación del Aula Susinos ha supuesto una mejora en el desarrollo de la docencia.

El alumnado demanda un mayor peso de las asignaturas de investigación y la ampliación de éstas al grupo de estudiantes del perfil profesional. Durante el curso 2011-12 este grupo fue invitado a participar en las asignaturas del Módulo Metodológico, aunque la asistencia fue nula.

Consideraciones respecto al proceso de evaluación de la calidad

Antes de proceder a señalar algunas de las propuestas para la mejora que podrían tenerse en cuenta durante el curso académico 2012-13, esta Comisión quiere **poner de relieve, una vez más, las dificultades detectadas en el proceso de evaluación** y por tanto, de análisis de la información obtenida, que hará llegar de nuevo al Vicerrectorado correspondiente, para su análisis y cambio.

Respecto al alumnado como fuente de información:

1. *La evaluación no se ha hecho a cada uno de los docentes.* Al alumnado se le solicita que evalúe de forma conjunta a los docentes que imparten una misma asignatura, lo que dificulta enormemente la precisión en una valoración que luego se empleará para emitir un informe de evaluación individual para cada docente.
2. El porcentaje de alumnos/as que participan en la evaluación es casi siempre inferior al 50%. En base a la información que ofrece menos de la mitad del alumnado participante se diseñan propuestas de mejora. El hecho de que la evaluación se realice de forma virtual, a pesar de que el grupo tiene un aula de referencia y un horario presencial muy extenso, dificulta esta participación.
3. Se han dejado fuera de los procesos de evaluación de la calidad la dirección de los Trabajos Fin de Máster y la tutorización de las prácticas.

Respecto al profesorado participante:

4. El profesorado en su conjunto sigue sin sentirse informado de los procedimientos de Calidad. Desde la Facultad se ha informado en diferentes ocasiones de los tres procedimientos que desde el Vicerrectorado se iniciaban. Sin embargo, considerando la profundidad de los cambios que se han ido sucediendo en los procedimientos, así como la ausencia de claridad respecto a la utilidad última de estos resultados, sigue haciéndose precisa mayor difusión de estos aspectos, desde el Vicerrectorado correspondiente.
5. El profesorado implicado no ha participado de los procesos de evaluación de la calidad de la dirección de los Trabajos Fin de Máster y la tutorización de las prácticas.

Respecto al Responsable o Coordinador Académico de la titulación:

6. Los ítems que deben ser respondidos por el mismo están desajustados en relación a su responsabilidad y grado de conocimiento real de las situaciones.

Dadas las limitaciones expuestas, al finalizar el curso académico y desde las comisiones de calidad y académica de postgrado, se diseñó una sesión de evaluación cualitativa a través de grupos de discusión con el alumnado, donde se obtuvo información más precisa de los elementos que pueden mejorarse. Así mismo, se convocó al profesorado participante a una sesión de valoración de la segunda edición del mismo. La alta participación y asistencia a la misma pone de relieve el interés del profesorado por la mejora de la calidad.

Acciones de mejora realizadas durante el curso 2011-2012

En el informe del curso 2011-2012 se propusieron un conjunto de acciones de mejora:

1. *Informar a los responsables del sistema de evaluación de la calidad de lo inadecuado del procedimiento seguido para la valoración de los docentes en este postgrado.*

Para llevar a cabo esta propuesta se envió una carta a la Directora del Área de Calidad en la que se exponían los problemas observados en la recogida de la información y se proponían los siguientes cambios:

- La evaluación debería realizarse por docente y no por asignatura.
- La forma de recoger las encuestas debería ser presencial y no on-line.
- Los docentes deberían ser evaluados al finalizar su participación en la asignatura.

De estas tres sugerencias solamente se llevó a cabo la tercera, aunque no cumplió su objetivo que era aumentar la participación de los alumnos.

2. *Informar al profesorado de los procesos de recogida de información para la evaluación de la calidad y de su trascendencia, a través de alguna sesión informativa.* Aunque desde la Facultad se ha informado de nuevo de los procedimientos de calidad que se iniciaban desde el Vicerrectorado, el profesorado sigue sin sentirse informado de los procedimientos de Calidad.

3. *Informar al alumnado de la importancia de la realización de las encuestas en las asignaturas.* Desde el Vicedecanato de Postgrado se ha recordado a los alumnos el periodo en el que tienen abierta la aplicación para realizar la encuesta y se ha insistido en su importancia.
4. *Realizar una reunión anual con el profesorado participante con el fin de mejorar la coordinación de contenidos y el necesario ajuste entre los créditos de las asignaturas y el volumen de trabajo del alumnado.* En esta reunión se presenta la información obtenida de los estudiantes en el proceso de evaluación y se analizan y proponen distintas modificaciones en la planificación.
5. *Estudiar para su posterior incorporación, alguna forma de evaluación de la dirección de los Trabajos Fin de Máster y de la tutorización de prácticas.* Durante el curso 2011-2012 no se ha establecido ningún procedimiento para la evaluación de la dirección de los TFM's o prácticas, esperando el diseño de un marco común en la Universidad.

Propuestas de mejora para el curso 2012/2013

La comisión entiende necesaria una mejora en el proceso seguido para evaluar la calidad de la docencia. En este sentido, se entiende que las limitaciones expuestas en el apartado anterior están afectando a la información obtenida y por tanto a su análisis.

Teniendo en cuenta los matices anteriores, la comisión estima que podrían realizarse las siguientes mejoras:

1. **Informar de nuevo a los responsables del sistema de evaluación de la calidad de lo inadecuado del procedimiento seguido para la valoración de los docentes en este postgrado.** Se propone que la evaluación que realiza el alumnado sea **por docente y no por asignatura; presencial en vez de virtual; al finalizar cada uno de los docentes su participación en la asignatura.** La información obtenida en los grupos de discusión refleja la gran dificultad del alumnado de valorar conjuntamente a dos o más profesores en una asignatura.

2. Insistir, desde el Vicedecanato de Postgrado y/o Calidad, en la **información al alumnado** sobre la importancia de la **realización de las encuestas en las asignaturas**. Facilitar el tiempo a los estudiantes para realizar las encuestas y destacar el carácter anónimo de las mismas. Durante este curso se realizaron las acciones recogidas como propuestas de mejora en el informe anterior. Aún así, la participación sigue siendo muy baja.
3. **Informar al profesorado de los procesos de recogida de información** para la evaluación de la calidad y de su trascendencia, a través de nuevas sesiones informativas.
4. Mantener una **reunión anual con el profesorado participante** con el fin de mejorar la coordinación de contenidos y el necesario ajuste entre los créditos de las asignaturas y el volumen de trabajo del alumnado. Esta reunión será convocada al finalizar el curso por la Comisión Académica de Postgrado y la Comisión de Calidad del Máster y será también el contexto para presentar algunos de los cambios que cada año se ponen en marcha fruto de las propuestas de mejora. Este curso se ha realizado en septiembre.
5. Enviar una recomendación para la Comisión de Postgrado en la que se adviertan las dificultades de coordinación detectadas en algunas materias concretas del máster e instar a la Comisión a que tome las medidas pertinentes.
6. Mantener la valoración cualitativa de la titulación a través de grupos de discusión con el alumnado.
7. Estudiar para su posterior incorporación, alguna forma de evaluación de la dirección de los Trabajos Fin de Máster y de la tutorización de prácticas. Este análisis se hará desde el Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa, el Vicedecanato de Postgrado y el Vicedecanato de Calidad.

ESTE INFORME HA SIDO APROBADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL MÁSTER EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EL 16 DE ENERO DE 2013.

APROBADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL CENTRO EL 25 DE ENERO DE 2013.