

## Informe global de evaluación de la docencia Comisión Calidad Título de Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos. Curso 2012-13

### Introducción

El título de *Máster en Investigación e Innovación en contextos Educativos* se oferta en la Facultad de Educación desde el curso académico 2010-11. Pretende dar la posibilidad de continuar su trayectoria académica al alumnado de manera que pueda cursar el máximo nivel que es el doctorado.

Igualmente, este máster tiene un interés profesional, tanto para los profesionales en ejercicio del ámbito educativo de nuestra región, como para los han terminado su formación inicial.

El máster pretende cubrir la demanda de profesionales en ejercicio o estudiantes que al finalizar sus estudios quieren ampliar sus conocimientos en el ámbito de la investigación en educación y terminar su ciclo académico con la defensa de las tesis doctorales y la obtención del grado de doctor/a.

En el Máster de Investigación e Innovación en Contextos Educativos participa fundamentalmente profesorado perteneciente al Dpto. de Educación (96,4%), de distintas áreas de conocimiento (Didáctica y Organización Escolar, Psicología Evolutiva y de la Educación; Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico, Didáctica de las Ciencias Sociales, Métodos de Investigación en Educación, Sociología, Teoría e Historia de la Educación, Dibujo, Didáctica de la Expresión Musical y Psicología Básica), lo que permite ofertar al alumnado una formación especializada en distintas facetas de la Educación. El profesorado restante proviene del Dpto. de Filología, concretamente del área de Didáctica de la Lengua y la Literatura.

El perfil del alumnado del Máster tiene dos orientaciones definidas, una investigadora, opción de aquellos estudiantes y/o profesionales que quieren obtener el doctorado; otra de carácter

profesionalizador, seleccionada por estudiantes y/o profesionales del ámbito de la educación que quieren mejorar sus habilidades profundizando en determinados tópicos de este ámbito.

Este es el contexto desde el que entender este informe cuya finalidad es *describir los resultados* obtenidos de los procedimientos de recogida de información y evaluación de la docencia, registrar algunas de las *limitaciones* que tiene el mencionado proceso y que entendemos condicionan los resultados finales y, por último realizar algunas *propuestas que permitan introducir mejoras* en el conjunto de la titulación.

Los resultados recogidos en este informe corresponden al tercer año de seguimiento de la titulación.

### Algunos datos relevantes

En el curso 2012/2013, la distribución del alumnado entre los perfiles investigador y profesional fue desigual, siguiendo una tendencia similar a las ediciones anteriores, con 18 alumnos matriculados en el perfil investigador (72%) y 7 en el perfil profesional (28%).

Por otra parte, de los 34 alumnos/as matriculados en este curso en el TFM, 19 finalizaron el proceso formativo con la presentación y defensa del Trabajo Fin de Máster, con diferentes resultados.

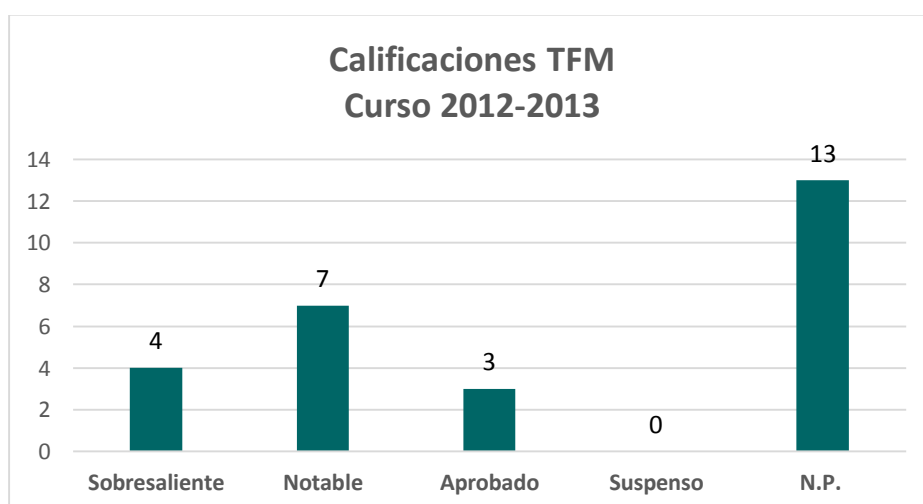


Figura 1. Calificaciones del alumnado en el Trabajo Fin de Máster.

Hay que tener en cuenta que los datos representados recogen también el alumnado de ediciones anteriores que defienden ahora su Trabajo Fin de Máster, cuya distribución se recoge en la tabla 1.

Primera matrícula Máster	2010		2011		2012	
	M	S	M	S	M	S
TFM Matriculado/M TFM Superado/S						
Perfil investigador	3	3	4	1	13	5
Perfil profesional	1	0	3	2	10	8
Total	4	3	7	3	23	13

Tabla 1. Distribución de TFM en el curso 12-13 en función del año que comienzan el máster.

Por otra parte, entre los alumnos/as que realizaron el Practicum dentro del Máster (7), el 57% obtuvo una calificación de notable y el 43% restante de sobresaliente.

## Resultados

El Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Universidad de Cantabria establece tres fuentes para la recogida de información de la actividad del profesorado para los estudios de Máster: las encuestas realizadas al alumnado de forma virtual, el informe del profesorado y el informe del Responsable Académico de la titulación. Este sistema se ha enriquecido incorporando anualmente un proceso de evaluación de corte cualitativo empleando grupos de discusión, coordinado desde la Comisión de Calidad de la titulación y el Vicedecanato de Estudios de Postgrado.

### Estudiantes:

La Comisión de Calidad de la UC aprobó el 29 de enero de 2013 un nuevo procedimiento para evaluar la actividad académica de las titulaciones de Máster. En el nuevo modelo, propuesto por el Área de Calidad, se pretende conjugar las encuestas sobre evaluación docente y satisfacción con el programa formativo, de forma que los estudiantes tuviesen que rellenar el menor número

posible de encuestas pero procurando que la información obtenida fuese de calidad y suficiente para permitir trabajar a las Comisiones de Calidad en el diagnóstico de las titulaciones.

La principal novedad del procedimiento es la recogida de la opinión sobre actividad docente y satisfacción en una serie de tres encuestas a lo largo de todo el curso académico.

La primera de las tres encuestas se realizó el mes de febrero de 2013. Constaba de 10 preguntas organizadas en tres bloques generales sobre satisfacción, organización docente y el conjunto del profesorado de la titulación, y un último bloque en el que, a partir de unos aspectos que se sugerían, los estudiantes debían valorar las asignaturas de las que estuviesen matriculados y hubiesen sido impartidas hasta ese momento y a los docentes encargados de la impartición de las mismas, por lo tanto habría que añadir dos preguntas más por cada una de las asignaturas evaluadas en las encuestas (una para la asignatura, otra para el conjunto de profesorado de la asignatura). Además se da la opción de que realicen cualquier tipo de comentario que consideren necesario, especialmente si deben particularizar en algún profesor/a o asignatura.

La segunda de las encuestas se realizó en el mes de mayo y también se estructuró en bloques generales y preguntas específicas para cada asignatura y profesorado de la misma.

La tercera de las encuestas se realizó desde julio hasta octubre de 2013 y versó sobre el Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con la titulación.

El número de matriculados durante el curso 2012-2013 fue de 25, el 72% con un perfil investigador. No obstante, dado que las materias del módulo formativo son opcionales para el alumnado y las obligatorias varían en función del perfil seleccionado por el estudiante<sup>1</sup>, el número de matriculados es muy diferente para cada asignatura. Esta dispersión debería ser tenida en cuenta a la hora de interpretar los resultados puesto que el porcentaje de participación en la evaluación que de la asignatura hace el alumnado puede haberse calculado sobre un total de 9 alumnos/as.

---

<sup>1</sup> En el perfil investigador, las vinculadas con el Módulo Metodológico, y en el itinerario profesional, el Prácticum.

El número de alumnos/as matriculados oscila entre 9 y 25, y el de participación en la evaluación, entre el 69,2 y 93,7%, lo que supone un importante incremento frente a los obtenidos el curso anterior. El porcentaje medio de participación del alumnado en la encuesta de evaluación ha sido del 82,05% frente al 33,3% anterior. Estos datos muestran que las medidas de estímulo adoptadas para incrementar la participación en evaluación de la calidad de la docencia, han repercutido positivamente en el alumnado.

#### **Profesorado:**

La Universidad de Cantabria hará llegar al profesorado un informe personalizado para la realización del informe de evaluación de la docencia, en el que figuran los datos referidos al profesor y a la asignatura.

En las titulaciones de Máster están obligados a presentar el informe todos los profesores de la Universidad de Cantabria que impartan docencia en alguna de las titulaciones de Máster, con independencia del número de horas lectivas que imparta.

#### **Responsable Académico:**

El Área de Calidad envía el modelo de informe al responsable académico en el mes de septiembre, quien deberá completarlo y presentarlo en el plazo máximo de cuatro semanas desde la recepción del mismo.

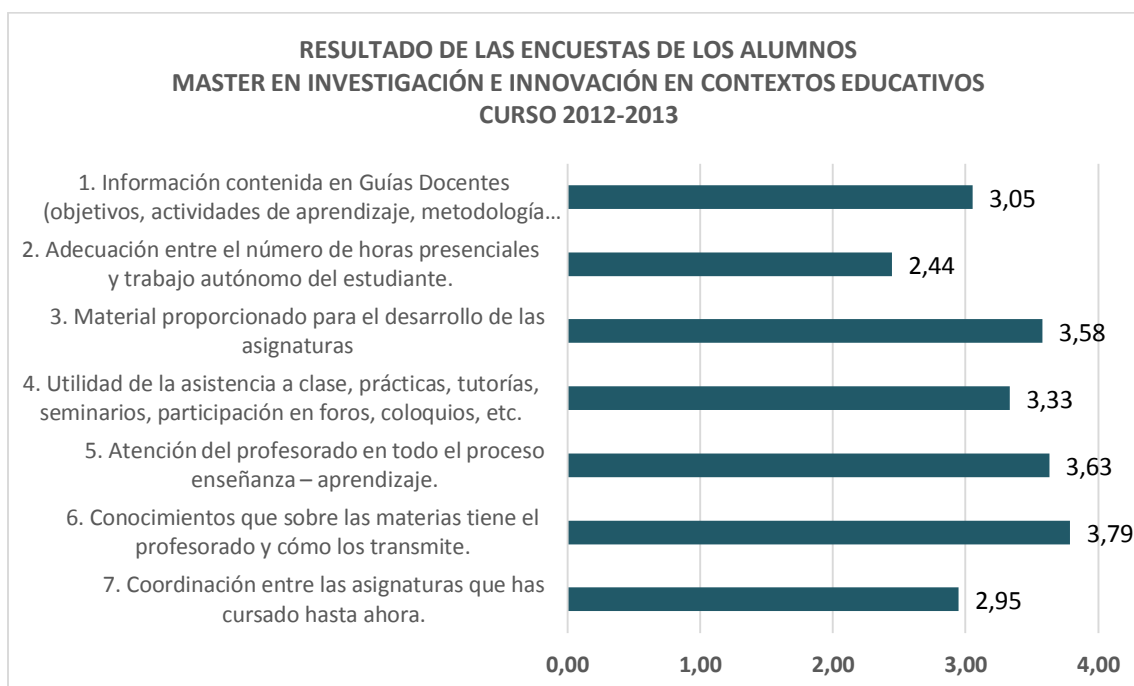
El informe se estructura en cuatro dimensiones: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora, que a su vez se subdividen en tres apartados: aspectos positivos destacables, aspectos negativos destacables e incidencias detectadas y propuestas de mejora. Para cada una de estas dimensiones y apartados, el responsable académico debe realizar una valoración cualitativa.

#### **2.1. Análisis de los resultados de las encuestas del alumnado en el Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos.**

A diferencia de cursos anteriores, la participación de los estudiantes en la primera encuesta de evaluación de la calidad ha sido muy elevada, con un 57% de participación que desciende

progresivamente en las siguientes con un 51 % en la segunda y un 22% en la tercera. Esta última encuesta se realizó on-line y fuera del periodo de docencia, por lo que puede ser el motivo de su menor participación. Además del cambio en el modelo de encuesta, más breve y concreta, algunos cambios en el procedimiento de recogida de datos, señalados como propuestas de mejora en el informe anterior, han incidido probablemente en este incremento de la participación.

La **gráfica 1** muestra la media de los resultados por ítem de la parte común de la encuesta. Como puede observarse, los resultados globales arrojan un balance muy positivo por parte del alumnado, con una media de 3,25 siendo la referencia en la Universidad de 3,04.



**Gráfica 1.** Promedio de resultados por ítem de la parte común de la encuesta de los Estudiantes

Al igual que en cursos anteriores, la pregunta que recibe una valoración más baja es la que se refiere a la adecuación entre el número de horas presenciales y el trabajo autónomo del estudiante.

Las asignaturas han sido valoradas con un promedio de **3,41** y el profesorado con un **3,35**, cifras muy próximas a la media de las titulaciones en la UC (3,44 y 3,47), con un abanico en la valoración que oscila entre 2 y el 4,8 en cuanto a las asignaturas y el 2 y el 4,86 en el profesorado.

#### **Encuesta de satisfacción con el programa formativo:**

Además de la evaluación de la docencia, en la nueva encuesta de los estudiantes estos valoran una serie de aspectos como la atención recibida, los servicios generales de la UC, la organización docente, el profesorado, las instalaciones e infraestructuras, el Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con el máster.

En el siguiente enlace se puede consultar la descripción de la evaluación de la actividad docente de los títulos oficiales de Máster y la satisfacción de los estudiantes con la titulación:

<https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/P3/DOCUMENTACION/P3-7.pdf>

En la siguiente tabla se presentan los resultados cuantitativos obtenidos en esta encuesta de satisfacción.

Destaca la valoración positiva recibida en las preguntas sobre el Trabajo Fin de Máster, en concreto, la referida al proceso de asignación del tutor que se ha valorado con un 4,29 sobre 5. Además de este punto, las valoraciones más altas las han obtenido la biblioteca, el SOUCAN y las aulas de informática y su equipamiento.

Los puntos con una valoración más baja han sido la información previa a la matrícula y la oferta de asignaturas optativas, ambas con una puntuación inferior a 2,5.

	PREGUNTA	Media (0-5)
ATENCION RECIBIDA	1. Información sobre la titulación, previa a la matrícula, proporcionada por la Universidad y el Centro (página web, trípticos, charlas informativas, etc)	2,38
	2. Satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente.	3,81
	3. Actividades de acogida e informativas.	2,78
	4. Información disponible en la página web del Centro sobre la Titulación.	3,00
	5. Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	3,74
	6. Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.	2,89
	7. Procedimiento para realizar quejas y sugerencias.	3,38
SERVICIOS GENERALES	8a. COIE (Centro de Orientación e Información de Empleo)	3,11
	8b. Biblioteca	4,67
	8c. Servicio de Deportes	3,20
	8d. CIUC (Centro de Idiomas de la Universidad de Cantabria)	3,57
	8e. Defensor Universitario	3,75
	8f. SOUCAN (Servicio de Orientación Universitario)	4,00
ORGANIZACIÓN DOCENTE	9. Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios.	2,68
	10. Oferta de asignaturas optativas.	2,29
	11. Adecuación de la duración de las clases.	3,17
PROFESORADO	12. Labor realizada por el conjunto de docentes de la Titulación.	3,63
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS	13. Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,32
	14. Condiciones físicas de los laboratorios y aulas prácticas (equipamiento, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,83
	15. Aulas de informática y su equipamiento.	4,00
	16. Recursos web de la titulación (plataformas virtuales, campus virtual, etc.).	3,63
	17. Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	4,29
	18. Fondos bibliográficos y bases de datos.	3,76
	19. Instalaciones en general.	3,56
TRABAJO FIN DE MASTER	20. Oferta de temas para el TFM.	3,88
	21. Proceso de asignación de Tutor/a.	4,29
	22. Información recibida para el desarrollo del TFM (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc).	3,25
	23. Satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.)	3,57
	24. Satisfacción general con el Trabajo Fin de Master.	3,14
SATISFACCIÓN GENERAL	25. Resultados del aprendizaje.	3,75
	26. Cumplimiento de las expectativas iniciales.	3,63
	27. Satisfacción general con la Titulación.	3,00
	Media total	3,47
	Media UC	3,31



### Otros instrumentos de evaluación de la calidad:

Una vez finalizada la docencia se organizó un grupo de discusión con una representación del alumnado de los dos perfiles (investigador/profesional) del Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos.

El objetivo de esta reunión es pensar conjuntamente cómo ha transcurrido el curso con el fin de obtener sugerencias, basadas en la experiencia de los propios participantes en el programa formativo, que puedan redundar en su mejora durante el próximo curso.

Este proceso con grupos de discusión se desarrolla cada curso y permite trasladar al profesorado participante algunas apreciaciones globales interesantes para la mejora de la titulación.

Los tópicos abordados en la reunión celebrada el 19 de junio de 2012 han sido los siguientes:

1. La INFORMACIÓN recibida como alumnos respecto al máster, las asignaturas, los TFM, las prácticas, y el uso del idioma inglés.
2. La organización de las asignaturas, horarios y presencialidad.
3. La pertinencia del abanico de contenidos para abordar la investigación e innovación en Educación
4. El tratamiento de los contenidos en cada materia (profundidad, materiales, adecuación), la metodología empleada en las asignaturas y el sistema de evaluación.
5. La organización de las prácticas y de la asignación de los trabajos fin de máster, así como su seguimiento

De la información obtenida podemos destacar la satisfacción con la información y atención recibida antes y durante el desarrollo del programa formativo, elección y desarrollo de las prácticas, así como del Trabajo Fin de Máster. En este sentido destacan como muy positiva la sesión con alumnos egresados donde éstos presentan, desde su propia experiencia, cómo han enfrentado el desarrollo de su Trabajo Fin de Máster. Valoran también positivamente la presencialidad del programa y su organización, aunque echan de menos alguna sesión general de presentación del Máster con una revisión de los contenidos que se abordarán y la participación de todos los docentes. Entre los aspectos que pueden ser mejorados en próximas ediciones señalan: la optatividad, sin la necesidad de incorporar materias nuevas, sino dando la

posibilidad de profundizar en las materias ya presentadas en el título; la coordinación entre las materias, y desde el punto de vista de la evaluación, la posibilidad de obtener una valoración cualitativa de sus trabajos. Finalmente, se piensa en la mejor ubicación de las asignaturas metodológicas con el fin de acompañar al alumnado durante su proceso de realización del trabajo fin de máster.

## 2.2. Análisis de los resultados de los informes del profesorado en el Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos.

El modelo de informe del profesorado se ha modificado en el curso 2012-2013, siendo los resultados cualitativos la parte más importante de este informe. Además, a partir del curso 2012-2013, todos los profesores que imparten docencia en el Máster están obligados a presentar el informe, con independencia del número de horas lectivas que imparten. La participación del profesorado en la realización de este informe es muy alta. Son muchas y muy diversas las aportaciones cualitativas que el profesorado realiza en el informe, por ello, en este documento se tratarán de sintetizar, siguiendo un doble criterio: el que hayan sido formuladas de manera reiterada o que respondan a cuestiones recogidas por el alumnado, por la comisión o a alguna de las propuestas de mejora puestas en marcha durante el curso

### PLANIFICACIÓN:

#### Aspectos positivos:

- La coordinación entre el profesorado participante en una misma asignatura es referida como positiva en la mayor parte de los casos, pero también como algo a mejorar, en algunos otros.
- La claridad de la guía, especialmente en los procedimientos de evaluación.
- La ubicación de las asignaturas en el conjunto del plan de estudios, con especial referencia a la nueva ubicación de las asignaturas metodológicas.

### **Aspectos negativos e incidencias detectadas:**

- Algunas dificultades a la hora de plantear y desarrollar el trabajo en grupo, así como el escaso tiempo del alumnado para afrontar las exigencias de trabajo autónomo del máster, especialmente en las asignaturas ubicadas en la recta final del curso
- En alguno de los casos se señala también como un problema, la incorporación tardía de algunos alumnos, algún día después de iniciar el Máster, lo que repercute de forma negativa en las dinámicas de grupo generadas desde el primer momento. También se pone de relieve en algunas asignaturas el exceso de profesorado que comparten las mismas.

### **Propuestas de mejora:**

- Mantener el calendario de las asignaturas metodológicas
- Mejorar el sistema de evaluación, dando mayor peso a la evaluación individual del alumnado.
- Mejorar la guía docente y los procesos de coordinación, señalados puntualmente por algunos docentes
- Revisar la participación de más de un docente en algunas materias puntuales.

### **DESARROLLO:**

#### **Aspectos positivos:**

- El aula y los medios de que dispone.
- Asistencia regular de los alumnos.
- Metodología adecuada.
- La buena actitud de los estudiantes.
- Cumplimiento del programa.

#### **Aspectos negativos e incidencias detectadas:**

- Escasa utilización de las tutorías.

- La preparación previa de algunos estudiantes.
- La calefacción y el aislamiento térmico del aula presentaron deficiencias.

#### **Propuestas de mejora:**

- Las propuestas en este apartado han sido muy individualizadas. Se plantea la mejora de las guías, incluyendo los conocimientos previos requeridos para poder ajustarse al nivel que se pretende; ampliar el tiempo de duración de alguna asignatura, provocar una participación más activa del alumnado; reforzar y facilitar la bibliografía al alumnado, entre otras.

#### **RESULTADOS:**

##### **Aspectos positivos:**

- Se han conseguido los objetivos propuestos.
- Buen rendimiento de los estudiantes.

##### **Aspectos negativos e incidencias detectadas:**

- Escaso tiempo para poder desarrollar actividades y luego evaluar.
- Dificultades para ponderar el trabajo individual de los estudiantes cuando evaluamos los trabajos grupales.
- Algunas dificultades puntuales en la devolución de resultados al alumnado.

##### **Propuestas de mejora:**

- Buscar una metodología que combine el trabajo en grupo con el individual.
- Incorporar formas de evaluación más precisas en el análisis de las aportaciones individuales en los trabajos colectivos

## **INNOVACIÓN:**

### **Aspectos positivos:**

- Revisión y adecuación constante de la metodología y recursos didácticos.
- La utilización de la plataforma Moodle.

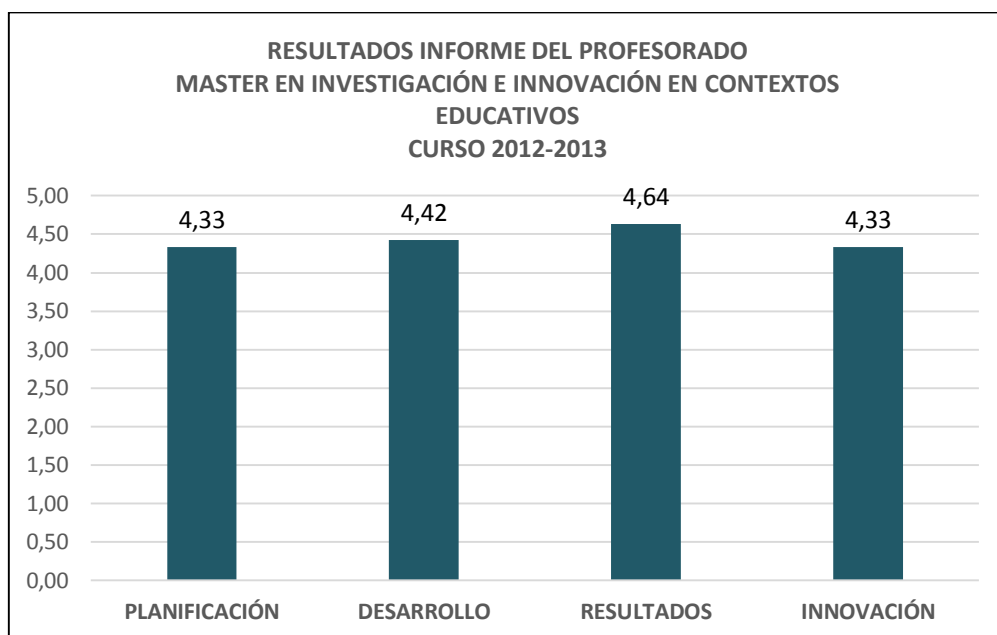
### **Aspectos negativos e incidencias detectadas:**

- Los aspectos negativos en este apartado han sido señalados por un porcentaje muy bajo de docentes:
- Dificultad para el profesorado de combinar todas sus tareas docentes, investigadoras y de transferencia dado el volumen de trabajo.
- Carencia de la realización de actividades obligatorias individuales por parte de los estudiantes.

### **Propuestas de mejora:**

- Promover una participación más activa del alumnado.
- Incorporar al menos una actividad obligatoria de carácter individual.
- Participación de profesionales externos al Máster a través de conferencias relacionadas con los contenidos de la asignatura.
- Realización de algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.
- Realización de algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial.

Los diferentes aspectos señalados con anterioridad deben considerarse en el marco de la importante satisfacción con el proceso de planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora mostrada en la valoración cuantitativa del profesorado, como puede observarse en la siguiente gráfica:



**Gráfica 2.** Promedio de resultados del informe del profesorado del Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos.

### 2.3. Análisis de los resultados de los informes del responsable académico en el Máster en Investigación e Innovación en Contextos Educativos.

El informe del responsable académico se divide en cuatro bloques, como el del profesorado: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación. De cada bloque se comentan los aspectos positivos destacables, los aspectos negativos e incidencias detectadas y las propuestas de mejora.

#### **Planificación:**

Como aspecto positivo se destaca la reunión mantenida con todo el profesorado al inicio del curso y el cumplimiento de los plazos de planificación y elaboración de las guías docentes.

En relación a las incidencias detectadas, hubo un problema puntual de coordinación en una de las asignaturas que fue solucionado desde la Comisión de Calidad y la Comisión de Postgrado.

Se propone como mejora continuar con los procesos de coordinación que se están desarrollando.

### **Desarrollo:**

El curso se ha desarrollado de manera prevista, con algún malestar por parte del alumnado al principio que fue desapareciendo a lo largo del curso. La asistencia a clase fue continua y valorada positivamente por el alumnado.

Se detectaron problemas en las instalaciones del aula que provocaron un cambio temporal de aula hasta que éstos fueron solucionados.

Como propuesta de mejora se plantea la incorporación de nuevo profesorado y nuevas temáticas.

### **Resultados:**

Los resultados obtenidos por el alumnado han sido satisfactorios. Asimismo, las conclusiones del grupo de discusión celebrado en el mes de julio con alumnado del Máster, muestran un grado de satisfacción importante.

Para que el alumnado pueda contar con los conocimientos previos suficientes, se propone, por ejemplo, recomendar lecturas previas relacionadas con los contenidos.

Se comenta la necesidad de buscar una metodología más efectiva, trabajo en grupo combinado con más trabajo individual.

### **Innovación:**

Se destaca la extensión del uso de la Plataforma Moodle y la mejora de las instalaciones en el Aula Susinos.

Se propone facilitar formación para el profesorado y alumnado en el uso de la Plataforma Moodle dado el aumento de las asignaturas que la utilizan.

Como propuesta de mejora se sugiere la participación de profesionales externos al Máster a través de la organización de conferencias relacionadas con el contenido de las materias.

## Prácticas Externas

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Prácticas Externas dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

Durante el curso 2012-2013 se ha llevado a cabo en la Facultad de Educación el procedimiento establecido en colaboración con el Área de Calidad para la valoración de la calidad de las prácticas. La participación en la encuesta fue del 71,4% del alumnado matriculado en la asignatura y del 85,71% de los tutores/as académicos. Se recoge también un informe de los coordinadores de prácticas en los centros (50% de participación), así como de la coordinadora de prácticas externas de la Facultad.

De los datos cuantitativos obtenidos de la valoración de los estudiantes se desprende una alta valoración de los ítems referidos a la *“información recibida sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas, la integración en la entidad externa, la atención prestada por el Tutor académico y la consideración de las prácticas como un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral, todos ellos con una valoración superior al 4”*. La valoración más baja se refiere a *“la definición de los objetivos de la práctica antes del comienzo de la misma, la información recibida sobre las tareas a desarrollar y la duración de las prácticas”*

De la información obtenida por parte de los tutores académicos se desprende que la valoración del programa de prácticas ha sido alta, un 3,66 sobre 5. Por su parte, los coordinadores de prácticas de los centros valoran como positivo la coordinación con la Universidad y *el valor añadido del trabajo del alumnado para la mejora de los servicios de apoyo a la entidad*, y entre los negativos, que las prácticas finalicen *sin solución de continuidad en un proyecto consistente en el tiempo*.

Finalmente la coordinadora de prácticas externas señala como posibles mejoras para ediciones sucesivas *ampliar la red de servicios y centros para realizar las prácticas del Máster*.



### Consideraciones respecto al proceso de evaluación de la calidad

Antes de proceder a señalar algunas de las propuestas para la mejora que podrían tenerse en cuenta durante el curso académico 2012-13, esta Comisión quiere **poner de relieve, una vez más, las dificultades detectadas en el proceso de evaluación y** por tanto, de análisis de la información obtenida, que hará llegar de nuevo al Vicerrectorado correspondiente, para su análisis y cambio.

Respecto al alumnado como fuente de información:

1. *La evaluación no se ha hecho a cada uno de los docentes.* Al alumnado se le solicita que evalúe de forma conjunta a los docentes que imparten una misma asignatura, lo que dificulta enormemente la precisión en una valoración que luego se empleará para emitir un informe de evaluación individual para cada docente.
2. El porcentaje de alumnos/as que participan en la evaluación ha ido disminuyendo a lo largo de los tres momentos temporales en que se realizan. Sin embargo, este porcentaje ha supuesto un importante incremento frente a los cursos anteriores, como se esperaba al poner en marcha distintas estrategias para fomentar su participación.
3. Se han incorporado procesos de evaluación de la calidad en la dirección de los Trabajos Fin de Máster y la tutorización de las prácticas.

Respecto al profesorado participante:

4. El profesorado en su conjunto sigue sin sentirse informado de los procedimientos de Calidad. Desde la Facultad se ha informado en diferentes ocasiones de los tres procedimientos que desde el Vicerrectorado se iniciaban. Sin embargo, considerando la profundidad de los cambios que se han ido sucediendo en los procedimientos, así como la ausencia de claridad respecto a la utilidad última de estos resultados, sigue haciéndose precisa mayor difusión de estos aspectos, desde el Vicerrectorado correspondiente.
5. El profesorado implicado no ha participado de los procesos de evaluación de la calidad de la dirección de los Trabajos Fin de Máster.

Dadas las limitaciones expuestas, al finalizar el curso académico y desde las comisiones de calidad y académica de postgrado, se diseñó una sesión de evaluación cualitativa a través de grupos de discusión con el alumnado, donde se obtuvo información más precisa de los elementos que pueden mejorarse. Así mismo, se convocó al profesorado participante a una sesión de valoración de la segunda edición del mismo. La alta participación y asistencia a la misma pone de relieve el interés del profesorado por la mejora de la calidad.

### Acciones de mejora realizadas durante el curso 2012-2013

La comisión entiende necesaria una mejora en el proceso seguido para evaluar la calidad de la docencia. En este sentido, se entiende que las limitaciones expuestas en el apartado anterior están afectando a la información obtenida y por tanto a su análisis.

Teniendo en cuenta los matices anteriores, la comisión estima que podrían mantenerse las siguientes mejoras incorporadas en la última edición:

1. **Informar de nuevo a los responsables del sistema de evaluación de la calidad de lo inadecuado del procedimiento seguido para la valoración de los docentes en este postgrado.** Se propone que la evaluación que realiza el alumnado sea **por docente y no por asignatura; presencial en vez de virtual; al finalizar cada uno de los docentes su participación en la asignatura.** La información obtenida en los grupos de discusión refleja la gran dificultad del alumnado de valorar conjuntamente a dos o más profesores en una asignatura.
2. Insistir, desde el Vicedecanato de Postgrado y/o Calidad, en la **información al alumnado** sobre la importancia de la **realización de las encuestas en las asignaturas.** Facilitar el tiempo a los estudiantes para realizar las encuestas y destacar el carácter anónimo de las mismas. Durante este curso se realizaron las acciones recogidas como propuestas de mejora en el informe anterior.
3. **Informar al profesorado de los procesos de recogida de información** para la evaluación de la calidad y de su trascendencia, a través de nuevas sesiones informativas.
4. Mantener la **reunión anual con el profesorado participante** con el fin de mejorar la coordinación de contenidos y el necesario ajuste entre los créditos de las asignaturas y

el volumen de trabajo del alumnado. Esta reunión será convocada al finalizar el curso por la Comisión Académica de Postgrado y la Comisión de Calidad del Máster y será también el contexto para presentar algunos de los cambios que cada año se ponen en marcha fruto de las propuestas de mejora. Este curso se ha realizado en septiembre.

A su vez, la comisión estima que se debería insistir en las siguientes mejoras durante la próxima edición

5. Desarrollar un procedimiento para establecer **pautas claras de coordinación** entre los docentes implicados en las asignaturas.
6. Mantener la valoración cualitativa de la titulación a través de grupos de discusión con el alumnado realizándola cada dos años.
7. Estudiar para su posterior incorporación, alguna forma de evaluación de la dirección de los Trabajos Fin de Máster y de la tutorización de prácticas por parte del profesorado participante, extendiendo la valoración que ya hace el alumnado. Este análisis se hará desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica, el Vicedecanato de Postgrado y el Vicedecanato de Calidad.

#### Propuestas de mejora para el curso 2013-2014

Como nuevas propuestas de mejora se recogen las siguientes:

1. Desarrollar una sesión inicial de presentación del curso con la participación del profesorado de la titulación donde se dibuje el panorama de la titulación ofreciendo al alumnado el mapa de las cuestiones más relevantes compartidas por los docentes.
2. Favorecer desde cada asignatura la organización de sesiones colectivas con el alumnado donde pueda devolverse una valoración cualitativa de sus trabajos y aportaciones.
3. Ampliar la red de centros y servicios para la realización de las prácticas del Máster.
4. Promover conferencias impartidas por profesionales externos dentro de las asignaturas.
5. Realizar una sesión informativa durante el mes de junio para los futuros alumnos.
6. Iniciar un proceso de valoración del incremento de la optatividad.

7. Iniciar un proceso de valoración de sobre la tasa de Trabajos Fin de Máster defendidos anualmente.

INFORME APROBADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL MÁSTER EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN  
CONTEXTOS EDUCATIVOS EL 13 DE DICIEMBRE DE 2013.

APROBADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL CENTRO EL 16 DE ENERO DE 2014.