

# ACTA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN GEOGRAFÍA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO

Día: Miércoles, 1 de febrero del 2012

Lugar: Departamento de Geografía, Urbanismo y Ordenación del Territorio

Asistentes:

Presidente: Domingo F. Rasilla Álvarez

Secretaria: Laura Martínez Cuesta

Profesores de la titulación: Pedro Reques Velasco (responsable del título y del programa de movilidad), Ángela de Meer Lecha-Marzo (responsable del programa de prácticas externas), Juan Carlos García Codrón (profesor de la titulación) Olga de Cos Guerra (profesora de la titulación) y Valentín Castillo Salcines (egresado)

Excusan su asistencia: Elena Becerra Álvarez (alumna).

## **Orden del día:**

- 1.- Aprobación, si procede, del acta de la sesión ordinaria del 16 de diciembre de 2011.
- 2.- Aprobación, si procede, del Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio para el curso 2010-2011 (anexo 1).
- 3.- Modificación de la Comisión de Calidad del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio.
- 4.- Ruegos y preguntas.

### **1.- Aprobación, si procede, del acta de la sesión ordinaria del 16 de diciembre de 2011.**

El Presidente de la Comisión pregunta a los presentes si están de acuerdo con la redacción del acta de la sesión anterior y ésta se aprueba por asentimiento.

### **2.- Aprobación, si procede, del Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio para el curso 2010-2011.**

El Presidente de la Comisión pregunta a los presentes si están de acuerdo con la redacción del Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio para el curso 2010-11 y ésta se aprueba por asentimiento.

### **3.- Modificación de la Comisión de Calidad del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio.**

El Presidente de la Comisión informa a los presentes de que Olga de Cos Guerra formará parte de la Comisión de Calidad en lugar Concepción Diego Liaño.

### **4.- Ruegos y preguntas.**

La Comisión de Calidad de Grado en Geografía y Ordenación del Territorio, acuerda que, con el fin de garantizar la objetividad en el procedimiento de valoración de la actividad docente del profesorado, se codifique la información personal de los datos facilitados desde el Área de Calidad, de forma que no se disponga del nombre ni apellidos del profesor, la asignatura, ni su código, ni ninguna otra información que

pueda identificar al mismo. Así, el profesorado obtendrá su calificación objetivamente y, de no ser satisfactoria, podrá reclamar en el plazo máximo de quince días desde que tenga su informe individual disponible.

La sesión finaliza a las 13.00 horas

Santander, 1 de febrero de 2012

Vº. Bº. Domingo Rasilla Álvarez  
Presidente de la Comisión

Laura Martínez Cuesta  
Secretaria

VICERRECTORADO DE CALIDAD E INNOVACIÓN  
EDUCATIVAMANUAL GENERAL DE  
PROCEDIMIENTOS DEL SISTEMA DE  
GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

## P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO **2010-2011**Titulación: **GRADO EN GEOGRAFÍA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO**

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el actual curso académico en la titulación.

**EVALUADORES**

Nombre	Categoría
Rasilla Álvarez, Domingo	Profesor
De Meer Lecha Marzo, Ángela	Profesora
Diego Liaño, Concepción	Profesora
García Codrón, Juan Carlos	Profesor
Reques Velasco, Pedro	Profesor
Becerra Álvarez, Elena	Alumna
Castillo Salcines, Valentín	Profesional
Martínez Cuesta, Laura	PAS

**ASIGNATURAS**

Asignatura	Profesor	Evaluada
Estadística Aplicada a las Ciencias Sociales	Reques Velasco, Pedro	X
Estadística Aplicada a las Ciencias Sociales	Rasilla Álvarez, Domingo	X
Introducción a la Historia	Solórzano Telechea, Jesús Ángel	X
Introducción a la Historia	Guijarro González, Susana	X
Introducción a la Historia	Peña Bocos, Esther	X
Geografía y Tecnologías de la Información y de la Comunicación	Fernández de Arroyabe Hernández, Pablo	X
Geografía y Tecnologías de la Información y de la Comunicación	De Cos Guerra, Olga	X
Introducción a la Economía	Martínez San Román, Valeriano	X
Geodemografía	Reques Velasco, Pedro	X
Inglés	Martínez Arango, Sergio	X
Geografía de España	González Urruela, Esmeralda	X
Geografía Urbana	Martín Latorre, Elena	X
Geomorfología Estructural	Rasilla Álvarez, Domingo	X
Cartografía y Técnicas de Análisis Geográfico	Ansola Fernández, Alberto	X

Climatología	Rivas Mantecón, María Victoria	X
Geografía de Europa	Delgado Viñas, Carmen	X
Fotointerpretación y Teledetección	González Pellejero, Raquel	X
Fotointerpretación y Teledetección	Frochoso Sánchez, Manuel	X
Geografía Rural	Corbera Millán, Manuel Vicente	X
Procesos Geomorfológicos	Frochoso Sánchez, Manuel	X

## RESULTADOS ACADÉMICOS

Como promedio, más del 80 % de los alumnos matriculados (concretamente 81,6 % en 1<sup>er</sup> curso y 86,1 % en 2<sup>o</sup> curso) se presentan a los exámenes, oscilando la tasa de abandono entre el 30 % en algunas asignaturas a menos del 5 % en otras. En el 1<sup>er</sup> curso se detecta que los alumnos no suelen presentarse a asignaturas de carácter transversal, que puede atribuirse tanto al posible abandono de los estudios por parte de los alumnos de reciente ingreso, cuya entrada en el grado no es vocacional, como por el no cumplimiento de las expectativas o visión del grado con la que el alumno accede a los estudios universitarios.

En el caso de la tasa de aprobados, cuyos valores medios oscilan entre el 74 % (1<sup>er</sup> curso) y el 77 % (2<sup>o</sup> curso), se detecta igualmente que la mayor tasa de abandono suele coincidir con las asignaturas con mayor tasa de alumnos suspensos, y esta apreciación es más evidente en el 1<sup>er</sup> curso.

## ENCUESTAS A LOS ESTUDIANTES

Las encuestas a los estudiantes evaluaron un total de 21 de 23 unidades (93 %). La participación de los alumnos en ellas se cifró en poco más del 57 %, existiendo diferencias entre los ocurrido en 1<sup>er</sup> y 2<sup>o</sup> curso, y entre el 1<sup>er</sup> y el 2<sup>o</sup> cuatrimestre. De manera sistemática, más alumnos de 2<sup>o</sup> curso completan las encuestas, y la diferencia entre cuatrimestres es reducida (74 frente a 67 %). Por el contrario, en 1<sup>er</sup> curso la cifra de alumnos que participan en las encuestas es limitada durante el 1<sup>er</sup> cuatrimestre (57 %), y sensiblemente baja durante el 2<sup>o</sup> (34 %). De nuevo, la explicación de esta circunstancia sería el abandono de los alumnos de reciente ingreso a lo largo del curso.

Respecto a los resultados de las encuestas, la calificación media obtenida por el Grado de Geografía y Ordenación del Territorio es 3,22, ligeramente por encima de la media obtenida por el conjunto de la UC, con una puntuación máxima de 3,38 (ítem 2) y un mínimo de 2,99 (ítem 16). Tanto en lo que hace referencia a las puntuaciones más bajas (el citado ítem 16 más el ítem 6 y el 7) como en el caso de las más altas (ítems 1, 2 y 21) se observa una clara correspondencia con la calificación global de la UC. Por otro lado, no se detectan diferencias reseñables entre las puntuaciones agrupadas según las diferentes fases del proceso docente (Planificación 3,287; Desarrollo 3,179 y Resultados 3,281).

En comparación con los resultados de los años anteriores, cabe señalar que se ha producido una ligera caída en la puntuación otorgada por los alumnos a la mayoría de los ítems con respecto al curso anterior, 2009-2010 (3,30 frente a 3,35). Los descensos más reseñables afectan a los ítems 9 (“El profesor/a explica con claridad y resalta los contenidos importantes de la actividad docente”), 10 (“El profesor/a resuelve las dudas

y orienta a alumnos/as en el desarrollo de las tareas”) y 16 (“El profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente”).

## **AUTOINFORME PDI.**

Es reseñable el contraste entre las puntuaciones de las encuestas realizadas por los estudiantes las valoraciones ofrecidas por los autoinformes del profesorado en el apartado dedicado a la planificación.

Además, el análisis del autoinforme resalta claramente la baja valoración del profesorado acerca del uso que los alumnos hacen de las tutorías como parte integral del profesorado de aprendizaje (ítem 16). Por otro lado, el ítem 20 plantea la necesidad de mejorar el nivel de formación de partida en los alumnos, que podría relacionarse también con las tasas de abandono de los alumnos de reciente ingreso.

## **PROPUESTAS DE MEJORA**

A partir de los análisis anteriores, la comisión suscribe las siguientes propuestas de mejora expresadas por los distintos miembros de la Comisión:

1. Mejora en la planificación. Los alumnos no perciben que las tareas de planificación previas se correspondan con lo expuesto en las guías docentes y con lo desarrollado en el aula. Para mejorar este aspecto, se recomienda actualizar siempre que sea necesario el diseño de las asignaturas en función de las experiencias previas, así como aumentar la coordinación entre el profesorado, fomentando su participación en las reuniones de coordinación establecidas.
2. Incentivar la participación del alumnado en las tutorías. Al igual que se detectó el curso pasado, los alumnos mencionan carencias en la orientación general y resolución de dudas, mientras que los profesores se quejan del limitado uso de las tutorías. Esto último puede deberse a que la mayoría de los profesores no tienen su despachos en el edificio donde se imparte la docencia, aunque se han habilitado el despacho 290 en el edificio Interfacultativo para facilitar la asistencia del alumnado y, de igual forma, se han establecido una serie de horas por las tardes para tutorías, que no entran en conflicto con el desarrollo de la docencia presencial. Los profesores deberían hacer llegar a los alumnos la importancia de la tutoría dentro del proceso de aprendizaje.
3. Respecto a la renuncia o abandono del grado por un cierto número de alumnos fundamentalmente, a lo largo del primer curso, atribuido a desmotivación o desconocimiento del plan de estudios, sería interesante que, durante los primeros días de clase, se llevara a cabo una encuesta para conocer la procedencia y motivación que ha llevado a esos alumnos a elegir este grado. Esto permitiría adaptar, en la medida de lo posible, el desarrollo de la docencia a los conocimientos previos del alumnado.

4. Como medida general, se recomienda simplificar la relación bibliográfica que aparece en las guías docentes, sobre todo las del 1<sup>er</sup> curso.

Igualmente, de acuerdo con el Informe de Seguimiento emitido por ANECA, realizado durante la fase piloto del programa MONITOR, se propone a los profesores:

1. Revisar la descripción de los contenidos y la claridad de las guías docentes, aportando más información acerca de los métodos de evaluación.

El presidente de la Comisión de Calidad del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio