



**Nombre del Título: Máster en Recursos  
Territoriales y Estrategias de Ordenación**

**Cursos: 2014-15 - 2015-16**

## 1. Resultados del título

Indicador	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento <sup>i</sup>				98,0	95,1	
Tasa de Éxito <sup>ii</sup>				100,0	100,0	
Tasa de Evaluación <sup>iii</sup>				98,0	95,1	
Tasa de Eficiencia <sup>iv</sup>				100	100	90

Indicador	NI 11/12	NI 12/13	NI 13/14	NI 14/15	NI 15/16	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Graduación <sup>v</sup>				90		85,0
Tasa de Abandono <sup>vi</sup>						10

Encuesta General de la Enseñanza en Red (Estudiantes)	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Observaciones
Respuesta de los estudiantes con el título				6	--	4.6% de las posibles
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título <sup>vii</sup>				6.5	--	
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado <sup>viii</sup>					--	
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes <sup>ix</sup>					--	
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales <sup>x</sup>					--	
Encuesta General de la Enseñanza en Red (Profesores)	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Observaciones
Respuesta del Profesorado con el título				2	3	15,8% de las posibles
Grado de satisfacción del profesorado con el título <sup>xi</sup>				8,8	9,0	



## 2. Puntos fuertes

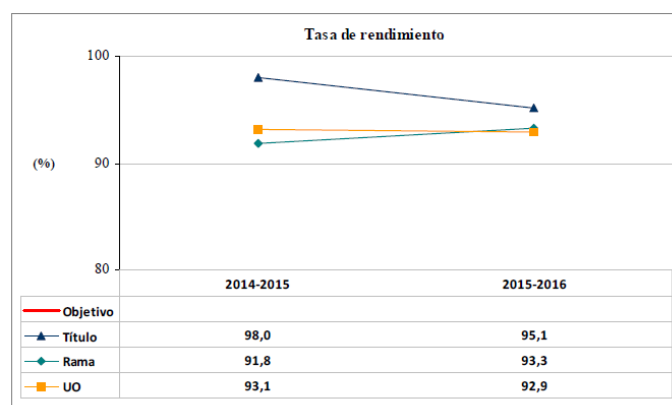
- **Calidad de la enseñanza**

La Comisión de Calidad del Máster en Recursos Territoriales y Estrategias de Ordenación considera muy bueno el rendimiento académico de los estudiantes de ambos cursos académicos. Prácticamente la totalidad de los/las estudiantes matriculados se presentaron a las pruebas de evaluación y las superaron (se evidencia una pequeña bajada en el caso del último curso debida en parte a un estudiante matriculado a tiempo parcial, que dado el pequeño grupo de estudiantes afecta en gran medida al valor calculado), superando por tanto los objetivos previstos en la memoria de verificación.

Indicador	Unidad de medida	2014-2015	2015-2016	Objetivo Título
Estudiantes de nuevo ingreso (NI)	estudiantes	10	8	10
Estudiantes matriculados	estudiantes	10	9	
Estudiantes egresados	estudiantes	9	7	
Tasa de rendimiento	% créditos	98,0	95,1	
Tasa de éxito	% créditos	100,0	100,0	
Tasa de evaluación	% créditos	98,0	95,1	
Duración media de los estudios	años	1,0	1,0	
Tasa de eficiencia	% créditos	100,0	100,0	90,0
Tasa de éxito de los egresados	% créditos	100,0	100,0	
Tasa de evaluación de los egresados	% créditos	100,0	100,0	
Créditos promedio matriculados	créditos	60,0	54,7	
Créditos promedio presentados	créditos	58,8	52,0	
Créditos promedio superados	créditos	58,8	52,0	
Créditos promedio reconocidos	créditos	0,0	0,0	

Respecto a la Tasa de Graduación, supera también el valor estimado en la Memoria, siendo del 90% de los matriculados en el curso 2014-15 y del 87.5% en el caso del 2015-16.

Todos los anteriores valores son superiores a los alcanzados por los estudiantes de otros Másteres de la misma Rama de Conocimiento de la UO y también de los de todos los Másteres de la Universidad de Oviedo, entorno a 5 puntos porcentuales.





- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

Aunque Las Prácticas Externas no son obligatorias, la mayoría de los alumnos han optado por su realización. En el curso 2014-15, diez alumnos de la UO y una alumna de la UC realizaron las prácticas en 9 organismos diferentes de ambas Comunidades Autónomas, tanto públicos como privados, con los que existían convenios para ello. En el curso 2015-2016 fueron cinco alumnos de la UO y cuatro de la UC, los que las realizaron, también en nueve organismos y con mediación de convenio.

El grado de satisfacción con la calidad de las Prácticas, tanto por parte de los alumnos como de los tutores de los organismos de acogida, según consta en los cuestionarios e informes cumplimentados, ha sido máximo y las calificaciones finales sobresalientes en todos los casos.

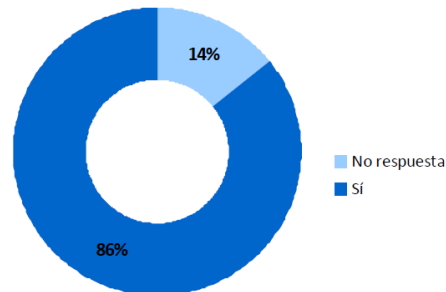
- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Se revisa el R-SGIC-UO-27, documento que se elabora con las respuestas obtenidas con la encuesta que el Vicerrectorado de Acción Transversal y Cooperación con la Empresa, a través de la Unidad Técnica de Calidad ha realizado a la cohorte de egreso del Máster:

- Buena satisfacción media con una valoración media de 6.7 (curso 14-15) y de 6.2 puntos (curso 15-16).
- Participación del 70% y 71% de los posibles cuestionarios, cursos 14-15 y 15-16 respectivamente.
- El perfil del egresado es de un hombre (>80%), entre 20 y 30 años de edad, nacido en el Principado de Asturias, con Titulación de Geografía (Licenciatura y Grado) y que manifiesta varios motivos por los cuales eligió el Máster en el momento que tomó la decisión (realizarse personalmente, por vocación, otros).
- Respecto a su situación laboral, más de la mitad no trabajan o nunca han trabajado (4 de 7 en el 14-15, 3 de 5 en el 15-16), y varios manifiestan estar estudiando a tiempo completo (3 en el segundo caso) o preparando oposiciones.
- De los que sí están trabajando, lo hacen tanto en el sector público (investigador pre-doctoral, becario, prácticas) como en el privado, y que utilizan (considerando tan solo el curso 14-15 al tener 4 respuestas), en su mayoría, *mucho* los conocimientos y habilidades adquiridas en los estudios de Máster.
- En ambos cursos académicos, la mayoría de los encuestados elegirían el mismo Máster si estuviesen de nuevo en el momento que tomaron la decisión, si bien es cierto que se detecta un incremento de los que manifiestan que no lo harían, se verificará en cursos académicos posteriores si se ha tratado de un hecho puntual o se marca una tendencia al respecto.

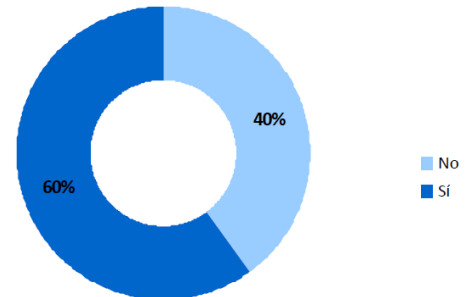


Elección del mismo Máster		
	Frecuencia	Porcentaje
Sí	6	85,7%
No respuesta	1	14,3%
Total	7	100%



Curso 2014-15

Elección del mismo Máster		
	Frecuencia	Porcentaje
Sí	3	60,0%
No	2	40,0%
Total	5	100%



Curso 2015-16

Con la información antes mencionada, junto a la opinión de los agente implicados en el título, es destacable que el perfil de egreso de los estudiantes es el adecuado y mantiene su relevancia original en cuanto a la generación de profesionales e investigadores versátiles y capacitados para desempeñar su labor en una cierta diversidad de temas. Se ha de tener en cuenta, además, que desde la implantación del Título solo se han completado dos cursos académicos, y durante éstos no cabe apreciar que se hayan producido cambios sustanciales en el contexto académico, científico o profesional que pudiesen exigir una actualización del perfil de egreso.

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

No se han recibido sugerencias o reclamaciones durante ambos cursos académicos dignas de mención.

### 3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

No existe respuesta representativa de estudiantes y profesores a la Encuesta General de la Enseñanza, tan solo en el curso 2014-15 se han recogido el 4% de las posibles encuestas de estudiantes, y ninguna en el curso 2015-16, y del 15% en el caso de la participación del profesorado del Título. La Comisión de Calidad acuerda potenciar la cumplimentación de las encuestas por parte de ambos colectivos.

- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

Debido al carácter optativo y a los excelentes resultados que arrojan los dos cursos en que se han realizado las Prácticas Externas, no se ha llevado a cabo una evaluación exhaustiva de los resultados. No obstante, dado el alto interés del alumnado en esta asignatura se propone, a partir del próximo curso, la realización de un Informe anual



de Evaluación y Propuestas de Mejora; informe sencillo de realizar a partir de las Memorias finales y cuestionarios que se cumplimentan para cada asignatura.

- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Como se ha mencionado en el apartado anterior, se detecta un ligero descenso de la valoración media de los estudiantes, y la existencia de bajas valoraciones medias de 2 y 3 puntos sobre 10 y elevadas desviaciones típicas. Además aumenta el % de encuestados que consideran que no volverían a escoger el Máster si tuvieran que empezar de nuevo. Ya que se trata de resultados de tan solo dos cursos académicos, se considera esperar a los resultados del curso académico actual para corroborar si se trata de un hecho puntual o se marca una tendencia negativa al respecto.

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

La baja participación en las encuestas dificulta obtener conclusiones fiables sobre el grado de satisfacción de alumnos y profesores. En un plano más general y cualitativo, se ha percibido un cierto desánimo entre el profesorado y el alumnado relacionado con el contexto de precariedad relacionado con la crisis económica y su repercusión tanto en las condiciones económicas y laborales de los primeros como respecto a las expectativas de empleo de los segundos, lo que quizás influye también en una menor involucración desde el punto de vista participativo.

#### **4. Acciones de mejora**

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	1.6.1	Ampliación de la información externa sobre el Máster (creación espacio en Facebook)	Coordinador y Comisión Académica	Segundo semestre curso 2016-2017	Los recursos humanos y técnicos de que dispone el propio Máster	Funcionamiento y seguimiento de la Página de Facebook
2	1.5.1	Motivar a los profesores y alumnos para que participen en las encuestas y cuestionarios sobre el Título	Coordinador y Comisión Académica	A partir del segundo semestre del curso 2016-2017	No son necesarios recursos especiales	Resultados de participación en el curso 2017-2017
3	1.2.5.1	Realización de un Informe Anual de Evaluación y, en su caso, propuestas de mejora de las Prácticas Externas	Coordinador y Comisión Académica	Anual, a partir del curso 2016-2017	Los Informes y memorias de Prácticas realizados por los alumnos, los tutores de empresa y los tutores académicos	Presentación del Informe anual en la Comisión de Calidad del Máster



### 5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de seguimiento anteriores

Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
Hacer coincidir, en lo posible y en el momento en que asignen, las tutorías Académica y de Trabajo Fin de Máster en los mismos profesores.	Realizado
Se observan determinados solapamientos de contenido en materias correspondientes a diversas asignaturas y algunas reiteraciones respecto a contenidos ya impartidos en el Grado. En algún caso también se observan desajustes entre la parte teórica y práctica de las asignaturas.	Mejorado
Se constata que en determinados casos las prácticas devienen en trabajo autónomo de los alumnos, lo que genera cierta acumulación o sobrecarga de "deberes" en determinados momentos del curso. También se aprecian diferencias de criterios en la exigencia de prácticas y trabajos, especialmente en el Módulo 3, en el que persiste una cierta confusión por parte de alumnos y profesores respecto a las características que debe tener el Trabajo de Módulo.	Mejorado
Desde el punto de vista de la infraestructura técnica para el desarrollo de las clases mediante videoconferencia, se señalan algunas deficiencias con origen en el Centro de Innovación: desconexiones, problemas para proyectar videos con "pantalla compartida" o con determinados formatos de archivos.	Mejorado
También se destacan las dificultades en la coordinación administrativa entre ambas universidades (en cuanto a calendarios escolares, registro de notas, evaluación de la calidad, etc.), lo que obliga a los coordinadores a realizar labores de intermediación en cuestiones que sobrepasan su responsabilidad y capacitación.	Persisten algunas dificultades

### 6. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA

Nº	Recomendaciones / acciones de mejora	Informe (fecha)	Estado
01	Incongruencias entre la información de una de las 18 guías docentes y la Memoria sobre contenidos y sistemas de evaluación	<b>MONITOR 09/09/2016</b>	Las incongruencias y errores han sido subsanadas
02	No se aportan evidencias de la aplicación de los criterios de admisión ni de los complementos formativos		No ha habido problemas de admisión ni necesidad de recurrir en ningún caso a los complementos formativos
03	No se publican evidencias sobre el funcionamiento del SGIC del título		En el Informe de Autoevaluación de 2017 se incluyen esas evidencias
04	Perfil de ingreso recogido en la Memoria no se encuentra publicado en la web		Esta apreciación parte de un error de ANECA, que atribuye al Título información del máster en Ingeniería de Minas de la Universidad de Oviedo



05	No se evidencia plan de mejoras asociado al informe de Rendimiento Académico.		Dado el óptimo rendimiento acreditado no se considera necesario, por el momento, un Plan de Mejoras para este apartado
06	Tasa de respuesta en EGEred baja		Se ha insistido, especialmente a los estudiantes, para que cumplimente la EGE, pero siguen sin obtenerse los resultados deseados.
07	No se aplica procedimiento del SGIC de atención de quejas y sugerencias		No se ha planteado ninguna queja o reclamación
08	Revisar metodología de seguimiento a egresados		
09	No existe evidencia de coordinación en el SGIC entre ambas universidades		La Universidad de Cantabria ha adoptado el SGIC de la Universidad de Oviedo tal y como establece el Convenio, como coordinadora del Máster. Ahora bien, dado que no es posible incorporar a los estudiantes de la Universidad de Cantabria en el sistema integrado en red (SIES) de la Universidad de Oviedo, las encuestas se realizaron en formato papel, remitido por correo electrónico entre los estudiantes y el profesorado. Se adjunta evidencia
10	La UC no ha cumplido la recomendación recogida en el Informe de Verificación sobre la inclusión del nº máximo de créditos a matricular en primer y resto de cursos, y el nº mínimo de créditos a matricular por estudiantes a tiempo completo del resto de cursos, según las normativas de permanencia.		Hasta donde se nos alcanza, no existe ninguna legislación que obligue a las universidades a establecer un número de créditos máximo de matrícula en los estudios a tiempo completo. No lo hace la Universidad de Cantabria ni tampoco la de Oviedo. No se han encontrado contradicciones con la normativa de permanencia.



## ANEXO DE DEFINICIONES

---

- <sup>i</sup> **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.
- <sup>ii</sup> **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.
- <sup>iii</sup> **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.
- <sup>iv</sup> **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.
- <sup>v</sup> **Tasa de Graduación con m cursos de retraso:** porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.
- <sup>vi</sup> **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos.
- <sup>vii</sup> Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>viii</sup> Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>ix</sup> Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>x</sup> Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).
- <sup>xi</sup> Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).