

ACTA DE REUNIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

Asistentes

Decano:

D. Fidel Gómez Ochoa

Presidentes de las Comisiones de Calidad de Título

D. Eloy Gómez Pellón

D. Domingo Fernando Rasilla Álvarez

Representante del PAS:

Dña. Laura Martínez Cuesta

Responsables de titulación:

D. José Ramón Aja Sánchez

Dña. Beatriz Arízaga Bolumburu

D. Jesús Ángel Solórzano Telechea

Excusa su ausencia:

Pedro Reques Velasco

Fecha:

9 de febrero de 2012

Lugar:

Sala de Grados del Edificio Interfacultativo

Hora:

12:30 horas

ORDEN DEL DÍA:

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión ordinaria del día 22 de septiembre de 2011.
2. Análisis de los Informes Globales de Evaluación de la Docencia por titulación.
3. Procedimiento interno de evaluación individual del profesorado.
4. Procedimiento de seguimiento de las acciones de mejora.
5. Modificación del representante de los alumnos en la Comisión de Calidad de Centro.
6. Informe de la técnica de calidad con respecto al procedimiento Monitor.
7. Ruegos y preguntas.

1.- Aprobación del acta de la reunión del 22 de septiembre de 2011.

El Presidente de la Comisión, Fidel Gómez, pregunta a los presentes si están de acuerdo con la redacción del Acta de la sesión anterior y ésta se aprueba por unanimidad.

2.- Análisis de los Informes Globales de Evaluación de la Docencia por titulación.

El Presidente solicita a los presidentes que comenten aquellos rasgos más destacados de sus informes (anexo 1. Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio; anexo 2. Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Historia y anexo 3. Informe Global de Evaluación de la

Docencia del Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras).

Asimismo, a petición del decano se acuerda hacer un tratamiento especial de los casos de los profesores que hubieran obtenido una calificación global inferior a 2'5 en la valoración del alumnado. Así, se decide que en esos casos los presidentes de las comisiones o las comisiones en su totalidad hagan ver la situación a los profesores en esa situación, les hagan conscientes del problema y le pidan que tomen las medidas necesarias para evitar ser objeto en el futuro de esa valoración negativa, so pena de poderse cuestionar desde la Junta de Facultad su participación en la docencia de la o las asignaturas en cuestión.

3.- Procedimiento interno de evaluación individual del profesorado.

El Presidente informa de que considera oportuno modificar las ponderaciones para la evaluación establecidas en el Programa de Evaluación de la Actividad Docente (PEAD), de forma que la opinión del alumnado sea el 40% del total, el responsable académico tenga un 35% y auto-informe del profesor el 25% restante. De esta manera, se considera que el alumnado se verá más motivado a participar en el proceso de evaluación de la docencia.

Asimismo, con el fin de garantizar la máxima objetividad en el informe individual se propone el anonimato del profesorado, cada profesor será identificado con un código que sólo se conocerá en el Área de Calidad, o en su defecto la técnica de calidad.

4.- Procedimiento de seguimiento de las acciones de mejora.

El Presidente propone, como sugerencia de la técnica de calidad, el esquema a seguir para llevar a cabo el seguimiento de las acciones de mejora propuestas en los distintos informes globales por titulación.

Incidencia detectada

- a. Propuesta de mejora
- b. Responsable del seguimiento
- c. Plazo de revisión
 - i. Análisis del cumplimiento
 - ii. Efectividad de las acciones desarrolladas

Se acuerda que los/las responsables del seguimiento de cada una de las incidencias detectadas sean los presidentes de las Comisiones de Calidad en las que hayan sido detectadas y que el plazo de revisión sea el mes de octubre, al inicio del siguiente curso académico.

5.- Modificación del representante de los alumnos en la Comisión de Calidad de Centro.

El presidente informa que tras las elecciones a representantes de alumnos, celebradas el 11 de noviembre de 2011, el delegado de Centro es Joseba Vinatea Elorrieta, en sustitución de Gabriel Ríos Cerezo. Así, por haber sido elegido delegado

de alumnos, se incorpora a la Comisión de Calidad de Centro en cumplimiento de la normativa correspondiente.

6.-Informe de la técnica de calidad con respecto al procedimiento Monitor.

La técnica de calidad informa de que el procedimiento Monitor de la UC en el curso 2011-2012, establece que la renovación de la acreditación de los títulos oficiales se basará en la información pública disponible.

Los propósitos del seguimiento de la implantación de los nuevos títulos oficiales son

- la visibilidad de los contenidos de las memorias, y posteriores modificaciones, del plan de estudios;
- la visibilidad y accesibilidad de la información concreta de la implantación del plan de estudios: guías docentes, planificación,...;
- la información resultante del seguimiento interno de la implantación del título (SGIC);
- los indicadores;
- las actuaciones de la Universidad como consecuencia de los informes anteriores de verificación, seguimiento, y análisis interno de la puesta en marcha del plan de estudios.

Así, en el curso 2010-2011 se estableció en el proyecto piloto que la Facultad de Filosofía y Letras participara con los grados en Historia y Geografía y Ordenación del Territorio y el máster en Patrimonio Histórico y Territorial. A la vista de la experiencia Piloto del programa MONITOR, y teniendo en cuenta las recomendaciones recibidas de ANECA, se propone una actualización del procedimiento MONITOR - UC. Esta propuesta se basa en el proyecto llevado a cabo en el Área de Calidad que alcanza a todos los títulos oficiales de grado y máster que se imparten en la Universidad de Cantabria.

Para dar cabida a este proyecto en cada Centro de la UC ha sido realizada una página web en la que se presenta un mapa o índice de contenidos que permite el acceso “con un solo clic” a toda la información solicitada por ANECA para el seguimiento, y considerada por la agencia “información pública disponible”, de cada uno de los títulos que se imparten en la Facultad.

Se acuerda que la primera revisión de la web de la Facultad de Filosofía y Letras <http://www.unican.es/Centros/fyl/monitor> se lleve a cabo por los/las responsables de las titulaciones oficiales de grado y máster implicadas.

7.- Ruegos y preguntas

La técnica de calidad informa de que el Centro ha participado en el proyecto piloto de “Satisfacción con el programa formativo del Personal de Administración y Servicios (PAS)” y presenta el informe con las propuestas de mejora expresadas por el personal (anexo 4.)

Y sin más asuntos que tratar, siendo las 14:35 horas del día 9 de febrero de 2012, el Presidente levanta la sesión de lo cual, yo como Secretaria, doy fe con el Visto Bueno del Presidente.

V°B°
EL PRESIDENTE, Fidel Gómez Ochoa



P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO **2010-2011**

Titulación: **GRADO EN GEOGRAFÍA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO**

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el actual curso académico en la titulación.

EVALUADORES

Nombre	Categoría
Rasilla Álvarez, Domingo	Profesor
De Meer Lecha Marzo, Ángela	Profesora
Diego Liaño, Concepción	Profesora
García Codrón, Juan Carlos	Profesor
Reques Velasco, Pedro	Profesor
Becerra Álvarez, Elena	Alumna
Castillo Salcines, Valentín	Profesional
Martínez Cuesta, Laura	PAS

ASIGNATURAS

Asignatura	Profesor	Evaluada
Estadística Aplicada a las Ciencias Sociales	Reques Velasco, Pedro	X
Estadística Aplicada a las Ciencias Sociales	Rasilla Álvarez, Domingo	X
Introducción a la Historia	Solórzano Telechea, Jesús Ángel	X
Introducción a la Historia	Guijarro González, Susana	X
Introducción a la Historia	Peña Bocos, Esther	X
Geografía y Tecnologías de la Información y de la Comunicación	Fernández de Arroyabe Hernández, Pablo	X
Geografía y Tecnologías de la Información y de la Comunicación	De Cos Guerra, Olga	X
Introducción a la Economía	Martínez San Román, Valeriano	X
Geodemografía	Reques Velasco, Pedro	X
Inglés	Martínez Arango, Sergio	X
Geografía de España	González Urruela, Esmeralda	X
Geografía Urbana	Martín Latorre, Elena	X
Geomorfología Estructural	Rasilla Álvarez, Domingo	X

Cartografía y Técnicas de Análisis Geográfico	Ansola Fernández, Alberto	X
Climatología	Rivas Mantecón, María Victoria	X
Geografía de Europa	Delgado Viñas, Carmen	X
Fotointerpretación y Teledetección	González Pellejero, Raquel	X
Fotointerpretación y Teledetección	Frochoso Sánchez, Manuel	X
Geografía Rural	Corbera Millán, Manuel Vicente	X
Procesos Geomorfológicos	Frochoso Sánchez, Manuel	X

RESULTADOS ACADÉMICOS

Como promedio, más del 80 % de los alumnos matriculados (concretamente 81,6 % en 1^{er} curso y 86,1 % en 2^o curso) se presentan a los exámenes, oscilando la tasa de abandono entre el 30 % en algunas asignaturas a menos del 5 % en otras. En el 1^{er} curso se detecta que los alumnos no suelen presentarse a asignaturas de carácter transversal, que puede atribuirse tanto al posible abandono de los estudios por parte de los alumnos de reciente ingreso, cuya entrada en el grado no es vocacional, como por el no cumplimiento de las expectativas o visión del grado con la que el alumno accede a los estudios universitarios.

En el caso de la tasa de aprobados, cuyos valores medios oscilan entre el 74 % (1^{er} curso) y el 77 % (2^o curso), se detecta igualmente que la mayor tasa de abandono suele coincidir con las asignaturas con mayor tasa de alumnos suspensos, y esta apreciación es más evidente en el 1^{er} curso.

ENCUESTAS A LOS ESTUDIANTES

Las encuestas a los estudiantes evaluaron un total de 21 de 23 unidades (93 %). La participación de los alumnos en ellas se cifró en poco más del 57 %, existiendo diferencias entre los ocurrido en 1^{er} y 2^o curso, y entre el 1^{er} y el 2^o cuatrimestre. De manera sistemática, más alumnos de 2^o curso completan las encuestas, y la diferencia entre cuatrimestres es reducida (74 frente a 67 %). Por el contrario, en 1^{er} curso la cifra de alumnos que participan en las encuestas es limitada durante el 1^{er} cuatrimestre (57 %), y sensiblemente baja durante el 2^o (34 %). De nuevo, la explicación de esta circunstancia sería el abandono de los alumnos de reciente ingreso a lo largo del curso.

Respecto a los resultados de las encuestas, la calificación media obtenida por el Grado de Geografía y Ordenación del Territorio es 3,22, ligeramente por encima de la media obtenida por el conjunto de la UC, con una puntuación máxima de 3,38 (ítem 2) y un mínimo de 2,99 (ítem 16). Tanto en lo que hace referencia a las puntuaciones más bajas (el citado ítem 16 más el ítem 6 y el 7) como en el caso de las más altas (ítems 1, 2 y 21) se observa una clara correspondencia con la calificación global de la UC. Por otro lado, no se detectan diferencias reseñables entre las puntuaciones agrupadas según las diferentes fases del proceso docente (Planificación 3,287; Desarrollo 3,179 y Resultados 3,281).

En comparación con los resultados de los años anteriores, cabe señalar que se ha producido una ligera caída en la puntuación otorgada por los alumnos a la mayoría de los ítems con respecto al curso anterior, 2009-2010 (3,30 frente a 3,35). Los descensos

más reseñables afectan a los ítems 9 (“El profesor/a explica con claridad y resalta los contenidos importantes de la actividad docente”), 10 (“El profesor/a resuelve las dudas y orienta a alumnos/as en el desarrollo de las tareas”) y 16 (“El profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente”).

AUTOINFORME PDI.

Es reseñable el contraste entre las puntuaciones de las encuestas realizadas por los estudiantes las valoraciones ofrecidas por los autoinformes del profesorado en el apartado dedicado a la planificación.

Además, el análisis del autoinforme resalta claramente la baja valoración del profesorado acerca del uso que los alumnos hacen de las tutorías como parte integral del profesorado de aprendizaje (ítem 16). Por otro lado, el ítem 20 plantea la necesidad de mejorar el nivel de formación de partida en los alumnos, que podría relacionarse también con las tasas de abandono de los alumnos de reciente ingreso.

PROPUESTAS DE MEJORA

A partir de los análisis anteriores, la comisión suscribe las siguientes propuestas de mejora expresadas por los distintos miembros de la Comisión:

1. Mejora en la planificación. Los alumnos no perciben que las tareas de planificación previas se correspondan con lo expuesto en las guías docentes y con lo desarrollado en el aula. Para mejorar este aspecto, se recomienda actualizar siempre que sea necesario el diseño de las asignaturas en función de las experiencias previas, así como aumentar la coordinación entre el profesorado, fomentando su participación en las reuniones de coordinación establecidas.
2. Incentivar la participación del alumnado en las tutorías. Al igual que se detectó el curso pasado, los alumnos mencionan carencias en la orientación general y resolución de dudas, mientras que los profesores se quejan del limitado uso de las tutorías. Esto último puede deberse a que la mayoría de los profesores no tienen su despacho en el edificio donde se imparte la docencia, aunque se han habilitado el despacho 290 en el edificio Interfacultativo para facilitar la asistencia del alumnado y, de igual forma, se han establecido una serie de horas por las tardes para tutorías, que no entran en conflicto con el desarrollo de la docencia presencial. Los profesores deberían hacer llegar a los alumnos la importancia de la tutoría dentro del proceso de aprendizaje.
3. Respecto a la renuncia o abandono del grado por un cierto número de alumnos fundamentalmente, a lo largo del primer curso, atribuido a desmotivación o desconocimiento del plan de estudios, sería interesante que, durante los primeros días de clase, se llevara a cabo una encuesta para conocer la procedencia y motivación que ha llevado a esos alumnos a elegir este grado. Esto permitiría

adaptar, en la medida de lo posible, el desarrollo de la docencia a los conocimientos previos del alumnado.

4. Como medida general, se recomienda simplificar la relación bibliográfica que aparece en las guías docentes, sobre todo las del 1^{er} curso.

Igualmente, de acuerdo con el Informe de Seguimiento emitido por ANECA, realizado durante la fase piloto del programa MONITOR, se propone a los profesores:

1. Revisar la descripción de los contenidos y la claridad de las guías docentes, aportando más información acerca de los métodos de evaluación.

El presidente de la Comisión de Calidad del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio

Anexo 2.



VICERRECTORADO DE CALIDAD E INNOVACIÓN EDUCATIVA

MANUAL GENERAL DE PROCEDIMIENTOS DEL
SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO **2010-2011**

Titulación: **GRADO EN HISTORIA**

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el actual curso académico en la titulación.

EVALUADORES

Nombre	Categoría
Aramburu Zabala, Miguel Ángel	Profesor
Cuñat Ciscar, Virginia	Profesora
Marcos Sánchez, María del Mar	Profesora
Solórzano Telechea, Jesús	Profesor
Rodríguez Fernández, Miguel	Alumno
Martínez Cuesta, Laura	PAS

ASIGNATURAS

Asignatura	Profesor	Evaluable
Prehistoria I	González Urquijo, Jesús Emilio	x
Prehistoria I	González Sainz, César	x
Historia Medieval I	Peña Bocos, Esther	x
Historia Antigua I	Aja Sánchez, José Ramón	x
Historia Moderna I	Fortea Pérez, José Ignacio	NO
Historia Moderna I	Truchuelo García, Susana	x
Historia Contemporánea I	Dardé Morales, Carlos	x
Historia Contemporánea I	Rueda Hernanz, Germán	x
Introducción a la Historia	Peña Bocos, Esther	x
Introducción a la Historia	Guijarro González, Susana	x

Introducción a la Historia	Solórzano Telechea, Jesús Ángel	x
Introducción a la Historia del Arte	Alonso Ruiz, M. Begoña	x
Introducción a la Historia del Arte	Polo Sánchez, Julio Juan	x
Introducción a la Antropología Social y Cultural	Gómez Pellón, José Eloy	x
Metodología e Historiografía	Dardé Morales, Carlos	x
Introducción a la Geografía. Sociedad y Territorio	Diego Liaño, Concepción	x
Historia Moderna II	Maruri Villanueva, Ramón	x
Historia Moderna II	Herreros Cleret de Langavant, Benita	x
Prehistoria II	Armendáriz Gutiérrez, Ángel	x
Prehistoria II	Arias Cabal, Pablo	x
Historia Antigua II	Ruiz Gutiérrez, Alicia	x
Historia Antigua II	Pérez Otí, Paula	x
Historia Medieval II	Solórzano Telechea, Jesús Ángel	x
Historia Contemporánea II	Garrido Martín, Aurora	x
Historia Contemporánea II	González Hernández, María Jesús	x
Inglés	Scurfield, Sean	x
Inglés	González López, Jesús Ángel	x
Arqueología	Ríos Garaizar, Joseba	x
Historia del Pensamiento	Nieto Blanco, Carlos	x
Análisis Histórico de la Escritura y los Documentos	Cuñat Ciscar, Virginia María	x
Análisis Histórico de la Escritura y los Documentos	Rodríguez Lajustica, Francisco Saulo	x

El profesor Fortea Pérez, José Ignacio no ha sido evaluado por carecer de información suficiente (la carga docente es inferior a 20 horas y, por tanto no ha recibido encuesta del alumnado y no ha realizado el auto-informe del profesor).

Valoración de la evaluación:

- La Comisión estima que el Informe sobre la Evaluación de la Calidad de la Actividad Docente del Grado en Historia para el curso 2010-2011, muestra en general un resultado positivo del desarrollo del Grado en Historia, puesto que si en el curso 2009-2010 alcanzaba una puntuación de 3,2, superando a la de la Licenciatura en Historia, de 3,1, en el curso 2010-2011 alcanza la puntuación de 3,32, superior también a la media de la Universidad de Cantabria de 3,19.
- El Responsable Académico para los cursos primero y segundo del Grado en Historia en su Informe señala que, en general, el profesorado ha participado en las reuniones de planificación de la docencia y ha utilizado excelentes materiales

y recursos docentes. Y recomienda ajustar la programación docente y las prácticas al período lectivo, siendo imprescindible la asistencia a las reuniones de coordinación y la revisión de los criterios de evaluación. En cuanto al desarrollo de la docencia, el profesorado considera que el alumnado carece de conocimientos previos suficientes para cursar las materias y que no muestran interés por su formación en lengua inglesa, proponiéndose mejorar la atención tutorial, realizar más actividades prácticas y generalizar el uso del inglés. Por último, con respecto a los resultados, se alcanza una media de aprobados del 67.32 en el primer curso y de 72.41 en segundo curso, superando ampliamente al rendimiento establecido como aceptable por ANECA (no inferior al 55%) y próximo al contrato programa establecido de la Universidad de Cantabria (no inferior al 70%).

- El alumnado, a la vista de los resultados de las Encuestas de Evaluación de la Calidad Docente, se muestra, en general, satisfecho con la labor docente del profesorado, valorándolo con un 3,48, mientras que la media de la Universidad se encuentra en 3,28. Además es destacable que según este mismo procedimiento, todos los ítems se muestran por encima de las medias obtenidas por el profesorado de la Universidad. Conviene mejorar los ítems 6 y 7 referidos a la adecuación entre la dedicación que exigen las asignaturas y la previsión recogida en los programas, así como la necesidad de adaptar las asignaturas al nivel de conocimientos previos del alumnado. Conviene mejorar igualmente, el desarrollo de las tutorías.

Propuestas de mejora

La comisión suscribe las siguientes propuestas de mejora expresadas por los distintos miembros de la Comisión:

- El profesorado deberá participar obligatoriamente en las reuniones de coordinación establecidas.
- Pedir al profesorado que, al inicio del curso, incentive la participación del alumnado en las tutorías.
- El profesorado adaptará, en la medida de lo posible, los programas de las asignaturas a los conocimientos previos del alumnado.
- El profesorado deberá incorporar, en la medida de lo posible, bibliografía en lenguas extranjeras, especialmente en lengua inglesa.
- Se procurará aumentar el número de prácticas fuera del aula.

Asimismo, de acuerdo con el Informe de Seguimiento emitido por ANECA, realizado durante la fase piloto del programa MONITOR se propone:

- Aportar más información en las guías docentes acerca de los métodos de evaluación.
- Revisar la descripción de los contenidos y la claridad de las guías docentes.
- Realizar la tabla de convalidaciones del plan antiguo con respecto al nuevo.
- Actualizar la información relativa al funcionamiento de la Comisión de Calidad del título.

Anexo 3.



VICERRECTORADO DE CALIDAD E INNOVACIÓN EDUCATIVA

MANUAL GENERAL DE PROCEDIMIENTOS DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO **2010-2011**

Titulación: **POSGRADO DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el actual curso académico en la titulación

EVALUADORES

Nombre	Departamento	Categoría
Gómez Pellón, Eloy	Ciencias Históricas	Catedrático
Aja Sánchez, José Ramón	Ciencias Históricas	Prof. Titular
Arízaga Bolumburu, Beatriz	Ciencias Históricas	Catedrático
Garrido Martín, Aurora	Historia Mod. Y Contemp.	Prof. Titular
Gómez Ochoa, Fidel	Historia Mod. Y Contemp.	Prof. Titular
Ruíz Gutiérrez, Alicia	Ciencias Históricas	Prof. Titular
Fernández Vega, Pedro Ángel		Profesional
Martínez Cuesta, Laura		PAS

ASIGNATURAS COMPARTIDAS

Asignatura	Profesor	Evaluada
La Dimensión Técnica del Conoc.	Fernando Etayo Gordejuela	X
La Dimensión Técnica del Conoc.	Anabitarte Cano, Ernesto	X
La Dimensión Técnica del Conoc.	Barcons Jáuregui, Francesc Javier	X

La Dimensión Técnica del Conoc.	Rodríguez González, Fernando	X
La Dimensión Técnica del Conoc.	León Serrano, Javier	X
La Metodología Cient. en las C.S. y Patrimonio y O.T.	Reques Velasco, Pedro	X
	Meer Lecha-Marzo, Ángela de	X
Teoría y Evolución de las C.S. y H.	Susana Guijarro González	X

MÁSTER EN PATRIMONIO HISTÓRICO Y TERRITORIAL

Asignatura	Profesor	Evaluada
Bases de Datos, SIG y otras	Olga de Cos Guerra	X
Bases de Datos, SIG y otras	Pablo Fdez. de Arroyabe Hernández	X
Bases de Financiación y Gest.	José Luís Fernández Sánchez	X
Bases de Financiación y Gest.	Ladislao Luna Sotorrio	X
El Patrimonio Industrial Y Minero	José María Sierra Álvarez	X
El Patrimonio Industrial Y Minero	Gerardo Cueto Alonso	X
Estrategias de Interv. en el Patr.	Ángela de Meer Lecha-Marzo	X
Estrategias de Uso del Patrim.	Elena Martín Latorre	X
Legislación y Gestión Adtativa del Patrimonio Hco. y Territorial.	Juan Manuel Alegre Ávila	X
	Leonor de la Puente Fernández	X
Técnicas de Musealización, Com. y	Javier Gómez Martínez	X
Técnicas de Trat. y Uso de la	Aurelio Ángel Barrón García	X
Técnicas y Normativa de Con.	Virginia María Cuñat Ciscar	X
Tipologías Patrimoniales	Miguel A. Aramburu-Zabala	X
Tipologías Patrimoniales	Leonor de la Puente Fernández	X

MÁSTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA

Asignatura	Profesor	Evaluada
Arqueología Funeraria y Forense	Joseba Ríos Garaizar	X
Arqueología Funeraria y Forense	María del Mar Marcos Sánchez	X
Geología de Medios Sedimentarios	Miguel Ángel Sánchez Carro	X
Técnicas de Arqueología Urbana	Joseba Ríos Garizar	X
Técnicas de Arqueología Urbana	Alicia Ruíz Gutiérrez	X

Resultados de la evaluación

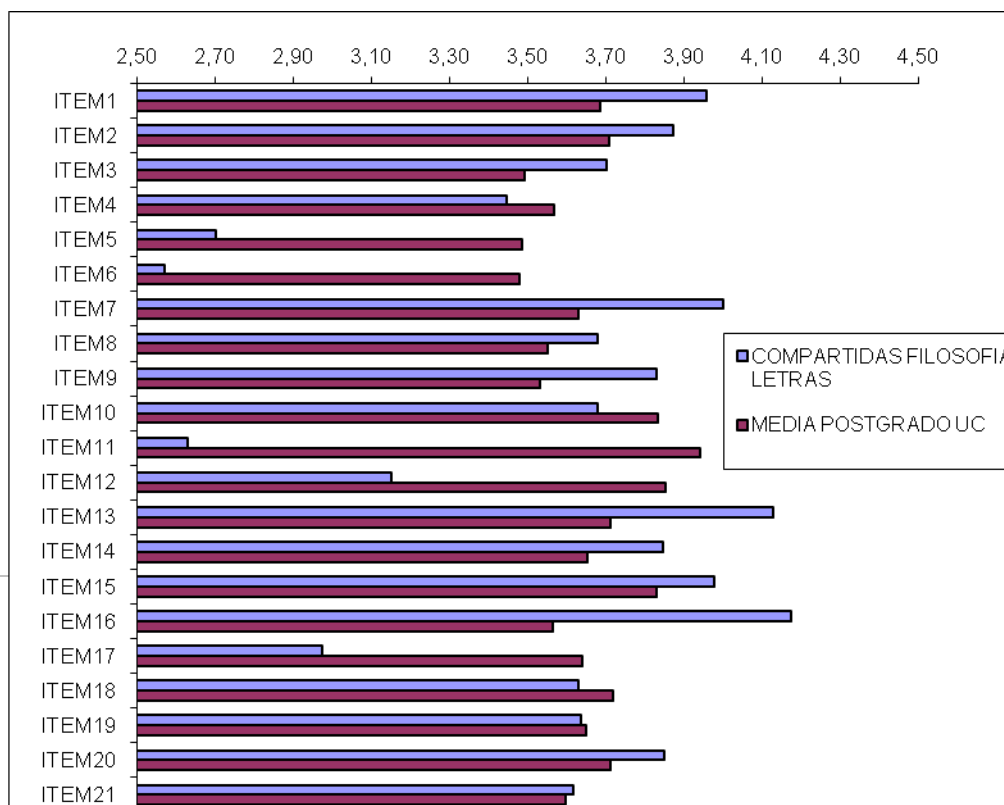
Tablas de frecuencias y resultados estadísticos del título, agrupados por diferentes criterios, según las estructuras organizativas, administrativas y académicas,

- Por departamento.
- Por área de conocimiento o materia del plan de estudios.
- Por tipo de unidad docente (materias básicas – materias no básicas, prácticas, trabajo fin de carrera...).
- Por curso.
- Por cada una de las dimensiones consideradas en la actividad docente (planificación, desarrollo, resultados, orientación a la mejora e innovación).

CURSO 2010-2011

ASIGNATURAS COMPARTIDAS EN LOS MASTER IMPARTIDOS EN LA FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

	COMPARTIDAS FILOSOFIA Y LETRAS	MEDIA POSTGRADO UC
ITEM1	3,96	3,69
ITEM2	3,87	3,71
ITEM3	3,70	3,49
ITEM4	3,45	3,57
ITEM5	2,70	3,49
ITEM6	2,57	3,48
ITEM7	4,00	3,63
ITEM8	3,68	3,55
ITEM9	3,83	3,53
ITEM10	3,68	3,83
ITEM11	2,63	3,94
ITEM12	3,15	3,85
ITEM13	4,13	3,71



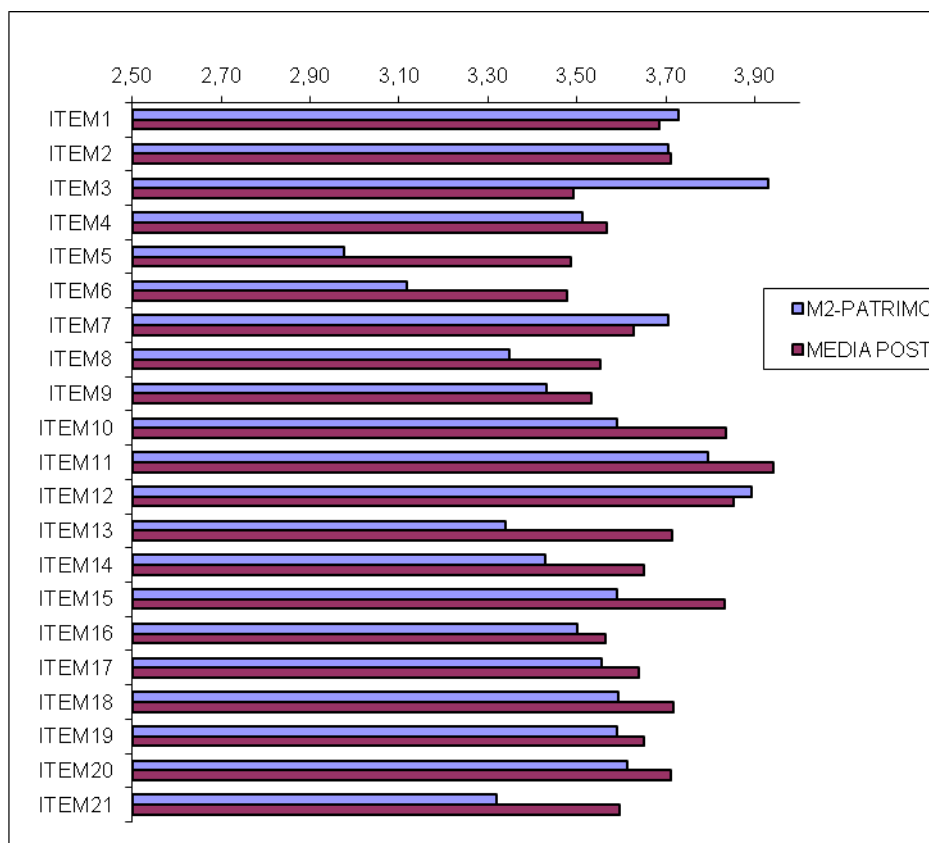
ITEM14	3,85	3,65
ITEM15	3,98	3,83
ITEM16	4,17	3,57
ITEM17	2,98	3,64
ITEM18	3,63	3,72
ITEM19	3,64	3,65
ITEM20	3,85	3,71
ITEM21	3,62	3,60
MEDIA TOTAL	3,57	3,66

Número Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	% Unidades Evaluadas	Num. Total Matriculados	Num. Total Matriculados Evaluados	Num. Total Encuestas Recibidas	% Participación Total Titulación	% Participación Total Evaluada
9	4	44%	165	97	19	11,52%	19,59%

CURSO 2010-2011

MASTER UNIVERSITARIO EN PATRIMONIO HISTÓRICO Y TERRITORIAL

	M2-PATRIMONI	MEDIA POSTGRADO UC
ITEM1	3,73	3,69
ITEM2	3,70	3,71
ITEM3	3,93	3,49
ITEM4	3,51	3,57
ITEM5	2,98	3,49
ITEM6	3,12	3,48
ITEM7	3,70	3,63
ITEM8	3,35	3,55
ITEM9	3,43	3,53
ITEM10	3,59	3,83
ITEM11	3,79	3,94
ITEM12	3,89	3,85
ITEM13	3,34	3,71
ITEM14	3,43	3,65
ITEM15	3,59	3,83
ITEM16	3,50	3,57
ITEM17	3,56	3,64
ITEM18	3,59	3,72
ITEM19	3,59	3,65
ITEM20	3,61	3,71
ITEM21	3,32	3,60
MEDIA TOTAL	3,54	3,66

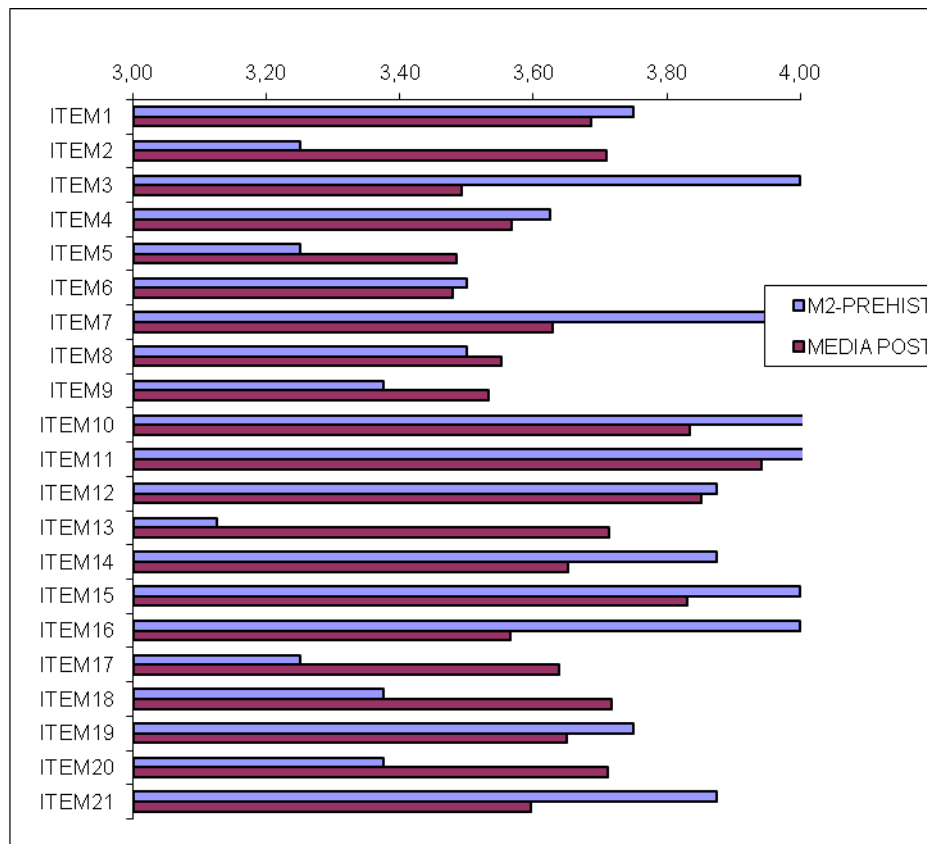


Número Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	% Unidades Evaluadas	Num. Total Matriculados	Num. Total Matriculados Evaluados	Num. Total Encuestas Recibidas	% Participación Total Titulación	% Participación Total Evaluadas
30	11	37%	408	257	33	8,09%	12,84%

CURSO 2010-2011

MASTER UNIVERSITARIO EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA

	M2-PREHISTOR	MEDIA POSTGRADO UC
ITEM1	3,75	3,69
ITEM2	3,25	3,71
ITEM3	4,00	3,49
ITEM4	3,63	3,57
ITEM5	3,25	3,49
ITEM6	3,50	3,48
ITEM7	4,00	3,63
ITEM8	3,50	3,55
ITEM9	3,38	3,53
ITEM10	4,13	3,83
ITEM11	4,13	3,94
ITEM12	3,88	3,85
ITEM13	3,13	3,71
ITEM14	3,88	3,65
ITEM15	4,00	3,83
ITEM16	4,00	3,57
ITEM17	3,25	3,64
ITEM18	3,38	3,72
ITEM19	3,75	3,65
ITEM20	3,38	3,71
ITEM21	3,88	3,60
MEDIA TOTAL	3,67	3,66



Número Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	% Unidades Evaluadas	Num. Total Matriculados	Num. Total Matriculados Evaluadas	Num. Total Encuestas Recibidas	% Participación Total Titulación	% Participación Total Evaluadas
27	3	11%	162	32	5	3,09%	15,63%

Observaciones sobre la evaluación

1. La primera observación que es preciso realizar consiste en señalar que el presente informe no abarca la totalidad de los estudios de Posgrado de la Facultad de Filosofía y letras de la Universidad de Cantabria sino una parte, que es la referida a los dos Másteres que, impartidos en la Facultad y adscritos exclusivamente por la Universidad de Cantabria, cuentan con documentación procedente de las evaluaciones llevadas a cabo a lo largo del curso 2010-2011. Éstos son los casos del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y del Máster en Prehistoria y Arqueología.
2. La segunda observación es que el procedimiento de recogida de información procedente de las encuestas realizadas a los alumnos ha cambiado con respecto al curso precedente. En el año 2010-2011 las encuestas se realizaron mediante el procedimiento *on-line*, de forma que el alumno pudiera contestar voluntariamente, dentro de un período de tiempo predeterminado. En los cursos precedentes las encuestas habían sido entregadas por los encuestadores en el aula, para que fueran contestadas y entregadas de manera inmediata. La diferencia en los resultados hace que no sean encuestas comparables, con los inconvenientes que ello supone en la evaluación de la calidad.

3. La tercera observación consiste en señalar que, a diferencia del curso anterior, 2009-2010, en el cual únicamente se evaluó la actividad docente de aquellos profesores que superaban la impartición de un crédito, en esta ocasión se ha evaluado la actividad de la totalidad de los profesores que participan en el Máster, con independencia de los créditos impartidos.
4. Finalmente, una novedad más es que, a diferencia de años precedentes, en el curso 2010-2011 se ha contado con el autoinforme de los profesores, asimismo realizado *on-line*, lo cual, al mismo tiempo que ha enriquecido la recogida de información, ha ahondado en las diferencias con el año precedente. Todo ello implica una difícil comparación entre la información procedente del curso 2009-2010 y la propia del curso 2010-2011.
5. Con respecto al año 2010-2011 se dispone de información sobre el Máster de Patrimonio Histórico y Territorial y sobre el Máster de Prehistoria y Arqueología, y a ella se añade un bloque más de información acerca de las asignaturas compartidas en los Másteres impartidos en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Cantabria

Valoración de la evaluación

- Relación de deficiencias o bondades detectadas según las diferentes estructuras analizadas.
 - Deficiencias o bondades detectadas en unidades docentes significativas.
1. Los dos Másteres que ahora se someten a evaluación presentan puntos fuertes y débiles que, sin embargo, no deben ser examinados en el contexto de unidades académicas concretas. En primer lugar, el Máster de Patrimonio Histórico y Territorial, adscrito a la Facultad de Filosofía y Letras, cuenta con numerosos profesores correspondientes en su mayoría a los tres departamentos de la Facultad, a los que se suma un porcentaje menor de profesores pertenecientes a departamentos de la Universidad de Cantabria ajenos a la Facultad de Filosofía y letras. En segundo lugar, el Máster de Prehistoria y Arqueología se halla adscrito

al Departamento de Ciencias Históricas y al Instituto Internacional de Investigaciones Prehistóricas, de modo que en el citado Máster participan los miembros de ambas unidades.

2. Con respecto al bloque de asignaturas compartidas por los distintos Másteres, se observa que, únicamente, ha sido evaluada una parte menor de las asignaturas (cuatro de un total de nueve), debido a la falta de respuesta en el resto de las asignaturas. Por otro lado, la evaluación se realiza mediante las 19 encuestas recibidas, correspondientes a 165 alumnas y alumnos matriculados, lo cual comporta un bajo porcentaje de participación (el 11,52%). Se puede añadir que únicamente el 19,5 % de los alumnos de las asignaturas evaluadas ha respondido a la encuesta-

3. En el caso del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial el resultado es aún menos representativo que en el apartado anterior. De las 30 asignaturas que componen el mismo, únicamente han sido evaluadas 11. Más aún, del total de los 408 alumnos matriculados en el conjunto de las asignaturas, sólo se reciben las respuestas de 33 alumnos, lo cual supone que sólo han participado el 8,09 % de los alumnos matriculados en el Máster en Patrimonio. Por otro lado, sólo el 12,8 % de los alumnos pertenecientes a las asignaturas evaluadas responde a las encuestas.

4. Por último, el hecho resulta más llamativo en el caso del Máster de Prehistoria y Arqueología, en el cual sólo han sido evaluadas 3 asignaturas de las 27 que componen el título. Dicha evaluación ha sido posible gracias a las 5 encuestas recibidas. Dichas encuestas representan una participación del 3,09 de los alumnos matriculados en el citado Máster. En las asignaturas evaluadas únicamente ha participado el 15,63 % de los alumnos matriculados.

5. No obstante, y a pesar de que la representatividad de las encuestas es escasa y limitada, y considerando también la difícil comparación de los resultados del año 2010-2011 con los resultados obtenidos en el año académico precedente, se pueden extraer algunas conclusiones. Una de éstas sería que los dos Másteres de

la Facultad de Filosofía y Letras sometidos a evaluación presentan un resultado satisfactorio en términos generales, si se tiene en cuenta que en una buena parte de los ítems la valoración del alumnado es positiva, aunque es necesario hacer algunas precisiones, sobre todo teniendo en cuenta que se trata de dos Másteres diferentes, y a ellos se añade un bloque de asignaturas compartidas. El hecho de que la evaluación sea positiva no quiere decir, sin embargo, que la valoración que otorgan los estudiantes sea superior a la media del Posgrado de la UC.

6. Las asignaturas compartidas de los Másteres obtienen resultados superiores a la media de las asignaturas de Posgrado de la UC en 11 de los 21 ítems. Por su parte, el Máster en Prehistoria y Arqueología obtiene también superiores resultados en 13 de los 21 ítems, mientras que el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial logra superiores resultados en sólo 4 de los 21 ítems. En los dos primeros casos, se podría hablar de unos resultados muy positivos. En el caso del Máster en Patrimonio los resultados son positivos en muchos ítems pero se hallan por debajo de la media de la UC en su mayoría.
7. Hay algunos ítems (por ejemplo, el correspondiente al número 5) en el que tanto el Máster de Patrimonio como el de Prehistoria, así como las asignaturas compartidas obtienen resultados claramente mejorables. Se trata del ítem que aprecia como insatisfactoria la relación entre las tareas a desarrollar y los créditos asignados. En los tres bloques señalados el resultado, si bien es positivo, está lejos de la media de Posgrado de la UC.
8. Asimismo, los resultados del Máster en Prehistoria y Arqueología ponen de manifiesto, con respecto a la media del Posgrado en la UC, que son más bajos que ésta en el ítem 2 (sobre relación entre las tareas previstas y los objetivos de aprendizaje), en el ítem 9 (sobre los materiales y los mensajes de los profesores), en el ítem 13 (sobre el uso de recursos didácticos) y en el ítem 18 (sobre la aplicación de los criterios de evaluación. Sin embargo, es importante señalar que estos resultados son positivos en términos absolutos.

9. En lo que se refiere al Máster en Patrimonio Histórico y Territorial, además de la coincidencia en algunos de los aspectos señalados para el Máster en Prehistoria y Arqueología, se observa cierta disparidad con respecto al resto de los Posgrados de la UC en aspectos como la dedicación que exigen las actividades y las previsiones de los programas (ítem 6); en el relativo a la resolución de las dudas por parte de los profesores mientras se desarrollan las tareas (ítem 10); o en el que concierne a la participación del alumno en las sesiones docentes (ítem 15). De nuevo, los resultados son favorables, a pesar de la disparidad en su contra, para los Másteres de la Facultad de Filosofía y Letras. Podría resultar más preocupante que en el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial el ítem 21, que mide la satisfacción, en general de la docencia, el resultado de las encuestas se halla (3,32) sensiblemente por debajo de la media de los Posgrados de la UC (3,67), pero también en este caso el resultado es positivo en términos generales.
10. Llama especialmente la atención los bajos resultados que obtienen las asignaturas compartidas en tres de los ítems (números 5, 6 y 11), los cuales son valorados con las calificaciones de 2,70, 2,57 y 2,63. Dada las referencias previas a los ítem 5 y 6, sólo resta por añadir que el 11 se refiere a la posible dificultad en el contacto con el profesor. Se trata, como en los otros casos referidos, de resultados claramente mejorables.
11. Sin embargo, es preciso insistir en la baja representatividad de las encuestas en los tres ámbitos de evaluación (asignaturas compartidas, Máster en Prehistoria y Arqueología y Máster en Patrimonio Histórico y Territorial), no sólo en relación con la totalidad de las materias impartidas, sino que, incluso, conviene reparar en el bajo número de alumnas y alumnos que responden a las encuestas en las pocas asignaturas valoradas.
12. Finalmente, y como hecho significativo, hay que reseñar la alta satisfacción que manifiestan los autoinformes del profesorado y la positiva valoración de los Coordinadores de los Másteres en la totalidad de las asignaturas impartidas en el Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras, sin duda motivados por la falta de

reclamaciones realizadas por el alumnado. El resultado final, en consecuencia, y desde muchos puntos de vista resulta satisfactorio.

13. Con respecto a los alumnos matriculados y egresados, se aprecia que el número de inscritos crece con respecto al año precedente, tanto en el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial como en el Máster en Prehistoria y Arqueología, si bien buena parte de la explicación reside en el efecto acumulativo que se ha producido en sucesivos cursos. De los 22 alumnos matriculados en el primero de estos Másteres en el curso 2009-2010 se pasa a 45 en el curso 2010-2011. Y de los 11 alumnos matriculados en el curso precedente en el Máster en Prehistoria y Arqueología se pasa a los 22 en el presente curso 2010-2011.

ALUMNOS MATRICULADOS Y EGRESADOS EN LOS ESTUDIOS DE MÁSTER DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS EN EL CURSO 2010-2011

	NÚMERO DE ALUMNOS MATRICULADOS	NÚMERO DE ALUMNOS EGRESADOS
MÁSTER EN PATRIMONIO HISTÓRICO Y TERRITORIAL	40 (25)*	14
MÁSTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA	17 (13)*	6

*Alumnos de primera matrícula

14. El número de egresados es análogo al del curso 2009-2010: 14 en el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y 6 en el de Prehistoria y Arqueología concluyeron sus estudios de Máster el curso pasado 2010-2011. Sin embargo, y debido al efecto acumulativo que se ha señalado, el desfase entre los inscritos y los egresados es cada vez mayor (los egresados son menos de un tercio de los matriculados en ambos casos). El número de egresados, con respecto al de inscritos, es claramente bajo en los dos Másteres.

NÚMERO DE ALUMNOS QUE CONCLUYERON LOS ESTUDIOS DE MÁSTER EN LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS EN EL CURSO 2010-2011 (SEGÚN ORIENTACIÓN Y MODALIDADES)

	ORIENTACIÓN INVESTIGADORA (TFM)	ORIENTACIÓN PROFESIONAL (PRÁCTICAS EXTERNAS + MEMORIA)	PROYECTO/ INFORME PROFESIONAL
MÁSTER EN PATRIMONIO HISTÓRICO Y TERRITORIAL	4	10	_____
MÁSTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA	3	3	_____

15. En lo que respecta al Máster en Patrimonio Histórico y Territorial, la opción del TFM de orientación profesional (con prácticas externas y memoria) es la vía preferida (10 de orientación profesional sobre 4 de orientación investigadora). En el curso 2010-2011 la opción profesional representó ya más del doble de la opción investigadora en este Máster. Y por lo que concierne al Máster en Prehistoria y Arqueología, ambas orientaciones se hallan equiparadas en número: 3 en cada caso. En el año precedente, 2009-2010, la única opción de este último Máster había sido la investigadora. Como es sabido, los estudios de Máster, en su caso, constituyen el anticipo de los estudios de Doctorado, los cuales constituyen la auténtica vía hacia la investigación, tal como reconoce la LOU (6/2001) modificada por la Ley Orgánica 472007.

16. En cuanto a las calificaciones de los TFM, al igual que en el curso 2009-2010, la valoración de “sobresaliente” fue mayoritaria en el curso 2010-2011 en el Máster en Patrimonio, y en el Master en Prehistoria y Arqueología fue la única calificación de los trabajos presentados. En el caso del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial, diez de los trabajos presentados obtuvieron la calificación de sobresaliente, mientras que dos trabajos lograron la calificación de notable y

dos más la de aprobado. En suma, los alumnos que concluyen sus estudios en estas dos titulaciones lo hicieron de manera altamente positiva.

**DISTRIBUCIÓN DE CALIFICACIONES OBTENIDAS EN LOS TFM
DURANTE EL CURSO 2010-2011**

	NO APTO	APROBADO	NOTABLE	SOBRESALIENTE
MÁSTER EN PATRIMONIO HISTÓRICO Y TERRITORIAL	_____	2	2	10
MÁSTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA	_____	1	1	4

**DISTRIBUCIÓN DE CALIFICACIONES FINALES DE LOS EGRESADOS EN
EL CURSO 2010-2011**

	NO APTO	APROBADO	NOTABLE	SOBRESALIENTE
MÁSTER EN PATRIMONIO HISTÓRICO Y TERRITORIAL	_____	2	11	1
MÁSTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA	_____	_____	6	_____

17. Es preciso enfatizar el hecho de que el número de alumnos que concluyen los estudios de Máster es bajo en relación con el de alumnos inscritos. Una parte importantes no concluye el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial o el Máster en Prehistoria y Arqueología en el año académico y dedican dos años.

No obstante, un número más pequeño, pero altamente significativo, invierte un tiempo superior a los dos años en la realización de sus estudios de Máster.

Propuestas de mejora

- Relación de recomendaciones efectuadas a las unidades docentes en los informes de evaluación individuales, resultado del plan de mejoras previsto en el SGIC.
 - Recomendaciones para los responsables de las distintas estructuras analizadas.
1. Se propone que los trabajos que las alumnas y los alumnos realizan en las distintas asignaturas guarde una imprescindible relación con el número de créditos asignados a las distintas materias. Es imprescindible que la carga de trabajo del alumno sea acorde con las previsiones de los programas y con el peso de las materias que se imparten. Se insiste, por tanto, en una recomendación que ya se realizó en el año precedente.
 2. Una vez más, se solicita de los profesores que comparte su tarea docente en las mismas asignaturas que, en aquellos casos en los que tales asignaturas tienen tres créditos asignados, o menos de tres, encarguen un trabajo por asignatura, independientemente del número de profesores que la impartan. Asimismo, en las asignaturas que cumplan estos requisitos, la evaluación será única.
 3. Asimismo, el TFM debe ser claramente proporcional a los objetivos del mismo y a su valor en créditos. El alumnado debe poder llevar a cabo sus TFMs en el año académico de la matrícula, o a lo sumo en dos años, tanto cuando ha elegido la orientación investigadora como la profesional, sin menoscabo de las tareas que desempeñe en las asignaturas que configuran el Máster que curse.
 4. La Comisión de Calidad de Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras insiste en la necesidad de mejorar la estructura de los dos Másteres que se someten a examen, reduciendo el número de asignaturas y elevando el número de créditos asignados a las mismas, superando de este modo la sorprendente atomización de

asignaturas existentes en la actualidad, muchas de las cuales, a pesar de su corto valor en créditos (a menudo un crédito) son impartidas por dos o más profesores.

5. La Comisión también valora positivamente el esfuerzo de los Coordinadores de los Másteres racionalizando los calendarios de impartición de las asignaturas y concentrando la docencia hasta donde es ello posible, con el fin de permitir el tiempo necesario para la preparación de los TFM. La Comisión de Calidad de Posgrado valora satisfactoriamente el grado de cumplimiento de las recomendaciones que la misma Comisión realizó el curso pasado.
6. Asimismo, la Comisión de Calidad de Posgrado aprecia el progreso que se ha experimentado desvinculando los resultados finales de los TFM de los directores de los mismos, sin que ello haya supuesto merma en los cometidos propios de la orientación rigurosa que debe presidir el quehacer de los tutores. Consecuentemente, y con independencia de que la calificación final del TFM no juzgue la tarea del tutor, se insiste en la importancia de la labor de dirección llevada a cabo por los profesores del Máster y se valoran como muy positivos sus resultados.
7. Por último, la Comisión de Calidad de Posgrado valora muy positivamente la colaboración de los órganos especializados en la Calidad, dependientes del Vicerrectorado de Calidad e Innovación, tanto colegiados como personales.

Observaciones sobre el proceso

- Análisis del desarrollo del proceso para la evaluación de la docencia, y sugerencias o propuestas de mejora.
1. Se ha partido de la idea de que la documentación con que se cuenta es insuficiente para realizar una valoración fundada de los estudios de Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras. También se considera que, debido a los cambios que se han operado en la recogida de la información, tampoco es segura la comparación que pueda hacerse con los resultados de los años precedentes.

2. También se parte de la idea de que las preguntas que componen los distintos ítems de las encuestas que fueron entregadas a los alumnos el curso pasado requieren cambios que eviten las reiteraciones y los solapamientos, lo cual permitiría mejorar la calidad de la información. Se considera, asimismo, que sería necesario simplificar los autoinformes que deben formalizar los profesores al final de la impartición de las asignaturas, por las mismas razones.
3. Aun así, se considera que es posible emplear la información de que se dispone a fin de mejorar la percepción que los alumnos tienen de los Másteres e, incluso, la satisfacción del profesorado. En este sentido, se propone la toma en consideración de la valoración crítica obtenida en algunos ítems de las encuestas. Se propone, en consecuencia, mejorar la relación entre los objetivos de la docencia y las tareas encomendadas a los alumnos, ajustar el valor en créditos de las asignaturas con la magnitud de las tareas encomendadas, así como el perfeccionamiento de los recursos didácticos.

Fecha: Santander, 26 de enero de 2012

José-Eloy Gómez Pellón

Presidente de la Comisión de Calidad de la Titulación de Posgrado de la
Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Cantabria

Recomendaciones finales

Una vez realizado el análisis de los estudios de Máster que se han impartido en la Facultad de Filosofía y Letras durante el curso 2011-2012, se procede a recomendar las siguientes actuaciones:

- 1. Que las tareas que deben realizar las alumnas y los alumnos en las asignaturas de los distintos Másteres se ajusten escrupulosamente a los créditos que corresponden a cada una de las asignaturas. Ninguna asignatura que no supere los tres créditos podrá conllevar más de un trabajo complementario, independientemente del número de profesores que la impartan. Asimismo, en las asignaturas que cumplan estos requisitos, la evaluación será única.**
- 2. Que el TFM no se confunda con un trabajo de investigación propio de los estudios de Doctorado y, al contrario, se acomode a lo establecido en la normativa de los estudios de Máster. Asimismo, habrá de ser rigurosamente proporcional a su valor en créditos, tanto en los Másteres de orientación investigadora como en los de orientación profesional.**
- 3. Que, en el marco normativo correspondiente, se debe proceder a una reforma lo más inmediata posible de la estructura de los estudios de Máster de nuestra Facultad, de modo que se reduzca el número de asignaturas y se aumente su contenido en créditos. Se sugiere que dicha estructura sea modular.**

Fecha: Santander, 26 de enero de 2012

Fdo: José-Eloy Gómez Pellón

Presidente de la Comisión de Calidad de la Titulación de
Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Cantabria

Anexo 4.

SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA FORMATIVO DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

El Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa es el responsable de la gestión de este procedimiento, desde el diseño de la encuesta que se realizará al Personal de Administración y Servicios (PAS), hasta su ejecución y análisis de resultados. Las Comisiones de Calidad de los grado en Historia, Geografía y Ordenación del Territorio y de Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras han participado en la gestión de este proceso, y en el análisis de los resultados, orientándolos hacia el diagnóstico de la percepción de la calidad del título y las acciones de mejora.

La encuesta se ha llevado a cabo por la Técnica de Organización y Calidad asignada a la Facultad de Filosofía y Letras, anotando tanto la valoración personal del/de la entrevistado/a como los comentarios que se han hecho al respecto de cada uno de los ítems. Se ha hecho hincapié en que se reflejen las diferencias apreciadas en relación a las diferentes titulaciones que se impartan en el Centro (grados, másteres y doctorado).

Esta primera encuesta se ha realizado en el mes de octubre de 2011 como experiencia piloto, junto con la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales y con la Escuela Politécnica de Ingeniería de Minas y Energía.

La encuesta se ha realizado a los servicios cuyo PAS está relacionado con las titulaciones, recabando la opinión entre los siguientes colectivos (ID servicio) y con una participación total del 87.10%:

Tabla 1. Participación total por servicio.

ID Servicio	Número total integrantes	Número evaluados	% Participación
Secretaría*	1	1	100,00
Administración*	3	3	100,00
Biblioteca**	11	9	81,82
Conserjería**	6	5	83,33
Departamentos	9	8	88,89
Informática	1	1	100,00
TOTAL DEL CENTRO	31	27	87,10

*La misma persona que desempeña sus funciones en la Secretaría, también las realiza en la Administración. Ha sido contabilizado exclusivamente en la Secretaría.

**El personal de Biblioteca y Conserjería es común a la Facultad de Filosofía y Letras y la Facultad de Educación.

Tabla 2. Composición del PAS del Centro.

Información de carácter general de los encuestados		Nº total	%
Sexo	mujer	19	70,37
	hombre	8	29,63
Edad	menos de 25 años	---	---
	entre 25 y 35 años	2	7,41

	entre 36 y 45 años	8	29,63
	entre 46 y 55 años	12	44,44
	más de 55 años	5	18,52
Situación laboral	personal fijo	22	81,48
	personal no fijo	5	18,52
Antigüedad en la UC	menos de 1 año	1	3,70
	entre 1 y 5 años	1	3,70
	entre 6 y 10 años	6	22,22
	entre 10 y 15 años	2	7,41
	entre 16 y 20 años	2	7,41
	más de 20 años	15	55,56

Las opiniones de los encuestados han sido valoradas de acuerdo a la escala de 1, totalmente en desacuerdo con el aspecto, a 5, totalmente de acuerdo con la afirmación formulada. En aquellos casos en los que se carecía de criterios suficientes para valorar un ítem la respuesta se dejó en blanco.

Tabla 3. Medias agrupadas por ítem.

ÍTEM	CUESTIONARIO	MEDIA
1	Dispongo de información sobre la titulación.	3,59
2	Es fácil localizar información en la web del Centro.	3,60
3	Tengo conocimiento suficiente sobre la estructura de gestión y administración de la titulación.	3,07
4	La comunicación con los responsables académicos de los servicios es buena y fluida (Decano-Director del Centro, Director del Departamento, etc.).	4,19
5	La comunicación con los usuarios del servicio que presto es buena y fluida (profesores, alumnos, otros PAS, etc.).	4,25
6	El trato recibido de la dirección es apropiado.	4,54
7	El trato recibido de los profesores de la titulación es apropiado.	4,44
8	El trato recibido de los estudiantes es apropiado.	4,50
9	Las tareas que realizo se adecúan a las características de mi puesto de trabajo.	3,84

10	El puesto de trabajo se adecúa a mi capacidad profesional.	4,11
11	Considero adecuado el programa de formación que lleva a cabo la UC para facilitar el desempeño de mis funciones en la titulación.	3,36
12	Considero adecuado el conocimiento que tienen profesores y estudiantes sobre las funciones que desempeño en el servicio.	2,29
13	Los recursos aportados por el centro para el desempeño de mis funciones en la titulación son apropiados.	3,69
14	Identifico en mi actividad diaria aspectos susceptibles de mejora.	3,52
15	Se presta la atención necesaria a las sugerencias que hace el PAS del Centro.	3,18
16	Se reconocen los esfuerzos de las personas que se involucran en la mejora.	2,83
17	Considero bueno el funcionamiento general de mi Unidad o Servicio.	4,13
	MEDIA de satisfacción del PAS con el programa formativo	3,73

En verde se destacan las tres medias más altas y en rojo las tres más bajas.

En general, el grado de satisfacción del PAS con el programa formativo supone un 3,73 de media; sin embargo, los aspectos peor valorados son los ítems 12 (considero adecuado el conocimiento que tienen profesores y estudiantes sobre las funciones que desempeño en el servicio), 16 (se reconocen los esfuerzos de las personas que se involucran en la mejora) y 3 (tengo conocimiento suficiente sobre la estructura de gestión y administración de la titulación), respectivamente.

Por el contrario, los aspectos mejor valorados se corresponden con el trato recibido, tanto de la dirección (ítem 6), del alumnado (ítem 8), como del profesorado (ítem 7).

Con carácter general, los diferentes servicios del Centro valorarían de forma de positiva o muy positiva:

- La mejora de la comunicación y la coordinación entre los distintos servicios.
- La actualización de ciertos enlaces en la web del Centro y de la general de la UC, en ocasiones hay duplicidad de la información.

- El aumento y frecuencia de la oferta formativa, tanto específica para ciertos servicios como de actualización, fomento de los idiomas (no sólo el inglés) y práctica. Una mayor amplitud en su horario de impartición, especialmente favoreciendo al personal de tarde y en horario especial.
- La toma de decisiones por consenso entre todos los implicados.
- La mayor consideración al PAS por parte del profesorado y de los compañeros del servicio.
- La difusión de las funciones que desempeña cada servicio.
- El establecimiento del contrato-relevo.
- El fomento de la carrera profesional.
- La atención a las sugerencias que realiza el PAS y el alumnado.

Por último, un análisis más detallado de las valoraciones destaca ciertas propuestas de mejora recogidas por los distintos servicios:

- La revisión del sistema eléctrico general y de la Biblioteca.
- El acondicionamiento del puesto de trabajo (Conserjería y Departamento).
- El establecimiento de normas comunes para el reparto del correo (Conserjería).