

ACTA DE REUNIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

Asistentes

Decano:

D. Jesús Solórzano Telechea

Presidentes de las Comisiones de Calidad de Título

Dña. Olga de Cos Guerra (*Grado en Geografía y OT*)

D. Eloy Gómez Pellón (*Posgrado*)

Responsables de titulación:

D. Miguel Cisneros Cunchillos (*Máster Patrimonio Histórico...*)

Dña. Virginia Cuñat Ciscar (*Grado en Historia*)

D. José Ignacio Fortea Pérez (*Máster Estudios*)

D. Tomás Mantecón Movellán (*Doctorado en Historia Moderna*)

D. Domingo Rasilla Álvarez (*Grado en Geografía y OT*)

Dña. Alicia Ruiz Gutiérrez (*Máster en Prehistoria y Arqueología*)

Delegado de estudiantes del

D. Jesús Movellán Haro

Egresado:

D. Fernando Martín Pérez

Representante del PAS:

Dña. Laura Martínez Fernández

D. Carlos Fernández-Argüeso

(Técnicos de org. y calidad en funciones)

Excusan su ausencia:

Dña. Aurora Garrido Martín

D. Fco. Saulo Rodríguez Lajusticia

D. Manuel Suárez Cortina

Fecha:

31 de mayo de 2013

Hora:

9:30 horas

Lugar:

Aula 9B del Edificio Interfacultativo

ORDEN DEL DÍA:

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión de fecha 9 de febrero de 2012.
2. Análisis de los resultados del primer cuatrimestre del curso 2012-2013, estudios de Posgrado y de Grado.
3. Informes de las Comisiones de las titulaciones de grado y posgrado en relación con las recomendaciones del *Informe de Seguimiento ANECA, de 20 de septiembre de 2012, sobre implantación del título oficial*.
4. Aprobación del protocolo de actuación para el seguimiento de aquellos docentes cuya media total haya sido inferior a 2,5. Reconocimiento por escrito de los docentes que hayan obtenido resultados muy destacados, como estímulo hacia la excelencia docente.
5. Aprobación de los Informes globales de evaluación de docencia de las titulaciones de Posgrado y Grado 2011-2012 y publicación en la web de Filosofía y Letras.
6. Encuesta de Satisfacción del PAS: enlace web Filosofía y Letras.
7. Breve alusión a los nuevos procedimientos SGIC aprobados el 29 de enero de 2013 en la Comisión de Calidad de la UC:
<https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indice.html>
8. Recomendaciones para la reestructuración del Máster en Prehistoria y Arqueología y del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial.
9. Ruegos y preguntas.

1.- Aprobación, si procede, del acta de la sesión de fecha 9 de febrero de 2012.

El Presidente de la Comisión pregunta a los presentes si están de acuerdo con la redacción del acta de la sesión anterior y ésta se aprueba por unanimidad.

2.- Análisis de los resultados del primer cuatrimestre del curso 2012-2013, estudios de Posgrado y de Grado.

Los presidentes de las comisiones de calidad de las respectivas titulaciones exponen los aspectos más relevantes de los resultados obtenidos en las encuestas de estudiantes, informes de profesores y resultados académicos, ya debatidos en las sesiones de las comisiones de calidad de las titulaciones respectivas, que se concretan en los siguientes documentos: (Anexo 1. Resultados del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio; Anexo 2. Resultados del Grado en Historia y Anexo 3. Resultados del Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras).

3.- Informes de las Comisiones de las titulaciones de grado y posgrado en relación con las recomendaciones del *Informe de Seguimiento ANECA, de 20 de septiembre de 2012, sobre implantación del título oficial.*

La Comisión aprueba las propuestas de informes del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y de Máster en Prehistoria y Arqueología, que ya habían sido previamente revisadas en la sesión de 21 de mayo de la Comisión de Calidad de Posgrado.

Quedan asimismo aprobadas las propuestas de informes del Grado en Historia y del Grado en Geografía en Ordenación del Territorio, supeditadas a la actualización de algunos enlaces en la página web del centro.

4.- Aprobación del protocolo de actuación para el seguimiento de aquellos docentes cuya media total haya sido inferior a 2,5. Reconocimiento por escrito de los docentes que hayan obtenido resultados muy destacados, como estímulo hacia la excelencia docente.

La Comisión aprueba por unanimidad el protocolo de actuación para el seguimiento de aquellos docentes cuya media total haya sido inferior a 2,5 (Anexo 4).

Asimismo, se acuerda remitir una comunicación por escrito a los docentes que obtengan resultados muy destacados (valor superior a 4 en las encuestas de los estudiantes sobre opinión de la calidad docente) en la consideración que puede producir un estímulo hacia la excelencia docente.

5.- Aprobación de los Informes globales de evaluación de docencia de las titulaciones de Posgrado y Grado 2011-2012 y publicación en la web de Filosofía y Letras.

Se aprueban los informes globales de evaluación de docencia, aprobados anteriormente en las respectivas comisiones de calidad de las titulaciones en diversas fechas de diciembre de 2012. Se acuerda igualmente su publicación en la página web de la Facultad.

6.- Encuesta de Satisfacción del PAS: enlace a la web de Filosofía y Letras.

El presidente valora los resultados obtenidos, agradeciendo la labor desempeñada por el PAS del centro. Se acuerda la publicación del informe en la página web de la Facultad.

7.- Breve alusión a los nuevos procedimientos SGIC aprobados el 29 de enero de 2013 en la Comisión de - Calidad de la UC:

<https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/Indice.html>

Los técnicos de calidad en funciones presentan los nuevos procedimientos SGIC, que afectan al desarrollo del trabajo de las comisiones, en relación con los planes de estudio de posgrado y grado, incidiendo en este caso especialmente en el cuarto curso (encuesta de satisfacción con el programa formativo, encuesta de prácticas externas y encuesta del programa de movilidad).

En relación con la encuesta de prácticas externas, la Comisión debate y acuerda la modificación del apartado del cuestionario que se refiere a las competencias y habilidades, para adaptarlo a la idiosincrasia del centro. (Anexo 5)

8.- Recomendaciones para la reestructuración del Máster en Prehistoria y Arqueología y del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial.

Se recoge la petición de la Comisión de Calidad de Posgrado de modificar la estructura de los títulos de Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y Máster en Prehistoria y Arqueología, en base a las evidencias recogidas como fruto de la aplicación de los procedimientos del SGIC y analizadas por dicha Comisión.

9.- Ruegos y preguntas.

Se recoge la disconformidad del profesor Fortea Pérez con la propuesta de mejora *“El profesorado adaptará, en la medida de lo posible, los programas de las asignaturas a los conocimientos previos del alumnado”* presente en el Informe de Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Historia, contenido como Anexo en el acta de 9 de febrero de 2012 y que ha sido aprobada en el primer punto del orden del día.

Y sin más asuntos que tratar, siendo las 12 horas del día 31 de mayo de 2013 el Presidente levanta la sesión de lo cual, yo como Secretario, doy fe con el Visto Bueno del Presidente.

VºBº

EL PRESIDENTE,

D. Jesús Solórzano Telechea

EL SECRETARIO,

Dña. Laura Martínez Fernández

D. Carlos Fernández-Argüeso

(Técnicos de org. y calidad en funciones)

GRADO EN GEOGRAFÍA Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO
Resultados 1º cuatrimestre 2012-2013

➤ **Encuestas Estudiantes Calidad Docente**

Asignaturas evaluadas: 20

Unidades docentes evaluadas: 28 (promedio participación 58%)

Promedio Grado: 3,64 vs *Media UC: 3,44*

Resultados Unidades Docentes por tramos	Menor o igual a 2,5		2,51 - 3,99		Igual o superior a 4	
		1	4 %	21	75 %	6

➤ **Informes del Profesor/a sobre la Docencia**

I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA

<p>Adecuada ubicación de la asignatura en el curso / plan de estudios o titulación Desarrollo temporal ajustado Coordinación y planificación inter profesorado talleres y trabajo en equipo</p> <p>Ajuste de horas y contenidos</p>
<p>Conocimientos previos alumnado Ligeros desajustes infraestructura (cañones, calefacción)</p>

II DESARROLLO DE LA DOCENCIA

<p>Ok Guía docente, contenidos, Asistencia a clase. Ritmo, desarrollo y condiciones docentes Ligeros desajustes materiales</p> <p>Conseguir mayor seguimiento aprendizaje, refuerzo prácticas</p>
--

III RESULTADOS

<p>Resultados, aprendizaje, competencias y objetivos previstos</p> <p>Apreciado déficit de esfuerzo en el alumnado y de comprensión en estudiantes Erasmus</p> <p>Evaluación continua: Opinión extendida de mejora y adecuación, de la misma.</p>

IV INNOVACIÓN Y MEJORA

<p>Diversas propuestas: OCW, revisión metodologías, plataforma virtual...</p>
--

➤ **Resultados Académicos**

En relación a los resultados académicos, se cuestiona en la Comisión la adecuación del indicador utilizado. Así, no parece oportuno que se compute en el denominador de la ratio empleada el total de matriculados, pues ello desvirtúa la realidad del aula al computar incluso alumnado en el programa Erasmus que está cursando la asignatura en otro país. Como **alternativas** se plantea lo siguiente:

- En caso de permanecer su sistema de cálculo:

No utilizar este indicador, en caso de permanecer su sistema de cálculo, hasta que no se tenga el alumnado que ha superado la asignatura tras finalizar la convocatoria de septiembre.

Utilizar un umbral de identificación de "asignaturas con problemas de resultados" menos exigente al presentado actualmente. Si se plantea en asignaturas por debajo del 40%, restringirlo en adelante a asignaturas por debajo del 30% ó 25%. Cuestión a valorar.

- Modificar el sistema de cálculo:

El escenario real contemplaría una ratio de alumnado que supera la asignatura en una convocatoria sobre el total de presentados, que se podría completar con la ratio de presentados sobre el total de matriculados.

El escenario intermedio contemplaría una ratio de alumnado que supera la asignatura en una convocatoria sobre el total de matriculados, convenientemente excluidos de ese cómputo aquellos que están en otros países cursando la asignatura. Esta cuestión debería comprobarse en todas las asignaturas pues de no ser así el cómputo se encontraría desvirtuado.

GRADO EN HISTORIA

Resultados 1º Cuatrimestre Curso 2012-2013

➤ **Encuestas Estudiantes Calidad Docente**

Asignaturas evaluadas: 26

Promedio estudiantes encuestados: 57% de los matriculados

Unidades Docentes evaluadas: 34

Promedio Grado: 3,73 vs Media UC: 3,44

Resultados Unidades Docentes por tramos	Menor o igual a 2,5		2,51 - 3,99		Igual o superior a 4	
		2	6%	18	52%	14

➤ **Informes del Profesor sobre la Docencia**

I PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA. Adecuada programación, solo desajustes localizados

Planificación docente, coordinación y ubicación adecuada

Adaptación de programa y temario, formación del alumnado,

Guía docente: claridad, programación de horas

80 matriculados, grupo numeroso de estudiantes

Programar sin conocer número de alumnado matriculado.

Rigidez directrices guía docente

Recomponer el Plan de Estudios del título para reconsiderar los conocimientos óptimos para un Graduado en Historia.

Acumulación de trabajos. ¿FECHA LÍMITE TRABAJOS?

Ajustar diseño y desarrollo de prácticas y planificación del tiempo con los contenidos

II DESARROLLO DOCENCIA: Sólidos planteamientos pero mejorable interacción con estudiantes

Asistencia a clase elevada o regular

Se cumple el programa docente establecido para la asignatura; los alumnos acuden regularmente a clase y a las

tutorías y visitas programadas. Se realizan actividades de prácticas para orientar a los alumnos que lo necesiten a

adecuarse al nivel de la asignatura. Se aplica el sistema de evaluación previsto. El tiempo de clase ha sido el

adecuado para el desarrollo de la docencia. Guía docente: cumplimiento

III RESULTADOS: Eficacia e idoneidad metodología empleada

Buenas calificaciones, metodología y resultados con carácter generalizado.

IV INNOVACIÓN Y MEJORA: Satisfacción general

Necesaria adecuación material didáctico, formación plataformas virtuales, Estudiar la posibilidad de

diseñar una jornada de campo en común con otra asignatura de formación básica y docencia conjunta.

Reestructuración formal del Aula Virtual, propuesta curso o técnicas presentación de trabajos.

➤ **Resultados académicos (% aprobados)**

Curso Segundo: (G226) Historia Moderna I: 28%

Curso Segundo: (G231) Historia Contemporánea I: 21%

Otras tres asignaturas con 40% de aprobados

Tendencia generalizada: Entre el 60 y el 85% de aprobados.

Se considera necesario valorar los indicadores una vez finalice el curso con las calificaciones obtenidas en la convocatoria extraordinaria de septiembre.

ANEXO 3



TITULACIONES DE MÁSTER DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS



1 ENCUESTAS A LOS ESTUDIANTES

Participación en los bloques comunes:

PLAN DE ESTUDIOS	Participación 1ª Encuesta
M1-MEDITERR	75,00%
M1-MODERNA	44,44%
M2-HISTORIA	38,46%
M2-PATRIMONI	51,43%
M2-PREHISTOR	75,00%
UC	58,10%

Participación por asignatura:

PLAN DE ESTUDIOS	Nº Asignaturas Evaluadas	Nº Estudiantes Matriculados	Nº Encuestas Recibidas	Participación
M. MEDITERR	11	35	32	91,43%
M. H. MODERNA	5	23	15	65,22%
M. H. CONTEMPORANEA	3	20	13	65,00%
M. PATRIMONIO	9	167	129	77,25%
M. PREHISTORIA	6	24	24	100,00%
COMPARTIDAS	7	166	146	87,95%
UC	158	2.199	1743	79,26%

Resultados de los bloques comunes:

		M. MEDITERR	M. H. MODERNA	M. H. CONTEMPOR.	M. PATRIMONIO	M. PREHISTORIA
Organización Docente	Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, etc.).	4,00	4,00	4,25	2,67	2,67
	Adecuación entre el nº de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante.	2,33	4,50	4,40	1,56	0,67
	Material proporcionado para desarrollo de asignaturas	4,33	5,00	4,40	2,28	1,50
	Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	4,00	5,00	4,60	2,44	2,00
Profesorado	Atención del profesorado en el proceso enseñanza – aprendizaje.	4,00	5,00	4,60	2,67	2,40
	Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite.	3,67	5,00	4,60	2,83	2,67
	Coordinación entre las asignaturas cursadas.	3,33	4,25	4,40	1,83	1,17
MEDIA TOTAL		3,67	4,68	4,46	2,32	1,87

Resultados por asignatura:

PLAN DE ESTUDIOS	Valoración Media Profesorado	Valoración Media Asignaturas	Media Total
M1-MEDITERR	3,97	4,20	4,08
M1-MODERNA	4,90	4,70	4,80
M2-HISTORIA	4,33	3,87	4,10
M2-PATRIMONI	2,96	2,93	2,94
M2-PREHISTOR	4,31	4,32	4,31
COMPARTIDAS	3,09	2,64	2,87

Comentarios acerca de los bloques comunes:

Máster en Patrimonio Histórico y Territorial

Organización docente

- La carga de trabajo es excesiva en relación al número de créditos de las asignaturas
- Se producen solapamientos en el contenido de varias asignaturas.

Profesorado

- Presencia excesiva de asignaturas de arqueología y geografía.
- Falta de coordinación: se señala la conveniencia de menos asignaturas con mayor carga docente y duración en el tiempo

Máster en Prehistoria y Arqueología

Organización Docente

- La carga de trabajo es excesiva en relación al número de créditos de las asignaturas
- No se proporciona ningún tipo de material (fotocopias, etc.), corriendo éste a cuenta del alumno.
- No se realizan salidas y actividades de esta índole que favorezcan el aprendizaje.

Profesorado

- Presencia excesiva de asignaturas de Patrimonio.
- Grandes diferencias dentro del conjunto de profesores respecto a la atención al alumnado.

Comentarios acerca del profesorado y asignaturas de la titulación:

Máster en Historia Contemporánea

Asignaturas de la titulación

- Complejidad de asignaturas por el uso de las TIC, con interacción muy limitada

Máster en Patrimonio Histórico y Territorial

Profesorado de la titulación

- Necesidad de mejora en la coordinación de las asignaturas con varios profesores.
- Necesidad de una mayor adecuación a la guía docente, especialmente en la evaluación y los trabajos a realizar.

Asignaturas de la titulación

- Se producen solapamientos en el contenido de varias asignaturas.
- Falta de coordinación: se señala la conveniencia de menos asignaturas con mayor carga docente y duración en el tiempo.

Máster en Prehistoria y Arqueología

Profesorado de la titulación

- Grandes diferencias dentro del conjunto de profesores: profesores que favorecen el aprendizaje e interés vs. profesores con metodologías confusas y que se exceden en la carga de trabajo exigida a los alumnos.
- En las asignaturas compartidas con el Máster en Patrimonio, no se tiene en cuenta la diferencia entre ambas titulaciones a la hora de impartir las clases de patrimonio.

Asignaturas de la titulación

- La carga de trabajo es excesiva en relación al número de créditos de las asignaturas
- Presencia excesiva de asignaturas de Patrimonio, con la sensación de ser de poca utilidad en arqueología.
- Falta de continuidad entre asignaturas.

2 INFORME DEL PROFESOR

Resultados por titulación:

PLAN DE ESTUDIOS	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
M1-MEDITERR	4	3,54	3,82	3,78
M1-MODERNA	4,91	5	5	4,8
M2-HISTORIA	4,67	4,89	4,89	4,62
M2-PATRIMONI	4,44	4,22	4,25	4,25
M2-PREHISTOR	4,7	4,5	4,5	4
COMPARTIDAS	4,33	4,12	4,57	4

Comentarios de los docentes:

Máster Del Mediterráneo al Atlántico: La Construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval

Aspectos negativos e incidencias

- Falta de asistencia y participación por parte de los alumnos.
- Nivel previo de los alumnos inferior al esperado.
- Los resultados académicos han sido inferiores a los esperados en alguna asignatura.

Propuestas de mejora

- Intensificar la parte práctica y los seminarios de debate.
- Revisión a fondo de todo el contenido y programación del Máster.
- Elevar el porcentaje otorgado a la evaluación y a los trabajos.
- Necesidad de conocer el número de preinscritos, ya que algunas clases comienzan antes del proceso de matriculación.

Máster en Historia Moderna: La Monarquía de España, Siglos XVI, XVII y XVIII

Aspectos negativos e incidencias

- Problemática administrativa en el acceso de alumnos de otra universidad a la plataforma Moodle.
- No se cuentan los alumnos de la UAM en la carga docente del profesorado.

Propuestas de mejora

- Exigencia de actualización temática, a medida que se produce investigación en el campo de la Historia Moderna.
- Incorporación de docencia on-line.

Máster en Patrimonio Histórico y Territorial

Aspectos negativos e incidencias

- Reubicación de alguna asignatura a un intervalo temporal inadecuado.
- Aulas inadecuadas para grupos de alumnos reducidos.
- La asignación de tan pocos créditos a las asignaturas limita bastante la planificación.
- Escasa formación y base de los alumnos.
- Implicación desigual en los trabajos de grupo.
- Escasa participación de los estudiantes en clase.

Propuestas de mejora

- Utilización del OpenCourseware /aprovechamiento de las ventajas de Moodle.
- Realización de algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.
- Proporcionar apuntes y materiales más elaborados para disponer de más tiempo para la práctica en aula.

Máster en Prehistoria y Arqueología

Aspectos negativos e incidencias

- Aulas inadecuadas para grupos de alumnos reducidos.
- Nivel de conocimientos previos de los alumnos bastante desigual.
- La asignación de tan pocos créditos a las asignaturas limita bastante la planificación.

Propuestas de mejora

- En grupos reducidos de alumnos, debería de ser posible una mayor flexibilidad en cuanto a horarios y ubicaciones.
- Tender más hacia una formación individualizada y fuera del aula con una mayor actividad personal del alumno y seguimiento del profesor.
- Adelanto de la impartición de alguna asignatura dentro del calendario.
- Realización de más trabajos prácticos, pudiendo intercalar a alumnos de los diferentes másteres, para que aúnen sus propios conocimientos.

PROCEDIMIENTO PARA EL SEGUIMIENTO POR PARTE DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE CENTRO DE AQUELLOS DOCENTES QUE, EN SUS ENCUESTAS DE OPINIÓN DE ESTUDIANTES, HAYAN OBTENIDO UNA PUNTUACIÓN MEDIA INFERIOR A 2,5

Exposición de Motivos

La Comisión de Calidad de Centro ha decidido, a la vista de los resultados obtenidos en las encuestas de opinión de sus estudiantes, establecer un protocolo de actuación para el seguimiento de aquellos docentes cuya media total haya sido inferior a 2,5 y así realizar las propuestas de mejora específicas.

Una vez que se apruebe en Comisión de Calidad de Centro y Junta de Centro, se comunicará a todos los docentes implicados en la docencia de las titulaciones este procedimiento, tanto en las reuniones de coordinación del profesorado (con participación de la técnica de organización y calidad, si fuese necesario), como por e-mail del Decano.

Se emplearán, por primera vez, los datos del curso 2012/2013 teniendo en cuenta que ya se ha implantado el grado en su totalidad.

Procedimiento

1. Detectar los ítems desfavorables en las encuestas, en todas las dimensiones (planificación, desarrollo, resultados).
2. Contrastar con el informe del/ de la docente, de la persona responsable académico con los resultados académicos obtenidos y con la evolución del resultado de la encuesta en cursos académicos previos.
3. Localizar si hay evidencias recogidas por otros medios: Buzón del SGIC, reuniones con delegados, informe del Técnico/a de Organización y Calidad u otros.
4. El/la presidente de la Comisión de Calidad del título y/o la persona responsable académica se reunirán con el docente implicado para analizar y, en su caso, proponer aquellas acciones de mejora específicas a la vista de los resultados.

De entre las siguientes competencias o habilidades señala (de 0 mínimo a 5 máximo) el grado de consecución de las mismas, según tu criterio, tras la realización de las prácticas:

COMPETENCIAS Y HABILIDADES	0	1	2	3	4	5
1 Conocimientos de tu área o disciplina.	<input type="checkbox"/>					
2 Adquisición de nuevos conocimientos y habilidad de aplicación.	<input type="checkbox"/>					
3 Trabajo en equipo.	<input type="checkbox"/>					
4 Responsabilidad y compromiso.	<input type="checkbox"/>					
5 Flexibilidad y capacidad de adaptación al cambio.	<input type="checkbox"/>					
6 Iniciativa.	<input type="checkbox"/>					
7 Resolución de problemas	<input type="checkbox"/>					
8 Autonomía en la toma de decisiones	<input type="checkbox"/>					
9 Comunicación oral y/o escrita	<input type="checkbox"/>					
10 Comunicación oral y escrita en idiomas extranjeros	<input type="checkbox"/>					
11 Espíritu emprendedor.	<input type="checkbox"/>					
12 Gestión eficiente del tiempo	<input type="checkbox"/>					
13 Capacidad para utilizar herramientas informáticas	<input type="checkbox"/>					
14 Razonamiento crítico.	<input type="checkbox"/>					

SATISFACCIÓN	0	1	2	3	4	5
15 En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación.	<input type="checkbox"/>					
16 En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	<input type="checkbox"/>					

OBSERVACIONES (Utiliza este espacio para realizar cualquier tipo de observación sobre el desarrollo del programa de prácticas externas que consideres necesario).

MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN