

## INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA

CURSO ACADÉMICO 2012-2013

Titulación: **POSGRADO DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente Informe Global de evaluación de la Actividad Docente desarrollada en curso académico 2012-2013 en la titulaciones del Máster Del Mediterráneo al Atlántico: la construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval, Máster en Historia Contemporánea, Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: “Monarquía de España Ss. XVI-XVIII”, Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y Máster en Prehistoria y Arqueología.

Tabla 1. Composición de la Comisión de Calidad del Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras

NOMBRE	CATEGORÍA
Eloy Gómez Pellón	Presidente
Beatriz Arízaga Bolumburu	Responsable del Máster Del Mediterráneo al Atlántico: la construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval
Miguel Cisneros Cunchillos	Responsable del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial
José Ignacio Fortea Pérez	Responsable del Máster Interuniversitario en Estudios Avanzados de Historia Moderna: Monarquía de España, siglos XVI-XVIII
Andrés Hoyo Aparicio	Responsable del Máster Interuniversitario en Historia Contemporánea
Alicia Ruiz Gutiérrez	Responsable del Máster en Prehistoria y Arqueología
Aurora Garrido Martín	Responsable del Doctorado en Patrimonio Histórico y Territorial
Jesús Emilio González Urquijo	Responsable del Doctorado en Prehistoria y Arqueología
Tomás A. Mantecón Movellán	Responsable del Doctorado en Historia Moderna
Manuel Suárez Cortina	Responsable del Doctorado en Historia Contemporánea
Fidel Á. Gómez Ochoa	Coordinador del Programa de Prácticas Externas
Juan Carlos García Codrón	Coordinador del Programa de Movilidad
Virginia M. Cuñat Ciscar	Profesora que imparte docencia
Ángela de Meer Lecha-Marzo	Profesora que imparte docencia
María Aja Bueno	Alumna del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial
Iván Alonso Estalayo	Egresado
Pedro Ángel Fernández Vega	Egresado
Laura Martínez Cuesta (secretaria)	P.A.S (técnica de organización y calidad)

Tabla 2. Asignaturas evaluadas por titulación en el curso 2012-2013 en el Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras

Compartidas del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y del Máster en Prehistoria y Arqueología	Evaluadas	
	Encuesta	Autoinforme
Arqueología del paisaje	X	X
El patrimonio urbanístico: la ciudad histórica	X	X
Estudio e inventario de los materiales arqueológicos	X	X
Inventario y catalogación del patrimonio histórico y territorial	X	NO
La dimensión técnica del conocimiento científico	X	X
La metodología científica en las ciencias sociales y humanas	X	X
Métodos y técnicas de la Arqueología	X	X
Patrimonio y ordenación del territorio	X	X
Teoría y evolución de las ciencias sociales y humanas	X	X

Máster del "Mediterráneo al Atlántico, la construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval"	Evaluadas	
	Encuesta	Autoinforme
Cismas y fronteras entre occidente y oriente en el mundo antiguo	X	X
Debates Actuales en la Investigación en Arqueología Antigua y Medieval	X	X
Debates Actuales en la Investigación en Historia Antigua	NO	X
Debates Actuales en la Investigación en Historia Medieval	X	NO
El Cristianismo y la Cultura Greco-Romana	X	X
Epigrafía y Numismática Antigua y Medieval	NO	X
Interpretación de Textos Antiguos y Medievales	X	X
La Ciudad Antigua: De la Polis a la Civitas Tardorromana	X	X
La Ciudad Medieval	X	NO
La Europa Atlántica en la Edad Media	---	X
La Europa Cristiana en la Edad Media: Iglesia, Imperio y Monarquía	X	X
La Formación Medieval de Europa: Territorios, Regiones y Estados	X	X
Lectura de Textos Antiguos y Medievales	X	X
Movilidad e Intercambios en las Provincias Romanas de Europa	NO	X
Sociedad y Vida Cotidiana en la Europa Medieval	X	X

Máster en Patrimonio Histórico y Territorial	Evaluadas	
	Encuesta	Autoinforme
Bases de Datos, SIG y otras Tecnologías	X	X
Bases de Financiación y Gestión Económica	X	X
Definición de Unidades de Paisaje	NO	X
Divisiones Políticas y Administrativas del Territorio	X	X
El Documento: Tipología e Historia	NO	X
El Libro: Tipología e Historia	---	X
El Paisaje como Patrimonio Territorial y Cultural	NO	X
El Patrimonio Industrial y Minero	X	X
El Patrimonio Inmaterial	X	X
Espacios Naturales Protegidos	X	X
Estrategias de Intervención en el Patrimonio Histórico y Territorial	X	X
Estrategias de Uso del Patrimonio. Turismo Cultural	X	X
Gestión de la Actividad Arqueológica	X	NO
Legislación y Gestión Administrativa del Patrimonio Histórico y Territorial	X	X
Organización del Espacio Rural	NO	X
Patrimonio Edificado Civil	NO	X
Patrimonio Forestal y Gestión de los Montes	NO	X
Patrimonio Histórico y Territorial: Concepto y Evolución	X	X
Patrimonio y Desarrollo Territorial	X	X
Patrimonio y Turismo en los Espacios Rurales	NO	X
Patrimonio y Turismo en los Espacios Urbanos	X	X
Técnicas de Musealización, Comunicación y Difusión	X	X
Técnicas de Tratamiento y Uso de la Imagen	X	NO
Técnicas y Normativa de Conservación Preventiva	X	NO
Tipologías Patrimoniales	X	X

Máster en Prehistoria y Arqueología	Evaluadas	
	Encuesta	Autoinforme
Actividad Gráfica Paleolítica	X	NO
Análisis de la Gestión de Recursos Vegetales (Arqueobotánica)	X	X
Análisis Espacial	X	X
Antropología de las Sociedades de Cazadores-Recolectores y Tribales	X	X
Antropología Física: de la Morfometría a los Análisis Químicos y Genéticos	X	X
Arqueología de la Muerte	X	X
Arqueología Funeraria y Forense	NO	X
Arqueometalurgia	X	X
Documentación Gráfica: SIG, Cartografía, Fotografía, Tratamiento de Imagen	NO	X
Estrategias de Intervención en Arqueología	X	X
Etnoarqueología	X	X
Geoarqueología: Geología, Sedimentología, Geomorfología, Micromorfología de Suelos	X	X
Geología de Medios Sedimentarios	X	X
Gestión de la Actividad Arqueológica	NO	X
Materiales Cerámicos	X	X
Musealización en Arqueología	NO	NO
Nuevas Tendencias en Prehistoria y Arqueología	X	X
Origen y Desarrollo de las Sociedades Campesinas	X	NO
Paleolítico en el Suroeste de Europa	X	X
Registro y Tratamiento de Datos: Estadística Descriptiva e Inferencial	X	X
Tafonomía y Gestión de los Recursos Animales (Arqueozoología)	X	X
Técnicas de Arqueología Urbana	X	X
Técnicas de Catalogación en Epigrafía y Numismática	NO	X
Técnicas de Divulgación, Edición y Presentación de Trabajos Científicos	X	X
Tecnología Ósea	X	X
Tecnología Prehistórica	X	X
Utillaje Lítico: Aprovechamiento, Tecnología y Función	X	X

Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: "Monarquía de España" Ss.XVI-XVIII	Evaluadas	
	Encuesta	Autoinforme
Cultura Política y Representaciones de Poder	X	X
Economías Urbanas	X	NO
Estructura Social y Conflictos Sociales	X	X
Fuentes, Métodos y Nuevas Tecnologías aplicadas a la Historia Moderna	X	X
Iglesia y Monarquía	---	X
Paisajes Urbanos	X	X
Los Poderes Urbanos: Ciudades y Asambleas Representativas	X	X
Seminarios I	X	X
Seminarios II	X	X
Seminarios III	X	X

Máster en Historia Contemporánea	Evaluadas	
	Encuesta	Autoinforme
Ciclo de Conferencias	NO	X
Cultura y Política Latinoamericanas en la Época Contemporánea	X	NO
Enseñanzas Metodológicas en Red	X	X
La Burguesía de los Negocios en la España Contemporánea	X	X
La Opinión Pública en la Época Contemporánea	X	X
La Sociedad Urbana. 1780-1930. Panorámica y Fuentes	NO	X
Las Culturas Democráticas y Republicanas en la España Contemporánea	X	X
Las Otras Miradas: Historia y Práctica Historiográfica de la Teoría Social	X	X
Mobilización Política y Social en las Sociedades Urbanas	NO	X

---: No aplica la realización de la encuesta porque solo cuenta con un/una estudiante matriculado.  
 NO: la encuesta o el autoinforme no ha sido cumplimentado.

### EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2012-2013)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas que permiten la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia correspondiente al curso académico 2012-2013.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida en tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El autoinforme del profesorado.
3. El informe de incidencias de los responsables académicos.

Los resultados académicos, en detalle, así como la información aportada por los distintos indicadores de calidad (Universidad de Cantabria y SIU) y los informes de seguimiento, se analizarán en el Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Facultad de Filosofía y Letras del curso 2012-2013.

Dado que el SGIC debe disponer de un mecanismo de evaluación de la enseñanza ofrecida en la titulación que permita orientar las acciones de mejora de la actividad docente, la evaluación de la enseñanza se contempla desde, al menos, tres dimensiones del proceso de enseñanza:

- Planificación de la docencia
- Desarrollo de la enseñanza
- Resultados

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página Web del Centro. En ellas, además de profesorado y PAS, se incluyen estudiantes y egresados de las titulaciones.

En el curso 2012-2013 se dispone de información sobre los tres Másteres que se imparten íntegramente en la Facultad: el Máster Del Mediterráneo al Atlántico: la construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval, el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y el Máster en Prehistoria y Arqueología, sobre el bloque de las asignaturas compartidas por los dos últimos y sobre las asignaturas impartidas en la Facultad pertenecientes al Máster en Historia Contemporánea y al Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: “Monarquía de España Ss. XVI-XVIII”, ambos interuniversitarios.

#### 1. Encuesta a los/las estudiantes

Durante el curso académico 2012/2013 se aplica un nuevo procedimiento para evaluar los títulos de Máster (se puede consultar haciendo clic en “encuesta a los/las estudiantes”), la encuesta se realiza on-line pero presencialmente en las salas de informática de los Centros. El procedimiento reduce considerablemente el número de formularios que deben contestar los estudiantes, estableciendo tres encuestas para realizar en tres momentos del curso

académico, permitiendo obtener, no solo información sobre la evaluación de la actividad académica, sino también sobre la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo.

Se ha conseguido evaluar un porcentaje bastante elevado de asignaturas; sin embargo se asume la escasa representatividad de los resultados debido al bajo número de alumnos de algunos de los Másteres. Si bien el número de alumnos matriculados en ellos es reducido como para que las encuestas tengan valor estadístico, debe señalarse en este caso la importancia de la evaluación cualitativa, aportada fundamentalmente por los comentarios realizados.

	Número Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	% Asignaturas Evaluadas
Máster Del Mediterráneo al Atlántico: La Construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval	14	11	78,57%
Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: "Monarquía de España Ss. XVI-XVIII"	9	9	100%
Máster en Historia Contemporánea	9	6	66,67%
Máster en Patrimonio Histórico y Territorial	24	17	70,83%
Máster en Prehistoria y Arqueología	27	22	81,48%
Compartidas al Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y al máster en Prehistoria y Arqueología	9	9	100%
<b>UC</b>	<b>512</b>	<b>364</b>	<b>71,09%</b>

Como se puede constatar, la participación ha tendido en líneas generales a ir decreciendo con cada una de las encuestas realizadas, en consonancia con lo que ocurre en la Universidad de Cantabria. Esto se debe fundamentalmente a la estructura de los Másteres. En el primer cuatrimestre suelen concentrarse más asignaturas obligatorias que en el segundo, y es por ello que a la hora de realizar la primera encuesta y acudir al aula durante la impartición de una de esas asignaturas obligatorias se ha obtenido una mayor colaboración, al encontrarse la mayoría de los alumnos en la clase. La tercera encuesta se realiza íntegramente on-line, y esto fundamenta el descenso en la participación.

	Participación 1ª Encuesta	Participación 2ª Encuesta	Participación 3ª Encuesta	Participación Global (1ª, 2ª y 3ª encuestas)
Máster Del Mediterráneo al Atlántico: La Construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval	75%	25%	0,00%	33,33%
Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: "Monarquía de España Ss. XVI-XVIII"	44,44%	77,78%	44,44%	55,56%
Máster en Historia Contemporánea	38,46%	30,77%	38,46%	35,90%
Máster en Patrimonio Histórico y Territorial	51,43%	45,71%	25,71%	40,95%
Máster en Prehistoria y Arqueología	75%	62,50%	37,50%	58,33%
<b>UC</b>	<b>47,82%</b>	<b>39,85%</b>	<b>23,46%</b>	<b>37,04%</b>

En una escala de 0 a 5, los estudiantes valoran la actividad docente en relación a aspectos generales de organización y profesorado (los ítems de la encuesta hacen referencia al global de la titulación y no a ninguna asignatura o profesor en particular):

		M. MEDITERRÁNEO	M. H. MODERNA	M. H. CONTEMPORÁNEA	M. PATRIMONIO	M. PREHISTORIA	UC
<b>Organización Docente</b>	Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.).	4,00	4,00	3,75	2,31	2,20	<b>3,30</b>
	Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante.	2,33	4,17	4,50	0,88	0,40	<b>2,75</b>
	Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas	4,33	4,57	4,50	2,40	1,20	<b>3,41</b>
	Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	4,00	4,71	5,00	2,75	1,60	<b>3,47</b>
<b>Profesorado</b>	Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje.	4,00	4,71	5,00	3,20	2,40	<b>3,59</b>
	Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite.	3,67	4,71	4,75	3,33	2,60	<b>3,79</b>
	Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora.	3,33	4,14	3,75	1,07	1,00	<b>2,82</b>

En resumen:

PLAN DE ESTUDIOS	Valoración Media Organización Docente	Valoración Media Profesorado Global	Valoración Media Parte Común
Máster Del Mediterráneo al Atlántico: La Construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval	3,67	3,67	3,67
Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: "Monarquía de España Ss. XVI-XVIII"	4,36	4,52	4,43
Máster en Historia Contemporánea	4,44	4,50	4,46
Máster en Patrimonio Histórico y Territorial	2,08	2,53	2,28
Máster en Prehistoria y Arqueología	1,35	2,00	1,63
<b>UC</b>	<b>3,25</b>	<b>3,4</b>	<b>3,31</b>

Mientras que las valoraciones individuales de las asignaturas y profesorado, junto con la referida al Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con la titulación:

PLAN DE ESTUDIOS	Valoración Media Profesorado Individual	Valoración Media Asignaturas	Valoración Media TFM	Valoración Media Satisfacción
Máster Del Mediterráneo al Atlántico: La Construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval	3,89	4,15	-	4,00
Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: "Monarquía de España Ss. XVI-XVIII"	4,77	4,54	4,85	4,34
Máster en Historia Contemporánea	4,25	3,92	4,25	3,85
Máster en Patrimonio Histórico y Territorial	3,24	3,16	3,10	2,74
Máster en Prehistoria y Arqueología	4,04	4,08	3,53	2,47
Compartidas al Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y al Máster en Prehistoria y Arqueología	3,21	2,60	-	-
<b>UC</b>	<b>3,81</b>	<b>3,79</b>	<b>3,61</b>	<b>3,31</b>

Se muestra una tendencia mayoritaria a recibir mejores valoraciones individuales de las asignaturas y profesores que de la parte común, de lo que, y en base también a los comentarios realizados por los alumnos, se deduce que los alumnos están satisfechos con el profesorado y las asignaturas en general, pero hay aspectos de organización y planificación de las mismas que nos les agradan. Este hecho afecta directamente al Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y al Máster en Prehistoria y Arqueología, que por su estructura cuentan con una serie de asignaturas compartidas, que los alumnos no perciben como de especialización.

Este hecho queda patente en la siguiente tabla, donde se muestran aquellas asignaturas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

PLAN DE ESTUDIOS	X<=2,5		2,5<X<=3,5		3,5<X	
Máster Del Mediterráneo al Atlántico: La Construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval	0	0%	2	18,18%	9	81,82%
Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: "Monarquía de España Ss. XVI-XVIII"	0	0%	0	0%	9	100%
Máster en Historia Contemporánea	0	0%	1	16,67%	5	83,33%
Máster en Patrimonio Histórico y Territorial	0	0%	11	64,71%	6	35,29%
Máster en Prehistoria y Arqueología	1	4,55%	3	13,64%	18	81,82%
Compartidas al Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y al Máster en Prehistoria y Arqueología	3	33,33%	5	55,56%	1	11,11%
<b>UC</b>	<b>39</b>	<b>10,29%</b>	<b>109</b>	<b>28,76%</b>	<b>231</b>	<b>60,95%</b>

En lo que se refiere al Máster en Patrimonio Histórico y Territorial, el alumnado destaca que es inadecuada la carga de determinadas asignaturas en relación al número de créditos, bien por un exceso en la carga de trabajo autónomo o por exigir la realización de exámenes de 4 horas de duración. También señalan que, respecto a la distribución de las asignaturas, existe un solapamiento de horarios entre optativas que impide la elección de determinadas asignaturas, condicionando la decisión a criterios de horarios y no a gustos personales. Sin embargo, y a pesar de ello, se considera que el aprendizaje adquirido ha sido bueno.

En el Máster en Prehistoria y Arqueología, los alumnos consideran que se da demasiado peso (en horas, asignaturas obligatorias y carga de trabajo) a las asignaturas de patrimonio mientras que las propias de la titulación son de pocos créditos, con una duración de las clases muy escasa que no es suficiente para profundizar sobre el tema y existiendo en ocasiones descoordinación entre profesores de una misma asignatura. En la misma línea que en el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial, también indican que no se ajusta el número de horas presenciales con el trabajo autónomo.

En cuanto a las valoraciones recibidas en la tercera encuesta acerca de la realización del Trabajo Fin de Máster (TFM), se puede observar que son bastante positivas. No obstante, el alumnado del Máster en Historia Contemporánea dice que existe una mayor carga lectiva en el segundo periodo que dificulta la preparación del mismo, señalando la conveniencia de dar mayor peso al primer periodo y así permitir una mayor dedicación al TFM en el segundo periodo. Por otro lado, los alumnos del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial alegan que se precisa información más detallada de plazos de registro y gestión (aunque desde esta Comisión se indica que toda la información está disponible en la página web, e incluso el coordinador la proporciona personalmente a los alumnos), siendo muy importante que el tutor esté más implicado en todo el proceso, cuestión ésta que también se destaca en el Máster en Prehistoria y Arqueología junto a la necesidad de más variedad en los temas a desarrollar y menos limitaciones a la hora de su elección.

Los resultados de las valoraciones de los alumnos acerca de su satisfacción con el programa formativo condensan su opinión acerca de varias áreas: acceso y atención al alumno, servicios generales, plan de estudios y estructura, proceso de enseñanza-aprendizaje, organización de la enseñanza, instalaciones e infraestructuras, Trabajo Fin de Máster y aspectos generales de las titulaciones. Se puede apreciar como la influencia ya comentada de las asignaturas compartidas en el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial con el Máster en Prehistoria y Arqueología penalizan la evaluación global de la satisfacción.

En relación a la atención recibida, los estudiantes del Máster en Prehistoria y Arqueología echan de menos algún tipo de actividad extracurricular que implique el conocimiento de la comunidad cántabra por parte de los estudiantes que no pertenecen a ésta (durante el curso 2012-2013 todos los estudiantes provenían de otras universidades españolas). También indican, al igual que los alumnos del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial, que al comienzo de las matriculaciones no fueron informados de las coincidencias horarias (si bien desde esta Comisión se ha podido constatar que los horarios están disponibles en la página web desde antes del inicio del período de matriculación). Estos últimos, además, señalan que

no ha habido una buena coordinación entre el COIE y la Facultad en lo referente a las prácticas.

En cuanto a la satisfacción con las instalaciones infraestructuras, tanto en el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial como en el Máster en Prehistoria y Arqueología los alumnos señalan que en las aulas se pasa frío, y que la asignación de espacios muy grandes a grupos reducidos de alumnos no favorece la acústica. Además, y en otra línea, en el Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: “Monarquía de España Ss. XVI-XVIII” se destaca la dificultad al principio de cada cuatrimestre para entrar en la plataforma *Moodle* por parte de los alumnos on-line.

## 2. Autoinforme del profesorado

El informe (se puede consultar haciendo clic en el “autoinforme del profesorado”) que presenta el profesorado es un documento donde se constatan las impresiones, problemáticas y aspectos positivos de cómo ha transcurrido la docencia en las asignaturas en base a su valoración personal de una serie de elementos relacionados con las cuatro dimensiones fundamentales de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

De las 164 unidades docentes objeto de informe, 131 han sido cumplimentadas, lo que supone que un promedio del 79,88% de los profesores que imparten docencia en las asignaturas de las titulaciones de Máster de la Facultad de Filosofía y Letras han participado en su realización, por encima de la media de la UC que alcanza el 72,83%. Los datos de participación, muy positivos, desglosados por Máster presentan los siguientes resultados:

PLAN DE ESTUDIOS	Nº Unidades Docentes	Nº Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas
Máster Del Mediterráneo al Atlántico: La Construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval	22	18	81,82%
Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: “Monarquía de España Ss. XVI-XVIII”	41	34	82,93%
Máster en Historia Contemporánea	17	12	70,59%
Máster en Patrimonio Histórico y Territorial	32	28	87,50%
Máster en Prehistoria y Arqueología	35	27	77,14%
Compartidas al Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y al Máster en Prehistoria y Arqueología	17	12	70,59%
<b>UC</b>	<b>1119</b>	<b>815</b>	<b>72,83%</b>

La valoración de los docentes, en cada dimensión:

PLAN DE ESTUDIOS	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
Máster Del Mediterráneo al Atlántico: La Construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval	3,61	3,56	3,72	3,53
Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: "Monarquía de España Ss. XVI-XVIII"	4,94	4,88	4,97	4,93
Máster en Historia Contemporánea	4,75	4,92	4,92	4,54
Máster en Patrimonio Histórico y Territorial	4,54	4,33	4,46	4,33
Máster en Prehistoria y Arqueología	4,54	4,58	4,65	4,43
Compartidas al Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y al Máster en Prehistoria y Arqueología	4,33	4,09	4,5	4
<b>UC</b>	<b>4,38</b>	<b>4,28</b>	<b>4,36</b>	<b>4,19</b>

Los comentarios del profesorado de las asignaturas compartidas del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y del Máster en Prehistoria y Arqueología destacan que, en términos generales, ha habido una mecánica de funcionamiento adecuada. Aunque se ha mejorado en la coordinación de las asignaturas siguiendo las indicaciones realizadas por la Comisión de Calidad, parece que conviene seguir incidiendo en este aspecto. Señalan que aunque la asistencia a clase ha sido bastante regular, con resultados académicos satisfactorios, la heterogeneidad de los alumnos (forman parte de dos másteres distintos y tienen formación previa bastante diversa) dificulta el desarrollo de algunas asignaturas debido a la diferencia de formación e intereses.

La mayoría de los profesores del Máster Del Mediterráneo al Atlántico: La Construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval, indican que existe una buena coordinación en las asignaturas y que éstas se encuentran correctamente ubicadas en el plan de estudios. Un aspecto que destacan es la escasa matriculación, que supone un obstáculo a la hora de realizar trabajos en grupo y fomentar el diálogo y la participación pero que, por otro lado, favorece el acercamiento alumno-profesor. En general, el desarrollo de la docencia les parece apropiado y los resultados resultan aceptables, si bien aprecian en ciertas ocasiones que el nivel previo de conocimientos no es adecuado, y que el alto absentismo en algunas clases así como la actitud pasiva de algunos alumnos dificultan el desarrollo de las mismas.

El profesorado del Máster en Estudios Avanzados en Historia Moderna: "Monarquía de España Ss. XVI-XVIII" considera que la coordinación dentro de las asignaturas, incluso con la incorporación de profesores de fuera de la UC, ha funcionado sin problemas reseñables. Destacan sobre todo la buena participación y la asistencia regular de los alumnos a las clases, que propicia un clima óptimo para el debate. Por otro lado, en muchos casos manifiestan su deseo de disponer de una mejor financiación para facilitar la participación de profesorado externo a la UC en el máster, así como la movilidad de los estudiantes. Se señalan de igual

manera dificultades puntuales de carácter administrativo en el acceso a la plataforma Moodle por parte de los alumnos ajenos a la UC.

En el Máster en Historia Contemporánea, el profesorado manifiesta su satisfacción por el desarrollo de la docencia en su conjunto, si bien en alguna ocasión se indica que podría resultar conveniente para la dinámica de las clases tener más alumnos.

En lo que se refiere al Máster en Patrimonio Histórico y Territorial, el profesorado en general está satisfecho con los resultados obtenidos. No obstante, en algunas asignaturas se manifiesta que el momento del año de impartición y/o la franja horaria no han resultado muy adecuados y han generado reticencias en los alumnos. La distribución de la docencia en asignaturas con pocos créditos parece dificultar en ocasiones el desarrollo de los programas y, alcanzar con desahogo los objetivos propuestos. En ocasiones, se ha detectado una falta de participación por parte de algunos alumnos que han manifestado un cierto sentimiento de saturación con respecto al total de asignaturas cursadas y de tareas propuestas en su conjunto dentro del máster.

Y, por último, en el Máster en Prehistoria y Arqueología el profesorado considera que la impartición de la docencia se desarrolla de forma adecuada y que se alcanzan los objetivos previstos. Sin embargo, el escaso tiempo que tienen asignadas algunas asignaturas (muy poca carga de créditos) dificulta el desarrollo de contenidos y la asimilación de conocimientos y un aprendizaje pautado por parte de los alumnos, hecho agravado en ocasiones por la desigualdad en el nivel de conocimientos previos y experiencia de campo de los alumnos.

### 3. Responsable académico

El informe que se requiere a los diferentes responsables académicos está relacionado con la planificación, el desarrollo y los resultados de las actividades docentes de la titulación de Máster de la que son coordinadores (se puede consultar haciendo clic en el “responsable académico”. En el caso de la Facultad de Filosofía y Letras, sólo han completado dicho informe 3 de los 5 responsables.

Estos tres responsables académicos califican como normal el desarrollo de la docencia, y destacan las siguientes cuestiones:

El responsable del Máster en Historia Contemporánea resalta los excelentes resultados obtenidos y la buena valoración de los estudiantes a la enseñanza recibida, que sugieren la no introducción de cambios sustanciales sobre lo programado en el curso 2012-2013.

El responsable del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial subraya la realización de varias reuniones de coordinación, con objeto de analizar el desarrollo de la docencia y la puesta en marcha de las propuestas de mejora que llegan desde las comisiones de calidad. Además indica, al igual que el año anterior, que se debe proceder a una reforma de la estructura del

Máster, de modo que se reduzca el número de asignaturas y se aumente el contenido en créditos. Esta reforma está prevista llevarla a cabo durante el curso académico 2013-2014.

La responsable del Máster en Prehistoria y Arqueología menciona que el aprovechamiento del Máster es alto, así como el nivel de exigencia de los alumnos con respecto a la docencia que reciben. Es por ello que indica la necesidad de una reforma de la estructura del Máster, debido a las quejas mostradas por los alumnos ante el exceso de asignaturas introductorias y generalistas, así como asignaturas de pocos créditos y con carga excesiva de trabajos.

Además de las tres fuentes de información mencionadas hasta ahora en las que se basa la evaluación de la docencia (encuesta a los estudiantes, autoinforme del profesorado e informe del responsable académico) se dispone de otra serie de datos que, de igual manera, aportan evidencias acerca del desarrollo de las titulaciones de Máster de la Facultad.

#### 4. Resultados académicos

La siguiente tabla muestra para cada una de las titulaciones de Máster la distribución, en media, de las calificaciones de sus asignaturas y del Trabajo Fin de Máster. La evolución de las tasas de rendimiento, éxito y evaluación de las mismas se analizará en el Informe Final del SGIC del curso 2012-2013 de la Facultad de Filosofía y Letras.

PLAN DE ESTUDIOS	ASIGNATURAS			TRABAJO FIN DE MÁSTER	
	Aprobados (%)	Suspensos (%)	N.P. (%)	Aprobados	N.P.
Máster Del Mediterráneo al Atlántico: La Construcción de Europa entre el Mundo Antiguo y Medieval	100%	0%	0%	66,67%	33,33%
Máster en Estudios Avanzados de Historia Moderna: "Monarquía de España Ss. XVI-XVIII"	100%	0%	0%	85,71%	14,29%
Máster en Historia Contemporánea	84,96%	0%	13,04%	55,56%	44,44%
Máster en Patrimonio Histórico y Territorial	93,79%	0%	5,57%	72,22%	27,78%
Máster en Prehistoria y Arqueología	100%	0%	0%	75%	25%

Los resultados académicos resultan muy satisfactorios: todos los alumnos que siguen la evaluación aprueban las asignaturas, con buena nota en gran parte de ellas. El porcentaje de no presentados no aporta ningún indicio que sirva para hacer un análisis exhaustivo del mismo, ya que no se trata de un grupo sustancial de alumnos que no se someta a evaluación en una o varias asignaturas, sino, en general, de un solo alumno no presentado por asignatura. Este porcentaje aumenta en el caso de la realización del Trabajo Fin de Máster, ya que los alumnos se matriculan del mismo y algunos de ellos no logran finalizarlo durante el mismo curso académico.

## 5. Prácticas externas

El nuevo procedimiento aprobado por la Universidad de Cantabria para evaluar la calidad de las Prácticas Externas (se puede consultar haciendo clic en “prácticas externas”) consiste en una serie de formularios que recogen la valoración de todos los agentes participantes en ellas: estudiantes, tutores académicos, tutores externos y coordinador del programa.

Durante el curso 2012-2013 han realizado prácticas externas 15 alumnos de Máster, pertenecientes todos ellos al Máster en Patrimonio Histórico y Territorial, y han contado con la supervisión de 13 tutores académicos diferentes en la Facultad de Filosofía y Letras.

	Participación (%)
Alumnos	26,67%
Tutores Académicos	61,54%
Tutores Externos	40%

Este es el primer año de aplicación del procedimiento. Los resultados de participación son claramente mejorables, especialmente en el caso de los estudiantes. Tomando como referente la experiencia de este curso 2012-2013, para el curso 2013-2014 se procurará programar la realización de dicha encuesta de manera que se pueda asegurar la colaboración de todos los alumnos.

Los alumnos realizan una buena valoración en cuanto a las tareas llevadas a cabo durante el desarrollo de las prácticas, si bien inciden en la inadecuada organización y planificación de las mismas por parte del COIE. Este último aspecto también lo destacan los tutores académicos, y en ocasiones, ha supuesto una comunicación poco fluida con el tutor externo. Por otra parte señalan que en general, la tónica ha sido de una buena disposición de colaboración por parte las instituciones.

Los tutores externos manifiestan que ha habido un buen aprovechamiento por parte de los alumnos en las prácticas y comentan que, pese a tener una formación adecuada, en ciertas ocasiones carecen de algunos conocimientos necesarios para el desarrollo concreto de las actividades propuestas, solventado este hecho con un buen progreso a lo largo de todo el período de prácticas y la buena disposición e interés mostrado.

Adicionalmente, el coordinador del programa de prácticas externas destaca de manera positiva la actitud ilusionante por parte de los estudiantes acerca del desarrollo de una actividad de este tipo, así como la relación fluida mantenida por ellos con los tutores académicos. Sin embargo subraya como aspectos negativos el sistema de adjudicación de prácticas, que genera expectativas no siempre factibles (ya ha sido modificado para el curso 2013-2014), la respuesta e interés desiguales por parte de los tutores académicos y la falta de información, en algunas instituciones, acerca de las actividades a desarrollar por el alumno y las condiciones. Al igual que los tutores académicos y los alumnos, destaca la especial dificultad que ha supuesto la puesta en marcha del programa de prácticas debido al funcionamiento del COIE a comienzo de curso.

A la vista de las deficiencias detectadas por las diferentes fuentes de información, la Comisión de Calidad de Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras suscribe las siguientes propuestas de mejora:

- Se recomienda que a principio de curso todos los coordinadores de los diferentes Másteres realicen una reunión con los alumnos y con los profesores.
- Se recomienda la asignación de aulas acorde con el número de alumnos matriculados en función, claro está, de la disponibilidad.
- Se recomienda intentar evitar los solapamientos de horarios en las diferentes asignaturas en la medida de lo posible. Esta propuesta, a la vista de las evidencias recogidas durante el primer cuatrimestre en los másteres que se veían afectados por este hecho, ya se ha solucionado para el curso 2013-2014 al establecer en ellos horarios sin solapamientos de asignaturas.
- Se recomienda contactar con la unidad responsable pertinente para tratar de resolver la problemática administrativa con el acceso a la plataforma Moodle de los alumnos externos a la Universidad de Cantabria.
- Se recomienda hacer una reunión informativa para los estudiantes de fuera que llegan por primera vez a esta universidad con una aproximación al campus.
- Se recomienda, de no existir una mayor dotación económica que haga posible la movilidad en los másteres interuniversitarios, facilitar la presencia de alumnos externos a la UC por medio de videoconferencia.
- Se recomienda la organización de la evaluación de las prácticas externas en un momento más adecuado, de manera que se pueda asegurar la respuesta de la mayoría de los participantes en el programa.
- Se recomienda realizar una modificación de la estructura del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y del Máster en Prehistoria y Arqueología. Esta propuesta ya se trasladó a la Comisión de Calidad de Centro el 31 de Mayo de 2013 a la vista de las evidencias recogidas durante el primer cuatrimestre y en el curso anterior, y está previsto llevarla a cabo durante el curso académico 2013-2014.

Observaciones adicionales:

- Esta Comisión muestra su desacuerdo con la terminología empleada en la página 23 del Informe Final del SGIC de la Universidad de Cantabria del curso 2011-2012 para describir a las titulaciones con valoraciones más bajas por parte de los estudiantes. En dicho informe se dice "Los títulos de Máster peor considerados por los estudiantes" y se muestra la información en la Tabla 13 cuya leyenda reza "Titulaciones de Máster peor valoradas por los estudiantes". Se considera que esta manera de reflejar la información predispone a una lectura negativa, que no ha de

ser cierta ya que, en el caso del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y las asignaturas compartidas por dicho Máster y el Máster en Prehistoria y Arqueología, se obtiene una valoración superior a los 3 puntos (3,49 en uno de ellos), siendo 2,5 la valoración a partir de la cual se considerada adecuada la labor del profesorado y 3,5, muy adecuada.