



**Máster Universitario en Recursos Territoriales
y Estrategias de Ordenación (MRETESOR)**

Curso: 2016-2017

1. Resultados del título

Rendimiento Académico	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Rendimiento ⁱ	--	--	98,0	95,1	100,0	
Tasa de Éxito ⁱⁱ	--	--	100,0	100,0	100,0	
Tasa de Evaluación ⁱⁱⁱ	--	--	98,0	95,1	100,0	
Tasa de Eficiencia ^{iv}	--	--	100,0	100,0	93,8	90,0

Rendimiento Académico	Nuevo Ingreso en 11/12	Nuevo Ingreso en 12/13	Nuevo Ingreso en 13/14	Nuevo Ingreso en 14/15	Nuevo Ingreso en 15/16	Nuevo Ingreso en 16/17	Objetivo Memoria Verifica
Tasa de Abandono ^v	--	--	--	--	--	--	10,0
Tasa de Graduación ^{vi}	--	--	--	90,0	100,0	--	85,0

Encuesta General de la Enseñanza (Estudiantes)	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
Respuesta de los estudiantes con el título ^{vii}	--	--	6	0	7
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título ^{viii}	--	--	6,5	--	8,0
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ^{ix}	--	--	--	--	--
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos docentes ^x	--	--	7,7	--	8,6
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales ^{xi}	--	--	Bueno	--	Aceptable
Encuesta General de la Enseñanza (Profesores)	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
Respuesta del Profesorado con el título	--	--	2	3	6
Grado de satisfacción del profesorado con el título ^{xii}	--	--	8,8	9,0	8,7

Prácticas Externas	14/15	15/16	16/17
Respuesta de los estudiantes a los cuestionarios sobre las prácticas externas			
Valoración general media de los estudiantes sobre las prácticas externas			

Inserción laboral y satisfacción con la formación recibida	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	12/13 a tres años
Respuesta de los estudiantes al cuestionario de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.	-- (--%)	-- (--%)	7 (70,0%)	5 (71,4%)	-- (--%)	-- (--%)
% de inserción laboral de los egresados	--%	--%	42,9%	20,0%	--%	--%
Valoración general media de los estudiantes sobre la satisfacción con la formación recibida.	--	--	6,7	6,2	--	--



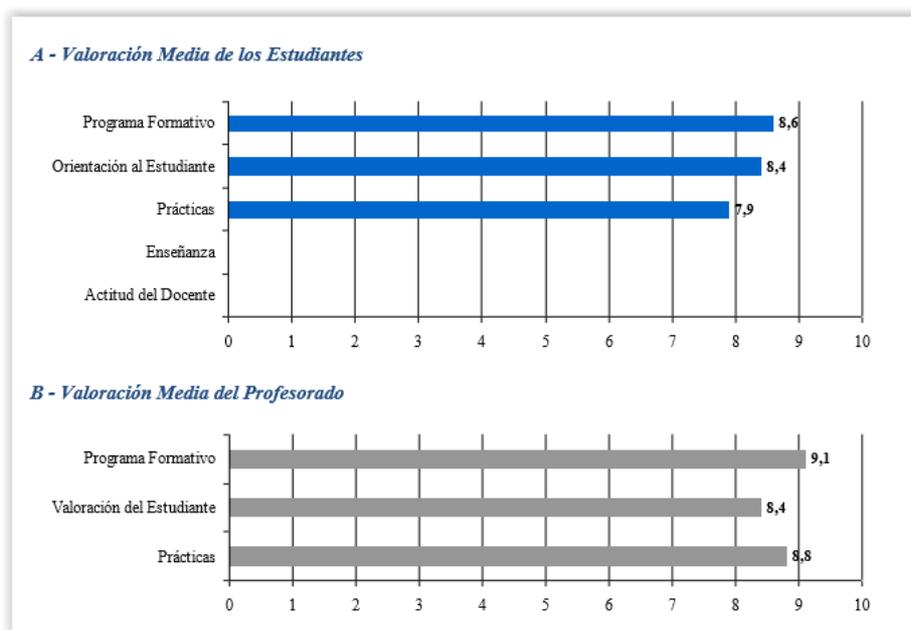
2. Puntos fuertes

- **Calidad de la enseñanza**

Tanto para este como para los otros puntos del diagnóstico debe tenerse en cuenta que en el curso 2016-2017 el número de estudiantes matriculados en el Máster Interuniversitario desde la Universidad de Oviedo ha sido excepcionalmente muy bajo y la participación en la encuesta por parte de los profesores igualmente baja, por lo que lo no se pueden extraer conclusiones inequívocas.

La tasa de eficiencia, de 93,8 %, se sitúa por encima del objetivo marcado en la Memoria del Título, que es del 90% y las tasas de rendimiento, éxito y evaluación, todas con un 100%, están lógicamente por encima de la media de la Rama y de la Universidad.

La valoración media de los estudiantes respecto a los programas formativos y la orientación al estudiante puede considerarse elevada, y suficiente en el caso de las prácticas En todos los casos la valoración por parte de los profesores es superior.



Por asignaturas la valoración media de los estudiantes es de 8, con un mínimo de 6,5 y un máximo de 10.

Por tanto, puede considerarse que la calidad de la enseñanza en el Máster es elevada, aunque siempre mejorable.

- **Calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

El grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas es de 10, siendo probablemente el punto más fuerte de la Titulación.

En el Máster no se contemplan programas de movilidad



- **Inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Aún no se dispone de información al respecto

- **Satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**

El grado de satisfacción de los estudiantes con el Título, sobre un máximo de 10, es de 8,0 y de 8,6 con los recursos docentes. Por su parte el grado de satisfacción del profesorado con el título es de 8,7 sobre 10. Se puede considerar, por tanto, que la satisfacción, en conjunto, es más que aceptable, no habiéndose recibido sugerencias o reclamaciones por ninguno de los colectivos.

3. Puntos débiles

- **Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

Uno de los principales problemas para hacer frente a la mejora en la calidad de la enseñanza es la escasa información disponible, debido a la baja participación de estudiantes y profesores en la EGE, un problema que afecta a toda la Universidad y que tratamos de afrontar estimulando a ambos colectivos a su participación en las próximas encuestas.

- **Evaluación y mejora de la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad**

El alto grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas (10 sobre 10) no deja, por el momento margen para la mejora. Se realizará, sin embargo en el curso 2017-2018 un Informe más detallado sobre las Prácticas, del que se podrían obtener conclusiones para ser aplicadas al resto de las asignaturas para mejorar su calidad.

En el Máster no se contemplan programas de movilidad

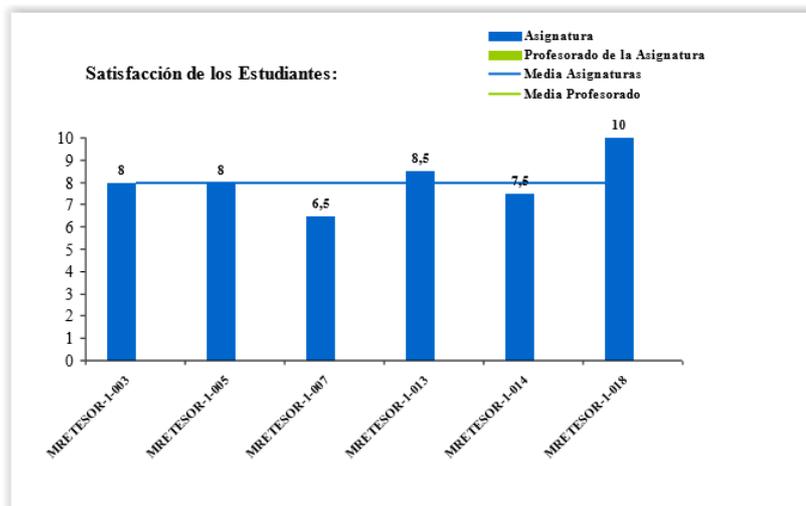
- **Evaluación de la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida**

Aún no se dispone de información al respecto

- **Evaluación de la satisfacción de los distintos colectivos implicados y atención a las sugerencias y reclamaciones**



Aunque los indicadores de satisfacción son positivos en todos los casos y en ambos colectivos, existen desequilibrios entre asignaturas que muestran la necesidad de mejora en algunas de ellas.



4. Recomendaciones y acciones de mejora de informes anteriores

Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
Cursos: 2014-15 - 2015-16	Hacer coincidir, en lo posible y en el momento en que asignen, las tutorías Académica y de Trabajo Fin de Máster en los mismos profesores.	Realizado
	Se observan determinados solapamientos de contenido en materias correspondientes a diversas asignaturas y algunas reiteraciones respecto a contenidos ya impartidos en el Grado. En algún caso también se observan desajustes entre la parte teórica y práctica de las asignaturas.	Mejorado
	Se constata que en determinados casos las prácticas devienen en trabajo autónomo de los alumnos, lo que genera cierta acumulación o sobrecarga de "deberes" en determinados momentos del curso. También se aprecian diferencias de criterios en la exigencia de prácticas y trabajos, especialmente en el Módulo 3, en el que persiste una cierta confusión por parte de alumnos y profesores respecto a las características que debe tener el Trabajo de Módulo.	Mejorado
	Desde el punto de vista de la infraestructura técnica para el desarrollo de las clases mediante videoconferencia, se señalan algunas deficiencias con origen en el Centro de Innovación: desconexiones, problemas para proyectar videos con "pantalla compartida" o con determinados formatos de archivos.	Mejorado



Nº (Informe de seguimiento)	Recomendaciones / acciones de mejora	Estado
	También se destacan las dificultades en la coordinación administrativa entre ambas universidades (en cuanto a calendarios escolares, registro de notas, evaluación de la calidad, etc.), lo que obliga a los coordinadores a realizar labores de intermediación en cuestiones que sobrepasan su responsabilidad y capacitación.	Persisten algunas dificultades

5. Seguimiento de recomendaciones y acciones de mejora de informes de Verificación, Seguimiento y Acreditación de ANECA

Cód.	Recomendaciones / acciones de mejora	Informe (fecha)	Estado
01	Incongruencias entre la información de una de las 18 guías docentes y la Memoria sobre contenidos y sistemas de evaluación	MONITOR 09/09/16	Las incongruencias y errores han sido subsanadas
02	No se aportan evidencias de la aplicación de los criterios de admisión ni de los complementos formativos		No ha habido problemas de admisión ni necesidad de recurrir en ningún caso a los complementos formativos
03	No se publican evidencias sobre el funcionamiento del SGIC del título		En el Informe de Autoevaluación de 2017 se incluyen esas evidencias
04	Perfil de ingreso recogido en la Memoria no se encuentra publicado en la web		Esta apreciación parte de un error de ANECA, que atribuye al Título información del máster en Ingeniería de Minas de la Universidad de Oviedo
05	No se evidencia plan de mejoras asociado al informe de Rendimiento Académico.		Dado el óptimo rendimiento acreditado no se considera necesario, por el momento, un Plan de Mejoras para este apartado
06	Tasa de respuesta en EGEred baja		Se ha insistido, tanto a alumnos como a profesores, para que cumplimente la EGE, pero siguen sin obtenerse los resultados deseados.
07	No se aplica procedimiento del SGIC de atención de quejas y sugerencias		No se ha planteado ninguna queja o reclamación
08	No existe evidencia de coordinación en el SGIC entre ambas universidades		La Universidad de Cantabria ha adoptado el SGIC de la Universidad de Oviedo tal y como establece el Convenio, como coordinadora del Máster. Ahora bien, dado que no es posible incorporar a los estudiantes de la Universidad de Cantabria en el sistema integrado en red (SIES) de la Universidad de Oviedo, las encuestas se realizaron en formato papel, remitido por correo electrónico entre los estudiantes y el profesorado.
09	La UC no ha cumplido la recomendación recogida en el Informe de Verificación sobre la		Hasta donde se nos alcanza, no existe ninguna legislación que obligue a las universidades a establecer un número de



	<p>inclusión del nº máximo de créditos a matricular en primer y resto de cursos, y el nº mínimo de créditos a matricular por estudiantes a tiempo completo del resto de cursos, según las normativas de permanencia.</p>		<p>créditos máximo de matrícula en los estudios a tiempo completo. No lo hace la Universidad de Cantabria ni tampoco la de Oviedo. No se han encontrado contradicciones con la normativa de permanencia.</p>
--	--	--	--

6. Acciones de mejora

Nº	Ref.	Acción	Responsable Ejecución	Período temporal	Recursos necesarios	Indicador seguimiento
1	1.6.1	Ampliación de la información externa sobre el Máster (creación espacio en Facebook)	Coordinador	Segundo semestre curso 2016-2017	Los recursos humanos y técnicos de que dispone el propio Máster	Funcionamiento y seguimiento de la Página de Facebook
2	1.2.5.1	Realización de un Informe Anual de Evaluación y, en su caso, propuestas de mejora de las Prácticas Externas	Coordinador	Anual, a partir del curso 2016-2017	Los Informes y memorias de Prácticas realizados por los alumnos, los tutores de empresa y los tutores académicos	Presentación del Informe anual en la Comisión de Calidad del Máster
3	1.2.1	Motivación a los profesores y alumnos para que participen, en mayor medida, en las encuestas y cuestionarios sobre el Título, para obtener una información más útil sobre el mismo.	Coordinador	Anual, a partir del curso 2016-2017	Los recursos humanos y técnicos de que dispone el propio Máster	Comparación de los datos del curso 2017-18 respecto a los cursos anteriores



ANEXO DE DEFINICIONES

ⁱ **Tasa de Rendimiento:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los matriculados.

ⁱⁱ **Tasa de Éxito:** relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos presentados a evaluación en dicho curso. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos superados ni en los presentados.

ⁱⁱⁱ **Tasa de Evaluación:** relación porcentual entre el número de créditos presentados a evaluación por los estudiantes matriculados en el curso académico referenciado y el número total de créditos matriculados. Los créditos reconocidos o transferidos no están incluidos ni en los créditos presentados ni en los matriculados.

^{iv} **Tasa de Eficiencia:** relación porcentual entre el número total de créditos superados y el número total de créditos matriculados por los estudiantes egresados a lo largo de sus estudios.

^v **Tasa de Abandono:** porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en un título que, sin haberse titulado en dicho título, no se ha matriculado en él durante dos cursos académicos consecutivos. Se calcula para cada cohorte de nuevo ingreso, de manera que la tasa de abandono del título de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X es la suma de las siguientes tasas parciales:

TA1. Tasa de abandono del título en el primer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, no habiéndose titulado en el curso X, no se matriculan en dicho título en el curso X+1 ni X+2.

TA2. Tasa de abandono del título en el segundo año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+1 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+2 ni X+3.

TA3. Tasa de abandono del título en el tercer año de la cohorte de nuevo ingreso en el curso X: porcentaje de estudiantes de dicha cohorte que, matriculados en dicho título en el curso X+2 y no habiéndose titulado, no se matriculan en dicho título en el curso X+3 ni X+4.

^{vi} **Tasa de Graduación (m):** Porcentaje de estudiantes, con dedicación a tiempo completo en sus estudios, que los finalizan en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o en 'm' cursos más.

^{vii} Suma de los cuestionarios cumplimentados por los estudiantes relativos a las asignaturas y a los profesores.

^{viii} Promedio de ítems 7, 8 y 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{ix} Promedio del ítem 13 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^x Promedio de los ítems 4 y 11 del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xi} Moda del ítem 8 del apartado de información general del cuestionario de estudiantes (Programa Acredita: tabla 4).

^{xii} Promedio de los ítems 13 y 14 del cuestionario de Profesorado (Programa Acredita: tabla 4).