
Título del Informe:

INFORME FINAL DEL SGIC DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS. Curso 2010-2011

Fecha: redacción febrero del 2012, aprobado en Junta de Facultad el 2 de marzo de 2012

Unidad Responsable: Comisión de Calidad de Centro

Persona Responsable: Fidel Gómez Ochoa (presidente de la Comisión de Calidad del Centro) y Laura Martínez Cuesta (Técnica de Organización y Calidad)

Destinatario: Informe Público

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Facultad de Filosofía y Letras, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Centro.

INFORME FINAL DEL SGIC DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS.
CURSO 2010-2011

ÍNDICE:

1	Introducción	3
2	Evaluación de la actividad docente	4
	2.1 Estudiantes.....	5
	2.2 Profesorado.....	9
	2.3 Responsable académico.....	19
3	Prácticas externas y programa de movilidad.....	19
4	Satisfacción con el programa formativo.....	20
	4.1 Estudiantes.....	21
	4.2 Personal Docente e Investigador.....	22
	4.3 Personal de Administración y Servicios.....	23
5	Inserción Laboral y Satisfacción con la Formación Recibida.....	27
6	Sugerencias y reclamaciones.....	28
7	Distribución de la información.....	28
	7.1 Espacio web del SGIC... ..	29
	7.2 Espacio web del MONITOR	29
	7.3 Otras formas de distribución de la información.....	29

1. INTRODUCCIÓN

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

La Universidad de Cantabria (en adelante UC) ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. Sin embargo, las características propias de algunas titulaciones o centros pueden requerir otros procedimientos o adaptaciones en sus respectivos SGIC.

La Facultad de Filosofía y Letras ha adaptado este sistema de garantía a las particularidades del Centro y las titulaciones oficiales que en ella se imparten, elaborando sus propios Manuales del SGIC (Grado en Geografía y Ordenación del Territorio, Grado en Historia y Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras) que se encuentran disponibles y accesibles a todo el público en general en la página web del Centro:

<http://www.unican.es/Centros/fyl/sgic/sgicfc/mc/>

En ellos se definen los procedimientos y normativas que se llevan a cabo con el fin de garantizar y mejorar la calidad de las titulaciones impartidas.

Estos manuales se dividen en diez capítulos, abordándose en cada uno de ellos:

Capítulo I. Presentación de la Titulación.

Capítulo II. Política de Calidad. Responsables del SGIC.

Capítulo III. Calidad de la Enseñanza y del Profesorado.

Capítulo IV. Prácticas Externas y Programas de Movilidad.

Capítulo V. Inserción Laboral y Satisfacción con la Formación Recibida.

Capítulo VI. Satisfacción con el Programa Formativo.

Capítulo VII. Sugerencias y Reclamaciones.

Capítulo VIII. Criterios específicos en caso de Extinción del Título.

Capítulo IX. Distribución de la Información del SGIC.

Capítulo X. Calendario general.

2. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2010-2011 en los títulos de Grado en Geografía y Ordenación del Territorio, Grado en Historia y en los estudios de posgrado: Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y Máster en Prehistoria y Arqueología (por ser impartidos en la Facultad y adscritos exclusivamente a la UC).

La información sobre el desarrollo de los procedimientos y sobre los resultados obtenidos, se presenta para cada una de las tres titulaciones, siendo la titulación la unidad fundamental de información.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El autoinforme del profesorado.
3. El informe del responsable académico.

Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Facultad, que han llevado a cabo la evaluación individual de la docencia de cada profesor/a que imparte docencia en este Centro, en el que se han consignado unas recomendaciones y observaciones individuales en función de los resultados obtenidos. Asimismo, han elaborado un informe global de la titulación, en que se destacan los aspectos globales de la misma, detectando unas incidencias, a las que les han suscrito sus acciones de mejora correspondientes:

- a) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio
[http://sharepoint.unican.es/sgic/Evaluacin%20y%20seguimiento%20de%20ttulos/FACULTAD%20DE%20FILOSOFÍA%20Y%20LETRAS/GRADO%20EN%20GEOGRAFÍA%20Y%20ORDENACIÓN%20DEL%20TERRITORIO/INFORMES/Inf.%20P3-5-1%20\(10-11\)%20G%20Geografía%20y%20OT.pdf](http://sharepoint.unican.es/sgic/Evaluacin%20y%20seguimiento%20de%20ttulos/FACULTAD%20DE%20FILOSOFÍA%20Y%20LETRAS/GRADO%20EN%20GEOGRAFÍA%20Y%20ORDENACIÓN%20DEL%20TERRITORIO/INFORMES/Inf.%20P3-5-1%20(10-11)%20G%20Geografía%20y%20OT.pdf)
- b) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Historia
<http://sharepoint.unican.es/sgic/Evaluacin%20y%20seguimiento%20de%20ttulos/FAC>

[ULTAD%20DE%20FILOSOFÍA%20Y%20LETRAS/GRADO%20EN%20HISTORIA/INFORMES/Inf.%20P3-5-1%20\(10-11\)%20G%20Historia.pdf](http://sharepoint.unican.es/sgic/Evaluacin%20y%20seguimiento%20de%20ttulos/FACULTAD%20DE%20FILOSOFÍA%20Y%20LETRAS/GRADO%20EN%20HISTORIA/INFORMES/Inf.%20P3-5-1%20(10-11)%20G%20Historia.pdf)

- c) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras
[http://sharepoint.unican.es/sgic/Evaluacin%20y%20seguimiento%20de%20ttulos/FACULTAD%20DE%20FILOSOFÍA%20Y%20LETRAS/POSGRADO/INFORMES/Inf.%20P-3-5-1%20\(10-11\)%20M%20Posgrado%20FyL.pdf](http://sharepoint.unican.es/sgic/Evaluacin%20y%20seguimiento%20de%20ttulos/FACULTAD%20DE%20FILOSOFÍA%20Y%20LETRAS/POSGRADO/INFORMES/Inf.%20P-3-5-1%20(10-11)%20M%20Posgrado%20FyL.pdf)

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro (<http://www.unican.es/Centros/fyl/sgic/>). En ellas además del profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

2.1 Estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas cuatrimestralmente tanto de forma presencial (grados) como *on-line* (másteres), para evaluar la actividad docente de los profesores/as de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) varía entre el 100% para el Grado en Historia, el 91% para el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio y en cuanto a posgrado, las asignaturas compartidas por ambos másteres alcanzan el 44%, mientras que en el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial el 37% y el Máster en Prehistoria y Arqueología el 11%. La media de unidades evaluadas de grado en toda la UC es del 78% y en el caso del posgrado es del 52%.

La participación de los estudiantes en las encuestas también es muy variable. La media de la UC para estudios de grado es del 30,02% y un 27,45% para estudios de posgrado, mientras que en las titulaciones impartidas en la Facultad varía entre el 52,01% del Grado Geografía y Ordenación del Territorio, el 49,74% del Grado en Historia, en las cifras del posgrado varía entre el 19,59% de las asignaturas compartidas, el 15,63 del Máster en Prehistoria y Arqueología y el 12,84% del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial. Dada esta baja participación la Comisión de Calidad de Posgrado ha estimado oportuno no tenerlas en cuenta por considerar que pueden estar sesgadas.

El curso 2009-10 fue el primer año de impartición de los grados de la Facultad, lo que permite ver la evolución de ambos. En el caso del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio los resultados (escala de 0 a 5) muestran que ha habido un ligero descenso, de 3,35 en el curso 2009-2010 al 3,30 del 2010-2011; por el contrario en el caso de Historia se han incrementado dos décimas (de 3,23 en el primer año a 3,41 en el 2010-2011).

Por otro lado, en lo que respecta a los másteres las valoraciones son muy positivas de 3,09 en el 2009-2010 para el Máster en Prehistoria y Arqueología a 3,67 el curso pasado y, de 3,05 se incrementa a 3,53 en el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial.

Un análisis de los resultados obtenidos hace evidente, al igual que ocurre de manera general en la UC, la dificultad de adaptación al nivel educativo al que tienen que hacer frente los estudiantes de nuevo ingreso, el alto nivel de exigencia y la falta de motivación en ciertas asignaturas.

Por el contrario, de forma análoga con lo que ocurre en la UC, los estudiantes valoran positivamente la labor docente de sus profesores/as y la atención recibida tanto dentro como fuera del aula. En la mayoría de los casos los estudiantes destacan el hecho de haber mejorado, respecto del nivel de partida, las competencias previstas en el programa de la asignatura y la satisfacción general con la docencia recibida.

La encuesta consta de 21 preguntas, que deben valorarse con una puntuación entre 0 y 5, de acuerdo al siguiente baremo:

Código	Interpretación	valor
CD	Completamente en desacuerdo	0
MD	Muy en desacuerdo	1
D	En desacuerdo	2
A	De acuerdo	3
MA	Muy de acuerdo	4
CA	Completamente de acuerdo	5

Tabla 1. Resultados de las encuestas de los estudiantes, por ítem y titulación.

		LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA	G. Geografía y OT	G. Historia	Media grados UC	M. Prehistoria y Arqueología	M. Patrimonio Hco. y Territorial	Compartidas Pop. Filosofía	Media máster UC
Planificación	1*	La información que proporciona el profesor/a sobre la actividad docente (objetivos, actividades, bibliografía, criterios y sistema de evaluación, etc.) me ha resultado de fácil acceso y utilidad.	3,349	3,398	3,228	3,727	3,75	3,957	3,686
	2	Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que el profesor/a pretende que aprenda en la actividad docente.	3,382	3,505	3,352	3,704	3,250	3,872	3,710
	3	En el desarrollo de esta actividad docente no hay solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias.	3,277	3,342	3,239	3,931	4,000	3,702	3,492
	4	Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.	3,340	3,382	3,204	3,511	3,625	3,446	3,567
	5	Los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos y tareas que comprende.	3,272	3,333	3,095	2,977	3,250	2,702	3,485
	6	La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.	3,106	3,251	3,028	3,116	3,500	2,571	3,479
Desarrollo	7*	El profesor/a se adapta al nivel de conocimientos previos de los alumnos/as.	3,049	3,260	3,050	3,704	4,000	4,000	3,628
	8*	El profesor/a prepara, organiza y estructura bien las actividades o tareas que se realizan en la clase (o laboratorio, taller, trabajo de campo, seminario, etc.).	3,245	3,448	3,251	3,348	3,500	3,680	3,552
	9*	El profesor/a explica con claridad y resalta los contenidos importantes de la actividad docente.	3,226	3,406	3,192	3,431	3,375	3,829	3,533
	10*	El profesor/a resuelve las dudas y orienta a alumnos/as en el desarrollo de las tareas.	3,226	3,500	3,308	3,590	4,125	3,680	3,834
	11*	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a en su horario de tutorías.	3,267	3,305	3,200	3,794	4,125	2,630	3,941

	12	La ayuda recibida en las tutorías resulta eficaz para aprender.	3,188	3,297	3,187	3,892	3,875	3,15	3,851
	13*	El profesor/a utiliza adecuadamente los recursos didácticos (audiovisuales, de laboratorio, de campo, etc.) para facilitar el aprendizaje.	3,282	3,446	3,272	3,125	3,340	4,127	3,713
	14*	La bibliografía recomendada por el profesor/a es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.	3,153	3,393	3,156	3,875	3,428	3,847	3,652
	15*	El profesor/a favorece la participación del estudiantes en el desarrollo de la actividad docente (facilita que exprese sus opiniones, incluye tareas individuales o de grupo, etc.).	3,187	3,389	3,253	4,000	3,590	3,978	3,831
	16*	El profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.	2,986	3,323	3,014	4,000	3,500	4,173	3,565
	17	El modo en que evalúa (exámenes, trabajos individuales o de grupo, etc.) guarda relación con el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales, grupales, etc.) desarrolladas.	3,137	3,374	3,116	3,250	3,555	2,975	3,638
	18	El profesor/a aplica de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en el programa.	3,209	3,360	3,190	3,375	3,593	3,628	3,717
Resultados	19*	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje. Gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades o modo de afrontar determinados temas.	3,171	3,375	3,136	3,375	3,590	3,638	3,649
	20	He mejorado respecto a mi nivel de partida las competencias previstas en el programa.	3,327	3,410	3,233	3,375	3,613	3,851	3,712
	21	En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor/a.	3,344	3,482	3,281	3,875	3,318	3,617	3,596
MEDIA DE LA TITULACIÓN			3,225	3,380	3,190	3,666	3,536	3,574	3,659

*La redacción del ítem no es la misma para la encuesta de Grado que la de Máster, sin embargo, dada la similitud en la pregunta se ha considerado la misma para ambos ciclos. *En verde se destacan las tres medias más altas y en rojo las tres más bajas.*

Cabe destacar, por último, las buenas valoraciones que los estudiantes de ambos grados tienen de sus docentes. En una escala de 0 a 5, los resultados de evaluación global (X =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

Tabla 2. Evaluación global por titulación.

Asignaturas con media X						
$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$3,5 < X$		
1	4,76%	14	66,67%	6	28,57%	GRADO EN GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO
3	10,71%	15	53,57%	10	35,71%	GRADO EN HISTORIA
94	12,48%	397	52,72%	262	34,79%	MEDIA DE LA UC

En el caso de los másteres no se va a tener en cuenta esta valoración por la escasa representatividad de la misma.

2.2 Profesorado

El profesorado participa del sistema presentando un auto-informe sobre su actividad docente desarrollada a lo largo del curso, siempre y cuando haya impartido un mínimo de un crédito de docencia (10 horas de clase).

La participación del profesorado de la Facultad es superior a la media de la UC (70.31%). En el caso del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio alcanza el 78,38% (29 informes recibidos de los 37 totales); en el del Grado en Historia es un 90.32% (28 informes de los 31 posibles).

Los aspectos más destacados o puntos fuertes (resaltados en color azul) del profesorado de los grados de la Facultad son muy similares a las demás titulaciones de la UC. Se trata de los ítems referidos a la planificación de la asignatura, la guía docente y la coordinación dentro de ésta.

Por el contrario, entre los aspectos negativos o puntos débiles, resaltados en color amarillo, destacan la preocupación del profesorado por la falta de asistencia del alumnado a las tutorías, la inadecuada preparación de los estudiantes para cursar la asignatura y la carencia de una página web personal.

En el caso de los másteres impartidos el profesorado responsable de las asignaturas realiza el informe sobre la actividad docente, compartiendo el mismo y los resultados entre todos los profesores que impartan al menos un crédito (10 horas) en la misma.

La participación del profesorado de la Facultad es muy similar a la media de la UC (80.1%). En el caso del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial alcanza el 80% (24 informes recibidos de los 30 totales); en el del máster en Prehistoria y Arqueología el 81.48% (22 formularios de los 27 posibles); en lo relativo a las las asignaturas compartidas por ambos másteres, la participación es del 77,78% (7 informes de los 9 totales).

Las valoraciones de los profesores han sido en general muy positivas, coincidiendo con las apreciaciones generales de la UC. Destaca sobre todo la planificación de la asignatura: guía docente, materiales y recursos necesarios, el grado de cumplimiento del programa.

Los valores más bajos (puntos débiles) se dan en los aspectos de innovación y mejora: los profesores no valoran de forma positiva ni la utilización de recursos tecnológicos ni la web personal. Otros aspectos poco considerados son la participación de los estudiantes en las actividades que se llevan a cabo de forma no presencial: plataformas virtuales, foros, grupos de discusión, y la influencia de la presencia de alumnos extranjeros.

Tabla 3. Resultados del auto-informe del profesorado, por ítem y titulación del Grado.

LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA		G. Geografía y OT	G. Historia
I	Planificación de la Docencia		
	Organización y coordinación docente		
P1	Organización y coordinación docente [Participa en comisiones para la coordinación académica de las distintas materias y cursos (resolución de problemas de solapamientos de contenidos, organización y temporalización de tareas de los estudiantes, ...).]	3,000	3,682
P2	Organización y coordinación docente [Participa en reuniones de coordinación para el diseño de la asignatura.]	3,455	3,864
P3	Organización y coordinación docente [Esta conforme con la asignación de la docencia de esta asignatura.]	4,227	4,519
	Planificación de la enseñanza		
P4	Planificación de la enseñanza [La guía docente de la asignatura está actualizada y publicada de forma accesible.]	4,786	4,964
P5	Planificación de la enseñanza [Están definidos los materiales y recursos necesarios para el desarrollo de la docencia tal como se propone en la guía docente.]	4,750	4,857
P6	Planificación de la enseñanza [Están justificados en la guía docente los procedimientos y criterios de evaluación en relación con la materia y la metodología de enseñanza.]	4,821	4,852
II	Desarrollo de la Docencia		
	Sobre contenidos:		
P7	Grado de cumplimiento del programa.	4,571	4,679
P8	Grado de coordinación entre los profesores que imparten docencia en esta asignatura.	4,211	4,850
	Sobre metodología docente: Asistencia de los alumnos a clase.		
P9	Clases magistrales	3,958	3,893
		4,231	3,923
P10	Clases prácticas o actividades tutoradas		
P11	Laboratorios	4,571	4,286

Sobre metodología docente: Participación de los alumnos en otras actividades.			
P12	Clases magistrales	4,190	4,222
P13	Clases prácticas o actividades tutoradas	3,833	3,895
P14	Laboratorios	2,923	3,393
P15	Trabajo en grupo	3,294	4,000
P16	Asistencia a tutorías	2,080	2,538
Sobre metodología docente: Sobre recursos docentes.			
P17	Disponibilidad de los recursos materiales necesarios para el desarrollo de la docencia tal como se ha definido en la guía docente	4,385	4,571
P18	Aprovechamiento de los alumnos de los recursos (biblioteca, nuevas tecnologías,...)	3,048	3,593
P19	Posibilidad de utilizar recursos en lengua extranjera	2,938	3,619
Sobre los alumnos			
P20	Adecuación de la preparación previa de los alumnos para cursar la asignatura	2,560	3,071
P21	Influencia de alumnos extranjeros (Erasmus,...)	3,250	2,571
Sobre evaluación: Control de aprovechamiento			
P22	Control del grado de aprovechamiento de los alumnos durante el curso	3,920	4,038
Sobre evaluación: Participación de los alumnos en los sistemas de evaluación			
P23	Evaluación continua	4,000	4,040
P24	Examen final	4,375	4,125
P25	Otros	4,500	3,667

III Resultados			
En relación a los alumnos			
P26	Grado de consecución de las competencias u objetivos fijados en la guía docente. Alumnos de primera matrícula	3,522	3,962
P27	Grado de consecución de las competencias u objetivos fijados en la guía docente: Alumnos de segunda matrícula o sucesivas	3,333	3,267
En relación al profesor			
P28	Grado de satisfacción personal con su trabajo como docente en la asignatura	3,704	4,259
IV Innovación y mejora			
En relación a la docencia: Introducción de modificaciones en la guía docente como resultado del desarrollo de la enseñanza y de las propuestas recibidas de los responsables académicos o de calidad del título, con el fin de su actualización y mejora			
P29	En las competencias y objetivos	3,952	4,292
P30	En los contenidos	4,200	4,250
P31	En la metodología docente	4,143	4,240
P32	En los recursos y materiales docentes	4,200	4,125
		4,100	4,304
P33	En la programación de las actividades docentes		
P34	En los procedimientos o criterios de evaluación	4,000	4,200
En relación a la docencia: Utilización de recursos metodológicos relacionados con las nuevas tecnologías			
P35	Página web personal	2,200	1,800
P36	Plataforma virtual de la UC	3,200	3,917
P37	Otros no integrados en los Servicios Tecnológicos para la Docencia ofrecidos por la UC	3,750	4,091
En relación al profesor: Necesidades de formación o apoyo metodológico			

P38	Formación pedagógica	3,750	2,733
P39	Nuevas tecnologías de la información y la comunicación	2,700	2,882
MEDIA DE LA TITULACIÓN		3,759	3,898

En azul se destacan las cinco medias más altas y en amarillo las cinco más bajas.

Interpretación	Valor
No ha lugar a responder	0
Muy bajo	1
Bajo	2
Medio	3
Alto	4
Muy alto	5

Tabla 4. Resultados del auto-informe del profesorado, por ítem y titulación de Máster.

LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA		M. Prehistoria y Arqueología	M. Patrimonio Hco. y Territorial	Compartidas Pop. Filosofía	
I Planificación de la Docencia					
Organización y coordinación docente					
P1	Participa en comisiones para la coordinación académica de las distintas materias y cursos (resolución de problemas de solapamientos de contenidos, organización y temporalización de tareas de los estudiantes, ...) que forman el Plan.	3,684	4,048	2,857	
P2	Coordina con los profesores participantes el contenido y el diseño de la asignatura.	4,278	4,222	4,333	
P3	Está conforme con la asignación de la docencia de esta asignatura.	4,217	4,136	4,286	
Planificación de la enseñanza					
P4	La guía docente del curso está actualizada y publicada de forma accesible.	4,750	4,500	4,857	
P5	Están definidos los materiales y recursos necesarios para el desarrollo de la docencia tal como se propone en la guía docente.	4,708	4,455	4,714	
P6	Están justificados en la guía docente los procedimientos y criterios de evaluación en relación con la materia y la metodología de enseñanza.	4,750	4,455	4,571	
II Desarrollo de la Docencia					
Sobre metodología docente: forma de impartición					
P7	Modalidad de enseñanza	Presencial	22	22	7
		Semipresencial	2	0	0
		No presencial	0	0	0
Modalidades: Presencial y Semipresencial. Asistencia de los alumnos a clase.					
P8	Clases magistrales	4,250	4,227	4,714	

P9	Clases prácticas o actividades tutoradas	4,478	4,364	4,429
P10	Laboratorios, seminarios, etc.	4,000	3,750	4,500
Modalidades: No Presencial y Semipresencial. Participación de los alumnos en actividades no presenciales				
P11	Tiempo de conexión de los alumnos en las plataformas virtuales	4,000	----	----
P12	Tiempo de respuesta de los alumnos a los mensajes en foros, correo, blogs, etc.	3,000	----	----
P13	Participación en las actividades de grupo: foros, blogs, wikis, ...	2,000	----	----
P14	Utilización de elementos de apoyo al desarrollo del curso: enlaces, bibliotecas, etc.	2,000	----	----
Participación de los alumnos en otras actividades.				
P15	Trabajos	4,750	3,933	4,571
P16	Problemas o casos prácticos	4,500	4,111	4,500
P17	Intervención en clase, foros, blogs, etc.	4,222	3,579	4,000
P18	Trabajo en grupo	4,200	3,636	4,333
P19	Tutorías	2,579	3,611	3,143
Sobre recursos docentes.				
P20	Disponibilidad de los recursos materiales necesarios para el desarrollo de la docencia tal como se ha definido en la guía docente	4,609	4,000	4,571

P21	Aprovechamiento de los alumnos de los recursos (biblioteca, nuevas tecnologías,...)	3,950	3,810	4,000
P22	Posibilidad de utilizar recursos en lengua extranjera	3,429	3,632	3,167
	Sobre los alumnos:			
P23	Adecuación de la preparación previa de los alumnos para cursar la asignatura	3,500	3,600	3,500
P24	Influencia de alumnos extranjeros (Erasmus,...)	3,000	1,000	1,000
	Sobre evaluación: Control de aprovechamiento			
P25	Sobre evaluación: Control de aprovechamiento	4,091	4,136	4,000
	Sobre evaluación: Participación de los alumnos en los sistemas de evaluación			
P26	Evaluación continua	4,333	4,524	5,000
P27	Examen final	4,857	1,000	5,000
P28	Otros	4,583	3,500	4,750
	Sobre contenidos			
P29	Grado de cumplimiento del programa.	4,739	4,409	4,857
P30	Grado de coordinación entre los profesores que imparten docencia en este curso.	4,692	4,500	4,500
III	Resultados			
	En relación a los alumnos			
P31	Grado de consecución de las competencias u objetivos fijados en la guía docente. Alumnos de primera matrícula	3,958	4,318	4,000
P32	Grado de consecución de las competencias u objetivos fijados en la guía docente: Alumnos de segunda matrícula o sucesivas	3,750	4,600	4,000
	En relación al profesor			

P33	Grado de satisfacción personal con su trabajo como docente en la asignatura	4,125	4,182	4,429
IV	Innovación y mejora			
	En relación a la docencia: Introducción de modificaciones en la guía docente como resultado del desarrollo de la enseñanza y de las propuestas recibidas de los responsables académicos o de calidad del título, con el fin de su actualización y mejora			
P34	En las competencias y objetivos	4,263	4,250	4,000
P35	En los contenidos	4,316	4,200	4,500
P36	En la metodología docente	4,050	3,950	4,333
P37	En los recursos y materiales docentes	4,150	3,850	4,333
P38	En la programación de las actividades docentes	4,000	4,150	4,500
P39	En los procedimientos o criterios de evaluación	4,150	4,250	4,500
	En relación a la docencia: Utilización de recursos metodológicos relacionados con las nuevas tecnologías			
P40	Página web personal	2,000	1,100	1,000
P41	Plataforma virtual de la UC	3,500	2,091	3,750
P42	Otros no integrados en los Servicios Tecnológicos para la Docencia ofrecidos por la UC	3,333	3,200	3,429
	En relación al profesor: Necesidades de formación o apoyo metodológico			
43	Formación pedagógica	2,200	2,538	3,500
44	Nuevas tecnologías de la información y la comunicación	2,786	2,385	3,167
	MEDIA DE LA TITULACIÓN	3,877	3,697	4,041

En azul se destacan las cinco medias más altas y en amarillo las cinco más bajas.

2.3. Responsable Académico

El curso 2010-2011 ha sido el primero en el que han participado los Responsables Académicos. La puesta en marcha de este procedimiento ha evidenciado que precisa de una revisión que clarifique los objetivos, criterios e indicadores en los que debe basarse para emitir su informe. El Responsable Académico participa en el sistema presentando un informe sobre la actividad del profesorado desde su punto de vista, ya que tiene una visión global del funcionamiento y desarrollo de la docencia durante todo el curso académico.

En el caso del Grado en Geografía y Ordenación del Territorio, el Responsable destaca como aspectos favorables la planificación y coordinación de las asignaturas y el uso de las TICs, y como cuestión a mejorar el incidir en el uso de las tutorías tanto de aquellas asignaturas que plantean mayor dificultad al alumnado. El Responsable del Grado en Historia valora positivamente los materiales y recursos docentes y propone como acciones de mejora la asistencia a las reuniones de coordinación y que el profesorado revise los criterios de evaluación.

3. PRÁCTICAS EXTERNAS Y PROGRAMA DE MOVILIDAD

La reorientación del sistema educativo universitario hacia el aprendizaje efectivo y la adquisición de competencias adecuadas al desempeño de la actividad profesional, ha dado un papel relevante en la formación universitaria a la realización de prácticas en las que el estudiante pueda entrar en contacto real con la labor profesional en su ámbito. La realización de prácticas en empresas e instituciones son necesidad para completar la formación de los estudiantes. Por lo tanto, la Facultad de Filosofía y Letras tiene el compromiso de facilitar esta formación.

El Grado en Geografía y Ordenación del Territorio comenzará a ofertar las prácticas externas en el curso 2012-2013 por medio de una asignatura optativa en cuarto curso; sin embargo, el Grado en Historia no ha contemplado la realización de prácticas externas en su plan de estudios salvo que su realización forme parte de un Trabajo de Fin de Grado.

En el Máster en Patrimonio Histórico y Territorial han realizado prácticas externas 23 alumnos, lo que representa el 57,5% de total de los matriculados en la titulación. En el caso del Máster en Prehistoria y Arqueología, han realizado prácticas –se contemplan únicamente en la especialidad de Arqueología- 4 alumnos, el 23.52% del total de los matriculados.

Tabla 5. Distribución de las calificaciones de la asignatura de Prácticas Externas.

	Matrícula de honor	Sobresaliente	Notable	Aprobado	No presentado	Total
M. Patrimonio Histórico y Territorial (M952)	2	11	1	1	8	23
	8,69%	47,82%	4,34%	4,34%	34,78%	100%
M. Prehistoria y Arqueología (M983)	---	1	2	1	---	4
	---	25%	50%	25%	---	100%

En lo que respecta al programa de movilidad, en el caso de los grados aún no se han podido realizar intercambios puesto que el primer año de implantación de los mismos fue el curso académico 2009-2010. En los estudios de Máster no ha habido ningún alumno de intercambio.

4. SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA FORMATIVO

El Sistema de Garantía Interno de Calidad de la UC define el procedimiento para la obtención de esta información, su análisis y su utilización para la mejora de la calidad de las titulaciones en el capítulo VI y en los procedimientos asociados al Sistema. Estos procedimientos comprenden la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de todos los agentes vinculados a las titulaciones. Para ello, se considera necesario obtener información de los siguientes colectivos:

1. Estudiantes.
2. Personal Docente e Investigador.
3. Personal de Administración y Servicios.

4.1. Estudiantes.

La información sobre la opinión de los estudiantes se recoge mediante encuestas que se realizan entre los matriculados en el último curso de la titulación.

En el curso 2010-2011, la UC ha puesto en marcha este procedimiento en algunos títulos de Máster. Esta experiencia se utilizará como piloto para valorar la efectividad del procedimiento antes de generalizarla en el curso 2011-2012 a todos los títulos de Máster y Cursos de Adaptación, y posteriormente, en el curso 2012-2013, a los títulos de Grado.

Las encuestas se realizan mediante una aplicación on-line. Cada estudiante recibe una invitación mediante correo electrónico para realizar la encuesta. El tratamiento posterior de los resultados obtenidos elimina los datos personales y garantiza el anonimato y el uso seguro de la información personal.

La Facultad de Filosofía y Letras ha participado en esta experiencia en el curso 2010-2011 con los títulos de Máster en Patrimonio Histórico y Territorial y en Prehistoria y Arqueología.

Tabla 6. Participación total del alumnado y su satisfacción media en las titulaciones

	Matriculados	Encuestas recibidas	Participación alumnos	Satisfacción media (escala 0-4)
M. Patrimonio Histórico y Territorial	42	10	24%	2,06
M. Prehistoria y Arqueología	13	1	8%	1,72

Entre los comentarios expresados por el alumnado de ambos másteres destaca la sugerencia de una reelaboración del plan de estudios que suprima las asignaturas de formación científica general y otorgue una mayor carga lectiva a las asignaturas específicas de cada uno (tipos de patrimonio, museos, catalogación, SIG y arqueometría...).

En el caso del Máster en Patrimonio Histórico y Territorial, entre los comentarios figura la solicitud de una mejor coordinación entre las asignaturas y preparación de las clases por parte del profesorado.

De igual forma, en el caso del Máster en Prehistoria y Arqueología se solicita la ampliación del

número de prácticas tanto en el laboratorio como en el aula y el cumplimiento de la guía didáctica en su totalidad.

4.2. Personal Docente e investigador.

La información sobre la opinión del profesorado acerca de su satisfacción con el programa formativo se recoge mediante encuestas. Estas encuestas se realizan entre todo el profesorado que ha impartido docencia en una titulación.

El procedimiento establece una periodicidad de cuatro años, coincidiendo con los años que sean múltiplo de cuatro, exceptuando el primer año de implantación de la titulación. De forma experimental, y al igual que en el caso de los estudiantes, en el curso 2010-2011 se ha implementado el procedimiento en algunos títulos de Máster con el fin de comprobar la eficacia del mismo y de introducir los ajustes necesarios para poder aplicarlo en el curso 2011-2012 a todos los títulos de Grado y Máster (en este último caso, sólo a los que se imparten íntegramente en la UC) y a los Cursos de Adaptación al Grado.

Las encuestas se han realizado mediante una aplicación on-line. Cada profesor recibe una invitación mediante correo electrónico para realizar la encuesta. El tratamiento posterior de los resultados obtenidos elimina los datos personales y garantiza el anonimato y el uso seguro de la información personal.

Tabla 7. Participación total del profesorado y su satisfacción media en las titulaciones

	Profesorado	Encuestas recibidas	Participación	Satisfacción media (escala 0-3)	
				Conocimiento	Satisfacción
M. Patrimonio Histórico y Territorial	43	7	16%	1.79	1.94
M. Prehistoria y Arqueología	25	4	16%	2.27	2.16

De igual manera, el profesorado ha podido manifestar sus comentarios. El del Máster

en Patrimonio Histórico y Territorial propone la realización de las prácticas en empresas, preferentemente al finalizar la docencia presencial, y la adecuación del Trabajo de Fin de Máster a lo expuesto en la normativa de Máster.

De igual forma, en el caso del Máster en Prehistoria y Arqueología el profesorado sugiere la adecuación de la metodología de aprendizaje al número de alumnos presentes en el aula.

4.3 Personal de Administración y Servicios.

El tercer grupo de interés en el desarrollo de los programas formativos lo constituye el Personal de Administración y Servicios. Este grupo participa también en este procedimiento, en tanto que su labor está afectada o puede afectar al desarrollo de estos programas.

La Facultad de Filosofía y Letras, junto con la Escuela de Politécnica de Ingeniería de Minas y Energía y la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, ha llevado a cabo una prueba piloto para obtener la opinión del Personal de Administración y Servicios del Centro. La campaña se ha llevado cabo entre los meses de octubre y noviembre de 2011 y, dados los buenos resultados obtenidos, en mayo de 2012 se extenderá a los centros restantes.

La encuesta se ha llevado a cabo por la Técnica de Organización y Calidad asignada a la Facultad de Filosofía y Letras, que ha anotado tanto la valoración personal del/de la entrevistado/a, como los comentarios que se han hecho al respecto de cada uno de los ítems. Se ha hecho hincapié en que se reflejen las diferencias apreciadas en relación a las diferentes titulaciones que se impartan en el Centro (grados, másteres y doctorados).

La encuesta se ha realizado a los servicios cuyo PAS está relacionado con las titulaciones, recabándose la opinión entre los siguientes colectivos (ID servicio) y con una participación total del 87.10%:

Tabla 8. Participación total por servicio.

ID Servicio	Número total integrantes	Número evaluados	% Participación

Secretaría*	1	1	100,00
Administración*	3	3	100,00
Biblioteca**	11	9	81,82
Conserjería**	6	5	83,33
Departamentos	9	8	88,89
Informática	1	1	100,00
TOTAL DEL CENTRO	31	27	87,10

*La misma persona que desempeña sus funciones en la Secretaría, también las realiza en la Administración. Ha sido contabilizado exclusivamente en la Secretaría.

**El personal de Biblioteca y Conserjería es común a la Facultad de Filosofía y Letras y la Facultad de Educación.

Tabla 9. Composición del PAS del Centro.

Información de carácter general de los encuestados		Nº total	%
Sexo	mujer	19	70,37
	hombre	8	29,63
Edad	menos de 25 años	---	---
	entre 25 y 35 años	2	7,41
	entre 36 y 45 años	8	29,63
	entre 46 y 55 años	12	44,44
	más de 55 años	5	18,52
Situación laboral	personal fijo	22	81,48
	personal no fijo	5	18,52
Antigüedad en la UC	menos de 1 año	1	3,70
	entre 1 y 5 años	1	3,70
	entre 6 y 10 años	6	22,22
	entre 10 y 15 años	2	7,41
	entre 16 y 20 años	2	7,41
	más de 20 años	15	55,56

Las opiniones de los encuestados han sido valoradas de acuerdo a la escala de 1, totalmente en desacuerdo con el aspecto, a 5, totalmente de acuerdo con la afirmación formulada. En aquellos casos en los que se carecía de criterios suficientes para valorar un ítem la respuesta se dejó en blanco.

Tabla 10. Resultados agrupados por ítem.

ÍTEM	CUESTIONARIO	MEDIA
1	Dispongo de información sobre la titulación.	3,59
2	Es fácil localizar información en la web del Centro.	3,60
3	Tengo conocimiento suficiente sobre la estructura de gestión y administración de la titulación.	3,07
4	La comunicación con los responsables académicos de los servicios es buena y fluida (Decano-Director del Centro, Director del Departamento, etc.).	4,19
5	La comunicación con los usuarios del servicio que presto es buena y fluida (profesores, alumnos, otros PAS, etc.).	4,25
6	El trato recibido de la dirección es apropiado.	4,54
7	El trato recibido de los profesores de la titulación es apropiado.	4,44
8	El trato recibido de los estudiantes es apropiado.	4,50
9	Las tareas que realizo se adecúan a las características de mi puesto de trabajo.	3,84
10	El puesto de trabajo se adecúa a mi capacidad profesional.	4,11
11	Considero adecuado el programa de formación que lleva a cabo la UC para facilitar el desempeño de mis funciones en la titulación.	3,36
12	Considero adecuado el conocimiento que tienen profesores y estudiantes sobre las funciones que desempeño en el servicio.	2,29
13	Los recursos aportados por el centro para el desempeño de mis funciones en la titulación son apropiados.	3,69
14	Identifico en mi actividad diaria aspectos susceptibles de mejora.	3,52
15	Se presta la atención necesaria a las sugerencias que hace el PAS del Centro.	3,18

16	Se reconocen los esfuerzos de las personas que se involucran en la mejora.	2,83
17	Considero bueno el funcionamiento general de mi Unidad o Servicio.	4,13
	MEDIA de satisfacción del PAS con el programa formativo	3,73

En verde se destacan las tres medias más altas y en rojo las tres más bajas.

En general, el grado de satisfacción del PAS con el programa formativo supone un 3,73 de media. Los aspectos peor valorados son los ítems 12 (considero adecuado el conocimiento que tienen profesores y estudiantes sobre las funciones que desempeño en el servicio), 16 (se reconocen los esfuerzos de las personas que se involucran en la mejora) y 3 (tengo conocimiento suficiente sobre la estructura de gestión y administración de la titulación), respectivamente. Los aspectos mejor valorados se corresponden con el trato recibido, tanto de la dirección (ítem 6), del alumnado (ítem 8), como del profesorado (ítem 7).

Con carácter general, los diferentes servicios del Centro sugieren mejorar:

- La comunicación y la coordinación entre los distintos servicios.
- La actualización de ciertos enlaces en la web del Centro (www.unican.es/Centros/fyl/) y de la página general de la UC (www.unican.es), en ocasiones hay duplicidad de la información.
- El aumento y frecuencia de la oferta formativa, tanto específica para ciertos servicios como de actualización, fomento de los idiomas (no sólo el inglés) y práctica. Una mayor amplitud en su horario de impartición, especialmente favoreciendo al personal de tarde y en horario especial.
- La toma de decisiones por consenso entre todos los implicados.
- La mayor consideración al PAS por parte del profesorado y de los compañeros del servicio.
- La difusión de las funciones que desempeña cada servicio.

-
- El establecimiento del contrato-relevo.
 - El fomento de la carrera profesional.
 - La atención a las sugerencias que realiza el PAS y el alumnado.

Por último, un análisis más detallado de las valoraciones destaca ciertas propuestas de mejora recogidas por los distintos servicios:

- La revisión del sistema eléctrico general y de la Biblioteca.
- El acondicionamiento del puesto de trabajo (Conserjería y Departamento).
- El establecimiento de normas comunes para el reparto del correo (Conserjería)

5. INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Tal y como establece el capítulo V del Manual General de Procedimientos (MGP-SGIC), entre las condiciones que debe cumplir el Sistema de Garantía Interno de Calidad es el disponer de “procedimientos para el análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida”.

En el curso 2012-2013 está previsto llevar a cabo una campaña informativa al respecto con objeto de difundir la importancia del proceso y fomentar la participación de los egresados tanto de los grados como de los másteres. Así, se les solicitará al primer y tercer año de la finalización de sus estudios que cumplimenten una encuesta a través de la aplicación informática Lime Survey.

Una vez recogida la información, los datos obtenidos en las encuestas serán analizados en un primer momento por el Área de Calidad que remitirá estos datos al Vicerrectorado de Estudiantes y al COIE para su valoración e interpretación antes de ser enviados a las Comisiones de Calidad de las Titulaciones para su análisis como parte de la evaluación de la calidad del programa formativo.

6. SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Son atendidos por las Comisiones de Calidad.

En la Facultad de Filosofía y Letras se ha llevado a cabo una campaña divulgativa del Buzón del SGIC por medio de carteles informativos, una presentación en la pantalla del edificio y charlas de la Técnica de Calidad con los representantes de alumnos –también durante la campaña de encuestas a los estudiantes sobre calidad docente- con el fin de fomentar la utilización del mismo como medio de hacer llegar a las Comisiones de Calidad las sugerencias o reclamaciones que repercutan en la calidad docente. Así mismo, se ha adquirido el compromiso de dar respuesta a cuantas cuestiones se planteen a través de este Buzón en el plazo máximo de 72 horas.

En el curso 2010-2011, el Buzón SGIC de la Facultad de Filosofía y Letras ha recibido un total de 10 solicitudes, de las cuales la mitad corresponden al profesorado y la otra al alumnado; el personal de administración y servicios no ha hecho uso del mismo. En todos los casos se han tenido que realizar consultas con servicios implicados (Secretaría, CIUC y Área de Calidad), para poder dar una respuesta, pues ninguna de ellas incidía en la mejora de la calidad de las titulaciones.

7. DISTRIBUCIÓN DE LA INFORMACIÓN

Todas las referencias sobre los Sistemas de Garantía de Calidad hacen mención a la necesidad de un mecanismo de distribución de la información como uno de los elementos claves para que, efectivamente, el “Sistema” ofrezca “Garantías”. Los Criterios y Directrices para la Garantía de Calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), en su apartado 1.7 Información Pública – Directrices, dice: “Las instituciones de Educación Superior tienen la responsabilidad de facilitar información sobre los programas que ofrecen, los resultados de aprendizaje esperados, los títulos académicos que conceden, los procedimientos de enseñanza, aprendizaje y evaluación utilizados y sobre las oportunidades de

aprendizaje disponibles para sus estudiantes”.

Para ello, la Facultad de Filosofía y Letras, al igual que ocurrirá en los demás Centros de la UC, desarrollará dos acciones paralelas. Por un lado, en el curso 2010-2011, la actualización de la información existente en el espacio web del Sistema de Garantía Interno de Calidad, donde se puede encontrar toda la información relacionada con el Sistema de Calidad, y en especial:

- Política de Calidad del Centro.
- Comisiones de Calidad.
- Actas y acuerdos adoptados por las Comisiones de Calidad.
- Manuales del SGIC.
- Informes del SGIC.
- Buzón del SGIC.

<http://www.unican.es/Centros/fyl/sgic/>

Por otro lado, a lo largo del curso 2011-2012 se creará el espacio web del MONITOR, integrado en la propia del Centro, con el fin de facilitar el acceso y dar a conocer a la sociedad en general toda la información relativa a las titulaciones que ofrece y a los mecanismos que lleva a cabo para garantizar la calidad de las mismas. En ella se podrá encontrar, con un solo clic, información de utilidad relativa a las titulaciones oficiales de grado y máster impartidas en la Facultad.

Asimismo, en el curso 2011-2012 se profundizará en la difusión de la información relativa al Sistema de Garantía Interno de Calidad, a través de carpetas y carteles informativos y reuniones de la Técnica de Calidad con la comunidad universitaria.