

INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA

CURSO ACADÉMICO 2011-2012

TITULACIÓN: GRADO EN HISTORIA

La Comisión de Calidad del Título de Grado en Historia, reunida en las sesiones de fecha 26 de octubre y 20 de diciembre de 2012, ha analizado y valorado la actividad docente y los resultados académicos obtenidos, emitiendo el siguiente Informe Global de Evaluación de la Docencia desarrollada en el curso académico 2011-2012.

Tabla 1. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Historia

NOMBRE	CATEGORÍA
Fco. Saulo Rodríguez Lajusticia	Profesor (presidente)
Virginia Cuñat Ciscar	Profesora responsable de la titulación
Jesús Á. Solórzano Telechea	Profesor responsable del programa movilidad
M ^ª del Mar Marcos Sánchez	Profesora
Miguel Rodríguez Fernández	Alumno
Asunción Martínez LLano	Egresada
Laura Martínez Cuesta	PAS (Técnica de organización y calidad)

Tabla 2. Asignaturas impartidas en el curso 2011-2012 en el Grado de acuerdo al curso de impartición

Primer curso

ASIGNATURA	CUATRIMESTRE
Introducción a la Antropología Social y Cultural	1º
Introducción a la Geografía: Sociedad y Territorio	1º
Introducción a la Historia	1º
Introducción a la Historia del Arte	1º
Metodología e Historiografía	1º
Análisis histórico de la escritura y los documentos	2º
Arqueología	2º
Historia del pensamiento	2º
Inglés	2º
Habilidades, valores y competencias transversales	---

Segundo curso

ASIGNATURA	CUATRIMESTRE
Historia Antigua I	1º
Historia Contemporánea I	1º
Historia Medieval I	1º
Historia Moderna I	1º
Prehistoria I	1º
Historia Antigua II	2º
Historia Contemporánea II	2º
Historia Medieval II	2º
Historia Moderna II	2º
Prehistoria II	2º

Tercer curso

ASIGNATURA	CUATRIMESTRE
Historia Antigua III	1º
Historia Contemporánea de España I	1º
Historia Medieval de España I	1º
Historia Moderna de España I	1º
Prehistoria de la Península Ibérica I	1º
Historia Antigua de la Península Ibérica	2º
Historia Contemporánea de España II	2º
Historia Medieval de España II	2º
Historia Moderna de España II	2º
Prehistoria de la Península Ibérica II	2º

Tabla 3. Unidades evaluadas en el curso 2011-2012

ASIGNATURA	DOCENTE	EVALUADA	
		Encuesta	Autoinforme
Introducción a la Antropología Social y Cultural	José Eloy Gómez Pellón	X	X
Introducción a la Geografía: Sociedad y Territorio	Concepción Diego Liaño	X	X
	Virginia Carracedo Martín	X	X
Introducción a la Historia	Esther Peña Bocos	X	NO
	Susana Guijarro González	X	X
Introducción a la Historia del Arte	Julio Juan Polo Sánchez	X	X
	M ^a Begoña Alonso Ruiz	X	X
Metodología e Historiografía	Carlos Dardé Morales	X	X

Análisis histórico de la escritura y los documentos	Virginia Cuñat Ciscar	X	X
Arqueología	M ^a Luisa Ramos Sainz	X	NO
Historia del pensamiento	Carlos Nieto Blanco	X	X
Inglés	M ^a del Carmen Camus Camus	NO*	NO*
	Jesús Á. González López	X	X
	Laura Mier Pérez	X	NO
Historia Antigua I	José Ramón Aja Sánchez	X	X
Historia Contemporánea I	Carlos Dardé Morales	X	X
	Germán Rueda Hernanz	X	X
Historia Medieval I	Esther Peña Bocos	X	NO
Historia Moderna I	Susana Truchuelo García	X	X
	J. Ignacio Fortea Pérez	---	NO
Prehistoria I	J. Emilio González Urquijo	X	X
	César González Sainz	X	X
Historia Antigua II	Paula Pérez Otí	X	X
	Alicia Ruiz Gutiérrez	X	X
Historia Contemporánea II	Aurora Garrido Martín	X	NO
	M ^a Jesús González Hernández	X	X
	Andrés Hoyo Aparicio	---	NO
Historia Medieval II	Jesús Á. Solórzano Telechea	X	X
Historia Moderna II	Ramón Maruri Villanueva	X	X
Prehistoria II	Ángel Armendáriz Gutiérrez	X	NO
Historia Antigua III	M ^a del Mar Marcos Sánchez	X	X
	Carmen Eguíluz Méndez	---	X
Historia Contemporánea de España I	Carlos Dardé Morales	X	X
	Germán Rueda Hernanz	X	X
Historia Medieval de España I	Dolores Mariño Veiras	X	NO
Historia Moderna de España I	José Ignacio Fortea Pérez	X	X
	Susana Truchuelo García	---	NO
Prehistoria de la Península Ibérica I	Manuel R. González Morales	X	X
	David Cuenca Solana	---	X
Historia Antigua de la Península Ibérica	José Luis Ramírez Sádaba	X	X
Historia Contemporánea de España II	Manuel Suárez Cortina	X	X
	Rebeca Saavedra Arias	---	X
Historia Medieval de España II	Beatriz Arízaga Bolumburu	X	X
Historia Moderna de España II	Marina Torres Arce	X	X
	Roberto López Vela	X	X
Prehistoria de la Península Ibérica II	Pablo Arias Cabal	X	NO
	Inés López López-Dóriga	---	NO

--- No aplica la realización de la encuesta por los alumnos porque el/la docente no alcanzan las horas de docencia estimada por el procedimiento 3.1.8 del Manual General de Procedimientos del Sistema de Garantía Interno de Calidad (<https://sharepoint.unican.es/sgjc/Procedimientos/P3/DOCUMENTACION/AnexoP3-1-8.pdf>)

NO el/la docente ha recibido la invitación del autoinforme pero no lo ha realizado.

NO* figura en el plan docente aunque no ha impartido docencia presencial.

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2011-2012)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2011-2012 en el título de Grado en Historia.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida en tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El Autoinforme del Profesorado.
3. El Informe de incidencias de la Responsable Académica.

La Comisión de Calidad del Título ha considerado necesario tener en cuenta también los resultados académicos obtenidos en cada asignatura como dato fundamental para realizar la evaluación de la docencia.

Dado que el SGIC debe disponer de un mecanismo de evaluación de la situación de la enseñanza ofrecida en la titulación que permita orientar las acciones de mejora de la actividad docente; la evaluación de la enseñanza se va a contemplar desde al menos tres dimensiones del proceso de enseñanza:

- Planificación de la docencia
- Desarrollo de la enseñanza
- Resultados

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. Además de profesorado y PAS forman también parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

1. Encuesta a los/las estudiantes

El formulario de encuesta de opinión a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado (se puede consultar haciendo clic en “encuesta a los/las estudiantes” y seguir el vínculo + Ctrl) cuenta con 17 ítems que contemplan tres dimensiones de la actividad docente: planificación, desarrollo y resultados. Además, en éste permite realizar las observaciones que el alumno considere. La escala de valoración va de 0 a 5, donde 0 es de totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo.

Los/las estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas cuatrimestralmente, coincidiendo con el período final de impartición de la docencia de las unidades a evaluar (por asignatura-profesor/a) correspondientes a los tres cursos. El porcentaje de unidades evaluadas

es del 100%* (un profesor que figura en el plan docente no ha desarrollado ninguna docencia presencial), donde se han evaluado todas las unidades docentes.

La participación de los estudiantes del Grado en Historia en las encuestas es del 45,02%, superior a la media de las titulaciones de la Universidad de Cantabria, donde la media de participación alcanza el 31,86%.

En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, los estudiantes valoran a los profesores del grado en Historia como muy adecuados, con un valor medio de 3,52, ligeramente superior a la media de la UC, 3,48.

Planificación

El alumnado valora positivamente que no se hayan realizado solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias; sin embargo, el aspecto peor considerado es el número de horas dedicadas a las actividades no presenciales.

Desarrollo

Los alumnos perciben favorablemente la adecuación entre lo expuesto en el aula y la guía docente; por el contrario, los alumnos manifiestan que, en ocasiones, los docentes no se preocupan por las carencias formativas que puedan presentar.

Resultados

La mayor consideración está otorgada a la utilidad de la asistencia a clase, prácticas, seminarios... que les favorece realizar un seguimiento de la asignatura; en cambio, los alumnos consideran menos favorable el hecho que desconocen qué se les va a exigir para superar la asignatura.

En general, los estudiantes están satisfechos con la labor docente del profesorado, como refleja la valoración positiva del ítem 17.

En cuanto a los resultados de evaluación (X = media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas (par asignatura-profesor), en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5 y, por encima de 3,5.

Evaluación global del Grado en Historia

$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$X > 3,5$	
Unidades	%	Unidades	%	Unidades	%
3	7,7%	10	25,64%	26	66,66%

2. Informe del profesorado

El formulario (se puede consultar haciendo clic en “autoinforme del profesorado” y seguir el vínculo+ Ctrl) que contesta el profesorado contiene 39 preguntas cuantitativas (anexo 2) referidas a la relación inmediata profesor alumno que se establece en el proceso de enseñanza – aprendizaje, pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse en blanco si no se dispone de información suficiente. Además, se plantea la posibilidad de valorar cualitativamente los aspectos más destacables o las necesidades de mejora en las cuatro dimensiones fundamentales de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

Sobre un total de 47 docentes presentes en la carga docente, 34 cumplimentaron el informe, lo que supone que el 72,34% han participado en su realización, un porcentaje superior a la media de la UC (67,54%). Destacan las siguientes consideraciones:

Planificación

- Aspectos positivos destacados:
 - La coordinación entre los docentes de una misma asignatura y entre disciplinas afines. Se constata que el diseño de la asignatura se afina más, cuantos más años se imparte.
- Aspectos negativos destacados:
 - La deficiencia en el nivel de conocimientos previo de los alumnos.

Desarrollo

- Aspectos positivos destacados:
 - La adecuación entre el programa contenido en la guía docente y la impartición de la misma.
- Aspectos negativos destacados:
 - La falta de asistencia regular de los alumnos y falta de participación en el aula.
 - La escasa participación en el uso de las tutorías.
 - La interrupción de la docencia por cuestiones ajenas al profesor/a (huelgas, claustro...).
 - El elevado número de alumnos en el aula tanto en las clases teóricas como prácticas.

Resultados

- Aspectos positivos destacados:
 - Los sistemas de evaluación continua facilitan la adquisición de conocimientos.
 - Los docentes están satisfechos con los resultados obtenidos.
- Aspectos negativos destacados:
 - Los alumnos no hacen uso de todos los recursos aportados.

Innovación y mejora

- Aspectos positivos destacados:
 - La participación en los cursos de formación del profesorado.
 - La utilización de OCW, gráficos, nuevas tecnologías, textos electrónicos...
- Aspectos negativos destacados:
 - La falta de información sobre los procesos referidos a la calidad.

3. Informe del responsable académico

La responsable académica destaca como normal el desarrollo de la docencia, así destaca las siguientes cuestiones referidas a las cuatro dimensiones del proceso de enseñanza:

Planificación

- Aspectos positivos destacados:
 - El aumento de participación en las reuniones de planificación y coordinación.
- Aspectos negativos destacados:
 - Algunos profesores utilizan las reuniones para mostrar su disconformidad sobre todo el sistema.

Desarrollo

- Aspectos positivos destacados:
 - El cumplimiento de los programas establecidos en las guías docentes.
- Aspectos negativos destacados:
 - El calendario académico establece el inicio de clases con anterioridad al plazo de formalización de la matrícula.
 - El elevado número de alumnos en el aula.

Resultados

- Aspectos positivos destacados:
 - En general, los resultados son buenos.
- Aspectos negativos destacados:
 - No se destacan.

Innovación y mejora

- Aspectos positivos destacados:
 - La mayor parte de las asignaturas emplean las plataformas virtuales y las tecnologías docentes.
- Aspectos negativos destacados:
 - La falta de participación en los cursos de innovación educativa.

4. Resultados académicos

La siguiente tabla muestra por curso, el porcentaje medio de aprobados, suspensos y no presentados, respecto al número de matriculados en las asignaturas del curso académico 2011-2012.

Grado en Historia	Media aprobados	Media suspensos	Media no presentados
Primer curso	63,72	10,89	25,38
Segundo curso	69,61	8,13	22,27
Tercer curso	82,96	3,17	13,87

Propuestas de mejora

A la vista de la información suministrada por las cuatro fuentes anteriores, la Comisión de Calidad de Grado en Historia suscribe las siguientes propuestas de mejora

- a) Propuestas de mejora con respecto a las opiniones del alumnado:
 1. El responsable de la asignatura explicará con mayor claridad los contenidos de la guía docente.
 2. Aportar mayor apoyo al alumnado que presente carencias formativas (tanto competenciales como de conocimientos) a través de la acción tutorial.
 3. Fomentar la participación activa del alumnado en el aula.

- b) Propuestas de mejora expresadas en el autoinforme del profesorado:
 1. Planificar los contenidos de la asignatura conforme al calendario del curso.
 2. Desdoblar en grupos conforme a la Normativa de Grado.
 3. Adecuación en iluminación, sonoridad y equipos informáticos en ciertas aulas.
 4. Revisar y aumentar los materiales de aprendizaje online (moodle, owc)
 5. Realizar reuniones con los/las delegados de curso y el profesorado para explicar las cuestiones relativas a la calidad de la enseñanza y del profesorado.

- c) Propuestas de mejora aportadas por la responsable académica:
 1. Establecer el inicio del curso académico tras la finalización del plazo de matrícula ordinario de septiembre.
 2. Establecer y enviar esquema de planificación y coordinación a todo el profesorado implicado.
 3. Promover la asistencia de los profesores a los cursos de innovación educativa.

d) Evidencias con respecto a los procedimientos:

- La falta de adecuación del plan docente implica que, en el día de realización de la encuesta, hay docentes que imparten docencia y no figuran en él y de forma inversa. En el primer caso, implica que docentes que imparten la asignatura, aunque se les realice la encuesta, ésta no se procesa y, por el contrario, aquellos que no imparten docencia y figuran en el plan docente se consideran como unidades no evaluadas.
- El formulario autoinforme del profesorado debe simplificarse. Su realización es individual, por lo que no deben hacerse alusiones a las de otros docentes. Se recomienda su cumplimentación.
- La necesidad de contar con los indicadores necesarios para establecer las tasas de graduación, abandono, eficiencia, rendimiento y éxito del título.