



MEMORIA DEL CURSO 2017-2018

TÍTULO:

MÁSTER UNIVERSITARIO EN HISTORIA CONTEMPORÁNEA

(Código RUCT: 4311727)

UNIVERSIDADES:

Universidad Autónoma de Madrid

Universidad Autónoma de Barcelona

Universidad Complutense de Madrid

Universidad de Cantabria

Universidad de Santiago de Compostela

Universidad de Valencia

Universidad del País Vasco/ Euskal Herriko Unibertsitatea

Universidad de Zaragoza

Universidad Internacional Menéndez y Pelayo

SUMARIO

1. PRESENTACIÓN.....	3
1.1. Antecedentes	
1.2. Modificaciones del plan de estudios	
1.3. Acreditación durante el curso 2015-2016	
2. TAREAS DE COORDINACIÓN	6
3. DIFUSIÓN Y PUBLICIDAD	8
4. ACCESO Y ADMISIÓN DE ESTUDIANTES	9
5. CARACTERÍSTICAS DEL ALUMNADO	10
6. MOVILIDAD DE ESTUDIANTES Y PROFESORES DEL MÁSTER.....	19
7. DESARROLLO DE LA DOCENCIA: CURSO EN RED	20
8. DESARROLLO DE LA DOCENCIA: CICLO DE CONFERENCIAS.....	22
8.1. Preparación	22
8.2. Desarrollo	28
8.3. Evaluación	30
9. DESARROLLO DE LA DOCENCIA: CURSOS OPTATIVOS Y PRESENCIALES	32
10. DESARROLLO DE LA DOCENCIA: TRABAJO FIN DE MÁSTER.....	37
11. EVALUACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD DEL MÁSTER.....	39
ANEXO I: Programa del Ciclo de Conferencias.....	43
ANEXO II: Resultado de la encuesta realizada por la UIMP sobre el Ciclo de Conferencias	65
ANEXO III: Resultados de la encuesta propia del Máster sobre el Ciclo de Conferencias y el Curso de Enseñanzas en Red.....	66

1. PRESENTACIÓN

El Máster Universitario en Historia Contemporánea es un título oficial impartido conjuntamente por los departamentos y áreas de historia contemporánea de nueve universidades. Su carácter interuniversitario se justifica por la necesidad de trascender la compartimentación departamental para ofrecer una formación de excelencia en el nivel del posgrado, lo que sólo se puede conseguir poniendo en común los recursos de los principales centros del contemporaneísmo español. En todo caso, se trata de un único programa global y coordinado, donde las nueve universidades que comparten sus recursos humanos y materiales han intervenido en su diseño desde el principio. Cada universidad participante tramita su propio título, si bien en el mismo deberá constar de forma expresa el nombre y anagrama de todas y cada una de las universidades participantes.

Este Máster tiene una orientación investigadora y de especialización académica, y pretende ser un título de referencia en su especialidad a escala nacional.

1.1 Antecedentes

El Máster en Historia Contemporánea fue diseñado inicialmente conforme al RD 56/2005, como parte de un Programa Oficial de Posgrado que incluía también un Doctorado común. Cada universidad presentó la Memoria Justificativa exigida a sus órganos de gobierno y a las autoridades de sus Comunidades Autónomas respectivas, que fueron aprobando el nuevo título. Tres universidades comenzaron a impartir el Máster en el curso 2006-07 (Universidad Autónoma de Barcelona, Universidad Autónoma de Madrid, Universidad de Santiago de Compostela), cuatro más se incorporaron en el curso siguiente (Universidad de Cantabria, Universidad Complutense de Madrid, Universidad del País Vasco, Universidad de Valencia), y la última lo hizo en el 2009-10 (Universidad de Zaragoza).

El programa se rige por un Convenio de colaboración para llevar a cabo conjuntamente la organización y desarrollo de los estudios oficiales de posgrado conducentes al título de “Máster en Historia Contemporánea” y, en su caso, doctorado, que fue firmado por los Rectores de las ocho primeras universidades participantes el 2 de julio de 2007. Al convenio se añadió una adenda por la que la Universidad de Zaragoza se incorporaba en las mismas condiciones al programa, ratificada por todos los Rectores el 22 de febrero de 2008.

El Máster se complementa con un Doctorado en Historia Contemporánea en el que participan todas las universidades del programa salvo la UAB. Este tercer ciclo obtuvo la Mención de Calidad que concede El Ministerio de Educación y Ciencia en la convocatoria de 2006 (Resolución del MEC de 19/09/2007, referencia MCD2007-00183). La incorporación de nuevas universidades en el curso 2007-08 nos obligó a solicitar de nuevo la mención de calidad. Esta nueva solicitud, realizada por la USC en calidad de universidad coordinadora, fue contestada positivamente por el Ministerio en su resolución de 19 de septiembre de 2007 y su validez abarcó el período 2008-2009 a 2010-2011. El

primer seguimiento realizado por la ANECA también resultó “favorable”, por comunicación del Coordinador General de la ANECA de 15 de julio de 2008.

La aprobación del RD 1393/2007 planteó un nuevo marco normativo para las enseñanzas universitarias conducentes a la obtención de títulos oficiales que derogaba lo establecido en el RD 56/2005 sobre los estudios oficiales de Posgrado. Las Resoluciones de 16 de julio de 2008 y de 28 de octubre de 2008 de la Dirección General de Universidades establecían un nuevo cauce procedimental abreviado dirigido a la verificación de los másteres ya autorizados para su implantación conforme al RD 56/2005. Por último, la ANECA publicó, el 20 de noviembre de 2008, el Protocolo de Evaluación para la Verificación de Títulos de Máster (procedimiento abreviado) con el fin de obtener la verificación en un plazo de tiempo que hiciera posible seguir impartiendo estos Másteres en el curso 2009-10. En este contexto normativo, la Comisión de Coordinación del Máster decidió solicitar la verificación al Consejo de Universidades por el procedimiento abreviado señalado, y por la vía particular prevista para aquellos Másteres que se encuentran en la situación I: “Títulos con informe previo de ANECA o de los órganos de evaluación de las Comunidades Autónomas; o bien, títulos de máster integrados en un programa de posgrado cuyo doctorado haya obtenido la mención de calidad y la conserve en el momento de acogerse a este procedimiento”. El Máster en Historia Contemporánea reunía las dos condiciones señaladas.

Finalmente el Master ha obtenido la verificación positiva de la ANECA, aprobada por Resolución del Consejo de Universidades del 15 de julio del 2009 (comunicada el 16-X-2009). El mismo proceso ha seguido el Doctorado, verificado por otra Resolución del mismo órgano en la misma fecha (comunicada el 14-X-2009).

El proceso de verificación del Máster fue aprovechado para introducir pequeñas modificaciones en su estructura, que no alteraban su diseño original pero actualizaban su plan de estudios. Con el fin de incorporar esas modificaciones a la Memoria Justificativa original, y de añadir los desarrollos normativos que ha ido aprobando la Comisión Coordinadora del Máster desde su implantación, se redactó y aprobó por la Comisión, el 8-1-2010 un Protocolo Interno que adapta su funcionamiento a lo establecido en el RD 1393/2007, y recoge el nuevo plan de estudios aprobado con la verificación e implantado desde el curso 2009-10.

Durante el curso 2011-2012, aunque su solicitud se realizó en el 2010-2011 por la UPV/EHU, el Programa de Doctorado en Historia Contemporánea obtuvo la Mención hacia la Excelencia con validez de 2011-2012 a 2013-2014 (Resolución de 6 de octubre de 2011 de la Secretaría General de Universidades, publicada en el BOE del 20 de octubre de 2011, referencia MEE2011-0643). Para su solicitud, durante el mencionado curso hubo de procederse a la firma de una nueva adenda al convenio de Máster y Doctorado que implicaba la prórroga del mismo.

Asimismo durante el curso 2011-2012 se procedió a la elaboración de una Memoria de Verificación completa del Máster de cara a la realización del informe de seguimiento del título, tarea

que llevó a cabo la Universidad de Valencia como universidad que en su momento solicitó la vía abreviada para la Verificación del Título. Esta circunstancia fue aprovechada para modificar el plan de estudios en cuanto a la oferta de asignaturas optativas contenidas en el Módulo II, a efectos de su remisión a la ANECA. La propuesta de modificación del plan de estudios fue informada positivamente por la ANECA con fecha 3 de mayo de 2012, tras lo cual se procedió a la publicación del plan de estudios del Máster (Resolución de 20 de julio de 2012 de la Universidad de Valencia, BOE de 24 de septiembre de 2012). Previamente, el Consejo de Ministros había acordado el carácter oficial del título y su inscripción en el RUCT (Resolución de 16 de diciembre de 2011, publicada en el BOE de 7 de enero de 2012), con el código 4311727.

1.2 Modificaciones del plan de estudios

La estructura del plan de estudios que se ha seguido desde el curso 2009-2012, tras las modificaciones aprobadas con la verificación y adaptación al RD 1393/2007, y mantenido en el plan de estudios del Máster publicado en el BOE de 24 de septiembre de 2012, es la siguiente:

Modulo I	Líneas de investigación	(10 créditos) Obligatorio
Módulo II	Temas de Historia Contemporánea	(30 créditos y 7 materias) Optativo
Materia I	El Estado y el espacio público	(Coord. por la UAM)
Materia II	Identidades, nación y nacionalismos	(Coord. por la UAB)
Materia III	Sociedades rurales, sociedades urbanas	(Coord. por la USC)
Materia IV	Historia cultural e historia de las culturas polít.	(Coord. por la UV)
Materia V	Historia de las relaciones internacionales	(Coord. por la UCM)
Materia VI	Cambio social y transformaciones económicas	(Coord. UPV/EHU)
Materia VII	Historiografía y políticas de la memoria	(Coord. por la UZ)
	Trabajo Fin de máster	(20 créditos) Obligatorio

La distribución del plan de estudios en créditos ECTS queda de la siguiente forma:

TIPO DE MATERIA	CRÉDITOS
Obligatoria	10
Optativa	30
Prácticas externas	-
Trabajo fin de Máster	20
CRÉDITOS TOTALES	60

La enseñanza impartida en el Máster es de carácter semi-presencial, con un porcentaje de enseñanza presencial del 90%. Los créditos comunes a todas las universidades suponen el 50% de los créditos del Máster que debe cursar el alumno.

1.3 Acreditación durante el curso 2015-16

Con arreglo al marco normativo vigente (Decreto 1393/2007, de 29 de octubre), el Máster ha sido nuevamente evaluado con el fin de renovar su acreditación. Como ya se ha destacado, la primera Memoria de Verificación en 2009 se presentó a través de la Universidad de Valencia, a quien correspondía ese año la coordinación general, siendo la Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva (AVAP) la encargada de la valoración. Aunque la coordinación general es rotatoria, con el fin de evitar la decisión de varias agencias evaluadoras que pudieran manejar criterios discrepantes, la solicitud de la acreditación se ha realizado nuevamente a través de la Universidad de Valencia, que presentó la documentación pertinente en diciembre de 2014. La AVAP emitió un primer informe provisional favorable a la renovación de la acreditación el 24 de marzo de 2015, que pasó a ser definitivo el 7 de mayo del mismo año de 2015 (http://www.uv.es/uq/Acred/Master/INF2015/2044_ACR1-Avap.pdf). El informe de la AVAP fue analizado por el Consejo de Universidades, a través de su Comisión de Verificación y Acreditación, y decidió, en su sesión de 1 de junio de 2015, renovar la acreditación del Máster (http://www.uv.es/uq/Acred/Master/INF2015/2044_ACR1CU.pdf).

2. TAREAS DE COORDINACIÓN

La dirección académica del Máster corresponde, de forma conjunta, a la Comisión Coordinadora, integrada por un profesor doctor en representación de cada una de las universidades participantes, nombrado por el órgano responsable correspondiente, quien actúa además como Coordinador del Programa en su propia universidad.

La Comisión Coordinadora se responsabiliza de la planificación del programa, de su seguimiento y evaluación. Cada año esta Comisión se encarga de proponer los cambios de organización, criterios de admisión o contenidos que estime oportunos, a los órganos responsables correspondientes de las universidades participantes.

La Comisión Coordinadora nombra a un Director del Máster y a un subdirector. Cada año cambia la dirección, pasando a ocupar el puesto de director el subdirector saliente, y entrando como subdirector uno de los vocales, hasta que pasen por ambos cargos los representantes de todas las universidades participantes en el Máster, salvo el de la UIMP. La universidad a la que pertenece el Director del Máster será la coordinadora del programa durante ese año.

En el curso 2017-2018 la Comisión Coordinadora ha estado formada por los siguientes profesores:

- Jordi Figuerola (UAB)
- Carmen García (UAM)
- Andrés Hoyo (UC)
- Carlos Sanz (UCM)
- Ángeles Monge (UIMP)
- Fernando Molina (UPV)
- Emilio Grandío y Xosé Manoel Núñez Seixas (USC)
- Ivana Frasset (UV)
- Pilar Salomón (UZ)

La dirección del Máster ha correspondido al profesor Carlos Sanz y la subdirección al profesor Fernando Molina. La Universidad Complutense de Madrid ha ejercido este curso académico las funciones de coordinación de todo el programa.

La Comisión de Coordinación ha mantenido una actividad constante mediante las comunicaciones mantenidas entre sus miembros a través del correo electrónico.

Además de las reuniones virtuales, este año académico tuvieron lugar dos sesiones plenarios de la Comisión de Coordinación del Máster. La reunión de comienzo de curso se celebró el 29 de septiembre de 2017 en el Departamento de Historia Contemporánea de la Universidad Complutense de Madrid. Entre los acuerdos adoptados en dicha reunión figuran:

- Se aprueba el Informe General del curso 2016-2017 elaborado por la Universidad de Valencia
- Proponer a la UIMP que el Ciclo de conferencias de este año comience el 2 de julio y que el espacio de celebración pueda ser en Las Llamas y no en La Magdalena
- Retomar el debate sobre la reforma general del Máster en una próxima reunión extraordinaria en primavera, de cara a la presentación del Máster al nuevo programa VERIFICA en el año 2020

- Impulsar la reforma de la página web a cargo del actual responsable informático del Curso en Red
- Disponer de dos listas de distribución de emails del Máster, una de coordinadores y otra de tutores virtuales

El 4 de mayo de 2018 se celebró, en el Departamento de Historia Moderna e Historia Contemporánea de la UCM, una segunda reunión de la Comisión de Coordinación. En ella se adoptaron los siguientes acuerdos:

- Se aprueba el programa del Ciclo de Conferencias en la UIMP
- Se debaten los ajustes en el diseño docente del máster de cara a la próxima presentación del Máster al programa VERIFICA en 2020, sobre la base de un documento-base elaborado por la UPV/EHU y comunicado a los coordinadores en abril. Se acuerda discutir en cada sede las lineamientos de la posible reforma del título y en su caso obtener el respaldo de los Departamentos respectivos para dicha reforma
- Se debate la propuesta de nueva web elaborada por el responsable informático del Curso en Red
- Se examinan diversas opciones para el futuro alojamiento de la web común del Máster, ante el anuncio de la UAM de que esta universidad no continuará alojando la web

3. DIFUSIÓN Y PUBLICIDAD

La tarea de difusión del Máster en Historia Contemporánea entre las personas potencialmente interesadas se hizo, como ha venido siendo habitual, utilizando diversos medios y recursos en cada una de las sedes:

1. Cartel anunciador del Máster, elaborado para todas las sedes del Máster y difundido en diversos centros universitarios.
2. Los trípticos impresos por las distintas sedes, unos dedicados específicamente al Máster en Historia Contemporánea, otros publicitando el conjunto de la oferta de posgrado en las diferentes universidades.
3. En las diferentes sedes se convocaron reuniones informativas para los/las estudiantes que cursaban cuarto año del grado de Historia y/o de quinto de la licenciatura de Historia.

4. Las secciones dedicadas al Máster en las páginas web de los diferentes Departamentos universitarios implicados en el programa.

5. La página web del Máster en Historia Contemporánea, común a todas las sedes. Esta última, desarrollada por la Comisión de Coordinación, contiene toda la información referente al plan de estudios, los contenidos formativos de cada materia, las fichas de cada asignatura, condiciones de acceso y otros datos académicos. Incluye una sección FAQs que responde a todas las dudas que puedan suscitarse, y proporciona los enlaces correspondientes a todos los Departamentos participantes en el Máster. Durante el curso 2016-17 se ha llevado a cabo una renovación y actualización de la página, cuya dirección es: <http://www.uam.es/departamentos/filoyletras/hcontemp/posgrado>.

El número relativamente elevado de preinscritos extranjeros, así como de personas que escogen una sede distinta a aquella en la que han cursado estudios, confirma que la difusión a través de la web es el medio de publicidad más eficaz, al menos que el menos costoso financieramente.

4. ACCESO Y ADMISIÓN DE ESTUDIANTES

En la página web común del Máster se explican las condiciones de acceso generales. En las páginas de los Departamentos implicados se incluyen secciones dedicadas específicamente al Máster, con los procedimientos de preinscripción y los enlaces a las secciones de posgrado de sus respectivas universidades.

Para acceder a este Máster es necesario estar en posesión de un título universitario oficial español u otro expedido por una institución del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) que faculten en el país expedidor del título para el acceso a enseñanzas de Máster.

También pueden acceder los titulados conforme a sistemas educativos ajenos al EEES sin necesidad de homologar sus títulos, previa comprobación de que aquéllos acreditan un nivel de formación equivalente a los correspondientes títulos oficiales españoles y que facultan en el país expedidor del título para el acceso a enseñanzas de posgrado. Esa comprobación y reconocimiento a efectos de cursar el Máster se debe solicitar en los Negociados de Convalidaciones de las universidades correspondientes.

Los requisitos específicos para ser admitido en este Máster son los siguientes:

– Accederán directamente los alumnos que acrediten poseer los actuales títulos de Licenciado en Historia, Licenciado en Filosofía y Letras, especialidad Historia, o el título de Grado en Historia.

– En todos los demás casos, la Comisión de Coordinación, y por delegación el coordinador en cada sede, decidirá sobre la necesidad o no de recibir refuerzos de formación tutorizados.

Los criterios de valoración a emplear en la selección de los candidatos a los estudios conducentes al Máster en Historia Contemporánea son los siguientes:

- Título previo con el que se accede, primando la posesión de una Licenciatura o Grado en Historia.
- Expediente académico, para quienes hayan obtenido el título previo en los últimos 5 años.

De forma complementaria, se tuvieron también en cuenta los criterios siguientes:

- Experiencia investigadora.
- Experiencia profesional.
- Publicaciones.
- Estancias académicas en el extranjero y conocimiento de idiomas.
- Obtención de ayudas o becas de investigación.

El número de nuevos matriculados fue de 123, a los que se han de añadir aquellos otros que se matricularon en segundo año porque eligieron la opción de matrícula a tiempo parcial. Sus rasgos se especifican en el apartado siguiente.

5. CARACTERÍSTICAS DEL ALUMNADO

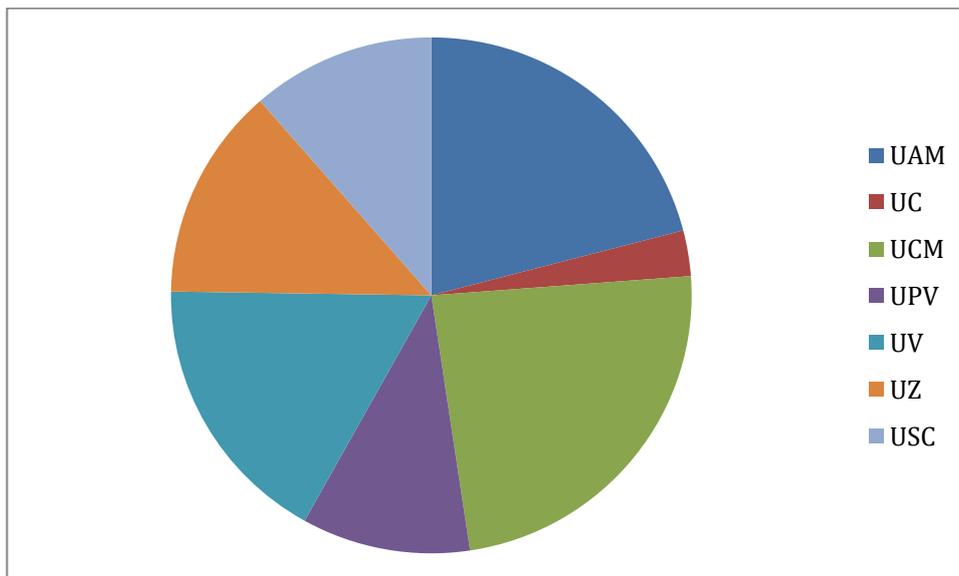
Para analizar las características del alumnado se han usado los datos de la matrícula en la asignatura “curso en red”, obligatoria y común para todos los nuevos matriculados, y en su defecto los que han suministrado los mismos alumnos al presentarse en el foro del módulo virtual.

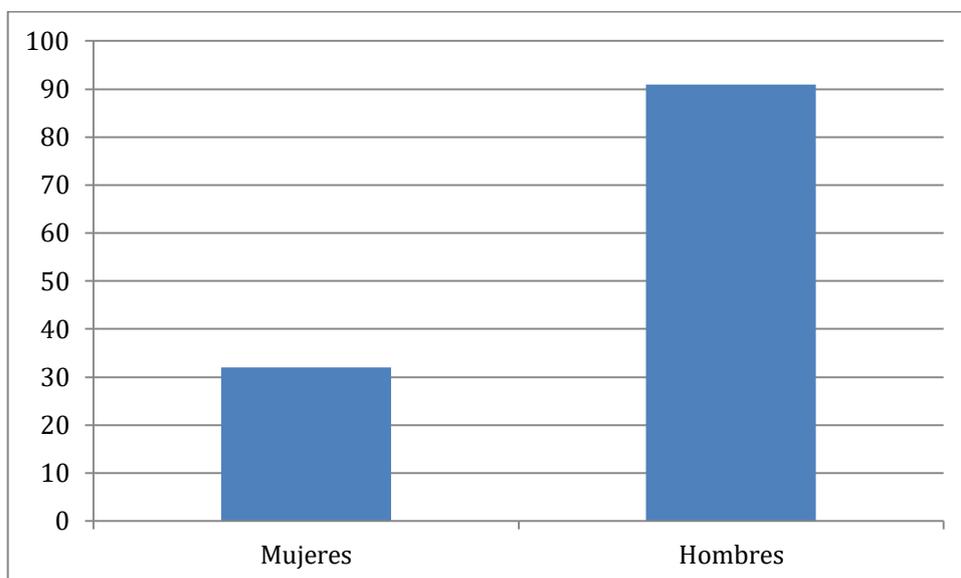
Alumnado de nueva entrada, curso 2017-2018

Universidad	Número de alumnos/as	Alumnos/as %
Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	18	14,63
Universidad Autónoma de Madrid (UAM)	22	17,88
Universidad de Cantabria (UC)	3	2,43
Universidad Complutense de Madrid (UCM)	25	20,32
Universidad del País Vasco – Euskal Herriko	11	8,94

Unibertsitatea (UPV_EHU)		
Universidade de Santiago de Compostela (USC)	12	9,75
Universitat de València (UV)	18	14,63
Universidad de Zaragoza (UZ)	14	11,38
Total Curso 2017-2018	123	100
Globales cursos anteriores.		
Total Curso 2016-2017	148	100
Total Curso 2015-2016	163	100
Total Curso 2014-2015	156	100
Total Curso 2013-2014	163	100
Total Curso 2012-2013	136	100

Alumnado por sede. Curso 2017-2018





Tras la notable caída que se produjo en el 2012-2013, y el aumento en las cifras de matriculados de los cursos siguientes, en el 2016-2017 y en el 2017-2018 se ha vuelto a una tendencia a la caída de matrícula en dos cursos consecutivos. Si la disminución del 2012-2013 se puede explicar por el fuerte incremento que sufrieron las tasas de matrícula en casi todas las sedes del Master, que en muchos casos supuso duplicar su coste, la caída de matrícula actual puede deberse a otras causas. En concreto, puede relacionarse por una parte con la disminución del desempleo, que reduce los incentivos para cursar estudios superiores o limita las posibilidades de cursarlos compatibilizándolos con una actividad profesional. Por otra parte, puede atribuirse a la reactivación de la oferta pública de empleo en educación secundaria, después de años sin oferta, lo que puede detraer potenciales estudiantes de nuestro máster que optan ahora por cursar másters en formación del profesorado con vistas a participar en los procesos de selección de personal docente.

Cabe destacar que el estancamiento o incluso el retroceso en la matrícula se ha producido de forma desigual entre las diversas sedes, siendo acusada en términos relativos en las Universidades Complutense de Madrid, del País Vasco, de Santiago de Compostela y de Cantabria, mientras que otras sedes han mantenido niveles de matrícula similares a los de otros años. En general, de confirmarse en cursos venideros la contracción de la matrícula estaríamos ante una tendencia preocupante.

Las proporciones entre las distintas sedes son similares a las de años anteriores, con matrículas elevadas en la UCM, UAM, UAB y UV, exigua en la UC, y media en el resto de sedes.

En la distribución por sexos del alumnado, el curso 2017-2018 ha confirmado la tendencia observada en años anteriores hacia una marcada masculinización de nuestro estudiantado, con un porcentaje de 73,98% varones contra solo un 26,01 de mujeres. Se trata de porcentajes similares a los observados en cursos anteriores y, al igual que otros años, reflejan una tendencia general en todas las

sedes, ya que en todas son mayoría los varones, con porcentajes extremos en la UV (89%) y la UAM (81,81%) y más bajos en las demás, aunque nunca inferiores a los 58,33% de la USC. Un año más, por tanto, se revela como un rasgo constante del posgrado en nuestra disciplina el predominio del alumnado masculino.

SEXO DEL ALUMNADO

UNIVERSIDAD	MUJERES		HOMBRES		TOTAL
	Nº	%	Nº	%	
UAB	5	27,8	13	72,2	18
UAM	4	18,19	18	81,81	22
UC	1	33,33	2	66,67	3
UCM	7	28,0	18	72,0	25
UPV-EHU	3	27,2	8	72,7	11
USC	5	41,66	7	58,33	12
UV	2	11	16	89	18
UZ	5	35,71	9	64,28	14
GENERAL 2017-2018	32	26,01	91	73,98	123
GENERAL 2016-2017	47	31,8	101	68,2	148
GENERAL 2015-2016	47	28,7	117	71,3	164
GENERAL 2014-2015	36	23	120	77	156
GENERAL 2013-2014	45	27	119	73	163
GENERAL 2012-2013	41	30,4	94	69,6	136

La distribución por grupos de edad que se puede observar en el cuadro siguiente. En general, la mayor parte del alumnado sigue concentrándose en los grupos de 25 años y menos, con la particularidad este año de que este grupo alcanza el porcentaje más alto del último lustro (75,6%), por lo que se puede hablar de un fuerte rejuvenecimiento de nuestro estudiantado. Paralelamente se ha reducido el grupo de estudiantes de 26-30 años, que con un 9,75% tiene la participación más baja del último lustro, mientras que ha repuntado el grupo de 31-35 (8,94%), porcentaje más alto también en los últimos cinco años. En todas las universidades el grupo más numeroso sigue siendo el de los más jóvenes, con valores extremos en la UC (100%) y UCM (92%) y más bajos en la USC (58,33%). En todas las sedes el segundo grupo más numeroso es el de 31-35 años o el de 26-30.

ALUMNOS POR GRUPO DE EDAD

UNIV.	25 y -	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	56-60	61 y +	Total
-------	--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	-------

	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
UAB	12	66,7	3	16,7	2	11,1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5,5	0	0,18	18
UAM	17	77,27	2	9,10	3	13,63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22
UC	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
UCM	23	92	0	0	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	25	
UPV	8	73	0	0	2	18	1	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	
USC	7	58,33	3	25	1	8,33	0	0	0	0	1	8,33	0	0	0	0	0	12	
UV	11	61,11	3	16,66	2	11,11	0	0	0	0	0	1	5,55	0	0	1	5,55	18	
UZ	12	85,71	1	7,14	0	0	0	0	1	7,14	0	0	0	0	0	0	0	14	
GRAL. 2017-2018	93	75,6	12	9,75	11	8,94	1	0,81	123										
GRAL. 2016-2017	84	53,7	36	23,2	4	3,4	7	5,6	5	3,1	2	1,2	5	4,4	1	0,5	4	4,4	148
GRAL. 2015-2016	120	73,2	28	17,1	8	4,9	3	1,8	1	0,6	1	0,6	0	0	1	0,6	2	1,2	164
GRAL. 2014-2015	100	64	27	17	10	6	5	3	5	3	3	2	4	3	1	1	1	1	156
GRAL. 2013-2014	75	46	50	30,7	13	8	5	3,1	8	4,9	4	2,4	4	2,4	4	2,4	0	0	163
GRAL. 2012-2013	65	48,1	36	26,7	10	7,4	7	5,2	5	3,7	3	2,2	4	3	1	0,7	4	3	136

En cuanto a la procedencia geográfica del alumnado, ésta se distribuye como indica la tabla siguiente. Ha de entenderse por “Otras comunidades” las que no cuentan con ninguna universidad incluida en nuestro máster.

ORIGEN DEL ALUMNADO, CURSO 2017-2018

UNIVERSIDAD	NACIONAL				EXTRANJERO		TOTAL
	COMUNIDADES MASTER		OTRAS COMUNIDADES		Nº	%	
	Nº	%	Nº	%			
UAB	14	77,8	0	0	4	22,2	27
UAM	15	68,18	3	13,63	4	18,19	22
UC	2	66,67	1	33,33	0	0	3
UCM	14	56	10	40	1	4	25
UPV	7	63,63	3	27,27	1	9,09	11
USC	11	91,66	0	0	1	8,33	12
UV	17	94,44	1	5,56	0	0	18
UZ	9	64,28	3	21,42	2	14,28	14

GENERAL 2017-2018	89	72,36	21	17,07	13	10,57	123
GENERAL 2016-2017	122	70,68	13	5,58	16	12,66	148
GENERAL 2015-2016	115	70,1	30	18,3	19	11,6	164
GENERAL 2014-2015	116	74	31	20	19	6	156
GENERAL 2013-2014	127	77,9	29	17,8	7	4,3	163
GENERAL 2012-2013	136	77,8	16	11,8	14	10,4	136

Al igual que en los cursos anteriores, la mayoría de los alumnos se reclutan en las comunidades autónomas que albergan a las universidades del Máster. El número de estudiantes que proceden del extranjero ha descendido levemente tras cuatro años consecutivos de tendencia al alza, mientras la capacidad de reclutar alumnos en otras Comunidades Autónomas donde no se imparte el máster se ha recuperado hasta niveles similares los de los cursos 2012-2013 a 2015-2016, tras haber descendido en el curso inmediatamente anterior. Como en años anteriores, la UCM ha sido la sede con una matrícula más elevada de alumnado procedente de otras comunidades donde no se imparte el máster.

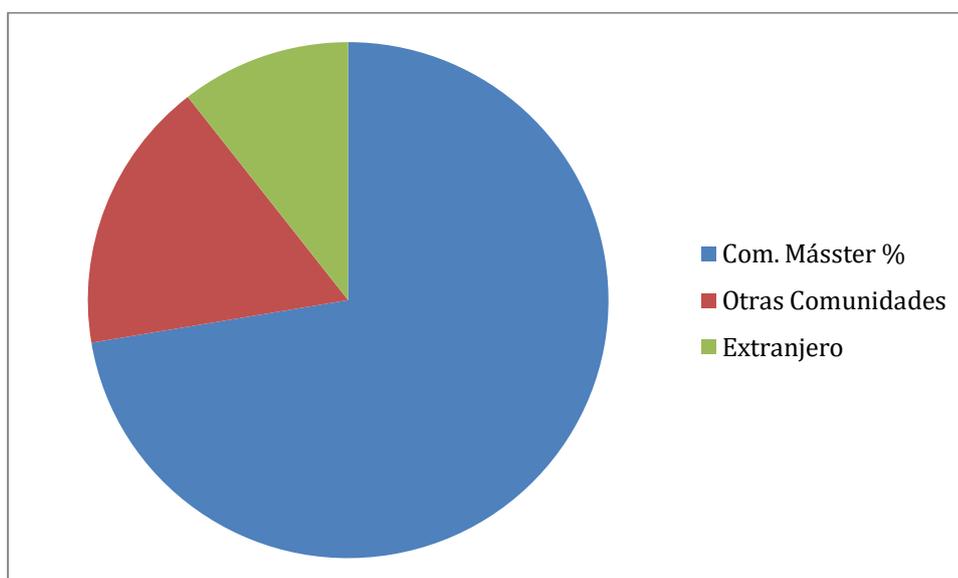
Por el contrario, solo en dos sedes, UAB y USC, no se registra ningún estudiante procedente de otras comunidades. El origen de este alumnado se recoge en el gráfico siguiente.

Origen del alumnado de otras comunidades (Conocido)	Número de alumnos (Conocido)
Islas Baleares	3
Murcia	3
Madrid	1
Canarias	1
Castilla y León	5
Castilla-La Mancha	1
Extremadura	2
Andalucía	1
Navarra	1
País Vasco	1
Asturias	1
La Rioja	1
Total	21

Por lo tanto, en el curso 2017-2018 se observa una recuperación de la atracción sobre el resto del territorio español de nuestro Máster, después del descenso del curso anterior, y con cifras similares a las de los tres años anteriores.

En el curso 2017-18, por otra parte, los porcentajes de estudiantes extranjeros son algo inferiores a los del año anterior.

Origen del alumnado por Comunidades Autónomas



Las cifras muestran que nos sigue costando atraer de forma significativa a estudiantes extranjero. Tal vez una de las razones es la falta de adecuación al EEES, sobre todo para el caso de los europeos. Por otro lado, el encarecimiento de las tasas puede seguir estando detrás de la baja matrícula del alumnado de otras comunidades y otros países extranjeros.

Alumnado extranjero

Centro	Número de alumnos extranjeros matriculados
UAB	4
UAM	4
UC	0
UCM	3
USC	1
UPV	1

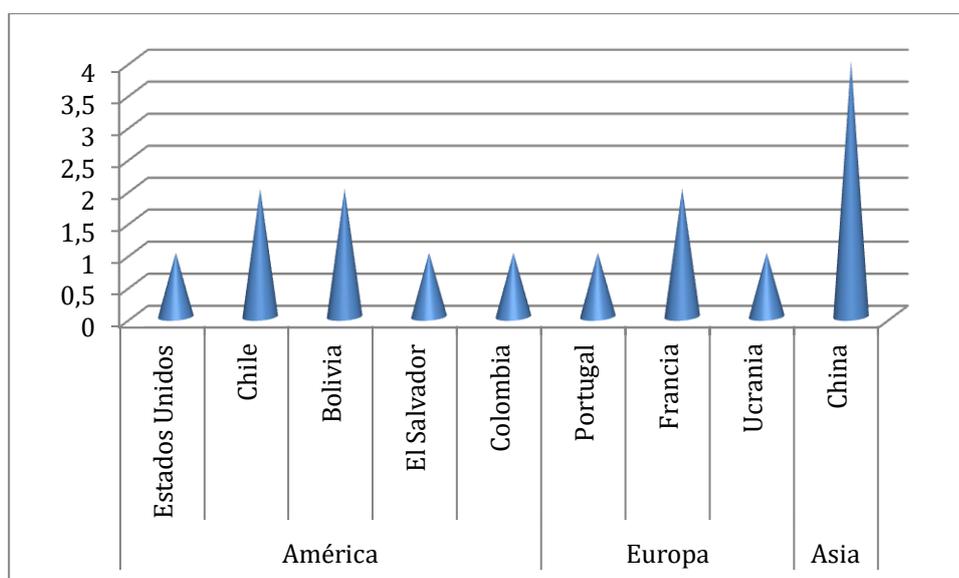
UZ	2
UV	0
Total	15

Procedencia del alumnado extranjero

Procedencia	Número de alumnos
Estados Unidos	1
Portugal	1
Chile	2
China	4
El Salvador	1
Francia	2
Ucrania	1
Colombia	1
Bolivia	2
Total	15

Las razones anteriores explican asimismo que de los 15 estudiantes extranjeros solo 4 procedan de Europa: 2 de Francia, 1 de Portugal y 1 de Ucrania. Los otros 11 estudiantes se reparten entre América Latina que aporta 6 (2 de Bolivia, 2 de Chile, 1 de Colombia y 1 de El Salvador), 1 de Estados Unidos y 4 de Asia (4 de China).

Origen el alumnado por nacionalidad



La última variable que se analiza en esta radiografía del alumnado del máster es la de la titulación de procedencia. En este punto la gran mayoría de los estudiantes siguen siendo graduados o, residualmente, licenciados en Historia, manteniéndose la proporción en parámetros similares respecto a dos cursos anteriores. En todas las sedes los titulados en Historia son el grupo mayoritario e incluso en alguna de las universidades de las que tenemos datos como Cantabria, alcanzan el 100%.

TITULACIÓN DE ACCESO DEL ALUMNADO (CONOCIDA)

UNIVERSIDAD	HISTORIA		OTRAS		TOTAL
	Nº	%	Nº	%	
UAB	15	83,3	3	16,7	18
UAM	19	86,63	3	13,64	22
UC	3	100	0	0	3
UCM	21	84	4	16	25
UPV-EHU	7	63,63	4	36,34	11
USC	8	66,66	4	33,33	12
UV	17	94,44	1	5,56	18
UZ	10	71,42	4	28,57	14
CONOCIDO 2017-2018	100	81,30	23	18,70	123
CONOCIDO 2016-2017	57	82,82	13	17,14	86
CONOCIDO 2015-2016	76	89,4	9	10,6	85
CONOCIDO 2014-2015	104	87	15	13	119
GENERAL 2013- 2014	126	80,8	30	19,2	156
GENERAL 2012- 2013	99	77,3	36	26,7	136

Los porcentajes se han obtenido sobre los datos conocidos, no sobre el total de las sedes implicadas

Las disciplinas que aportan más efectivos a ese alumnado no historiador de formación son las mismas, próximas por objeto o método, que lo han venido nutriendo en su mayoría durante los dos cursos previos: las Humanidades y las Ciencias Sociales. No obstante, cabe destacar la importancia adquirida por las Filologías y las Ciencias de la Comunicación, cuya aportación, alcanza un nivel significativo. A diferencia de lo ocurrido otros años, el 2017-2018 no contamos con estudiantes con formación previa ajena a las Ciencias Sociales, Jurídicas y las Humanidades.

Titulación de origen (diferente de Historia)	Nº de alumnos
Relaciones Internacionales	1
Periodismo	3
Humanidades	4
Ciencias Políticas	4
Derecho	1
Ciencias Económicas	1
Filología Inglesa	3
Filología, Historia del Arte	2
Filología Hispánica	3
Literatura, Lengua y Civilización Española	1

6. MOVILIDAD DE ESTUDIANTES Y PROFESORES DEL MÁSTER

Con el fin de aprovechar todas las posibilidades del carácter interuniversitario del Máster y su amplia oferta docente, se ha favorecido especialmente la movilidad de los estudiantes de las diversas sedes. Así, numerosos alumnos se matricularon en asignaturas impartidas en sedes diferentes, sobre todo cuando éstas se encuentran ubicadas en la misma ciudad, como ocurre con la UAM y la UCM.

Ahora bien, en el curso 2017-18, y por sexto año consecutivo, el MEC no ha convocado ayudas específicas de la movilidad para los/las estudiantes de máster.

MOVILIDAD DE ESTUDIANTES

ALUMNOS/AS UNIVERSIDAD DE DESTINO

		UAB	UAM	UC	UCM	UPV	USC	UV	UZ
ALUMNOS/AS UNIVERSIDAD MATRÍCULA	UAB		0	0	0	0	0	0	0
	UAM	0		0	16	0	0	0	0
	UC	0	0		0	0	0	0	0
	UCM	0	11	0		0	0	0	0
	UPV	1	0	0	0		0	0	0
	USC	0	0	0	0	0		0	0
	UV	1	0	0	1	0	0		0
	UZ	0	0	0	1	0	0	0	

Ello ha limitado en muy gran medida las posibilidades de que alumnos de una sede del máster sigan cursos presenciales en otra geográficamente alejada. Aun así, se ha mantenido cierta movilidad, de manera muy acusada entre las dos Universidades madrileñas, lo que se traduce en una interacción muy positiva y enriquecedora entre el alumnado y el profesorado.

7. DESARROLLO DE LA DOCENCIA: CURSO EN RED

El curso en red es una de las asignaturas del módulo I: Líneas de investigación. Se compone de cuatro unidades docentes:

- [Unidad Docente 1](#)- Teoría y métodos de la Historia Contemporánea: Formas de hacer historia (digital). (1 cr. ECTS)
- [Unidad Docente 2](#)- La documentación y el debate en Historia Contemporánea. (2 cr. ECTS)
- [Unidad Docente 3](#)- El trabajo de investigación en Historia Contemporánea. (2 cr. ECTS)
- [Unidad Docente 4](#)- Preparación para el Ciclo de Conferencias. (5 cr. ECTS)

Desde hace varios cursos, esta asignatura usa como plataforma el Campus Virtual de la UAB. Fue concebida como un instrumento de autoaprendizaje y de entrenamiento para la búsqueda, manejo y selección de información. Por ello, su objetivo es doble: facilitar la componente heurística de las investigaciones de los/as alumnos/as (en especial el TFM) y poner en contacto directo a estudiantes de diferentes universidades y titulaciones de origen.

El desarrollo del curso en red se ajustó el curso 2017-18 al siguiente cronograma:

UNIDAD	TRABAJO	EXTENSIÓN (caracteres)	FECHA MÁXIMA	% NOTA DE LA UNIDAD
0	Justificación de tema elegido	2.100	15/12/2017	0
1	Intervenciones en el foro (mínimo 3)	Máximo 2.100	15/12/2017 a 20/2/2018	20
2	Selección de fuentes (primarias secundarias)	14.000-20.000	20/03/2018	40
3	Proyecto de investigación	20.000-24.000	20/04/2018	40

Los estudiantes matriculados en el curso en red se distribuyeron en 16 grupos. A cada grupo se asignó un tutor de una de las universidades participantes. Los grupos se formaron mezclando alumnos de ocho universidades (todas las del Máster excepto la propia universidad a la que pertenecen los tutores). Tales grupos se utilizaron no sólo para el foro de la UD1, sino también para el seguimiento y evaluación de la UD2 y la UD3.

Los tutores del curso en red en las ocho sedes universitarias fueron los siguientes profesores:

USC	Emilio Grandío Seoane emiliofrancisco.grandio@usc.es
	Xosé Ramón Veiga xoseramon.veiga@usc.es
UAM	Ángeles Hijano Pérez angeles.hijano@uam.es
	Carmen García García carmen.garcia.garcia@uam.es
UV	Ivana Frasquet ivana.frasquet@uv.es
	Justo Serna jserna@uv.es
UCM	Carolina Rodríguez-López carolinarodriguez@ghis.ucm.es
	José María López Sánchez jmlopez@ghis.ucm.es
UPV	Fernando Martínez Rueda Fernando.martinez@ehu.eus
	Eduardo José Alonso Eduardo.alonso@ehu.eus
UC	Germán Rueda Herranz ruedag@unican.es
	Aurora Garrido Martín aurora.garrido@unican.es
UAB	Joan Serrallonga Urquidi Joan.Serrallonga@uab.cat

	Giaime Pala Giaime.Pala@uab.cat
UZ	Gema Martínez de Espronceda gema.espronceda@unizar.es
	Pilar Salomón Cheliz psalomon@unizar.es

8. DESARROLLO DE LA DOCENCIA: CICLO DE CONFERENCIAS

El ciclo de conferencias incluido en el Módulo I tiene por objetivo poner en contacto directo a los estudiantes con las variadas personalidades y estilos existentes en la mejor historiografía, tanto española como extranjera. Estas conferencias son impartidas por especialistas de reconocido prestigio que presentan sus investigaciones, preferentemente centradas en los aspectos teóricos y metodológicos, como ejemplos de líneas sugerentes para incitar a los estudiantes a adentrarse en sus respectivos campos.

La Comisión de Coordinación designa cada curso a las dos personas encargadas de la dirección y secretaría del ciclo, pertenecientes a la universidad responsable ese año de la coordinación del Máster. En el curso 2017-2018 dichas tareas correspondieron respectivamente a los Profesores Carlos Sanz Díaz y Carolina Rodríguez López, de la UCM. La preparación del ciclo siguió las fases que se detallan a continuación.

8.1 Preparación

El primer paso consistió en concertar con la UIMP las fechas en las que se desarrollaría el ciclo. Al igual que en el curso anterior, y con el fin de acoplarse a las necesidades de los estudiantes de la Universidad de Santiago de Compostela, se acordó la celebración en la primera semana de julio, exactamente entre el 2 y el 6 de julio. Las sesiones tuvieron lugar en el Salón de Actos del Campus de Las Llamas, en Santander. De igual forma, los talleres, que una vez más tuvieron lugar por la tarde, se desarrollaron en las aulas Gerardo Diego y Sala de Audiovisuales 1 del mismo campus universitario.

Por otra parte, siguiendo lo que ya se hizo durante el curso 2015-2016, se acordó con la UIMP que convocaría becas para los estudiantes del máster que sirvieran para paliar, en alguna medida, la desaparición de las becas de movilidad ministeriales. Con el fin de convocar unas ayudas específicas para los estudiantes del máster, se volvió al modelo de curso cerrado; es decir a diferencia de como se hizo en los cursos anteriores y siguiendo lo ya establecido desde el curso 2014-2015, no se abrió la matrícula a asistentes ajenos al máster y únicamente participarían en el ciclo los estudiantes del mismo.

Con arreglo a lo acordado se contemplaba que para los estudiantes matriculados en el Máster Interuniversitario en Historia Contemporánea las becas serían de alojamiento y manutención.

También, antes de la publicación de esa convocatoria se había informado a la Comisión Coordinadora del Máster sobre la documentación que debían aportar los estudiantes que solicitasen las mencionadas ayudas.

En esta ocasión, se concedieron 15 becas sobre un total de 116 estudiantes del máster. Por tanto, el número de ayudas fue un poco mayor que el curso 2016-2017, en que se concedieron 14, y en cursos anteriores, cuando se habían quedado en apenas 10, pero sobre todo, fue superior en relación con el número de alumnos matriculados (en el curso 2016-17 fueron 149)

A pesar de las restricciones presupuestarias y con el fin de paliar en la medida de lo posible el escaso número de becas, las distintas sedes del máster procuraron aportar algún tipo de ayuda económica a sus respectivos estudiantes para el transporte, alojamiento y manutención en Santander.

En lo relativo a la programación del ciclo, la Comisión de Coordinación del Máster facultó al director del mismo para realizar la selección y propuesta de los temas y conferenciantes invitados. A la hora de realizar esa selección se tuvo en cuenta las pautas seguidas tradicionalmente en el Ciclo de Conferencias. Así, se persiguió que las ponencias se hiciesen eco de los últimos debates y las tendencias más recientes de nuestra disciplina, sin olvidar los tramos cronológicos en que sus cultivadores acostumbra a especializarse. De igual forma se buscó, en la medida de lo posible, mantener ciertos equilibrios: paridad entre hombres y mujeres, jóvenes valores y profesionales consolidados, junto con la participación de conferenciantes españoles y extranjeros. Por último, pero no menos importante, se mantuvo la norma de que para el Ciclo de Conferencias se contase solo con ponentes ajenos a los departamentos que imparten el máster. El resultado de esas consideraciones condujo al siguiente programa:

MÁSTER INTERUNIVERSITARIO EN HISTORIA CONTEMPORÁNEA. CICLO DE CONFERENCIAS

CAMINOS DE LA HISTORIA.

DIRECTOR: Carlos Sanz Díaz
Profesor Titular de Historia Contemporánea
e-mail: carlos.sanz@ghis.ucm.es

SECRETARIA: Carolina Rodríguez-López
Profesora Titular de Historia Contemporánea
e-mail: carolinarodriguez@ghis.ucm.es

LUNES 2 de julio

10.00 h. Inauguración

CATEGORÍAS EN REVISIÓN

10:30 h. La historiografía española sobre la historia del ocio contemporáneo. De los años ochenta a la actualidad

Jorge Uría González
Catedrático de Historia Contemporánea
Universidad de Oviedo

12:00 h. Historia del tiempo. Nuevas aproximaciones

Till Kössler
Catedrático de Historia Contemporánea y Ciencias de la Educación.
Universidad Martin-Luther de Halle-Wittenberg

16:30 h. Taller

Jorge Uría González
Till Kössler

MARTES 3 de julio**VOCES E IMÁGENES DEL PASADO**

9:30 h. Cartas desde el frente: una nueva historia de la Guerra Civil española

Verónica Sierra Blas
Profesora Contratada Doctora
Universidad de Alcalá

11:30 h. Imagen política y liderazgo en la Transición española: de la historia a la memoria

Nancy Berthier
Catedrática de Artes Visuales
Universidad de la Sorbona

16:00 h. Taller

Verónica Sierra Blas
Nancy Berthier

MIÉRCOLES 4 de julio**SABERES, TÉCNICAS Y SOCIEDADES**

9:30 h. Una historia de la ciencia para el siglo XXI

Albert Presas i Puig
Profesor Agregado
Universitat Pompeu Fabra

11:30 h. Corporativismo y dictaduras. Una historia global

António Costa Pinto

Catedrático de Historia Contemporánea
ISCTE-Instituto Universitario de Lisboa

16:00 h. Taller

Albert Presas i Puig
António Costa Pinto

JUEVES 5 de julio

TIEMPOS, ESPACIOS Y ACTORES

9:30 h. World History, Historia de los imperios, Historia de las relaciones internacionales..., en definitiva, pensar la Historia desde lo Global

María Dolores Elizalde Pérez-Grueso
Investigadora Científica

Instituto de Historia, Consejo Superior de Investigaciones Científicas

11:30 h. Vanguardia y retaguardia, acción y protección: las mujeres y las guerras contemporáneas

Montserrat Huguet Santos
Catedrática de Historia Contemporánea
Universidad Carlos III de Madrid

Tarde

Dolores Elizalde Pérez-Grueso
Montserrat Huguet Santos

VIERNES 6 de julio

10:30 h. Mesa redonda

CAMINOS DE LA HISTORIA CONTEMPORÁNEA EN EL SIGLO XXI

António Costa Pinto
Dolores Elizalde Pérez-Grueso
Montserrat Huguet Santos
Carolina Rodríguez-López

Modera: Carlos Sanz Díaz

12:30 h. Clausura

RESUMEN

En el seminario **Caminos de la historia** se abordarán algunos de los principales temas de debate y de las líneas de investigación más novedosas que se vienen desarrollando en los últimos años en la disciplina de la historia contemporánea. Temas y líneas que configuran una pluralidad de

caminos, con sus correspondientes encrucijadas, en las que el historiador, como el ogro de la leyenda evocado por Marc Bloch, “ahí donde olfatea carne humana, ahí sabe que está su presa”.

Los participantes en este seminario podrán examinar diversas cuestiones teóricas y prácticas que suscitan un marcado interés y debate, de la mano de prestigiosos historiadores tanto españoles como extranjeros. A través de conferencias y talleres se pretende crear un ámbito de encuentro, estudio y discusión en el que los estudiantes de distintas procedencias puedan reflexionar sobre experiencias y problemas de especial relevancia en la historiografía contemporánea.

Este Ciclo de Conferencias forma parte del plan docente del Máster Interuniversitario en Historia Contemporánea, sostenido por nueve universidades españolas: Universidad Autónoma de Madrid (UAM), Universidad Autónoma de Barcelona (UAB), Universidad de Santiago de Compostela (USC), Universidad Complutense de Madrid (UCM), Universidad de Valencia (UV), Universidad del País Vasco (UPV/EHU), Universidad de Cantabria (UC), Universidad de Zaragoza (UNIZAR) y la Universidad Internacional Menéndez Pelayo (UIMP).

El Ciclo de Conferencias se dirige principalmente al alumnado del Máster Interuniversitario en Historia Contemporánea como punto de encuentro de los matriculados en diversos campus universitarios y como foro de discusión de inquietudes y experiencias historiográficas.

+ + + + +

Durante el mes de abril el director del Ciclo presentó, a través del correo electrónico, el programa a la Comisión. Ésta lo aprobó y ese mismo mes se envió a UIMP.

En cuanto estuvo confirmada la participación de los ponentes, se recabó de ellos uno o varios textos de apoyo para sus intervenciones, con la limitación de unas 30 páginas por ponente. Estas lecturas se incluyeron como materiales de trabajo de la Unidad 4 de la Enseñanza en red. Las limitaciones legales que rigen en cuanto a la inserción de estos materiales en las intranets universitarias llevaron a pedir a los ponentes que, en la medida de lo posible, sugirieran textos de acceso libre en Internet. Cuando no fue así y la autoría les correspondía a ellos, se les pidió que firmaran una autorización escrita de difusión.

El volumen total de este dossier de texto ascendió a 256 páginas, una cantidad superior a la del año precedente, cuando alcanzó unas 213 páginas, pero similar a la del 2015-2016, cuando sumó unas 260. De media cada conferenciante seleccionó unas 32 páginas de texto, lo que se ajusta a las previsiones del curso. El conjunto estuvo a disposición de los estudiantes en el Campus Virtual de la UAB a mediados de mayo de 2018, lo que suponía una antelación de dos meses respecto al control de lecturas.

El dossier de lecturas estuvo compuesto por los siguientes textos:

Jorge URÍA

- Sebastián de Grazia, TIEMPO, TRABAJO Y OCIO, Madrid, Tecnos, 1966, pp. XV a la 19 (27 pp.)

Till KÖSSLER

- Reinhart Koselleck, “‘Espacio de experiencia’ y ‘Horizonte de expectativa’”. Dos categorías históricas”, *Futuro pasado. Para una gramática de los tiempos históricos*, Barcelona, Paidós, 1993, pp. 333-357 (25 pp.)

Verónica SIERRA BLAS

- Verónica Sierra Blas: «‘Cartas para todos’». Discursos, prácticas y representaciones de la escritura epistolar en la Época Contemporánea», en Antonio Castillo Gómez (ed.): "Culturas del escrito en el Mundo Occidental. Del Renacimiento a la Contemporaneidad", Madrid: Casa de Velázquez, 2015, pp. 99-119 (21 pp.)

Nancy BERTHIER

- Vicente J. Benet, Nancy Berthier, Rafael R. Tranche y Vicente Sánchez-Biosca, “Carisma, imagen y acontecimiento. Cuestiones de método”, en Ídem: *Carisma e imagen política. Líderes y medios de comunicación en la Transición*, Valencia, Tirant Humanidades, 2016, pp. 13-46 (34 pp.)

Albert PRESAS I PUIG

- Robert E. Kohler and Kathryn M. Olesko, “Introduction: Clio Meets Science”, in *Osiris*, Vol. 27, No. 1, Clio Meets Science: The Challenges of History (2012), pp. 1-16 (16 pp.)
- Edward Grant: “Reflections of a Troglodyte Historian of Science”, in *Osiris*, Vol. 27, No. 1, Clio Meets Science: The Challenges of History (2012), pp. 133- 155 (23 pp.)

Antonio COSTA PINTO

- Antonio Costa Pinto, “Fascism, corporatism, and authoritarian institutions in interwar European dictatorships”, in Ídem, *The nature of fascism revisited*, New York, Columbia University Press, 2012, pp. 119-149 (31 pp.)

María Dolores ELIZALDE PÉREZ-GRUESO

- Christopher Bayly, *El nacimiento del mundo moderno. Conexiones y comparaciones globales*, Madrid, Siglo XXI, 2012, pp. XXIII-XLVIII (26 pp.)

- Jane Burbank y Frederick Cooper, “Capítulo 1. Trayectorias imperiales”, *Imperios. Una nueva visión de la Historia universal*, Barcelona, Crítica, 2011, pp. 13-27 (15 pp.)
- Sebastian Conrad, “Capítulo 1. Introducción”, *Historia global. Una nueva visión para el mundo actual*, Barcelona, Crítica, 2017 (9 pp.)
- Serge Gruzinski, “Cómo ser un historiador global”, *Historia Global Online*, 21 septiembre 2016 (5 pp.)
- Anthony G. Hopkins, “Is Globalisation Yesterday’s news”, *Itinerario*, Vol. 41, Nº 1, 2017, pp. 109-128 (extractos, 4 pp.)

Montserrat HUGUET SANTOS

- Montserrat Huguet, “De Nápoles a Beijing (1799-1995). Dos siglos de mujeres y paz”, *Cuestiones de género: de la igualdad y la diferencia*, Nº 6, 2011, pp. 9-34 (25 pp.)

La siguiente tarea de los profesores que coordinaban el ciclo consistió en la elaboración del control de lecturas tipo test que se explica en el apartado correspondiente a la evaluación.

Durante el mes de junio tuvo lugar la inscripción de los alumnos en los talleres vespertinos que estuvo abierta hasta el día 25. Al igual que el año anterior, el alumnado efectuó esa operación a través de la herramienta al efecto (“Inscripción a grupos” del Campus Virtual de la UAB). Los estudiantes tenían que inscribirse en dos talleres no simultáneos, por tanto programados en dos tardes diferentes. El número de personas por taller fue calculado a partir de la matrícula en el ciclo para asegurar un equilibrio entre los mismos. No se aplicó más criterio de selección que el orden de entrada. El responsable del Campus Virtual para el Máster, Francisco Fernández, adjudicó plazas de oficio en los talleres a quienes no se inscribieron en ellos en el plazo señalado. En general el reparto resultó bastante equilibrado. Hubo que realizar algunos cambios sobre el terreno en Santander que resultaron bien acogidos, pues los propios estudiantes solicitaban autorización para asistir a más talleres de los inscritos cuando escuchando a los ponentes en la mañana, éstos habían despertado su interés.

En esta octava convocatoria, según consta en las listas de matriculados en las diversas sedes, estaban inscritos un total de 116 estudiantes, aunque finalmente solo asistieron 113.

8.2 Desarrollo

El ciclo se celebró como cada año en el marco de los cursos de verano de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo, en su sede de Santander. La UIMP se encargó de dar publicidad a este ciclo junto al resto de su programación anual de cursos de verano. Es de destacar la labor

desarrollada por la técnica Laura González de Miguel, que en todo momento estuvo pendiente de las necesidades que surgieron durante la celebración de las conferencias y talleres.

Las conferencias se desarrollaron en el Salón de Actos del Campus de Las Llamas, en lugar de en la ubicación prevista inicialmente del Paraninfo de la Magdalena, situado en el recinto de Caballerizas. De igual forma, los talleres, que una vez más tuvieron lugar por la tarde, se desarrollaron en las aulas Gerardo Diego y Sala de Audiovisuales 1 del mismo campus universitario. El cambio de ubicación fue comunicado por la administración de la UIMP el miércoles antes del comienzo del curso y se justificó por razones de logística y necesidades de última hora surgidas en esta universidad. No obstante, el director del Ciclo comunicó a los responsables de la UIMP su malestar por este cambio, poco justificable ante nuestros estudiantes, máxime cuando el Ciclo de conferencias se celebra cada año en la misma semana y con similar volumen de alumnado, por lo que no se considera adecuado que hayamos sido nosotros quienes hayamos tenido que desplazarnos para dejar libre el Paraninfo de la Magdalena a otro curso con alta ocupación.

En cualquier caso, los espacios puestos a disposición del Ciclo por la UIMP en el Campus de Las Llamas fueron adecuados, cómodos y con fácil accesibilidad para los 113 estudiantes que asistieron este año al ciclo. Además, están muy bien dotadas de medios audiovisuales que funcionaron sin contratiempos. A pesar del elevado número de asistentes las actividades académicas se desarrollaron con puntualidad y sin incidentes.

El curso se desarrolló con los ponentes previstos. En las sesiones de mañana se siguió el horario que recogía el programa, con la excepción del miércoles 4 de julio en que hubo que adelantar o retrasar respectivamente el comienzo de algunas sesiones para ajustar el programa a la visita que realizó al Campus de Las Llamas el ministro de Ciencia, Innovación y Universidades, D. Pedro Duque Duque, y a la toma de posesión del nuevo Delegado del Gobierno en Cantabria, D. Pablo Zuloaga Martínez, que se celebró en el Salón de Actos de dicho campus en presencia del Sr. Ministro y de las autoridades de esta Comunidad Autónoma. Los ponentes del día y los estudiantes aceptaron de buen grado las modificaciones del horario, y los responsables de la UIMP nos agradecieron la flexibilidad para ajustarnos a estos actos no previstos en el momento de diseñar el curso.

Cada conferenciante disponía de una hora para su exposición, aunque los organizadores les recomendaron que no sobrepasaran los 45-50 minutos. Todos los conferenciantes siguieron esa sugerencia, con lo cual tras la ponencia se contaba con otros 45 minutos para el turno de preguntas y comentarios. A eso de las 11 h. se realizaba un receso de 20 a 30 minutos y se volvía a repetir el esquema seguido en la primera parte de la mañana. Es de destacar el amplio debate que se desarrolló tras todas las conferencias pues hubo una participación muy activa de los estudiantes.

Durante la última jornada se llevó a cabo la mesa redonda. Se pidió a los tres ponentes que hicieran una breve exposición de unos 10 minutos, para a continuación iniciar el turno de preguntas y

debate con los estudiantes. Una vez finalizado el curso, se llevó a cabo allí mismo la entrega de diplomas.

8.3 Evaluación

Los créditos ECTS correspondientes al trabajo realizado por el alumnado en este ciclo de conferencias son cinco, que se desglosan de la manera siguiente:

–**3 cr. (60%)** Lectura y elaboración del **control de lectura tipo test** sobre los textos del dossier preparatorio.

–**1 cr. (20%) Asistencia y participación.**

–**1 cr. (20%) Ensayo:** evaluación escrita sobre el ciclo.

Desde hace varios cursos el componente principal de la evaluación (un 60% de la nota) es un control del dossier de lecturas. La prueba se fundamenta en que los estudiantes deben leer de forma obligatoria todos los textos propuestos sobre el ciclo, al margen de cuál sea su elección de talleres. Como se recordará este curso el dossier ascendía a 256 páginas y estuvo a disposición de los alumnos desde mediados del mes de mayo en el Campus Virtual de la UAB, exactamente en la herramienta denominada “Material Docente”.

Como en ediciones anteriores el formato de esa prueba consistía en un test de treinta preguntas cerradas, cada una con tres posibles respuestas entre las que el estudiante debía elegir una. Las preguntas se referían a contenidos explícitos de los textos propuestos por los ponentes, aunque se realizó un esfuerzo a la hora de plantear tanto las preguntas como las respuestas para evitar que las opciones correctas reprodujeran literalmente las palabras de los autores. Por otra parte, en el proceso de publicación de los textos en el Campus Virtual se produjo un fallo técnico que hizo que las lecturas propuestas por dos de los ponentes no estuvieran disponibles durante un periodo de dos semanas, lo que podía inducir a pensar que no eran objeto de evaluación. Para evitar que este fallo pudiera penalizar a los estudiantes, se decidió excluir estas lecturas de la evaluación final. En total se confeccionaron 42 preguntas, a razón de 7 para cada uno de los textos propuestos por seis de los ocho ponentes, con el fin de que se pudieran disponer de test diferentes en cada convocatoria.

Para la realización del control de lecturas se previeron dos convocatorias, pensadas para que la atención de un horario laboral no impidiera atender a esta obligación docente. Previamente se anunció ya a los estudiantes los días y horas en las que tendrían lugar las dos convocatorias, dándoles la opción de elegir entre una de ellas. La primera tuvo lugar el viernes, 29 de junio, entre las 19,30 y 21 horas, y la segunda el sábado, 30 de junio, entre las 12 y 13:30 h. No hubo constancia de problemas en esta fase. Únicamente una estudiante que había realizado el test en la primera convocatoria volvió a realizarlo en la segunda, pero para la evaluación se le tuvo en cuenta el primer examen.

Se previó asimismo una convocatoria de emergencia, que se celebró ya durante el ciclo en Santander. La completaron en formato papel tres estudiantes que no habían podido realizar el test en su momento por problemas personales de fuerza mayor.

A pesar de que el anuncio de un examen incentiva a la lectura de los textos, como ya ha sucedido en ediciones anteriores nos queda la duda sobre si la prueba es realmente significativa. En ese sentido hay que tener en cuenta que el examen se realiza de manera virtual y sin vigilancia, por lo que se puede realizar en grupo, con dos pantallas y buscador de texto... Pese a estos inconvenientes, consideramos que es la única manera razonable de controlar la realización de unas lecturas, dado el elevado número de estudiantes del máster.

A la hora de evaluar a cada estudiante se le atribuyó un 10% de la nota final en función de la asistencia y otro 10% en función de las intervenciones en público, prioritariamente en los talleres.

Desde el primer momento se insistió en que la asistencia era absolutamente obligatoria y que la UIMP no concedería el diploma si había faltas. La asistencia fue controlada en el Campus de Las Llamas mediante hojas de firmas, ya que en este campus no se dispone del sistema de control mediante tarjetas de identificación magnéticas que se puso en práctica en ediciones anteriores en Caballerizas.

El ensayo aportaba el 20% restante de la nota del ciclo. Su enunciado fue el siguiente:

Al finalizar el Ciclo se ha de realizar un ensayo de una extensión máxima de 5000 caracteres a espacio 1,5.

Para la realización de ese ensayo se han de tener en cuenta las siguientes pautas:

- 1) Debe señalarse cuál o cuáles de los temas abordados en el curso se puede enmarcar o está más próximo al objeto de estudio de tu investigación de TFM. Puede ser temático y/o también metodológico. Explica por qué.
- 2) De lo elegido anteriormente, analiza y explica qué planteamientos teóricos, técnicas de investigación, abordajes o cuestiones pueden resultarte de mayor utilidad para tu propia investigación.

Con ese enfoque, que enlazaba la investigación individual de cada estudiante con las diferentes líneas historiográficas tratadas durante el curso, se buscaba la elaboración de ensayos originales, evitando que algún alumno repitiera lo elaborado por otro. También se perseguía que los estudiantes realizasen una reflexión individual de las materias tratadas y que no se dedicasen únicamente a resumir una o varias conferencias.

La entrega debía verificarse a través de la herramienta “Entrega de trabajos” del Campus Virtual para mayor seguridad del depósito. Establecimos la fecha máxima de presentación el 15 de

julio para la corrección comentada por parte de los coordinadores del ciclo, concediendo así 10 días de plazo para la entrega. Esta vez la fecha fue adelantada respecto al curso anterior para poder librar las actas dentro del plazo y para que los estudiantes que terminaban el máster pudieran solicitar su título antes de las vacaciones estivales. En este sentido, se debe señalar que no presentó ningún problema este avance de fecha y para los coordinadores resultó satisfactorio en tanto que pudieron entregar las notas a la mayor brevedad dentro del plazo establecido para el 28 de julio.

En total se entregaron y corrigieron 108 ensayos y todos ellos cumplieron los plazos previstos. Todos los ensayos estuvieron evaluados con sus respectivos comentarios en la fecha fijada. Las calificaciones variaron notoriamente en función de si se habían cumplido las pautas establecidas para el ejercicio. En general se puede decir que el nivel fue correcto y en un número significativo de ensayos muy bueno. Aunque lógicamente variable, la valoración general del curso fue positiva.

A la hora de hacer un balance final sobre el ciclo de este año creo que se han cumplido los objetivos previstos; al menos los que siguiendo la pauta de ediciones anteriores nos fijamos al diseñar el curso los coordinadores del mismo, Carolina Rodríguez y yo mismo. Los estudiantes han tenido oportunidad de entrar en contacto con perspectivas y enfoques historiográficos muy diversos, lo que sin duda les ayudará a enriquecer y abrir nuevos horizontes a sus propios proyectos de investigación. Además, esa amplitud de miras muy probablemente se habrá reforzado con el contacto e intercambio de experiencias con los estudiantes de otras sedes.

9. DESARROLLO DE LA DOCENCIA: CURSOS OPTATIVOS Y PRESENCIALES

El estudiante tiene que cubrir un total de 30 créditos con seminarios de este módulo optativo, *Temas de Historia Contemporánea*. Ha de cursar al menos 15 créditos en una misma materia, pudiendo cursar los 15 créditos restantes con enseñanzas de otras materias o de la misma. Durante el curso 2017-18 se ofrecieron las siguientes materias del nuevo plan de estudios aprobado con la verificación:

MATERIA	UNIVERSIDAD COORDINADORA	Nº CURSOS	
		PLAN ESTUDIOS	PLAN DOCENTE
I: El Estado y el espacio público	UAM	13	13

II: Identidades, nación y nacionalismos	UAB	10	7
III: Sociedades rurales, sociedades urbanas	USC	14	11
IV: Historia cultural e historia de las culturas políticas	UV	24	27
V: Historia de las relaciones internacionales	UCM	17	19
VI: Cambios social y transformaciones económicas	UPV/EHU	14	12
VII: Historiografía y políticas de la memoria	UZ	11	14

Cada materia se asigna a un coordinador de una de las universidades participantes en el programa. No obstante, en cada una de las materias se incluyen, por afinidad temática, seminarios impartidos por profesores de universidades distintas a la que coordina la materia. Los cursos o seminarios se imparten en la sede a la que pertenece el profesor responsable. El listado completo de asignaturas ofrecidas en cada materia durante el curso 2017-18 ha sido el siguiente:

Materia I. El Estado y el espacio público

1. Transiciones a la democracia en el siglo XX (Pere Ysàs, UAB) y (Emilio Grandío, USC)
2. Sociedad y política durante el franquismo (Carme Molinero, UAB) y (Jesús Martínez, UCM)
3. Constitución, parlamentarismo y partidos políticos en la España contemporánea (UAM) y Gemma Rubí i Casals (UAB)
6. Estado y nación (Javier Pérez Núñez, UAM)
7. Autoritarismo y democracia (Álvaro Soto Carmona, UAM)
8. Estrategias de consolidación del régimen franquista (María Jesús Souto Blanco, USC)
9. Conflicto y violencia en América Latina (Eduardo Rey Tristán, USC)
10. Medios de comunicación: fuente y documento (Gema Martínez de Espronceda Sazatornil, UZ)
11. Poder, saber y querer: la selección de las élites políticas en la España contemporánea (Carmen Frías Corredor y Carmelo Romero Salvador, UZ)
13. Iglesia y Estado en España (Juan Manuel Guillem Mesado, UAM)

Materia II. Identidades, nación y nacionalismos

2. Marxismo y nación (José Luis Martín Ramos, UAB)

3. Nación y liberalismo en España y Europa (Antonio Moliner, UAB)
5. Naciones y nacionalismo en el siglo XX (Juan Pablo Fusi Aizpurúa, UCM)
7. Franquismo, nación y nacionalismos (UAB)
8. El nacionalismo vasco en perspectiva comparada (José Luis de la Granja, Ludger Mees y Coro Rubio, UPV/EHU)
9. Liberalismo, democracia y Estado-nación en el siglo XIX: culturas políticas e identidades colectivas (M^a Cruz Romeo Mateo y Ferrán Archiles Cardona, UV)
10. Nacionalismos e identidad en la España contemporánea (Xosé Manoel Núñez Seixas y Miguel Cabo Villaverde, USC)

Materia III. Sociedades rurales, sociedades urbanas

1. Movilización política y social en las sociedades urbanas (Ángeles Barrio Alonso, UC)
2. La sociedad urbana, 1780-1930. Panorámica y fuentes (Germán Rueda Hernanz y Miguel Ángel Sánchez Gómez, UC)
3. La burguesía de los negocios en la España contemporánea (Andrés Hoyo y Ramón Maruri, UC)
4. La opinión pública en la época contemporánea (Aurora Garrido Martín y Bernardo Riego Amezaga, UC)
5. Historia de las ciudades en España (Rubén Pallol Trigueros, UCM)
6. Desarrollo urbano y cambio social (José M^a. Beascoechea, Pedro Novo y Nuria Rodriguez, UPV/EHU)
9. Mujer y mundo rural: trabajo, consumo y sociabilidad (Xavier Castro Pérez, Luisa Muñoz Abeledo, USC)
10. Innovación tecnológica y sostenibilidad en la Europa rural del siglo XX (Lourenzo Fernández Prieto, USC)
11. Formas de conflictividad y violencia rural en la Europa contemporánea (Miguel Cabo Villaverde, USC)
12. Políticas forestal, hidráulica y colonizadora en la España contemporánea (Xesus L. Balboa López y Eduardo Rico Boquete, USC)
13. Clientelismo y poder político en las sociedades rurales (Margarita Barral Martínez, USC)

Materia IV. Historia cultural e historia de las culturas políticas

1. Intelectuales, universidad y política en la Europa de entreguerras (Francisco Morente Valero, UAB)
2. Cultura, política y sociedad en los fascismos (Ferran Gallego, UAB) y (Daniel Lanero USC)
3. El conservadurismo en la época liberal (Fidel Gómez Ochoa, UC)
4. Las culturas republicanas en la España Contemporánea (Manuel Suárez Cortina, UC)
5. La cultura en el siglo del liberalismo (Raquel Sánchez García, UCM)
7. Políticas culturales (Ana Martínez Rus, UCM)
8. Intelectuales y vida política en España (Octavio Ruiz-Manjón, UCM)

9. Cultura y vida cotidiana en el socialismo de Estado (José María Faraldo Jarillo, UCM)
10. Exilios y transferencias culturales (Antonio López Vega, UCM), (Francesc Vilanova UAB) y (Ramón Villares, USC)
11. Estudios culturales y teoría cultural (Elena Hernández Sandoica, UCM)
12. Historia sociocultural de la guerra en Europa, siglo XX (Aurora Artiaga, USC)
13. Historia cultural (Justo Serna, Francisco Fuster y Anacleto Pons, UV)
14. Culturas de movilización en América Latina y Estados Unidos, siglo XX (Juan Manuel del Alcázar Garrido, Aurora Bosch Sánchez y Nuria Tabanera García, UV)
15. Liberalismo y Monarquía: el aprendizaje de la cultura política constitucional, 1780-1868 (Isabel Burdiel Bueno, Encarna García Monerris, Carmen García Monerris e Ivana Frasset, UV)
16. Culturas políticas del franquismo. Intelectuales, universidad y cambio social (Marc Baldó Lacomba y Julián Sanz Hoya, UV)
17. Las culturas políticas de la izquierda en la España del siglo XX en perspectiva europea: republicanismo, socialismo, feminismo y anarquía (I) (Ismael Saz Campo, Marta García Carrión, Toni Morant i Ariño, UV)
18. Las culturas políticas de la izquierda en la España del siglo XX en perspectiva europea: republicanismo, socialismo, feminismo y anarquía (II) (UV)
19. Culturas del trabajo y políticas sociales en los siglos XIX y XX y (Joan Serrallonga, UAB)
20. Laicismo y anticlericalismo en la España contemporánea (M^a Pilar Salomón Chéliz, UZ)
21. Europa en guerra: 1914-1945 (Julián Casanova, UZ)
22. Las culturas políticas democráticas en España (Juan Pan-Montojo y Florencia Peyrou Tubert, UAM)
24. Cultura y política latinoamericanas en la época contemporánea (Manuel Suárez Cortina, UC), (María Luisa Pazos, USC) y Jordi Figuerola (UAB)

Materia V. Historia de las relaciones internacionales

1. El próximo Oriente en el siglo XX (Darina Martikánová, UAM /UAB)
2. Europa oriental y Eurasia en el siglo XX (Francisco Veiga Rodríguez, UAB)
3. Construyendo y deconstruyendo el sistema internacional en el mundo contemporáneo (José Luis Neila Hernández y Misael Arturo López Zapico, UAM)
4. La construcción de Europa en el contexto internacional (Pilar Folguera, UAM)
5. España en la política internacional (Rosario de la Torre, UCM)
6. La dimensión cultural de las relaciones internacionales (Antonio Niño, UCM)
7. Historia y relaciones internacionales (Carlos Sanz Díaz, UCM)
8. Construcción europea y procesos de europeización (Antonio Moreno Juste, UCM)
9. Globalización y relaciones internacionales (José Antonio Montero Jiménez, UCM)
10. Política exterior de España en el Franquismo y la Transición (Juan Carlos Pereira Castañares, UCM)
11. Asia en el siglo XX (Florentino Rodao García, UCM)

12. Diplomacia, guerra y paz en el siglo XX (Ricardo Miralles Palencia, UPV/EHU); (Joan B. Culla, UAB) y (Miguel Ángel Ruiz Carnicer, UZ)
13. Migraciones Europa-América: procesos de ida y vuelta (S.XIX-XXI) (Pilar Cagiao Vila, USC)
14. Tiempos de Horror. Violencia y guerra en Europa durante el siglo XX (Enrique Bernad Royo, UZ) y Javier Rodrigo (UAB)
15. América Latina en el sistema internacional contemporáneo (Pedro Martínez Lillo, UAM)

Materia VI. Cambio social y transformaciones económicas

1. Movimientos sociales y condiciones de vida en la España contemporánea (Martí Marín Corbera, UAB)
2. Relaciones de género en las sociedades contemporáneas (Gloria Nielfa Cristóbal, UCM)
3. La evolución de la sociedad española de los siglos XIX y XX (Antonio Rivera y Rafael Ruzafa, UPV/EHU)
4. El cambio y sus repercusiones sociales e identitarias (Luis Castells y Fernando Molina, UPV/EHU)
5. La aportación del género a la comprensión social (Mercedes Arbaiza, UPV/EHU).
6. Teoría y cambio social (Javier Díez Freire y Nerea Aresti, UPV/EHU)
7. Religión y sociedad en las sociedades contemporáneas (José María Ortiz de Orruño y Javier Ugarte, UPV/EHU)
8. Demografía histórica (Manuel Montero y José Urrutikoetxea, UPV/EHU)
9. La historia desde los actores (Joseba Agirreazkuenaga Zigorraga, Mikel Urquijo Goitia, UPV/EHU)
10. Historia de las mujeres en la España contemporánea (Angela Cenarro, UZ)
14. Protesta y movimientos sociales a partir de 1968 (Alberto Sabio, UZ / Fernando Camacho Padilla, UAM)

Materia VII. Historiografía y políticas de la memoria

2. Perspectivas de historia militar y bélica contemporánea (UAB)
3. Las otras miradas: historia y práctica historiográfica de la teoría social (María Jesús González Hernández, UC)
4. Dictadura y memoria en el siglo XX (Gutmaro Gómez Bravo, UCM) y (María Palmira Vélez Jiménez UZ)
5. Orígenes y evolución de la historiografía social francesa (1871-1981) (Roberto Ceamanos Llorens, UZ)
6. Biografía y autobiografía en la España contemporánea (Pedro Rújula e Ignacio Peiró, UZ)
7. Historiografía y sociedad en la España contemporánea (Gonzalo Pasamar Alzuria, UZ)
8. Culturas políticas, políticas del pasado e historiografía: historia del nacionalismo español (Carlos Forcadell Alvarez, Ignacio Peiró Martín, UZ)

9. El conocimiento del pasado y sus usos (Pedro Ruiz Torres e Ismael Saz, UV) (Pilar Toboso, UAM)
10. Violencia, conocimiento histórico y políticas de la memoria (Jesús Izquierdo y Hugo García, UAM)
11. Metodología y fuentes para la investigación (Juan Pan-Montojo y Florencia Peyrou, UAM) y (Pilar Cagiao, Emilio Grandío y Ramón Villares, USC)
12. Historia, historiografía, memoria: la Guerra Civil Española (Ferran Gallego, UAB)

10. DESARROLLO DE LA DOCENCIA: TRABAJO FIN DE MÁSTER

Las memorias del TFM se realizan bajo la dirección de un profesor asignado por la Coordinación del Programa. No se espera de los alumnos que realicen completas monografías basadas en un trabajo de investigación empírico, sino ejercicios prácticos de investigación como preparación para una eventual tesis doctoral. Los TFM realizados durante el curso 2017-87 se ajustaron a las nuevas normas aprobadas por la Comisión de Coordinación en su reunión del 4 de noviembre de 2011. Esas normas establecen que los TFM deben tener una extensión aproximada de entre 60 y 80 páginas (de 500 palabras por página, y el apartado de bibliografía y los anexos no deben superar el 10% de su extensión), y el siguiente contenido:

1. Una introducción en la que se defienda la pertinencia de la investigación, el interés científico de la cuestión y su posible relevancia social.
2. Un estado de la cuestión en el que se presenten los antecedentes del tema, especialmente su tratamiento historiográfico, y los distintos enfoques desde los que ha sido abordado, incluyendo la bibliografía más relevante comentada críticamente.
3. Una relación de fuentes a emplear, indicando su localización, el rendimiento que se espera de ellas y el tipo de datos que permiten obtener.
4. Una aproximación analítica al objeto de estudio a partir de una o de varias de las fuentes mencionadas.

Las memorias del TFM, una vez aprobadas por los directores correspondientes, son sometidas a evaluación por tribunales de tres miembros que nombra la Coordinación del Máster en cada una de las universidades sede del Programa. Los directores de las memorias no pueden formar parte de estos tribunales.

Los tribunales se han ajustado a los criterios de evaluación establecidos en la mencionada reunión del 4 de noviembre de 2011 con la finalidad de homologar criterios, normas y calificaciones entre los tribunales. Así, evalúan los siguientes aspectos de los TFM:

- Calidad de la redacción y riqueza del lenguaje utilizado
- Aplicación adecuada de las normas técnicas de un trabajo académico
- Claridad, precisión conceptual y coherencia general de la argumentación
- Relevancia del tema elegido, pertinencia de su justificación y viabilidad general del proyecto
- Riqueza de la bibliografía utilizada y calidad crítica del estado de la cuestión
- Profundidad de la crítica de las fuentes
- Resultados del ensayo de análisis a partir de las fuentes utilizadas

El número de memorias leídas en cada sede, en relación a las matriculadas se refleja en el cuadro siguiente:

TFM leídos					
Curso 2017-2018					
UNIVERSIDADES	Primera matrícula		Memorias leídas		
	A	B	1	2	3
UAB	24	21	14	2	1
UAM	22	18	15	2	4
UC	3	3	2	0	1
UCM	25	23	13	1	7
UPV-EHU	11	9	3	2	4
USC	12	12	8	5	5
UV	18	15	7	3	1
UZ	14	18	8	2	0
TOTAL	129	119	70	17	23

A) Total estudiantes de nuevo ingreso
B) Matriculados de la memoria de investigación (en primera matrícula)
1) Por estudiantes de nuevo ingreso (en relación a B)
2) Por estudiantes del curso anterior que se matriculan por primera vez de la memoria
3) Por estudiantes que se matricularon y no la superaron en la convocatoria fijada (repite)

11. EVALUACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD DEL MÁSTER

Uno de los compromisos adoptados con más firmeza por los responsables del Máster ha sido el de aprovechar la implantación del nuevo título para introducir reformas sustanciales en los procesos docentes utilizados en nuestros centros. Se ha hecho especial hincapié en el seguimiento individualizado de los alumnos, estableciendo un sistema eficaz de tutorías; se ha potenciado el trabajo dirigido, la formación práctica y la preparación fuera del aula previa a las sesiones presenciales; se ha reducido el número de alumnos en clases presenciales para facilitar su participación activa; se ha establecido un plan docente detallado, con guías para los profesores y para los alumnos, así como una programación de todas y cada una de las actividades a realizar en cada asignatura, de forma que el plan de estudios sea totalmente “transparente” para el alumno.

Para hacer un seguimiento del cumplimiento de todos estos compromisos y examinar los resultados se ha establecido un sistema de evaluación múltiple, basado en reuniones de los profesores participantes que se realizan en cada sede, la encuesta a los alumnos que en algunas sedes se realiza sobre cada curso presencial y otros controles de calidad que cada universidad determina para los programas de posgrado.

Desde el curso 2012-2013 la UV asume la realización de **encuestas de satisfacción a alumnos del máster** a través de su Unidad de Calidad. Estas encuestas se envían por email a todos los estudiantes del máster de todas las sedes para que puedan ser contestadas hacia final de curso.

Dicha encuesta consta de 34 ítems, distribuidos en los siguientes bloques:

–Programa formativo

–Infraestructuras

- Atención al estudiante
- Proceso de enseñanza/aprendizaje
- Actitud docente
- Global

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo. Las/los estudiantes realizaron la encuesta en sus respectivas sedes y tuvieron la opción de elegir la lengua en que se hizo. Dado que el proceso se centralizó en la Universitat de València, el detalle de los resultados que se adjunta aparece en valenciano/catalán.

Los resultados están analizados in extenso en el anexo correspondiente, elaborado por la Comisión de Coordinación Académica del Máster en la Universitat de València. La encuesta fue respondida por 55 estudiantes, una cifra superior a las 33 respuestas recogidas el curso 2016-2017, con lo que se revierte una tendencia a la caída en picado que se registraba desde el curso 2012-2013. Debemos señalar lo importante de insistir a los estudiantes para que realicen la encuesta, a pesar de todos los problemas que ello pueda conllevar y del cansancio que pueda provocar la acumulación de evaluaciones que los estudiantes rellenan a lo largo del máster.

Los resultados obtenidos son mejores que los del curso 2016-2017 en todos los bloques, destacando el de Actitud docente, el mejor valorado de todos los de la encuesta, con una puntuación de 4,28, seguido por el de Atención al estudiante, que recibe una puntuación de 4,21. El bloque Global, con una puntuación de 3,58 recibe también una puntuación superior a la que tenía el año pasado.

Se realizan también **encuestas de satisfacción a profesores del máster** cuyos resultados se han recopilado y elaborado estadísticamente también desde la Universitat de València. Esta encuesta consta de 21 ítems estructurados en seis bloques:

- Programa formativo
- Organización de la enseñanza
- Instalación y recursos
- Desarrollo de la enseñanza
- Alumnado

- Global

Se incluye también los resultados y el análisis de los mismos elaborado por la Universitat de València. Se han recibido un total de 39 encuestas entre los profesores de todas las sedes el máster. Cabe destacar que es igual o superior a 4 la puntuación recibida por los bloques de Programa Formativo, Instalaciones y Recursos, Desarrollo de la Enseñanza y Alumnado.

Por último, desde la Universitat de València se han realizado igualmente **encuestas de satisfacción de egresados**, consistentes en 44 ítems agrupados en los siguientes bloques:

- Proceso de formación / Plan de estudios
- Desarrollo de las competencias durante los estudios del máster
- Desarrollo de la enseñanza
- Prácticas externas
- Estancia de movilidad
- Trabajo Fin de Máster
- Expectativas y ocupación
- Bloque global

Como se indica en el pertinente análisis de resultados que se adjunta, se han podido recoger por primera vez datos de los egresados de los cuatro años anteriores. Los resultados indican una alta satisfacción con el máster entre nuestros egresados, siendo los bloques mejor valorados el Trabajo de Fin de Máster, con 4,31 puntos, y el bloque de Desarrollo de las Competencias durante los estudios de Máster, con 4,14, y el peor valorado el bloque de Expectativas y Ocupación, que recibe una puntuación de 2,33.

En cuanto al **Ciclo de conferencias**, la UIMP ha enviado los datos de la encuesta que se realizó entre los estudiantes que asistieron. Se observa que no todos los estudiantes la contestaron, ya que se han recogido datos de 91 de los 110 estudiantes matriculados. En general, las puntuaciones obtenidas están por encima de la media en todos los apartados. A destacar la valoración general positiva del curso en cuanto a la atención recibida y los alojamientos. La peor puntuación se obtiene el ítem de información recibida con anterioridad a la celebración del curso.

Adicionalmente, el director del Ciclo de Conferencias pasó una encuesta interna del Máster entre los participantes para recopilar la valoración de los estudiantes acerca de los aspectos académicos y de contenidos de dicho ciclo, y del Curso de Enseñanzas en Red. En este caso se recogieron 92 encuestas, en las que los estudiantes podían valorar una serie de ítems con puntuaciones entre el 1 y el 10. Los datos muestran que el Ciclo de Conferencias recibió una valoración positiva con una puntuación media de 6,0 siendo el aspecto mejor valorado el referente a la Orientación y apoyo ofrecido por los profesores organizadores del ciclo de conferencias, que recibe un 7,0, y el peor valorado el ítem Explotación de las posibilidades y recursos de internet, que recibe un 5,3.

El Curso de Enseñanzas en Red recibió una valoración algo inferior, con una media de 5,3 puntos, siendo el aspecto mejor valorado la Orientación y apoyo ofrecido por los tutores del módulo virtual (5,7 puntos) y el peor el ítem referido a la Utilidad de las actividades propuestas y adecuación de los objetivos del módulo virtual, que obtiene únicamente 5,0 puntos.

MÁSTER EN HISTORIA CONTEMPORÁNEA

El máster en Historia Contemporánea es un máster de especialización, orientado básicamente al aprendizaje de contenidos relativos a la contemporaneidad y con el objetivo de que los estudiantes puedan acceder al Programa de Doctorado. No es, pues, un máster profesionalizante, aunque parte de las enseñanzas en él recibidas puedan aplicarse al mundo laboral académico.

En este sentido, uno de los objetivos a mejorar que han sido planteados desde cursos anteriores, fue el de fomentar la participación de los estudiantes en el aula y equilibrar los contenidos prácticos con los teóricos. Esta acción de mejora se abordó por parte de la Coordinación General como un objetivo prioritario. Para ello, se pensó en abordar la actualización de las guías docentes y la adecuación a este objetivo. En este sentido, y dados los resultados de las encuestas que ofrecen una valoración sustancialmente positiva en este aspecto, podemos decir que los objetivos han sido cumplidos satisfactoriamente.

Por otro lado, un problema recurrente es la escasa participación de los estudiantes en las respuestas de la encuesta de calidad. La Coordinación General se planteó este objetivo como un reto, a sabiendas de que es uno de los elementos característicos y comunes a buena parte de los másteres. A pesar de ello, se plantearon acciones para incentivar la participación de los estudiantes, como el envío reiterado de recordatorios vía email. Sin embargo, lo que más ha funcionado ha sido aplicar una acción efectiva como la de reunir a los estudiantes en el aula de informática para ofrecerles información acerca de distintos aspectos relacionados con el ciclo de conferencias al que obligatoriamente deben asistir al final de curso. Con ello, se logró una alta asistencia a la reunión y, posteriormente, una misma alta participación en el rellenado de la

encuesta in situ. En las sedes en las que se implementó esta acción, los resultados han sido muy satisfactorios, pues el 100% de los estudiantes respondieron a la encuesta. Por otro lado, hemos constatado que aquellas sedes que siguieron el método tradicional de insistir vía telemática o verbalmente, no han obtenido unos resultados tan favorables. Sin duda, hemos de seguir trabajando en este aspecto para que, en el futuro, la participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción sea una realidad.



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Máster en Historia Contemporánea



DESARROLLO PLAN DE MEJORAS DE LOS CURSOS ANTERIORES:

Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
ORIENTACIÓN PROFESIONAL								
2016-17	Estudiantes	Fomentar la participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción del máster	<ol style="list-style-type: none"> 1. Análisis de los porcentajes de participación en las encuestas de cursos anteriores en una reunión de coordinación. 2. Puesta en común de sugerencias de acciones para incentivar la participación 3. Desarrollo de sesiones informativas en cada sede para captar el interés de los estudiantes y desarrollo de estas sesiones en aulas de informática para motivar su participación en las encuestas. 4. Envíos de comunicaciones vía electrónica y verbal como recordatorio de la necesidad de su participación en las encuestas de satisfacción 	ALTA	CCA general del máster y CCA de cada sede	2017	2018	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Los objetivos se han conseguido parcialmente. Se han desarrollado las acciones y se ha evaluado la utilidad de las mismas. Aquellas sedes que optaron por reunir a los estudiantes en aulas de informática han conseguido plenamente el objetivo. Se ha constatado que el recordatorio por vía electrónica sigue arrojando unos resultados menos satisfactorios.
2016-17	Estudiantes	Reforzar la calidad de los contenidos y participación de estudiantes en el aula	<ol style="list-style-type: none"> 1. Incorporación de profesorado altamente cualificado para la impartición de las materias. 2. Revisión de las guías docentes y actualización de las mismas para mejorar los 	ALTA	CCA general del máster CCA de cada sede Profesorado del máster	2017	2018	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Los objetivos se han cumplido de manera satisfactoria pues es evidente la mejora en la valoración que los



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Máster en Historia Contemporánea



Curso detección	Encuesta-GRUPO DE INTERÉS	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
			contenidos. 3. Comunicación al profesorado del máster de la necesidad de implementar mecanismos de que fomenten el aprendizaje a través de clases prácticas y participativas.					estudiantes han proporcionado al equilibrio entre la teoría y la práctica.

Uno de los problemas que se repite cada año, en relación con las encuestas es **el bajo índice de respuestas**, por ello desde la Unidad de Calidad, en colaboración con los centros, está desarrollando estas mejoras:

Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
PARTICIPACIÓN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN							
2012-13	Aumentar la participación en las encuestas de satisfacción	1. Establecer las fechas de apertura de las encuestas con los responsables de las titulaciones o el/las responsable de calidad del centro. 2. La Unidad de Calidad avisa semanalmente a los responsables de los títulos para comunicar el índice de participación, incidiendo en la importancia de la motivación para que se responda a las encuestas. 3. Desde la Dirección del Centro s ha	ALTA	Unidad de Calidad Comité de Calidad del Centro Responsable de Calidad del centro	2013	Todos los años se comunica a los responsables la periodicidad de las encuestas	X SI <input type="checkbox"/> NO- Justificación: Actualmente se está trabajando este aspecto. Todas las medidas se llevado a cabo, aunque se sigue trabajando en la mejora del índice de participación



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Máster en Historia Contemporánea



Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
		<p>motivado a los estudiantes para que desarrollen las encuestas, mediante el envío institucional y mensajes personalizados a cada implicado.</p> <p>4. Se ha desarrollado un manual de buenas prácticas de las titulaciones que tienen un mayor índice de repuestas (http://www.uv.es/uvweb/unitat-qualitat/ca/qualitat-professorat/avaluacio-docent/normativa-vigent/enquestes/enquestes-online/manual-bones-practiques-1285891117374.html)</p> <p>5. Elaboración de un video para motivar a los estudiantes para que cumplimenten las encuestas de satisfacción (https://www.youtube.com/watch?v=veps9gLOFic#t=20) dicho video se publica en la web principal de la Universidad, en la Unidad de Calidad y en las pantallas de información de los centros.</p> <p>6. Publicidad en la página web de la importancia de las encuestas y motivar para que participen los implicados.</p>					
ACCIONES FUTURAS							
2015-16	Seguir mejorando los índices de participación, aunque en algunas titulaciones se ha mejorado sustancialmente.	<p>1.Reunión con los responsables de calidad de los centros, para delimitar acciones de mejora de futuro y sobre todo presentar buenas prácticas de los centros/títulos que han obtenido un índice de participación más alto.</p> <p>2. Analizar el sistema de recogida de la encuesta de satisfacción de la opinión de los egresados. Se incluye dentro del ENTREU y</p>	ALTA	Unidad de Calidad Comité de Calidad del Centro Responsable de Calidad del centro	2016	2017	No se ha desarrollado, es una acción para este curso académico



RE2-PROCESO DE MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Máster en Historia Contemporánea



Curso detección	Objetivos a conseguir	Acciones desarrolladas	Prioridad	Responsable	Fecha de Inicio	Fecha de finalización	Grado de Consecución
		<p>los egresados no la completan cuando realizan el depósito del título, aunque desde la Unidad de Calidad se envían múltiples recordatorios.</p> <p>Dentro de esta encuesta hay aspectos clave para evaluar el funcionamiento de la titulación, destacando la movilidad de los estudiantes, las prácticas externas y la orientación profesional.</p> <p>3. Campaña desde la Unidad de Calidad para comunicar/sensibilizar a la comunidad educativa de las mejoras desarrolladas a partir de los resultados de las encuestas de satisfacción.</p>					

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las estudiantes que están realizando su máster.

El título de Master Interuniversitario en Historia Contemporánea se implantó en el curso 2007-2008, desde ese momento hemos recogiendo información, pero este análisis nos vamos a centrar en los datos del 2017-18.

La encuesta consta de 40 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en siete bloques o áreas de contenido:

- Programa formativo, junto al bloque siguiente analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación.
- Organización de la enseñanza, junto al bloque anterior analiza la adecuación de la organización de la enseñanza en relación con los objetivos de la titulación
- Infraestructuras, en este bloque se le solicita al estudiante que valore el grado de adecuación de las instalaciones docentes y las destinadas al trabajo y estudio.
- Atención al estudiante, se le pregunta al estudiante si la acción tutorial ha sido adecuada y si los profesores han cumplido con el horario de atención tutorial.
- Proceso de Enseñanza-Aprendizaje, junto con el Programa Formativo es un bloque muy importante donde se valora el grado de satisfacción del estudiante con las metodologías empleadas, si los conocimientos, habilidades y actitudes propuestos en las guías docentes se han desarrollado adecuadamente, si los procedimientos de evaluación se ajustan a los objetivos, etc.
- Actitud docente, hace referencia a si el profesorado ha cumplido con sus obligaciones docentes y si ha tenido una buena actitud con los estudiantes.
- General, en el que se incluyen los aspectos globales del máster como; satisfacción e interés del máster, calidad del profesorado, relación calidad/precio, si recomendarían este postgrado a otros compañeros y compañeras y por último, utilidad del curso.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

La encuesta se realizó a los estudiantes del Máster en Historia Contemporánea en todas las sedes. La respondieron 55 estudiantes de un total de 142 matriculados.

De los estudiantes que han respondido la encuesta, el 36% trabajan durante la realización del máster, frente al 64% que nos indica que no.

Respecto a si han recibido alguna Beca/ayuda para la realización del máster, de los estudiantes encuestados, destacamos que un 35% sí que han recibido ayudas y un 65% nos responden que no.

En el bloque de **Programa Formativo** obtenemos una media de 3,50 (en el curso anterior 2016-17 se obtuvo una media de 3,28). Las puntuaciones de los estudiantes se han mantenido bastante estables e, incluso, han mejorado significativamente en varios de los ítems de esta área de evaluación. Los aspectos mejor valorados por los estudiantes en este Master son: los objetivos y el perfil de egreso están claramente detallados y son accesibles (3,71) y los contenidos impartidos han sido realmente diferentes de los estudiados durante el grado (3,65). En ambos casos se supera la media del curso anterior. Además, en el ítem sobre la secuenciación de las materias, se ha subido la media de un 2,91 en el curso anterior a un 3,36, siendo esta media la más alta de los últimos cuatro cursos. Otro ítem que ha mejorado es el de la proporción entre la teoría y práctica, que ha pasado de un 2,69 a un 3,16 en este curso.

Es importante destacar que prácticamente todos los ítems del bloque han estado por encima de la media de la universidad, en algunos casos de forma destacable como en los relativos a los contenidos y los objetivos.

Infraestructuras

La media de este ítem es de 3,85 manteniéndose estable y creciendo ligeramente respecto a la media obtenida en el curso pasado que fue de 3,6.

Las puntuaciones se mantienen estables, observándose ligeros incrementos en algunos de los 5 ítems que componen esta dimensión. Los aspectos mejor valorados por los estudiantes son la cantidad y calidad de información de la biblioteca y fuentes documentales (4,13) y las adecuadas infraestructuras de la biblioteca y las salas de lectura (4,17). En estos apartados se ha mejorado sustancialmente, pues en el curso anterior se situaban por debajo de los 4 puntos de media.

Para concluir este bloque es importante destacar que en todos los ítems se obtiene una media superior a la de la universidad.

Atención al estudiante

Observamos una evolución similar a la de las dos dimensiones anteriores. Las puntuaciones se han mantenido bastante estables desde el curso 2009-2010, incluso con un ligero aumento en la media general del bloque, que es de 4,21, respecto de los dos cursos anteriores (4,09 y 3,95 respectivamente).

El ítem mejor valorado de este bloque es: que los profesores han cumplido con su horario tutorial, estando por encima de la media de la universidad.

Proceso de enseñanza y aprendizaje

Este bloque tiene una evolución similar a los anteriores, manteniéndose la media de manera sostenida e incluso ligeramente creciente en algunos ítems con puntuaciones un tanto superiores a las del curso anterior. La media del bloque es de 3,74 frente al 3,68 del curso anterior. Es, a su vez, la media más alta de los últimos cuatro cursos académicos.

Todos los ítems de este bloque están por encima del 3 siendo los ítems mejor valorados: la bibliografía de los diferentes módulos ha sido adecuada y actualizada (4,04), los materiales recomendados están adaptados (3,84) y los procedimientos y se ha cumplido el calendario de trabajo (3,72).

Todos los ítems de este bloque se mantienen por encima de la media de la universidad.

Actitud docente

Este bloque es el mejor valorado de todos los de la encuesta con una puntuación de 4,28, manteniendo una media estable respecto al curso anterior que fue de 4,27. Todos los ítems de este bloque están por encima del 4, siendo el ítem mejor valorado que el profesorado que imparte la docencia ha demostrado tener un adecuado conocimiento de los temas tratados (4,35).

En todos los ítems se supera la media de la universidad.

GLOBAL

A nuestro juicio, la información que proporcionan los ítems de este bloque es la más importante para el análisis de la titulación, ya que aquí el estudiante valora globalmente la satisfacción e interés del máster, la calidad del profesorado, y la utilidad del curso. Además de lo anterior, la relación calidad/precio y la recomendación a otros compañeros es uno de los ítems clave para conocer su nivel de satisfacción con el máster que están cursando.

La media de este bloque es de 3,58, con un ligero incremento respecto al curso anterior (3,46) y estando en todos los ítems por encima de la media de la universidad. El interés de la titulación para los estudiantes alcanza una valoración de 3,89 por encima del curso anterior que fue de 3,81. La satisfacción con la titulación recibe una puntuación de 3,49, recuperando niveles de hace cuatro cursos. Un indicador interesante y positivo es el hecho de que los estudiantes consideran que la calidad del profesorado es alta, dándole a este ítem una puntuación de 4,11, siendo una puntuación que se mantiene por encima del 4 desde hace más de seis cursos.

Cabe destacar que, por primera vez desde que empezaron a notarse los efectos de la crisis económica, los estudiantes valoran por encima del 3 la relación calidad/precio (3,15), regresando a los niveles de hace siete años aproximadamente.

Evaluación General de la titulación

	Curso 2014/2015	Curso 2015/2016	Curso 2016/17	Curso 2017/18
Satisfacción del Máster	3,38	3,24	3,47	3,49
Calidad del profesorado	4,05	4,2	4,12	4,11
Interés del Máster	3,66	3,75	3,81	3,89
Relación calidad/precio	2,47	2,69	2,71	3,15
Recomendación de este postgrado	3,13	2,98	3,16	3,3
Utilidad del curso	2,98	3,3	3,44	3,51

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

PUNTOS FUERTES
<i>Los estudiantes están satisfechos con el máster.</i>
<i>Los estudiantes consideran al profesorado que imparte el máster como de alta calidad.</i>
<i>Las infraestructuras de biblioteca y sala de lectura son bien valoradas por los estudiantes</i>
<i>Los estudiantes valoran la atención tutorial del profesorado y su</i>

cumplimiento de los horarios previstos

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
<i>Fomentar la participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción</i>	<i>Curso 2018-2019</i>	<i>Profesorado del máster y CCA</i>

Para el curso anterior se propusieron dos acciones de mejora: *Fomentar la participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción* y *Reforzar la calidad de los contenidos y participación de estudiantes en el aula*.

Respecto a la primera acción, la CCA del máster intentó implicar a los estudiantes en la participación en las encuestas de satisfacción a través de distintos mecanismos. Por un lado, se enviaron las encuestas y varios recordatorios por vía electrónica para incentivar que se respondieran las mismas. Por otro lado, en la reunión de coordinación del curso pasado celebrada en octubre de 2017, se sugirió la posibilidad de reunir a los estudiantes para ofrecerles información sobre el Ciclo de conferencias que este master organiza al final de curso en la sede de la UIMP en Santander, para insistir sobre la importancia de la participación de los estudiantes en este aspecto. Lo que se sugería es que los coordinadores de cada sede realizaran la reunión informativa en un aula de informática. Con ello podríamos conseguir que, al tiempo que resolvían sus dudas sobre la asistencia a dicho ciclo, pudieran responder a la encuesta in situ desde los ordenadores del aula informática. En aquellas sedes donde los coordinadores implementaron esta acción sugerida, como fueron la UPV y la UZ, el resultado ha sido altamente satisfactorio, pues todos los estudiantes que acudieron a la reunión, rellenaron la encuesta. En aquellas sedes donde el recordatorio se ha seguido realizando vía e-mail, los resultados han sido menos halagüeños. En este sentido, en la UV se han recabado 12 de 17 encuestas posibles, lo que mejora la participación de cursos anteriores, pero demuestra que sigue siendo necesario profundizar en esta acción de mejora. Por ello, seguimos incluyéndola como un objetivo a conseguir con plena satisfacción.

Respecto a la segunda acción de mejora, las reuniones de la coordinación general del Máster en las que se ha insistido en el punto de incentivar la participación de los estudiantes en el aula y de reforzar los contenidos propios de un nivel de máster, han tenido sus frutos. En este sentido, como demuestran las puntuaciones obtenidas en la encuesta respecto al bloque del Programa formativo, los estudiantes han aumentado la valoración de aspectos como la proporción entre la teoría y la práctica, situando esta puntuación en 3,16 y superando en los últimos cinco cursos el descenso notable de satisfacción que era evidente en este ítem. Igualmente, respecto

a la valoración de los contenidos como distintos a los del grado, la puntuación vuelve a crecer con respecto a los cinco últimos cursos, situándose en 3,65 puntos y mostrando un aumento progresivo de la satisfacción de los estudiantes en este sentido.

Todo ello ha sido fruto del esfuerzo de la CCA de coordinación general que en sus reuniones anuales ha insistido en la necesidad de trasladar al profesorado las mejoras necesarias para el aumento de la satisfacción de los estudiantes.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO

La Unitat de Qualitat desarrolla una encuesta de satisfacción del profesorado que imparte docencia en las diferentes titulaciones oficiales.

Esta encuesta se pasa anualmente, organizándose desde la Unitat de Qualitat. El procedimiento de pase es on-line, enviándoles un correo electrónico a todos los profesores implicados y motivándoles a que cumplimenten dicha encuesta.

La encuesta consta de 21 ítems (además de las cuestiones identificativas), estructurada en seis bloques:

- Programa formativo, en el que señala la adecuación del plan de estudios con los objetivos que se pretende conseguir, así como el interés de la titulación.
- Organización de la enseñanza. Este bloque tiene como objetivo conocer la satisfacción del profesorado con la organización de la titulación, la planificación de la enseñanza y los diferentes mecanismos de coordinación- comunicación entre los diferentes implicados.
- Instalaciones y recursos. En este bloque se pregunta por la satisfacción del profesorado con las infraestructuras y el equipamiento de que se dispone la titulación, así como la adecuación de los fondos bibliográficos.
- Desarrollo de la enseñanza, que pretende analizar las metodologías docentes utilizadas y el grado de adecuación de las mismas.
- Alumnado, donde se pregunta al profesorado sobre la actitud de los estudiantes con los estudios.
- Global. Es un bloque de preguntas abiertas, dónde el profesorado puede señalar los aspectos positivos y negativos de la titulación.

Vamos a analizar el curso 2017-18, presentando a continuación el informe de análisis de los datos elaborado por la Comisión Académica de Título. Como se viene realizando desde el curso 2015-16, se ha pasado la encuesta también al resto de profesores de las sedes que comparten el máster interuniversitario, recogiendo un total de 39 encuestas.

En el análisis de resultados vamos a considerar los bloques de la encuesta: programa formativo, organización del proceso de enseñanza, instalaciones y recursos, desarrollo de las enseñanzas y alumnado.

Programa formativo



En términos generales el profesorado encuestado valora positivamente el programa formativo (obtiene una media del bloque de 4); en particular se han valorado los objetivos del máster y del perfil de egreso, siendo adecuados, interesantes y estando actualizados (4,15). En el mismo sentido se valora, por un lado, que los objetivos específicos y las competencias de cada asignatura son congruentes con el perfil que se desea conseguir (4,10). El ítem mejor valorado por el profesorado es aquel que hace referencia a unos contenidos realmente diferentes a los del grado (4,28). Para finalizar este bloque cabe destacar que el profesorado valora con un 3,92 que el perfil de ingreso está claramente delimitado y se adapta a los objetivos del máster.

Organización de la enseñanza

En este bloque el profesorado ha valorado positivamente los aspectos de organización y coordinación del máster con un 3,95. El aspecto mejor valorado es el respeto a la planificación inicial y las actividades programadas, obteniendo una puntuación de 4,38. Igualmente, el profesorado valora como adecuados los mecanismos de difusión para la información del master (3,87).

Instalaciones y recursos

Este bloque ha estado bien valorado por parte del profesorado, obteniendo una media de 4,10. Los profesores consideran que las aulas y el equipamiento son adecuados para la impartición del máster (4,11) al igual que la cantidad y la calidad de la información de la biblioteca y de los fondos documentales adecuados para la titulación (4,35), coincidiendo en este aspecto con la opinión de los estudiantes.

Desarrollo de la enseñanza

En general el profesorado está satisfecho con el modo en que se desarrolla el aprendizaje, obteniendo este bloque una media de 4,02, siendo ésta ligeramente superior a la del curso anterior (3,97). El aspecto mejor valorado es el de los procedimientos de evaluación (4,24) y el contenido del programa previsto (4,11). El profesorado considera que el nivel del alumnado es bueno, mejorando respecto a cursos anteriores, obteniendo un 3,71.

Alumnado

Este bloque se mantiene en unas puntuaciones estables en los últimos cursos, siendo la media de un 4,14.

Destaca positivamente que el profesorado valora la asistencia y participación de los estudiantes en las clases y actividades (4,37). El profesorado también está satisfecho con el cumplimiento de las expectativas de los alumnos (3,97) y con los objetivos conseguidos por éstos (4,08).

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

PUNTOS FUERTES
Respeto a la planificación inicial y las actividades programadas

La cantidad, calidad y accesibilidad de la información de la biblioteca y los fondos documentales
Los procedimientos de evaluación

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Mejorar la coordinación entre las diferentes materias impartidas	2018-2019	CCA

En cursos anteriores planteamos dos acciones de mejora en función de los resultados de satisfacción obtenidos por parte del profesorado. Éstas eran: Reorganización de las materias y profesorado que las imparte y Mejorar la coordinación entre las diferentes materias impartidas.

Respecto a la primera acción, la CCA aplicó distintos mecanismos para que las materias y el profesorado que las impartía tuviesen una mejor secuenciación y estuviesen mejor organizadas. En este sentido, se adecuó la oferta formativa a las necesidades de cada centro, realizando ajustes en la OCA de cada centro para una mejor organización que han redundado en una mayor satisfacción del profesorado, como se observa en las encuestas.

Respecto a la acción prevista de mejora de la coordinación entre las diferentes materias, sigue siendo un aspecto pendiente que la CCA intentará abordar en el próximo curso. Una de las razones por las que esta acción no se ha podido llevar a cabo en un solo curso académico es la naturaleza interuniversitaria y la amplia oferta académica del máster, lo que incrementa la complejidad en la coordinación de las diferentes materias. A pesar de ello, la CCA ha trabajado al respecto y se han conseguido algunos objetivos, pero todavía será necesario un tiempo más hasta la consecución de una plena satisfacción en este apartado. Por ello, y con la voluntad de mejorar en cada curso, seguimos incluyendo esta acción.

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS

En el Sistema de Garantía de Calidad se especifica la realización de una encuesta de satisfacción a los y las egresados/as de la titulación, cuando realizan el depósito del título.

El título de Máster en Historia Contemporánea comenzó a funcionar con el diseño actual desde el curso 2009/2010. Sin embargo, el curso pasado fue el primero en el que se pudo iniciar la recogida de la información de los titulados de las cuatro anualidades anteriores. Es decir, de estudiantes que finalizaron sus estudios de Máster en el curso 2013/2014.

La encuesta consta de 44 ítems (además de las cuestiones identificativas), distribuidos en los siguientes bloques:

1. Proceso de formación / Plan de estudios en el que se hace hincapié si la titulación ha tenido una estructura coherente, una adecuada combinación de los conocimientos teóricos y prácticos y, por último, si las competencias desarrolladas capacitan para el ejercicio profesional
2. Desarrollo de las Competencias durante los estudios del máster, este bloque está relacionado con el nivel de competencias establecido en el MECES.
3. Desarrollo de la Enseñanza, valora el grado de satisfacción con las metodologías e información recibida durante la realización de la titulación.
4. Prácticas Externas, se evalúa la coordinación, organización y satisfacción durante la realización de las prácticas realizadas
5. Estancia de Movilidad: Erasmus, Sicue/Seneca, Programa Internacional u otras, informa del nivel académico, la atención recibida, la realización y satisfacción durante la estancia del estudiante
6. Trabajo Fin de Máster, se solicita al estudiante que valore los objetivos y criterios sobre la organización y evaluación del Trabajo Fin de Máster
7. Expectativas y Ocupación, donde se analizará si la titulación cursada permite el acceso al mundo laboral de acuerdo con los estudios realizados.
8. Bloque Global, en el que se incluyen los aspectos globales de la titulación como; calidad del profesorado, satisfacción con las instalaciones e infraestructuras, satisfacción de la experiencia vivida y por último, recomendarías esta titulación.

En todos los ítems de la encuesta se ha utilizado una escala de graduación de tipo Likert con 5 valores, considerando la opción 1 como totalmente en desacuerdo y la opción 5 como totalmente de acuerdo.

De los estudiantes que han respondido la encuesta, el 68,75% son hombres frente al 31,25% que representan las mujeres.

Respecto a la pregunta si la titulación cursada fue su primera opción, se ha obtenido un 87,5% que han respondido sí lo fue, frente a un 12,5% que no.

En relación a la situación habitual durante los estudios, se obtiene un 80% que estaban a tiempo completo, frente a un 20% que estaban a tiempo parcial.

De los estudiantes encuestados un 75% piensa en realizar otros estudios, y de éstos un 83,33% selecciona que el tipo de estudios es Doctorado; el motivo principal es un 58,33% por Especialización, 25% por Inserción Laboral, y, por último, un 16,67% por Promoción profesional.

Posteriormente, vamos a ir analizando los bloques de la encuesta, pero antes de realizar el análisis es importante destacar que se han obtenido puntuaciones positivas.

Proceso de Formación / Plan de Estudios

Este bloque consta de tres ítems y se ha obtenido una media de 3,29. Esta media se mantiene estable respecto a cursos anteriores, aunque se observa una ligera tendencia a la baja en el último curso evaluado. El ítem con mayor puntuación, 3,81 es *"pienso que las competencias desarrolladas en esta titulación capacitan adecuadamente para el ejercicio profesional"*, lo que mantiene una tendencia claramente al alza, incrementándose en los cursos más recientes hasta haber alcanzado un 4,33 en el último curso.

A continuación, se obtiene la puntuación de 3,13, en *considero que el Plan de Estudios combina adecuadamente los conocimientos teóricos y prácticos*. La puntuación más baja ha sido de 2,94 en *creo que el plan de estudios tiene una estructura coherente y buena distribución temporal*.

Desarrollo de las Competencias durante los estudios de Máster

En este bloque se ha obtenido una media de 4,14. La puntuación más alta (4,53) se ha obtenido en *sé reflexionar sobre la responsabilidad ética y social*. A continuación, el siguiente ítem mejor valorado con un 4,25 se obtiene en *he desarrollado suficiente autonomía para participar en proyectos de investigación o colaboraciones científicas*. La puntuación más baja, con un 3,81 se obtiene en el ítem *en el desarrollo de nueva e innovadoras metodologías de trabajo soy capaz de predecir situaciones complejas*. En general, todos los ítems de este apartado, salvo este último, están por encima del 4 y en ellos se observa una clara tendencia al alza en los cursos evaluados.

Desarrollo de la Enseñanza

La media de este bloque es de 3,16. El ítem mejor valorado, con un 3,53 ha sido *en general considero que el proceso de evaluación se adecua a las competencias impartidas en la titulación*. Destacan también los ítems *la información publicada en la página web ha sido de utilidad y el contenido de las guías docentes se ha desarrollado según lo planificado*, con un 3,5 y 3,4 respectivamente. El ítem que obtiene la puntuación más baja ha sido *he recibido suficiente información sobre salidas profesionales relacionadas con mi titulación*, con un 2,29.

Prácticas Externas

El máster no tiene prácticas externas.

Estancia de Movilidad: Erasmus, SICUE/ Seneca, Programa Internacional u otras

De los estudiantes que han respondido la encuesta no han participado en ningún programa de movilidad

Trabajo Fin de Máster

El bloque relacionado con la satisfacción del Trabajo Fin de Máster ha obtenido una media de 4,31, siendo la media más alta de todos los bloques. La puntuación más alta ha sido de 4,53 *en el trabajo fin de máster desarrollado*, seguida de un 4,4 *en el grado de satisfacción con el tutor del trabajo fin de máster*

Respecto a si *los objetivos del trabajo fin de máster estaban clarificados desde el comienzo del desarrollo* se ha valorado con un 4,33. La puntuación más baja se ha obtenido *en la calificación otorgada a mi trabajo fin de máster se adecuó a los requisitos establecidos y en los requisitos y criterios de evaluación del trabajo fin de máster son adecuados y se publicaron con antelación* ambas con un 4,13.

Podemos afirmar, por tanto, que el objetivo primordial y fundamental del máster, que es el aprendizaje y la realización de un trabajo de iniciación a la investigación histórica, (TFM) se ha cumplido de manera altamente satisfactoria.

Expectativas y Ocupación

De los estudiantes que han respondido a la encuesta el 64,29% trabajaban durante la realización del máster. Éstos han valorado con un 2,33 el ítem, *considero que en la situación del*

mercado laboral, la titulación cursada en la UV me permitió o me permitirá encontrar un trabajo mejor al que tenía o tengo ahora. Esta misma pregunta ha sido valorada con un 2 por los que no trabajaban durante la realización del máster (un 35,71%). Respecto a esta situación, a la pregunta en qué medida la respuesta anterior se debe a la preparación conseguida con la titulación cursada en la UV, la puntuación es de 2,69 mientras que a las condiciones actuales del mundo laboral obtiene un 3,48.

General

La media de este bloque es de 4,02. Donde podemos destacar las puntuaciones de 4,29 en la *Calidad del profesorado*, un 4,07 en la *experiencia vivida, tanto académica como extraacadémica*, en la *Universitat de València*, un 3,79 en la *satisfacción con las instalaciones e infraestructuras* y, por último, un 3,93 en *recomendarías la titulación*.

Todo ello muestra de manera evidente que los estudiantes, en general, están altamente satisfechos con la calidad de la titulación cursada.

Para finalizar el estudio de la encuesta vamos a señalar los puntos fuertes y acciones de mejora que detectamos del análisis de los datos.

PUNTOS FUERTES
La calidad del profesorado
La satisfacción con el TFM presentado
El desarrollo de las competencias

ACCIÓN DE MEJORA	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
Diseño de estrategias para mejorar la información sobre salidas profesionales	Curso 2018/2019	CCA Profesorado

ACTA DE APROBACIÓN

La Comisión de Coordinación Académica del Máster, en fecha 23 de octubre de 2018 aprueba el Informe de Evaluación de los Resultados de las Encuestas de Satisfacción de los grupos de interés, planteando los puntos fuertes, débiles y las propuestas de mejora que se suscitan de su análisis.

Asistentes:

- Ivana Frasquet (Directora)
- Anaclet Pons Pons
- Ana Aguado
- María Cruz Romeo Mateo
- Julián Sanz
- M^a José Yllera Rodríguez (PAS)

- Firma de la responsable



- Ivana Frasquet

Santander 2018

Programa académico

SEMINARIO

Máster Interuniversitario en Historia Contemporánea.
Ciclo de Conferencias. Caminos de la Historia

Dirección

Carlos Sanz Díaz
Profesor Titular de Historia Contemporánea
Universidad Complutense de Madrid

Secretaría

Carolina Rodríguez López
Profesora Titular de Historia Contemporánea
Universidad Complutense de Madrid

Martes 3

SESIÓN: VOCES E IMÁGENES DEL PASADO

09.30 h | Cantas desde el frente: una nueva historia de la Guerra Civil española
Verónica Sierra Blas
Profesora Contratada Doctora de Ciencias y Técnicas Historiográficas
Universidad de Alcalá

11.30 h | Imagen política y liderazgo en la Transición española: de la historia a la memoria
Nancy Berthier
Catedrática de Artes Visuales
Sorbonne Université

16.00 h | Taller

Verónica Sierra Blas
Nancy Berthier

Miércoles 4

SESIÓN: SABERES, TÉCNICAS Y SOCIEDADES

09.30 h | Una historia de la ciencia para el siglo XXI
Albert Perras i Puig
Profesor Agregado de Historia de la Ciencia
Universität Pompeu Fabra

11.30 h | Corporativismo y dictaduras. Una historia global
Antonio Costa Pinto
Profesor de Investigación
Instituto de Ciências Sociais, Universidade de Lisboa

16.00 h | Taller

Albert Perras i Puig
Antonio Costa Pinto

Jueves 5

SESIÓN: TIEMPOS, ESPACIOS Y ACTORES

09.30 h | World History. Historia de los Imperios, Historia de las relaciones internacionales..., en definitiva, pensar la Historia desde lo Global
María Dolores Etzalde Pérez-Gruoso
Investigadora Científica
Instituto de Historia (CCHS-CSIC)

11.30 h | Vanguardia y retaguardia, acción y protección: las mujeres y las guerras contemporáneas
Montserrat Huguet Santos
Profesora Titular de Historia Contemporánea
Universidad Carlos III de Madrid

16.30 h | Taller

María Dolores Etzalde Pérez-Gruoso
Montserrat Huguet Santos

Viernes 6

10.30 h | Mesa redonda
Caminos de la historia contemporánea en el siglo XXI
Antonio Costa Pinto

María Dolores Etzalde Pérez-Gruoso
Montserrat Huguet Santos
Carolina Rodríguez López

Moderación

Carlos Sanz Díaz

12.30 h | Clausura

Del 2 a 6 de julio de 2018

Lunes 2

10.00 h | Inauguración

SESIÓN: CATEGORÍAS EN REVISIÓN

10.30 h | La historiografía española sobre el ocio contemporáneo. De los años ochenta a la actualidad
Jorge Uña González
Catedrático de Historia Contemporánea
Universidad de Oviedo

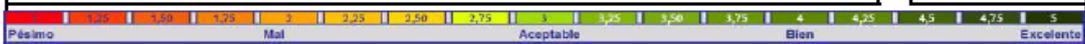
12.00 h | Historia del tiempo. Nuevas aproximaciones

Till Kössler
Catedrático de Historia Contemporánea y Ciencias de la Educación
Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg

16.30 h | Taller

Till Kössler
Jorge Uña González

ANEXO II. Resultado de la encuesta realizada por la UIMP sobre el Ciclo de Conferencias

 Universidad Internacional Menéndez Pelayo		Santander
642E XII Historia contemporánea		2 al 6 de julio de 2018
Director: Sanz Díaz, Carlos		
Nº Total de alumnos:		110
Total alumnos encuestados:		91 (82,72%)
1 Tipo de alumno		%
Matrícula oficial		78,41
Beca de matrícula		9,09
Beca completa		10,23
Otros		2,27
2 ¿Cómo se ha enterado de la existencia del curso que ha realizado?		%
Información directa de la UIMP		10,23
Información pública de la escuela o facultad		59,09
Página web de la UIMP		0,00
Prensa		0,00
Redes sociales		0,00
Otros Medios		30,68
ORGANIZACIÓN GENERAL DEL CURSO POR PARTE DE LA UIMP		4,00
3 Información previa recibida del curso		2,91
4 Valoración de aulas e instalaciones		3,91
5 Dotación de equipos técnicos (megafonía, audiovisuales...)		3,56
6 Valoración de la traducción simultánea		
7 Atención recibida		3,81
VALORACION DEL CURSO		3,41
8 Medida en la que se han cubierto sus expectativas del curso		3,08
9 Valoración del profesorado que ha intervenido en el curso		3,31
10 Grado de relación alumnos/ponentes		3,34
11 Grado de participación de los asistentes en los coloquios y debates		3,89
12 Documentación entregada durante el curso		3,21
13 Uso de los medios técnicos más adecuados		3,38
14 Puntualidad en el horario establecido		3,80
15 Valoración general del curso		3,28
INSTALACIONES Y SERVICIOS		3,74
16 Valoración instalaciones en general		3,77
17 Comedor		3,65
18 Cafetería		3,65
19 Atención recibida		3,87
ALOJAMIENTOS		4,08
20 ¿Le facilitó la UIMP su alojamiento?		%
No		74,16
Si		25,84
21 Residencia:		%
Trinitarias		4,35
Caballerizas		4,35
Las Ullamas		82,81
Piñamar		4,35
Otras		4,35
22 Valoración general		4,00
23 Limpieza		4,32
24 Instalaciones		4,09
25 Grado de accesibilidad		4,23
26 Relación calidad/precio		3,65
27 Atención recibida		4,32
28 ¿Ha asistido al curso con anterioridad?		%
Si:		3,66
No:		96,34
29 ¿Le gustaría volver el año próximo?		%
Sí:		30,49
No:		31,71
NS/NC:		37,80
 1 Pésimo 1,25 1,50 1,75 2 Mal 2,25 2,50 2,75 3 Aceptable 3,25 3,50 3,75 4 Bien 4,25 4,5 4,75 5 Excelente		

