

**ACTA**  
**SESIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE POSGRADO DE LA**  
**FACULTAD DE MEDICINA**  
**26 DE FEBRERO DE 2015**

**Asistentes:**

**Presidente:**

D<sup>a</sup>. María Dolores Delgado Villar

**Secretario:**

D. Carlos Lobo Cartón

**Miembros de las Comisiones:**

D<sup>a</sup>. María Gabriela Cortiguera Ruiz

D<sup>a</sup>. Ester Molina Hoyo

D. Domingo González-Lamuño Leguina

**Excusan su asistencia las siguientes personas:**

Da. Elsa María Valdizán Ruiz

**Orden del día:**

1. Análisis de los resultados del curso 2013-2014.
2. Ruegos y preguntas.

**Fecha:** 26 de febrero de 2015

**Hora:** 16:30

**DESARROLLO DE LA SESIÓN**

***Primero:***

*Máster Universitario en Biología Molecular y Biomedicina*

1. Encuesta a los estudiantes:

La valoración obtenida por el máster ha sido de 4,12, es decir, muy satisfactoria. Esta valoración es la obtenida de la siguiente forma:

$$\text{Valoración} = \frac{\text{Parte Común} + \text{PDI} + \text{Asignaturas} + \text{TFM}}{4}$$

Donde:

- Parte Común: valoración de la Organización Docente y el profesorado (en general, sin diferenciar por asignaturas)
- PDI: valoración del profesorado por asignaturas
- Asignaturas: valoración de las asignaturas
- TFM: valoración del Trabajo Fin de Máster

En el caso de este máster, por solicitud de la responsable, en el primer cuatrimestre a los estudiantes se les realiza la encuesta utilizando el modelo del segundo cuatrimestre, ya que este segundo cuatrimestre se dedica a prácticas.

Los alumnos han valorado sólo el 38% de las asignaturas (3 de 8), con una participación global del 20% (2 alumnos sobre un total de 10 matriculados), por lo que no pueden considerarse significativos los resultados expuestos. Esta baja participación puede ser debida a que los alumnos, a pesar de ser avisados de la puesta en marcha de la encuesta mediante un correo electrónico enviado a sus cuentas

privadas de correo, no usan el correo de la UC que se les proporciona y que es al que se envía el enlace a la encuesta.

Dentro de la parte común de la encuesta, los valores otorgados por los alumnos a los 7 ítems que la componen han sido los siguientes:

| <b>Organización docente</b> |   |              |
|-----------------------------|---|--------------|
| <i>Nº</i>                   | <i>Texto</i>  | <i>Valor</i> |
| 1                           | Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.). | 3,50         |
| 2                           | Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante.   | 4,50         |
| 3                           | Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas  | 3,50         |
| 4                           | Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.                           | 3,50         |
| <b>Profesorado</b>          |   |              |
| <i>Nº</i>                   | <i>Texto</i>  | <i>Valor</i> |
| 5                           | Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje.  | 4,00         |
| 6                           | Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite.   | 3,50         |
| 7                           | Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora.   | 2,50         |

Como puede observarse, sólo el ítem 7 recibe una valoración “baja” con respecto al resto. Si bien ya se ha señalado que una encuesta con tan pocos resultados no es significativa, debería estudiarse si la coordinación entre asignaturas puede ser susceptible de mejora.

## 2. Encuesta a los profesores:

Los profesores participan en el proceso completando las encuestas para valorar su actividad docente. Se han recibido 44 encuestas de un total de 83 unidades docentes (unidad docente: par profesor-asignatura).

En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 como “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, el resultado medio de la titulación de Máster Universitario en Biología Molecular y Biomedicina ha sido de “muy adecuado”, con un 4,39. Este resultado es el calculado como media de todas las unidades docentes.

En cuanto al análisis global de las valoraciones otorgadas por los profesores, sólo una de las 44 unidades analizadas se encuentra por debajo del 3.

Si se atiende a la valoración de las dimensiones, todas tienen una valoración superior a 3,5:

- 4,37 puntos: Planificación de la Docencia
- 4,40 puntos: Desarrollo de la Docencia
- 4,42 puntos: Resultados
- 4,35 puntos: Innovación y Mejora

## 3. Informe del responsable académico:

El informe se estructura en cuatro dimensiones: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora, que a su vez se subdividen en tres apartados: aspectos positivos destacables, aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora.

Para cada una de estas dimensiones y apartados el responsable académico debe realizar una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título. Para facilitar el trabajo se sugieren, para cada una de las dimensiones, aspectos que han de ser tenidos en cuenta por el responsable a la hora de realizar el informe, así como cualquier otro que considere oportuno.

De la lectura del informe la comisión destaca las propuestas de mejora que se realizan en el punto final de este acta.

#### *Máster Universitario en Condicionantes Genéticos, Nutricionales y Ambientales del Crecimiento y el Desarrollo*

##### 1. Encuesta a los estudiantes:

Los alumnos no han enviado encuestas, por lo que no puede procederse a su análisis.

Hay que investigar cuáles han sido las causas de que en este máster de la Facultad de Medicina no se hayan recibido encuestas, habiéndose empleado el mismo procedimiento que en el resto de másteres del centro.

##### 2. Encuesta a los profesores:

Los profesores participan en el proceso completando las encuestas para valorar su actividad docente. Se han recibido 5 encuestas de un total de 9 unidades docentes.

En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como "poco adecuados", entre 2,5 y 3,5 como "adecuados" y más de 3,5 como "muy adecuados", el resultado medio de la titulación del Máster Universitario en Condicionantes Genéticos, Nutricionales y Ambientales del Crecimiento y el Desarrollo ha sido de "muy adecuado", con un 3,78. Este resultado es el calculado como media de todas las unidades docentes.

En cuanto al análisis global de las valoraciones otorgadas por los profesores, las 5 unidades analizadas se encuentran por encima del 3.

Si se atiende a la valoración de las dimensiones, todas tienen una valoración superior a 3:

- 3,80 puntos: Planificación de la Docencia
- 4,00 puntos: Desarrollo de la Docencia
- 4,00 puntos: Resultados
- 3,33 puntos: Innovación y Mejora

##### 3. Informe del responsable académico:

El informe se estructura en cuatro dimensiones: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora, que a su vez se subdividen en tres apartados: aspectos positivos destacables, aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora.

Para cada una de estas dimensiones y apartados el responsable académico debe realizar una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título. Para facilitar el trabajo se sugieren, para cada una de las dimensiones, aspectos que han de ser tenidos en cuenta por el responsable a la hora de realizar el informe, así como cualquier otro que considere oportuno.

De la lectura del informe la comisión destaca las propuestas de mejora que se realizan en el punto final de este acta.

#### *Máster Universitario en Estudio y Tratamiento del Dolor*

Este máster no se ha evaluado debido a que depende totalmente de la Universidad Rey Juan Carlos.

#### *Máster Universitario en Iniciación a la Investigación en Salud Mental*

##### 1. Encuesta a los estudiantes:

La valoración obtenida por el máster ha sido de 3,11, es decir, satisfactoria.

Los alumnos han valorado el 36% de las asignaturas (4 de 11), con una participación global del 30%.

Dentro de la parte común de la encuesta, los valores otorgados por los alumnos a los 7 ítems que la componen han sido los siguientes:

| <b>Organización docente</b> |   |              |
|-----------------------------|---|--------------|
| <i>Nº</i>                   | <i>Texto</i>  | <i>Valor</i> |
| 1                           | Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.). | 2,80         |
| 2                           | Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante.   | 2,00         |
| 3                           | Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas  | 3,40         |
| 4                           | Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.                           | 2,25         |
| <b>Profesorado</b>          |   |              |
| <i>Nº</i>                   | <i>Texto</i>  | <i>Valor</i> |
| 5                           | Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje.  | 3,40         |
| 6                           | Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite.   | 4,00         |
| 7                           | Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora.   | 2,60         |

Dos ítems están por debajo del 2,5 (satisfactorio), los correspondientes al trabajo autónomo del estudiante con respecto a las horas presenciales y la utilidad de la asistencia a clase. Con respecto a este último dato, y siendo un máster cuya docencia es mayoritariamente on-line, debería averiguarse qué factores han intervenido en esa baja valoración de la asistencia a clase.

En el lado contrario, los alumnos consideran que el profesorado domina su materia y transmite sus conocimientos de manera muy adecuada.

También expone que sería importante que se extendiera la encuesta a todos los alumnos del máster para tener una visión más completa de la actividad docente.

## 2. Encuesta a los profesores:

Los profesores participan en el proceso completando las encuestas para valorar su actividad docente. Se han recibido 35 encuestas de un total de 74 unidades docentes.

En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 como “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, el resultado medio de la titulación del Máster Universitario en Iniciación a la Investigación en Salud Mental ha sido de “muy adecuado”, con un 4,24. Este resultado es el calculado como media de todas las unidades docentes.

En cuanto al análisis global de las valoraciones otorgadas por los profesores, hay 30 unidades con un valor igual o superior a 3,5, dos unidades con un valor entre 2,5 y 3,5, y 2 unidades con un valor inferior a 2,5.

Si se atiende a la valoración de las dimensiones, todas tienen una valoración superior a 4:

- 4,26 puntos: Planificación de la Docencia
- 4,18 puntos: Desarrollo de la Docencia
- 4,39 puntos: Resultados
- 4,13 puntos: Innovación y Mejora

## 3. Informe del responsable académico:

El informe se estructura en cuatro dimensiones: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora, que a su vez se subdividen en tres apartados: as-

pectos positivos destacables, aspectos negativos e incidencias detectadas y propuestas de mejora.

Para cada una de estas dimensiones y apartados el responsable académico debe realizar una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título. Para facilitar el trabajo se sugieren, para cada una de las dimensiones, aspectos que han de ser tenidos en cuenta por el responsable a la hora de realizar el informe, así como cualquier otro que considere oportuno.

De la lectura del informe la comisión destaca las propuestas de mejora que se realizan en el punto final de este acta.

### ***Segundo: propuestas de mejora***

La comisión, a la vista de los comentarios realizados por estudiantes, profesores y responsables académicos, realiza las siguientes propuestas de mejora:

#### *Máster Universitario en Biología Molecular y Biomedicina*

- insistir en la labor de información y tutoría inicial de los alumnos del Máster, para adecuar al máximo los perfiles de cada alumno a las asignaturas optativas elegidas.
- Microbiología Molecular y Celular: Adelantar este curso de máster sobre el de Ingeniería Genética y Biotecnología.
- Fomentar el uso del aula virtual.
- Intentar reducir al máximo posible la repetición de contenidos entre distintas asignaturas.
- Utilizar en todas las asignaturas la misma plataforma (Moodle).

#### *Máster Universitario en Condicionantes Genéticos, Nutricionales y Ambientales del Crecimiento y el Desarrollo*

- Adecuar el contenido de las materias al perfil de los alumnos.
- Disminuir el número de temas, dada la carga lectiva asignada.
- Evitar la repetición de contenidos en diferentes asignaturas.
- Aportar un punto de vista más práctico.
- Unificar criterios administrativos (plazos de preinscripción) en todas las universidades.
- Aumentar la relevancia del trabajo de investigación.
- Fomentar una mayor implicación del profesorado en las plataformas digitales.

#### *Máster Universitario en Iniciación a la Investigación en Salud Mental*

- Restringir el perfil formativo de los alumnos.
- Aumentar la coordinación de los distintos profesores y eliminar temas que se solapan.
- Intentar mejorar la orientación de los estudiantes en la fase inicial, teniendo en cuenta su formación previa.
- Realizar con más tiempo la selección de los alumnos para su adscripción a las estancias.
- Grabar clases magistrales en vídeo que simulen docencia presencial.
- Perfeccionar los mecanismos de seguimiento de los alumnos.

Sin más asuntos que tratar, siendo las dieciocho horas y treinta minutos del día 26 de febrero de dos mil quince, se levanta la sesión, de lo que como Secretario doy fe, con el visto bueno de la Presidenta.

V.º B.º  
LA PRESIDENTA,

EL SECRETARIO,

Fdo.: María Dolores Delgado Villar

Fdo.: Carlos Lobo Cartón