

Título del Informe:

INFORME SOBRE LA VALIDEZ DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS APLICANDO EL NUEVO PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE LOS TÍTULOS DE MÁSTER

Fecha:

Marzo de 2013

Unidad Responsable:

ÁREA DE CALIDAD DE LA UNIVERSIDAD DE CANTABRIA

Elaboración:

PEDRO GIL SOPEÑA (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)

Destinatario:

INFORME PARA LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LA UNIVERSIDAD DE CANTABRIA

Resumen:

Este informe tiene por objeto poner en conocimiento de la Comisión de Calidad de la Universidad de Cantabria y del público en general como se ha desarrollado la puesta en marcha del nuevo procedimiento de evaluación de las titulaciones de Máster de la Institución.

RESUMEN

La Comisión de Calidad de la Universidad de Cantabria aprobó en su reunión de 29 de enero de 2013 un nuevo procedimiento para evaluar la actividad académica de las titulaciones de Máster impartidas en la institución. El nuevo modelo partió de una propuesta realizada por el Área de Calidad en la que se pretendió conjugar las encuestas sobre evaluación de la actividad docente y satisfacción con el programa formativo, de forma que los estudiantes tuviesen que rellenar el menor número posible de encuestas pero procurando que la información obtenida fuese de calidad y suficiente para permitir trabajar a las Comisiones de Calidad en el diagnóstico de las titulaciones.

ANTECEDENTES

La Universidad de Cantabria evalúa sus titulaciones de Máster desde el curso 2008 – 09 de forma muy diferente y con resultados muy dispares.

La primera experiencia se concretó en el curso 2008 – 09 cuando siete títulos de Máster fueron evaluados. En aquel momento la media de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) en cada título no alcanzó el 34%, aunque la participación fue muy buena, superior al 72%. En ese momento las encuestas se realizaban de forma presencial.

En el curso académico 2009 – 10 y con el mismo formato presencial, se evaluaron diecisiete másteres con una tasa de evaluación del 46% de las unidades docentes por titulación. La participación fue incluso mejor, superior al 76%.

El problema de esta metodología radicaba en la actual organización docente que tienen los títulos de máster de la Universidad de Cantabria. En general, las asignaturas son impartidas por un gran número de profesores con una carga lectiva baja, dando lugar a un elevado número de unidades docentes. Con esta metodología más de la mitad de las unidades docentes quedaban sin evaluar y aún así se requería que los estudiantes rellenaran una encuesta por unidad. Este método consume mucho tiempo y esfuerzo de los alumnos, además de recursos para explotar los resultados.

Con este problema de trasfondo, en el curso académico 2010 – 11 se pone en marcha un nuevo procedimiento para evaluar las titulaciones de Máster. Los cambios fundamentales fueron la modificación de la unidad de evaluación, pasando de la unidad docente (par asignatura – profesor) al par profesorado de la asignatura – asignatura, es decir, una encuesta por asignatura, con la consiguiente descarga de trabajo para el estudiante. También se alteró la metodología para la realización de la encuesta. A partir de ese momento se realizan on-line.

Este nuevo procedimiento tuvo ventajas e inconvenientes. Por un lado se logró que el porcentaje de asignaturas evaluadas se incrementase hasta el 52%, se redujese

el número de encuestas que tenían que realizar los estudiantes al pasar de una media de 37 por título a 16 y se lograron evaluar 22 Másteres. Pese a la reducción, el número de encuestas que aún tenían que contestar los alumnos era muy elevado y se tradujo en la pronta pérdida de interés y en la no realización de encuestas, más allá de un cierto número, como lo demuestra la drástica reducción de la participación, quedando por debajo del 28%.

En el curso 2011 – 12 se siguió aplicando este mismo procedimiento pero logrando mejores resultados. La participación quedó ligeramente por debajo del 40% y el número de asignaturas evaluadas por titulación alcanzó de media el 73%, permitiendo de este modo que los resultados pudiesen extrapolarse al conjunto del título, cosa que anteriormente no podía hacerse con porcentajes de unidades evaluadas tan bajos. Aún así las tasas de participación en la encuesta no permitían consolidar los resultados obtenidos en la mayoría de los casos, por tratarse de títulos con un número reducido de matriculados. Si el tamaño de la muestra es pequeño la tasa de participación debe aumentar para afianzar los resultados obtenidos.

Así surge la necesidad de ajustar aún más el procedimiento para la obtención de información de los másteres, conjugando porcentajes altos de asignaturas evaluadas por titulación y tasas de participación aceptables que permitan consolidar los datos resultantes.

Durante el curso académico 2012 – 13 el Área de Calidad plantea un nuevo procedimiento en formato mixto para evaluar los títulos de Máster, la encuesta se realiza on-line pero presencialmente en las salas de informática de los Centros. El procedimiento reduce considerablemente el número de formularios que deben contestar los estudiantes, estableciendo tres encuestas para realizar en tres momentos del curso académico, permitiendo obtener, no solo información sobre la evaluación de la actividad académica, sino también sobre la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo. Este procedimiento supone una reducción importante del tiempo empleado para rellenar las encuestas y mejorará, presumiblemente, la participación de los estudiantes.

DESCRIPCIÓN DEL NUEVO PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE LOS MÁSTERES

La principal novedad del procedimiento es la recogida de la opinión sobre actividad docente y satisfacción conjuntamente en una serie de tres encuestas a lo largo de todo el curso académico.

La primera de las tres encuestas y cuyos resultados son objeto de análisis en este informe, se realizó durante el mes de febrero de 2013. Constaba de 10 preguntas organizadas en tres bloques generales sobre satisfacción, organización docente y profesorado en general, y un último bloque en el que, a partir de unos aspectos que se sugerían, los estudiantes debían valorar las asignaturas de las que estuviesen matriculados y hubiesen sido impartidas hasta ese momento y a los docentes

encargados de la impartición de las mismas, por lo tanto habría que añadir dos preguntas más por cada una de las asignaturas evaluadas en la encuesta (una para la asignatura, otra para el conjunto de profesorado de la asignatura). Además se da la opción y anima a los estudiantes a que realicen cualquier tipo de comentario que consideren necesario, especialmente si deben particularizar en algún profesor/a o asignatura.

Las preguntas de los tres bloques generales deben ser contestadas por todos los estudiantes y en el caso del cuarto bloque, solo las referidas al profesorado y las asignaturas de aquellas en las que están matriculados.

La segunda de las encuestas se realiza al término del periodo lectivo del Máster y también se estructura en bloques generales y preguntas específicas para cada asignatura y profesorado de la misma.

La tercera de las encuestas se realiza cuando el estudiante ha entregado el Trabajo Fin de Máster y versa sobre dicho trabajo y la satisfacción general con la titulación.

Otra novedad del procedimiento es la realización de la encuesta en formato online en las aulas de informática de los Centros donde son impartidas las titulaciones.

La descripción íntegra del [procedimiento para la evaluación de los másteres](#) puede consultarse en el [Manual General de Procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria](#).

El modelo de encuesta empleado para la evaluación de los másteres puede consultarse en el Anexo 1 de este documento.

RESULTADOS DE PARTICIPACIÓN

Con los resultados de la primera de las tres encuestas podemos afirmar que se han conseguido los objetivos que se perseguían inicialmente. Sea así que ha aumentado el número de titulaciones evaluadas, al pasar de 22 en el curso 2011-12 a 29 en el presente, ha mejorado notablemente la participación de los estudiantes al pasar de un 40% en el curso anterior al 60% en las preguntas de los bloques comunes y hasta el 80% en las preguntas específicas de cada asignatura y profesorado de la misma. Por último, ha habido también un avance importante en cuanto a la información cualitativa aportada por las encuestas al incrementarse el número de comentarios realizados por los estudiantes.

El presente informe analiza dos datos de participación, el primero de ellos sobre los tres bloques comunes, referido al total de estudiantes matriculados en el Máster. El segundo es la participación por asignatura, referido al número de estudiantes matriculados en cada una de ellas.

Se trata de resultados parciales pero permiten intuir el desarrollo del proceso.

El número de títulos evaluados ha aumentado al pasar de 22 a 29, con la incorporación al proceso de cinco másteres interuniversitarios que antes no se

evaluaban, el “Máster de Enseñanza del Español como Lengua Extranjera” de uno de los Centros Adscritos de la Universidad de Cantabria y el “Máster de Matemáticas y Computación” que solo tuvo la respuesta de una persona durante el curso anterior y por tanto se desestimaron los resultados.

PARTICIPACIÓN EN LOS BLOQUES COMUNES

La participación media ha aumentado casi un 20% situándose en el entorno del 60%. En 16 de los 22 títulos evaluados el curso anterior ha mejorado la participación hasta en un 40-50% y ha descendido en otros seis másteres, en dos de ellos levemente, por debajo del 1%. Los descensos de los otros cuatro másteres han estado en torno al 35%, por lo que las Comisiones de Calidad de los Títulos donde se imparten estos Másteres deberían analizar las causas de este descenso de participación y procurar corregir este desajuste de cara al futuro.

Hay que destacar que en los títulos “Máster en Computación” y “Máster en Técnicas de Análisis de Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales” solo se ha obtenido la respuesta de un estudiante por lo que no se tendrán en cuenta sus resultados.

En **color verde** se ha destacado la participación de aquellos másteres en los que ha aumentado y en **color rojo** la de aquellos en los que ha descendido.

Se destacan en cursiva los títulos evaluados por primera vez este curso académico.

Tabla 1. Resultados de participación y comparativa 2011 – 12 y 2012 – 13.

PLAN DOCENTE	CURSO 2011-12				CURSO 2012-13	
	Número Asignaturas de Máster	Número Asignaturas Evaluadas	% Asignaturas Evaluadas	Participación Total Evaluadas	Participación Primera Encuesta	Diferencia 11-12 / 12-13
MASTER DEL MEDITERRANEO AL ATLANTICO. LA CONSTRUCCIÓN DE EUROPA ENTRE EL MUNDO ANTIGUO Y MEDIEVAL	15	12	80%	51,10%	75,00%	23,90%
MASTER EN COMPUTACION	16	8	50%	50,00%	16,67%	-33,33%
<i>MÁSTER EN CONDICIONANTES GENÉTICOS</i>					36,36%	36,36%
MASTER EN DIRECCION DE EMPRESAS MBA	24	21	88%	31,60%	68,29%	36,69%
MASTER EN DIRECCION DE MARKETING: EMPRESAS TURISTICAS	20	20	100%	50,60%	50,00%	-0,60%
<i>MÁSTER EN ECONOMÍA: INSTRUMENTOS DEL ANÁLISIS ECONÓMICO</i>					41,67%	41,67%
MASTER EN EMPRESA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	18	15	83%	32,00%	72,73%	40,73%
<i>MÁSTER EN ENSEÑANZA DEL ESPAÑOL COMO LENGUA EXTRANJERA</i>					40,00%	40,00%
<i>MÁSTER EN HISTORIA MODERNA</i>					44,44%	44,44%
MASTER EN FORMACION DEL PROFESORADO DE EDUCACION SECUNDARIA	34	23	68%	30,80%	80,23%	49,43%
MASTER EN FUNDAMENTOS Y PRINCIPIOS DEL SISTEMA JURIDICO	20	12	60%	14,40%	28,57%	14,17%
MASTER EN GESTION AMBIENTAL DE SISTEMAS HIDRICOS	13	5	38%	21,40%	38,89%	17,49%
MASTER EN GESTION INTEGRADA DE ZONAS COSTERAS	2	1	50%	12,50%	41,82%	29,32%
MASTER EN GESTIÓN INTEGRAL E INVESTIGACIÓN EN LOS CUIDADOS DE LAS HERIDAS CRÓNICAS	17	17	100%	53,90%	95,00%	41,10%

MÁSTER EN HISTORIA CONTEMPORÁNEA					38,46%	38,46%
MASTER EN INGENIERÍA AMBIENTAL	8	7	88%	59,40%	25,00%	-34,40%
MASTER EN INGENIERIA DE COSTAS Y PUERTOS	6	2	33%	10,00%	41,82%	31,82%
MASTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	12	10	83%	35,40%	38,71%	3,31%
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	7	7	100%	66,70%	90,91%	24,21%
MÁSTER EN INTEGRIDAD Y DURABILIDAD DE MATERIALES					100,00%	100,00%
MASTER EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN CONTEXTOS EDUCATIVOS	19	19	100%	33,30%	77,78%	44,48%
MASTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA AMBIENTAL	8	7	88%	59,40%	25,00%	-34,40%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL	30	26	87%	55,60%	76,92%	21,32%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	14	8	57%	38,20%	56,25%	18,05%
MÁSTER EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN					62,50%	62,50%
MASTER EN PATRIMONIO HISTORICO Y TERRITORIAL	31	17	55%	43,40%	51,43%	8,03%
MASTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGIA	27	14	52%	50,00%	75,00%	25,00%
MASTER EN TECNICAS DE ANALISIS, EVALUACION Y GESTION SOSTENIBLE DE PROCESOS Y RIESGOS NATURALES	21	14	67%	50,00%	14,29%	-35,71%
MASTER EN TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION Y COMUNICACIONES EN REDES MOVILES	14	5	36%	42,40%	41,67%	-0,73%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	430	316	73%	39,70%	58,10%	18,40%

PARTICIPACIÓN POR ASIGNATURA

La participación media por asignaturas ha sido muy alta, llegando casi al 80% de los estudiantes matriculados en ellas. Los datos que se ofrecen son por titulación referidos al conjunto de asignaturas evaluadas. Los datos específicos de cada asignatura serán analizados por las Comisiones de Calidad de las respectivas titulaciones pero no se muestran en este informe.

No se incluyen los resultados del “Máster Universitario en Computación” ni el “Máster Universitario en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos” porque en ambos casos se obtuvo la respuesta de un único estudiante. Tampoco los resultados de “Máster Universitario en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos”, “Máster Universitario en Gestión Integrada de Zonas Costeras” y “Máster Universitario en Ingeniería de Costas y Puertos” ya que en todos ellos las asignaturas cursadas hasta el momento son las comunes a los Másteres de la Escuela de Caminos sin haberse impartido ninguna específica de estas titulaciones.

Tabla 2. Resultados de participación por asignaturas de la Titulación.

PLAN DOCENTE	Asignaturas evaluadas	Estudiantes Matriculados*	Nº Encuestas Recibidas	Participación por asignaturas
Máster Universitario en Investigación e Innovación en Contextos Educativos	9	156	135	86,54%
Máster Universitario en Fundamentos y Principios del Sistema Jurídico	11	77	60	77,92%
Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria	20	590	480	81,36%
Máster Universitario en Enseñanza del Español como Lengua Extranjera	6	150	59	39,33%
Máster Universitario en Condicionantes Genéticos, Nutricionales y Ambientales del Crecimiento y el Desarrollo.	2	11	6	54,55%
Máster Oficial en Gestión Integral e Investigación en los Cuidados de las Heridas Crónicas	8	152	152	100,00%
Máster Universitario en Ingeniería Industrial	6	94	61	64,89%
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Civil	4	15	14	93,33%
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Industrial	4	34	31	91,18%
Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	1	2	2	100,00%
Máster del Mediterráneo al Atlántico. La construcción de Europa entre el mundo antiguo y medieval	11	35	32	91,43%
Máster Universitario en Estudios Avanzados de Historia Moderna: "Monarquía de España" Ss. XVI-XVIII	5	23	15	65,22%

Máster en Ingeniería Ambiental y Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental	7	40	18	45,00%
Máster Universitario en Economía: Instrumentos del Análisis Económico	5	58	23	39,66%
Máster Universitario en Empresa y Tecnologías de la Información	8	145	119	82,07%
Máster Universitario en Historia Contemporánea	3	20	13	65,00%
Máster Universitario en Ingeniería Química "Producción y Consumo Sostenible"	5	55	49	89,09%
Máster Universitario en Dirección de Marketing (Empresas Turísticas)	8	100	93	93,00%
Máster Universitario en Matemáticas y Computación	4	14	11	78,57%
Máster Universitario en Dirección de Empresas (MBA)	8	201	192	95,52%
Máster Universitario en Patrimonio Histórico y Territorial	9	167	129	77,25%
Máster Universitario en Prehistoria y Arqueología	6	24	24	100,00%
Máster Universitario en Tecnologías de la Información y Comunicaciones en Redes Móviles (TICRM)	8	36	25	69,44%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	158	2.199	1.743	79,26%

**Estudiantes Matriculados: Es la suma de los estudiantes matriculados en el total de asignaturas de la titulación.*

P.Ej. Si un estudiante está matriculado en 7 asignaturas, se contabilizará 7 veces.

INCIDENCIAS

La puesta en marcha de este nuevo procedimiento ha evidenciado la presencia de una incidencia recurrente sobrevenida durante la realización de las encuestas. Se han dado casos de asignaturas en las que el número de respuestas obtenidas ha sido mayor que el número de estudiantes matriculados en ellas, debido a que alumnos que no estaban matriculados en determinadas asignaturas han opinado sobre las mismas.

Este era un problema que podía producirse y para mitigarlo se contó, durante la realización de las encuestas en las salas de informática, con la presencia de los Técnicos de Organización y Calidad asignados a los Centros como personal de apoyo que orientase a los estudiantes en caso de surgir dudas o dificultades. Pese a ello este incidente se ha manifestado en 30 asignaturas, posiblemente porque la encuesta permaneció abierta posteriormente para que los estudiantes que no acudieron el día que se realizó la encuesta de forma presencial también tuviesen la oportunidad de realizarla.

La mayoría de las asignaturas en las que ha ocurrido este hecho han sido optativas, en concreto en 24 de ellas frente a 6 obligatorias. En el caso de las optativas la causa puede ser debida al despiste de ciertos estudiantes que opinaron creyendo

que si estaban matriculados en ellas. En el caso de las asignaturas obligatorias, porque hayan contestado estudiantes que cursaron las asignaturas el año pasado o que las tengan convalidadas o reconocidas.

Con la información disponible sobre estudiantes matriculados no ha sido posible discriminar estos hechos por lo que finalmente se eliminaron las respuestas de estas asignaturas, lo que ha provocado que se pierda la información del 15% de las asignaturas evaluadas (30 de 196).

La Tabla 3 muestra las titulaciones en las que se ha producido esta incidencia y el número de asignaturas que ha habido que eliminar en cada una de ellas.

Tabla 3. Incidencias por titulación.

TITULACIÓN	Nº Asignaturas eliminadas
COMPARTIDAS POP CAMINOS	12
Máster en Ingeniería Ambiental y Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental	5
Máster Universitario en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos	6
Máster Universitario en Historia Contemporánea	2
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Civil	2
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Industrial	2
Máster Universitario en Prehistoria y Arqueología	1
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	30

Por otro lado y como se ha indicado anteriormente, las preguntas sobre las asignaturas y el profesorado de los Másteres de Computación y Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos han tenido la respuesta de un único estudiante por lo que los resultados se han desechado, perdiendo la información de 8 asignaturas más.

En total se ha perdido la información de 38 de las 196 asignaturas evaluables en esta primera encuesta, lo que supone una **tasa de evaluación del 80,6%**.

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA EN LOS TÍTULOS DE MÁSTER

A continuación y con carácter meramente informativo se muestran los resultados de la evaluación de la actividad académica de las titulaciones de Máster.

Al igual que ha ocurrido en el análisis sobre participación, los resultados de la evaluación de la actividad académica se muestran para los bloques comunes sobre “Organización Docente” y “Profesorado” por un lado (**Tabla 4**) y para el conjunto de “Asignaturas” y “Profesorado” de la titulación por otro (**Tabla 5**).

Tabla 4. Resultados de la evaluación de la actividad académica en los títulos de Máster. Bloques comunes.

PLAN DE ESTUDIOS	Participación	ORGANIZACIÓN DOCENTE				PROFESORADO			Media Total
		Media P4	Media P5	Media P6	Media P7	Media P8	Media P9	Media P10	
Máster Universitario en Investigación e Innovación en Contextos Educativos	77,78%	2,95	2,48	3,05	3,25	3,24	3,38	2,33	2,95
Máster Universitario en Fundamentos y Principios del Sistema Jurídico	28,57%	3,17	2,67	3,17	3,33	4,00	3,67	3,20	3,31
Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria	80,23%	2,86	1,75	2,52	2,62	3,03	2,97	1,62	2,48
Máster Universitario en Enseñanza del Español como Lengua Extranjera	40,00%	3,5	3,2	3,70	3,3	3,80	4,10	3,00	3,51
Máster Universitario en Condicionantes Genéticos, Nutricionales y Ambientales del Crecimiento y el D	36,36%	3,50	2,00	2,75	2,50	2,75	3,75	1,50	2,68
Máster Oficial en Gestión Integral e Investigación en los Cuidados de las Heridas Crónicas	95,00%	4,16	3,53	4,00	4,26	4,16	4,53	4,11	4,11
Máster Universitario en Ingeniería Industrial	38,71%	3,17	1,50	1,92	1,67	2,33	2,33	2,25	2,17
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Civil	76,92%	3,00	3,00	3,60	3,60	3,60	3,60	2,40	3,26
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Industrial	56,25%	2,88	2,88	2,00	2,44	3,56	3,38	1,63	2,68
Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	100,00%	3,00	3,50	4,50	4,50	3,00	4,00	3,00	3,64
Máster del Mediterráneo al Atlántico. La construcción de Europa entre el mundo antiguo y medieval	75,00%	4,00	2,33	4,33	4,00	4,00	3,67	3,33	3,67
Máster Universitario en Estudios Avanzados de Historia Moderna: "Monarquía de España" Ss. XVI-XVIII	44,44%	4,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	4,25	4,68
Máster en Ingeniería Ambiental y Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental	25,00%	3,80	2,67	3,83	4,00	3,83	4,33	3,17	3,66
Máster Universitario en Computación	16,67%								

Máster Universitario en Economía: Instrumentos del Análisis Económico	41,67%	4,00	3,80	4,60	4,60	4,20	4,40	4,00	4,23
Máster Universitario en Empresa y Tecnologías de la Información	72,73%	3,19	2,06	3,13	2,94	3,44	2,67	1,73	2,74
Máster Universitario en Gestión Ambiental de Sistemas Hídricos	38,89%	4,57	3,43	3,86	4,43	4,14	4,57	4,43	4,20
Máster Universitario en Historia Contemporánea	38,46%	4,25	4,40	4,40	4,60	4,60	4,60	4,40	4,46
Máster Universitario en Ingeniería Química "Producción y Consumo Sostenible"	90,91%	3,40	3,30	3,90	3,30	3,70	3,90	2,90	3,49
Máster Universitario en Dirección de Marketing (Empresas Turísticas)	50,00%	4,00	3,58	3,58	3,42	3,75	3,83	3,58	3,68
Máster Universitario en Matemáticas y Computación	62,50%	3,80	3,00	3,40	4,00	4,60	4,40	2,60	3,69
Máster Universitario en Dirección de Empresas (MBA)	68,29%	3,36	2,57	2,96	3,50	3,64	3,46	2,43	3,13
Máster Universitario en Patrimonio Histórico y Territorial	51,43%	2,67	1,56	2,28	2,44	2,67	2,83	1,83	2,33
Máster Universitario en Prehistoria y Arqueología	75,00%	2,67	0,67	1,50	2,00	2,40	2,67	1,17	1,87
Máster Universitario en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos	14,29%								
Máster Universitario en Tecnologías de la Información y Comunicaciones en Redes Móviles (TICRM)	41,67%	3,60	3,80	4,00	3,60	4,40	4,60	3,80	3,97
COMPARTIDAS POP CAMINOS		4,29	3,33	3,92	4,29	4,17	4,46	4,00	4,07

- Titulaciones en las que únicamente se ha recogida la opinión de un estudiante y por tanto no se tienen en cuenta los resultados.

Tabla 5. Resultados de la evaluación de la actividad académica en los títulos de Máster. Resultado por asignaturas.

PLAN DE ESTUDIOS	Nº Asignaturas Evaluadas	Participación	Media Profesorado Asignaturas	Media Asignaturas	Media Total
Máster Universitario en Investigación e Innovación en Contextos Educativos	9	86,54%	3,10	2,91	3,01
Máster Universitario en Fundamentos y Principios del Sistema Jurídico	11	77,92%	3,51	3,27	3,39
Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria	20	81,36%	3,32	3,25	3,28
Máster Universitario en Enseñanza del Español como Lengua Extranjera	6	39,33%	4,14	3,97	4,05
Máster Universitario en Condicionantes Genéticos, Nutricionales y Ambientales del Crecimiento y el D	2	54,55%	4,63	4,63	4,63
Máster Oficial en Gestión Integral e Investigación en los Cuidados de las Heridas Crónicas	8	100,00%	4,18	4,08	4,13
Máster Universitario en Ingeniería Industrial	6	64,89%	2,65	3,06	2,86
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Civil	4	93,33%	3,93	3,70	3,81
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Industrial	4	91,18%	3,23	2,92	3,08
Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	1	100,00%	3,50	4,00	3,75
Máster del Mediterráneo al Atlántico. La construcción de Europa entre el mundo antiguo y medieval	11	91,43%	3,97	4,20	4,08
Máster Universitario en Estudios Avanzados de Historia Moderna: "Monarquía de España" Ss. XVI-XVIII	5	65,22%	4,90	4,70	4,80
Máster en Ingeniería Ambiental y Máster en Investigación en Ingeniería Ambiental	7	45,00%	3,86	4,43	4,14
Máster Universitario en Economía: Instrumentos del Análisis Económico	5	39,66%	4,23	4,35	4,29
Máster Universitario en Empresa y Tecnologías de la Información	8	82,07%	3,19	2,97	3,08
Máster Universitario en Historia Contemporánea	3	65,00%	4,33	3,87	4,10

Máster Universitario en Ingeniería Química "Producción y Consumo Sostenible"	5	89,09%	3,71	3,76	3,73
Máster Universitario en Dirección de Marketing (Empresas Turísticas)	8	93,00%	3,85	3,85	3,85
Máster Universitario en Matemáticas y Computación	4	78,57%	4,17	4,00	4,08
Máster Universitario en Dirección de Empresas (MBA)	8	95,52%	3,44	3,48	3,46
Máster Universitario en Patrimonio Histórico y Territorial	9	77,25%	2,96	2,93	2,94
Máster Universitario en Prehistoria y Arqueología	6	100,00%	4,31	4,32	4,31
Máster Universitario en Tecnologías de la Información y Comunicaciones en Redes Móviles (TICRM)	8	69,44%	4,19	4,19	4,19

CONCLUSIONES

Pese a tratarse de unos resultados parciales, podemos concluir que se ha avanzado positivamente con la puesta en marcha de este procedimiento.

En primer lugar hay que destacar el aumento del número de másteres evaluados con la incorporación de siete nuevas titulaciones. Como se mencionó con anterioridad se trata de cinco títulos interuniversitarios y un sexto correspondiente a uno de los Centros Adscritos a la Universidad de Cantabria, además de otro que durante el curso académico 2011 – 12 solo tuvo la participación de un estudiante y por tanto no se tuvieron en cuenta los resultados para realizar el diagnóstico de la titulación.

En segundo lugar, la agrupación de las encuestas de las diferentes asignaturas en una única encuesta ha favorecido que la media de asignaturas evaluadas en cada titulación sea o se aproxime al 100%. En este punto debemos indicar que debido a las incidencias ocurridas se ha perdido la información de casi el 20% de las asignaturas evaluadas por lo que finalmente la tasa real de evaluación ha quedado ligeramente por encima del 80%.

Otra mejora aparejada a este nuevo proceso es el tiempo empleado por el estudiante para realizar la evaluación del título, que ha disminuido considerablemente al no precisar más de 10 o 15 minutos para completar la encuesta y ha fomentado la redacción de comentarios que ayudan a interpretar los resultados cuantitativos obtenidos.

Por último y al hilo de lo citado anteriormente, la participación en las encuestas se ha incrementado considerablemente debido a la simplificación del procedimiento, lo que consolida los resultados logrados y permitirá a las Comisiones de Calidad emplear esta fuente de información con total confianza en la elaboración del diagnóstico de las titulaciones.

ANEXO – P3-7-1 MODELO DE ENCUESTA PARA LA EVALUACIÓN DE LAS TITULACIONES DE MÁSTER DE LA UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

Como parte de la mejora continua y la implantación del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC), la UC está evaluando las titulaciones de Máster Oficial impartidas por esta institución.

Valora entre 0 – Nada satisfecho y 5 – Muy satisfecho los siguientes aspectos de la titulación.

En caso de considerar que no tienes opinión sobre alguno de los ítems puedes dejarlo en blanco. Los resultados serán analizados por las Comisiones de Calidad con el objetivo de mejorar la titulación.

El tratamiento de los datos garantiza la **absoluta confidencialidad de tus opiniones**.

Agradecemos de antemano tu colaboración.

ATENCIÓN AL ESTUDIANTE		0	1	2	3	4	5
1	Información sobre la titulación, previa a la matrícula, proporcionada por la Universidad y el Centro (página web, trípticos, charlas informativas, etc.).	<input type="checkbox"/>					
2	Tramitación de la matrícula y gestión del expediente.	<input type="checkbox"/>					
3	Actividades de acogida e informativas.	<input type="checkbox"/>					

Observaciones y propuestas de mejora sobre la atención al estudiante:

ORGANIZACIÓN DOCENTE		0	1	2	3	4	5
4	Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.).	<input type="checkbox"/>					
5	Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante.	<input type="checkbox"/>					
6	Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas	<input type="checkbox"/>					
7	Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	<input type="checkbox"/>					

Observaciones y propuestas de mejora sobre la organización docente:

PROFESORADO		0	1	2	3	4	5
8	Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje.	<input type="checkbox"/>					
9	Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite.	<input type="checkbox"/>					
10	Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora.	<input type="checkbox"/>					

Observaciones y propuestas de mejora sobre el profesorado:

ASIGNATURAS Y PROFESORADO

En la **COLUMNA 1** valora entre 0 y 5 al **profesorado de cada una de las asignaturas** de las que estás matriculado/a. Para ello puedes atender a los siguientes aspectos que se proponen:

- Claridad con la que el profesorado explica la materia.
- Atención que presta el profesorado tanto dentro como fuera del aula.
- Información proporcionada por el profesorado.
- Coordinación entre el profesorado de la asignatura.
- Satisfacción general con el profesorado de la asignatura.
- Cualquier otro que consideres relevante.

En la **COLUMNA 2** valora entre 0 y 5 cada una de las **asignaturas** de las que estás matriculado/a. Para ello puedes atender a los siguientes aspectos que se proponen:

- La Guía Docente de la asignatura.
- Ausencia de solapamientos innecesarios con los contenidos de otras asignaturas.
- Utilidad de la asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.
- Coordinación y complementación de las actividades teóricas y prácticas desarrolladas en la asignatura.
- Correcta estimación entre el trabajo presencial y el autónomo del estudiante.
- Satisfacción general con la asignatura.
- Cualquier otro que consideres relevante.

RELACIÓN DE ASIGNATURAS OBLIGATORIAS	PROFESORADO						ASIGNATURAS					
	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5
11 Asignatura 1	<input type="checkbox"/>											
12 Asignatura 2	<input type="checkbox"/>											
13 Asignatura 3	<input type="checkbox"/>											
RELACIÓN DE ASIGNATURAS OPTATIVAS (Responde únicamente sobre aquellas de las que estés matriculado/a)	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5
14 Asignatura 4	<input type="checkbox"/>											
15 Asignatura 5	<input type="checkbox"/>											
16 Asignatura 6	<input type="checkbox"/>											

Observaciones y propuestas de mejora sobre el profesorado de la titulación (en caso de particularizar en alguno de ellos, por favor indica claramente de quién se trata):

Observaciones y propuestas de mejora sobre las asignaturas de la titulación (en caso de particularizar en alguna de ellas, por favor indica claramente de cuál se trata):