



VICERRECTORADO DE CALIDAD E  
INNOVACIÓN EDUCATIVA



**Título del Informe:**

INFORME SOBRE LA EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LA  
ACTIVIDAD DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

TITULOS OFICIALES DE GRADO

CURSO 2010-2011

**Fecha:** 31/10/2011

**Unidad Responsable:** ÁREA DE CALIDAD

**Persona Responsable:** BEATRIZ PORRAS

**Destinatario:** Informe Público

**Documentos que componen al informe:**

1. Informe (pdf)
2. [Encuestas Estudiantes. Tabla de datos por titulaciones \(Excel\)](#)
3. [Autoinformes PDI. Resultados cuantitativos por titulaciones \(Excel\)](#)

**Resumen:**

Informe sobre los resultados de los procedimientos de recogida de información sobre la calidad de la docencia, en los nuevos títulos oficiales de grado, correspondiente al curso 2010-2011: Encuestas a estudiantes, autoinformes PDI e informes de responsables académicos.





# INFORME SOBRE LA EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

## TITULOS OFICIALES DE GRADO

### CURSO 2010-2011

#### Tabla de contenidos:

1. Resumen .....	1
2. Obtención de información sobre la opinión de los estudiantes. P3-1 .....	5
3. Autoinforme de actividad docente del PDI. P3-2 .....	29
4. Procedimiento para la recogida de la opinión de los responsables académicos. P3-3.....	34
5. Cursos de Adaptación .....	40

#### 1. Resumen

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implementación de un Sistema de Garantía Interno de Calidad cuyas características están definidas en ese mismo RD, cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

La Universidad de Cantabria ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. El apartado P3 de este SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia, que se han implementado en este curso 2010-2011 en todos los títulos de grado que han comenzado a impartirse, así como en los títulos de máster que se gestionan íntegramente en la UC. Quedan fuera de estos procedimientos los másteres interuniversitarios, que por sus características organizativas no han podido ser abordados en este momento, y para los que se proponen actuaciones al final del informe correspondiente.

#### **Se presta especial atención a los cursos de adaptación.**

Este informe recoge los resultados del SGIC sobre la calidad de la docencia en los títulos de grado. Debe destacarse la incorporación al sistema del centro adscrito Escuela de Turismo Altamira para la evaluación del título de Grado en Turismo.

Este documento presenta la información general sobre el desarrollo de los procedimientos y los resultados obtenidos en el conjunto los títulos de grado de la UC.

La información sobre los resultados obtenidos se presenta desagregada por titulaciones, como unidad fundamental de información de interés para la comunidad universitaria y para la sociedad en general.

La evaluación de la docencia se basa en la información obtenida de tres fuentes de información: estudiantes, profesorado y responsables académicos.

#### *Estudiantes*

Los estudiantes participan mediante la realización de encuestas sobre la calidad de la docencia. El porcentaje de unidades docentes (profesor-asignatura) evaluadas alcanza el 78% del total de las existentes en los actuales títulos de grado, incluyendo las asignaturas que conforman los cursos de adaptación. La participación de los estudiantes ha sido del 30% de los matriculados en dichas unidades docentes, oscilando entre el 20,58% en el caso del Grado en Administración y Dirección de Empresas, y el 57,03% en el Grado en Geografía y Ordenación del Territorio, o el 62,66% en el caso del título de Grado en Turismo.

Como dato significativo destaca el aumento de la participación entre los estudiantes de segundo curso.

Teniendo en cuenta que en 2010-2011 la mayor parte de las titulaciones han impartido sólo el primer curso, el análisis de las valoraciones de los estudiantes hace evidente, de manera general en la universidad, la dificultad de su adaptación a este nivel educativo al que se acaban de incorporar basada en tres aspectos:

- Un alto nivel de exigencia
- Una falta de coordinación con su nivel de conocimientos previos
- Y un cierto desinterés por las materias que han encontrado en el plan de estudios.

Los estudiantes valoran positivamente la actividad docente desarrollada en las clases, la atención recibida de los profesores, los recursos didácticos y en general la labor docente del profesorado. Este resultado se refleja también en el alto porcentaje de unidades valoradas muy favorablemente (por encima de 3,5 puntos, en una escala de 0 a 5), que supone el 34% de todas las de la Universidad, alcanzando en algunas titulaciones más del 50%.

En el informe se muestra un análisis comparativo entre los resultados académicos y la valoración de las encuestas, en el que se muestra que no hay correlación entre estas variables.

#### *Profesorado:*

El profesorado participa en la evaluación de la calidad de la enseñanza mediante la presentación de un autoinforme sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso en cada asignatura en la que haya impartido docencia.

La participación del profesorado ha sido del 70,31%, oscilando entre el 50% en la titulación de Grado en Administración y Dirección de Empresas, y el 84% en el título de Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación, o el 93,33% en el Grado en Turismo.

Las valoraciones más altas se concentran de manera casi unánime en los aspectos de planificación y coordinación de la docencia, aunque también en algunos casos se echa en falta una mayor coordinación a nivel del conjunto del título.

Los valores más bajos se concentran también en el mismo conjunto de preguntas, y muestran la preocupación del profesorado por la falta de asistencia a tutorías, y la inadecuada preparación de los estudiantes para el acceso a la universidad. Este tema, que coincide con la visión de los estudiantes, aunque desde distinto punto de vista, debería ser estudiado en profundidad por las comisiones de calidad y académicas para encontrar soluciones más allá de la actuación de los profesores o los estudiantes en una asignatura en concreto.

#### *Responsables Académicos*

El procedimiento para la participación de los responsables académicos en la evaluación de la calidad de la docencia se ha puesto en marcha por primera vez en este curso académico. Esta puesta en marcha ha puesto en evidencia la necesidad de una revisión profunda con el objetivo de clarificar sus objetivos, las fuentes de información y los criterios e indicadores en los que se estructura.

A diferencia de las encuestas y los autoinformes, el informe de responsable académico no tiene un valor estadístico en la evaluación de la calidad de la enseñanza, puesto que la información que se recoge proviene de una única persona. Esta información está dirigida exclusivamente a las comisiones de calidad de los títulos, que deben valorarla en conjunto con la información recogida de los otros dos grupos de interés.

En este informe se recoge información sobre la participación en el procedimiento como parte del SGIC de los títulos.

#### *Cursos de Adaptación*

En la última parte del informe se presentan los resultados de la evaluación de los estudiantes y profesores en los cursos de adaptación de las anteriores titulaciones de diplomatura o ingeniería técnica a los nuevos títulos de grado, independientemente de la valoración general anterior.

La participación de estudiantes y profesores en la evaluación de la calidad de la enseñanza en estos cursos de adaptación ha sido muy elevada, excepto en el caso de los grados en Enfermería, Ingeniería Marina e Ingeniería Marítima, que se han impartido de forma virtual o mediante trabajo en grupos reducidos, con lo que no se adecuaban a la normativa para la realización de las encuestas a los estudiantes.

La valoración de los estudiantes ha sido positiva en todos los cursos, destacando el Grado en Relaciones Laborales.

También los profesores han valorado positivamente la actividad docente, aunque destacan el exceso de trabajo que supone para el profesorado, la necesidad de coordinación con la titulación, y en algunos casos la inadecuada preparación previa de los estudiantes. Las dos primeras observaciones reflejan sin duda la dificultad de la puesta en marcha de estos cursos, que han supuesto una sobrecarga de trabajo y de organización. El último aspecto es especialmente importante, teniendo en cuenta los objetivos del curso, y debería ser analizado en las comisiones responsables de la calidad de los títulos, y en las comisiones académicas.

## 2. Obtención de información sobre la opinión de los estudiantes. P3-1

### Procedimiento

La información sobre la opinión de los estudiantes acerca de la calidad de la docencia se obtiene mediante encuestas. El procedimiento y la normativa vigente para la realización de estas encuestas se detallan en los anexos correspondientes del capítulo P3 del Manual General de Procedimientos del SGIC. Esta documentación está accesible públicamente desde la página web del SGIC del Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa. Las características más importantes son:

1. Son objeto de encuesta todos los profesores que tienen al menos 20 horas de actividad docente en una asignatura, en cualquiera de las titulaciones oficiales de grado que se ofrecen en la UC. En realidad la unidad encuestada es el par profesor – asignatura, de modo que si en una asignatura imparte docencia más de un profesor, se realiza una encuesta por cada uno de los profesores con una dedicación de más de 20 horas, y si un profesor imparte clases en más de una asignatura, tendrá una encuesta por cada una de las asignaturas.  
El método para el cómputo de las horas de actividad docente de un profesor se detalla en el apartado P3-1-8 del Manual General de Procedimientos del SGIC. En este cómputo se consideran las horas de clase impartidas, tanto de teoría como de prácticas en aula o en laboratorio, y las horas de seguimiento en el porcentaje expresado en las fichas de ordenación docente.
2. Quedan excluidas de este procedimiento las asignaturas prácticas en las que no hay una docencia presencial en grupo (prácticas clínicas, prácticas de laboratorio en grupos muy reducidos, prácticum del grado en educación)
3. La encuesta se realiza entre los alumnos que asisten a clase. Por ello la encuesta se lleva a cabo dentro del periodo lectivo, a ser posible en las últimas semanas de clase.
4. La encuesta se realiza en un formulario en papel, único para toda la Universidad, de forma anónima.
5. Son los administradores del centro los responsables de gestionar la realización de la encuesta, organizando los calendarios y horarios para facilitar el acceso a las aulas y la participación de los estudiantes. Los administradores llevan el seguimiento del procedimiento de encuestas mediante un calendario de aplicación y un registro de incidencias.
6. El profesor no está presente en el aula durante la realización de la encuesta, aunque debe autorizarla.
7. Para la realización de las encuestas los centros cuentan con un sistema de apoyo desde el Vicerrectorado de Calidad, mediante la contratación de becarios que colaboran en la realización de las encuestas en las aulas.
8. Los encuestadores, una vez realizada la encuesta, recogen los formularios en sobre cerrado, identificando la unidad encuestada (profesor – asignatura). Además se rellena una Hoja de Incidencias donde se recogen todas las incidencias que hayan tenido lugar en relación con el desarrollo de la encuesta (errores en los datos, imposibilidad de realización por cualquier motivo, etc.).
9. Las encuestas son enviadas al Área de Calidad de la UC, para el tratamiento informático de los datos.



### Modelo de Encuesta

La encuesta consta de 21 preguntas, que deben valorarse con una puntuación entre 0 y 5, de acuerdo al siguiente baremo:

<b>Código</b>	<b>Interpretación</b>	<b>valor</b>
<i>CD</i>	<i>Completamente en desacuerdo.</i>	<i>0</i>
<i>MD</i>	<i>Muy en desacuerdo.</i>	<i>1</i>
<i>D</i>	<i>En desacuerdo</i>	<i>2</i>
<i>A</i>	<i>De acuerdo</i>	<i>3</i>
<i>MA</i>	<i>Muy de acuerdo.</i>	<i>4</i>
<i>CA</i>	<i>Completamente de acuerdo</i>	<i>5</i>

Listado de preguntas de la encuesta:

<b>LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA</b>		
Planificación	1	La información que proporciona el profesor sobre la actividad docente (objetivos, actividades, bibliografía, criterios y sistema de evaluación, etc.) me ha resultado de fácil acceso y utilidad.
	2	Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que el profesor pretende que aprenda en la actividad docente.
	3	En el desarrollo de esta actividad docente no hay solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias.
	4	Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.
	5	Los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos y tareas que comprende.
	6	La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.
Desarrollo	7	El profesor se adapta al nivel de conocimiento previos de los alumnos/as
	8	El profesor prepara, organiza y estructura bien las actividades o tareas que se realizan en la clase (o laboratorio, taller, trabajo de campo, seminario, etc.).
	9	El profesor explica con claridad y resalta los contenidos importantes de la actividad docente.
	10	El profesor resuelve las dudas y orienta a alumnos en el desarrollo de las tareas.
	11	Me ha resultado fácil acceder al profesor en su horario de tutorías.
	12	La ayuda recibida en las tutorías resulta eficaz para aprender.
	13	El profesor utiliza adecuadamente los recursos didácticos (audiovisuales, de laboratorio, de campo, etc.) para facilitar el aprendizaje.
	14	La bibliografía recomendada por el profesor es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.
	15	El profesor favorece la participación del estudiante en el desarrollo de la actividad docente (facilita que exprese sus opiniones, incluye tareas individuales o de grupo, etc.).
	16	El profesor consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.
	17	El modo en que evalúa (exámenes, trabajos individuales o de grupo, etc.) guarda relación con el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales, grupales, etc.) desarrolladas.
	18	El profesor aplica de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en el programa.
Resultados	19	El profesor ha facilitado mi aprendizaje. Gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades o modo de afrontar determinados temas.
	20	He mejorado respecto a mi nivel de partida las competencias previstas en el programa.
	21	En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor.

En este curso 2010-2011 se ha corregido la redacción de las preguntas 7 y 20, como consecuencia de las propuestas de mejora planteadas el curso pasado, para facilitar su comprensión.

### Resultados de las Encuestas y difusión de la Información

Al final de cada periodo docente, la información obtenida de las encuestas se recoge en un informe individual provisional por cada unidad docente (asignatura – profesor), en el que se registran los siguientes datos:

- Valor medio obtenido en cada una de las preguntas de la encuesta.
- Desviación típica obtenida en cada pregunta.

En estos cálculos no se contemplan las preguntas no contestadas.

El informe provisional refleja además los datos de la unidad docente evaluada. Estos datos son obtenidos de forma automática del Plan Docente. Quedan identificados:

Nombre y apellidos del profesor.

Departamento, titulación y nombre de la asignatura.

Tipo (Troncal, obligatoria, optativa...), curso correspondiente al plan de estudios, y en el caso de ser el profesor responsable de la asignatura, también queda reflejado.

Carácter cuatrimestral o anual, y código de identificación, y número de horas impartidas por el profesor en esa asignatura.

Nº de cuestionarios recogidos, porcentaje de participación y número total de matriculados en la asignatura, en el caso de ser una asignatura conjunta corresponderá a la suma de los matriculados en cada una de las asignaturas.

Los informes individuales obtenidos del procedimiento se hacen llegar a cada profesor, siempre que el número de cuestionarios recibidos de la unidad docente sea mayor que uno.

Así mismo, los profesores reciben un Informe de Incidencias sobre aquellas asignaturas que debían haber sido evaluadas y de las que no procede la realización del informe por diversos motivos, tales como:

- incidencias relativas a los criterios para la realización de los informes recogidos en la normativa que regula el procedimiento,
- incoherencias detectadas en el tratamiento informático de los resultados

Una vez presentados los informes provisionales, los profesores disponen de un periodo de reclamaciones para subsanar posibles errores.

Al finalizar el curso académico, y los plazos de reclamación, los informes pasan a ser definitivos, incorporando información sobre los datos agregados de la titulación a la que corresponde la asignatura, y del conjunto de los títulos de grado impartidos en la universidad, que sirven de referente al profesor para la interpretación de los resultados sobre la evaluación de su actividad docente en el contexto en el que se desarrolla:

- Valor medio obtenido en cada pregunta en el conjunto de las encuestas realizadas en la titulación.

- Valor medio obtenido en cada pregunta en el conjunto de las encuestas realizadas en la universidad.
- Representación gráfica de los datos anteriores.

Así pues, los profesores reciben un informe estadístico con los resultados obtenidos en cada una de las asignaturas en las han sido encuestados.

Los resultados definitivos de las encuestas son enviados a las Comisiones de Calidad de los Títulos y a los responsables académicos, para su valoración en el informe anual sobre la calidad de la enseñanza en el título.

Por último, el Área de Calidad presenta un informe sobre el desarrollo del Programa de Evaluación, análisis de los resultados estadísticos agregados por titulaciones, y resultados generales de la UC.

### **Desarrollo del procedimiento de encuestas a los estudiantes en el curso 2010-2011**

Las encuestas a los estudiantes se han realizado en el mismo periodo que las de las titulaciones de primer y segundo ciclo. Como el curso anterior, para su realización, los centros han contado con el apoyo de personal, becarios del Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa, encargado de realizar las encuestas en el aula y facilitar la organización en los centros.

#### **Participación**

Se presentan tres estudios globales sobre la participación en las encuestas.

En el primero de ellos se recoge el número de unidades evaluadas en cada titulación, como base de un criterio de alcance de este procedimiento para la valoración de la opinión de los alumnos en el análisis de la calidad de la docencia que se imparte en las distintas titulaciones de la UC.

En el segundo, se recoge información sobre la participación de los estudiantes como agente de interés en este proceso. Los resultados que se presentan reflejan el porcentaje de estudiantes matriculados en una titulación que participa en la valoración de la calidad de la docencia en esa titulación, en su conjunto.

Por último, en la tercera tabla se recoge información sobre la participación efectiva de los alumnos en las encuestas, en tanto que recoge los datos sobre la muestra real, número de alumnos matriculados en las unidades evaluadas, y el número de encuestas recogidas.

Los resultados de participación en cuanto a número y porcentaje de unidades encuestadas son los que aparecen en la *Tabla 1: Unidades evaluadas*.

**Tabla 1: Unidades evaluadas**

PLAN	Número total Unidades Evaluación	Unidades Evaluadas	% Unidades Evaluadas
GRADO EN ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS	40	31	78%
GRADO EN DERECHO	21	20	95%
GRADO EN ECONOMIA	20	14	70%
GRADO EN ENFERMERIA	33	18	55%
GRADO EN FISICA	43	39	91%
GRADO EN GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO	23	21	91%
GRADO EN HISTORIA	28	28	100%
GRADO EN INGENIERIA CIVIL	54	45	83%
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS ENERGETICOS	20	19	95%
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	33	29	88%
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	47	23	49%
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	17	8	47%
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	18	15	83%
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	56	20	36%
GRADO EN INGENIERIA INFORMATICA	24	22	92%
GRADO EN INGENIERIA MARINA	23	14	61%
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	21	15	71%
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	21	17	81%
GRADO EN INGENIERIA NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	17	15	88%
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	23	14	61%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	32	30	94%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	41	37	90%
GRADO EN MATEMATICAS	28	24	86%
GRADO EN MEDICINA	87	58	67%
GRADO EN RELACIONES LABORALES	27	22	81%
GRADO EN TURISMO	42	40	95%
PLAN EN FORMACIÓN TRANSVERSAL	126	115	91%
<b>MEDIA UC</b>	<b>965</b>	<b>753</b>	<b>78%</b>

En la *Tabla 2: Participación estudiantes por titulación* se muestra la participación de los estudiantes en relación al número total de matriculados en la titulación. El número de matriculados en cada titulación representa el número total de matrículas (no el número de alumnos), de modo que un alumno matriculado en 4 asignaturas aparecerá contabilizado cuatro veces, y también habrá respondido, en el mejor de los casos, a cuatro encuestas.

**Tabla 2: Participación estudiantes por titulación**

PLAN	Num. Matriculados	Num. Encuestas Recibidas	% Participación Titulación
GRADO EN ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS	11486	1843	16,05%
GRADO EN DERECHO	4238	1176	27,75%
GRADO EN ECONOMIA	2084	710	34,07%
GRADO EN ENFERMERIA	2072	534	25,77%
GRADO EN FISICA	1021	481	47,11%
GRADO EN GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO	546	284	52,01%
GRADO EN HISTORIA	1735	863	49,74%
GRADO EN INGENIERIA CIVIL	15505	1960	12,64%
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS ENERGETICOS	1219	503	41,26%
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	754	277	36,74%
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	3705	445	12,01%
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	317	81	25,55%
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	679	283	41,68%
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	4247	539	12,69%
GRADO EN INGENIERIA INFORMATICA	1455	622	42,75%
GRADO EN INGENIERIA MARINA	226	55	24,34%
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	266	72	27,07%
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	1709	519	30,37%
GRADO EN INGENIERIA NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	345	115	33,33%
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	1347	274	20,34%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	3081	1241	40,28%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	6760	1780	26,33%
GRADO EN MATEMATICAS	671	211	31,45%
GRADO EN MEDICINA	10054	2371	23,58%
GRADO EN RELACIONES LABORALES	1209	468	38,71%
GRADO EN TURISMO	1577	943	59,80%
PLAN EN FORMACIÓN TRANSVERSAL	4756	972	20,44%
<b>MEDIA UC</b>	<b>83064</b>	<b>19622</b>	<b>23,62%</b>

Por último, en la *Tabla 3: Participación estudiantes unidades evaluadas*, se presenta la participación de los estudiantes matriculados en las asignaturas (unidades) evaluadas. Los porcentajes de participación hacen referencia a las encuestas recibidas en relación con el número de estudiantes matriculados exclusivamente en las unidades evaluadas.

**Tabla 3: Participación estudiantes unidades evaluadas**

PLAN	Num. Matriculados Evaluadas	Num. Encuestas Recibidas	% Participación Evaluadas
GRADO EN ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS	8957	1843	20,58%
GRADO EN DERECHO	4042	1176	29,09%
GRADO EN ECONOMIA	1463	710	48,53%
GRADO EN ENFERMERIA	1346	534	39,67%
GRADO EN FISICA	903	481	53,27%
GRADO EN GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO	498	284	57,03%
GRADO EN HISTORIA	1735	863	49,74%
GRADO EN INGENIERIA CIVIL	12925	1960	15,16%
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS ENERGETICOS	1106	503	45,48%
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	726	277	38,15%
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	2022	445	22,01%
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	150	81	54,00%
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	566	283	50,00%
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	1479	539	36,44%
GRADO EN INGENIERIA INFORMATICA	1335	622	46,59%
GRADO EN INGENIERIA MARINA	116	55	47,41%
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	185	72	38,92%
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	1389	519	37,37%
GRADO EN INGENIERIA NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	307	115	37,46%
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	826	274	33,17%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	2815	1241	44,09%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	6168	1780	28,86%
GRADO EN MATEMATICAS	558	211	37,81%
GRADO EN MEDICINA	6801	2371	34,86%
GRADO EN RELACIONES LABORALES	990	468	47,27%
GRADO EN TURISMO	1505	943	62,66%
PLAN EN FORMACIÓN TRANSVERSAL	4459	972	21,80%
<b>MEDIA UC</b>	<b>65372</b>	<b>19622</b>	<b>30,02%</b>

Resulta significativo que en las titulaciones que tienen ya implantados dos cursos, se haya producido una mayor participación de los estudiantes de segundo curso.

**Tabla 4: Promedio de participación por curso**

PLAN	1º curso	2º curso
<b>G-FISICA</b>	47,21%	69,00%
<b>G-GEOGRAFIA</b>	47,85%	71,33%
<b>G-HISTORIA</b>	44,78%	56,53%
<b>G-MATEMATICA</b>	38,01%	40,67%
<b>G-MEDICINA</b>	38,02%	30,04%

### Valoración de la docencia

En las siguientes tablas se presentan las valoraciones obtenidas en cada uno de los ítem de la encuesta, agregados por titulaciones.

Valoración por ítem:

Sin perjuicio de que los responsables de las distintas titulaciones analicen estos resultados y su significado en la evaluación de la calidad de la enseñanza que imparten o en la percepción que de ello tienen los estudiantes, cabe llamar la atención sobre los valores más bajos y los más altos registrados en cada pregunta.

En la *Tabla 5: Resultados valoraciones por ítem*, se muestran los valores más altos (en verde) y los más bajos (en rojo) obtenidos en cada ítem. Destaca la acumulación de las mejores valoraciones en las titulaciones de Grado en Matemáticas, Medicina y Turismo, y los más bajos en los Grados en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática, Ingeniería en Tecnologías Industriales, y en Economía.

Valoración por titulaciones:

En la *Tabla 6: Resultados valoración por titulación*, se analiza, en cada titulación, cuáles son sus puntos fuertes (en azul) y débiles (en amarillo). En este caso llama la atención la acumulación de los valores más bajos en los ítems 6, 7 y 16

6	La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.
7	El profesor/a se adapta al nivel de conocimientos previos de los alumnos/as.
16	El profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.

Teniendo en cuenta que en este curso académico las encuestas reflejan sobre todo la actividad docente en primer curso, las respuestas a los ítems 6 y 7 pueden reflejar una falta de adecuación entre el nivel de preparación real de los estudiantes que acceden a los estudios universitarios y el que los profesores estiman que deberían tener.

La baja puntuación en el ítem 16 podría estar relacionada con el carácter básico de las asignaturas de primer curso, en las que los estudiantes no encuentran satisfechas sus expectativas y su interés en la titulación que han escogido. En todo caso, los valores obtenidos son en general suficientemente buenos, puesto que sólo en un caso está por debajo de 2,5.

Los valores más altos se distribuyen en toda la encuesta. Aún así cabe señalar como positiva la valoración de los estudiantes de los ítems 2, 10, 13 y 21, que



muestran su satisfacción con la organización de las actividades docentes y los recursos empleados, la atención y la labor de los profesores en su conjunto.

2	Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que el profesor/a pretende que aprenda en la actividad docente.
10	El profesor resuelve las dudas y orienta a alumnos en el desarrollo de las tareas.
13	El profesor/a utiliza adecuadamente los recursos didácticos (audiovisuales, de laboratorio, de campo, etc.) para facilitar el aprendizaje.
21	En general, estoy satisfecho con la labor docente de este profesor.

**Tabla 5: Resultados valoraciones por ítem**

PLAN	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12
ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS	3,0576	3,2000	3,0995	3,0289	3,0566	2,9381	2,9167	3,0649	3,0339	3,1180	3,0303	3,0124
DERECHO	3,3108	3,4177	3,2970	3,2793	3,2405	3,2120	3,2071	3,3713	3,3101	3,4159	3,2606	3,3250
ECONOMIA	3,0353	3,1073	2,9350	2,9407	2,8693	2,8000	2,6988	2,8984	2,8088	3,0085	2,7458	2,7194
ENFERMERIA	3,3277	3,5047	3,3955	3,3917	3,0076	2,9170	3,1553	3,4679	3,3823	3,4094	3,1617	3,0944
FISICA	3,4008	3,5681	3,4072	3,4130	3,1703	2,9600	3,0294	3,3591	3,2269	3,3992	3,3610	3,3323
GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO	3,3486	3,3816	3,2766	3,3404	3,2721	3,1056	3,0493	3,2447	3,2258	3,2258	3,2674	3,1882
HISTORIA	3,3981	3,5047	3,3423	3,3825	3,3329	3,2506	3,2603	3,4476	3,4056	3,5000	3,3046	3,2970
INGENIERIA CIVIL	3,0933	3,1837	3,1427	3,0524	2,9815	2,8330	2,8822	3,0856	3,0508	3,1138	2,9645	2,9452
INGENIERIA DE LOS RECURSOS ENERGETICOS	2,9980	3,1443	3,1603	3,1004	3,0142	3,0020	2,9696	3,1288	3,0182	3,1113	3,0379	2,9936
INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	3,2888	3,3419	3,2956	3,0655	3,1855	3,0725	3,2308	3,3236	3,3321	3,4764	3,3846	3,4039
INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOM.	2,9904	3,1238	3,0745	2,9452	3,0000	2,7297	2,6571	2,9469	2,8619	3,0957	3,0246	2,9457
INGENIERIA ELECTRICA	2,9259	3,0750	3,1625	3,0625	3,0125	2,9241	3,0000	3,2179	3,0741	3,1154	2,8642	3,0000
INGENIERIA EN ELECTRONICA IND.Y AUTOMATICA	2,8648	2,9715	2,9388	2,8321	2,9071	2,8363	2,7184	2,8188	2,8536	2,8942	2,7266	2,6755
INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	2,6601	2,6063	2,6621	2,4824	2,3269	2,3014	2,3231	2,6581	2,5629	2,6815	2,7346	2,6479
INGENIERIA INFORMATICA	3,1309	3,2707	3,3076	3,1259	3,1426	3,0410	3,0612	3,2239	3,2784	3,3046	3,2607	3,1854
INGENIERIA MARINA	2,8182	3,0182	3,0185	2,6852	2,7222	2,8364	2,6364	3,0000	2,8364	3,1296	3,0909	3,0294
INGENIERIA MARITIMA	3,4306	3,4444	3,1250	3,1250	3,0139	3,1690	3,0139	3,3611	3,1690	3,3143	3,3396	3,2200
INGENIERIA MECANICA	2,9018	3,0840	3,0020	3,0136	3,0571	2,7849	2,7202	2,9450	2,8713	3,0020	2,9959	3,0654
INGENIERIA NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	3,0541	3,1081	3,2018	2,9909	3,0636	2,8246	2,6696	3,1062	2,7982	2,9910	2,9859	3,0290
INGENIERIA QUIMICA	3,2583	3,4407	3,2435	3,2234	3,2325	3,1250	3,2140	3,3603	3,1861	3,4613	3,2979	3,3172
MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	3,3333	3,5105	3,2806	3,3558	3,1017	3,1149	3,2119	3,3739	3,2853	3,4264	3,3824	3,3817
MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	3,0695	3,2386	3,1819	3,0509	3,0829	2,9677	2,9107	3,0324	2,9729	3,1372	3,1792	3,1545
MATEMATICAS	3,5429	3,6408	3,4976	3,5213	3,3365	3,1429	3,2260	3,5571	3,4143	3,6459	3,6303	3,5924
MEDICINA	3,6078	3,7072	3,4892	3,5587	3,2072	3,3049	3,3056	3,6781	3,6205	3,7107	3,5114	3,5519
GRADO EN RELACIONES LABORALES	3,2163	3,3605	3,2500	3,2043	3,1310	3,1228	3,2013	3,3283	3,2682	3,3433	3,1469	3,1422
GRADO EN TURISMO	3,4613	3,6337	3,3561	3,4119	3,2868	3,2638	3,3220	3,4532	3,4601	3,6154	3,4952	3,4484
PLAN EN FORMACIÓN TRANSVERSAL	3,3668	3,4974	3,4446	3,3952	3,1236	3,1264	3,3618	3,3822	3,3053	3,4900	3,3923	3,3436
<b>MEDIA UC</b>	<b>3,2285</b>	<b>3,3525</b>	<b>3,2391</b>	<b>3,2036</b>	<b>3,0947</b>	<b>3,0277</b>	<b>3,0497</b>	<b>3,2506</b>	<b>3,1920</b>	<b>3,3084</b>	<b>3,1998</b>	<b>3,1869</b>

3 valores más altos por ítem

3 valores más bajos, por ítem

ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	ITEM 16	ITEM 17	ITEM 18	ITEM 19	ITEM 20	ITEM 21	Media 2010-2011	PLAN
3,0186	2,9202	3,0912	2,8331	2,9233	3,0184	2,9217	2,9777	3,1331	3,0188	ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS
3,2343	3,3403	3,3502	3,1298	3,2617	3,3027	3,2446	3,2623	3,4272	3,2953	DERECHO
2,8542	2,8307	3,0231	2,6023	2,8268	2,8420	2,7954	2,8794	2,8989	2,8629	ECONOMIA
3,4914	3,2843	3,2930	3,2350	3,0856	3,3314	3,2647	3,3821	3,4447	3,2870	ENFERMERIA
3,2373	3,3196	3,2702	3,0000	3,2806	3,4343	3,1935	3,3864	3,3609	3,2910	FISICA
3,2816	3,1527	3,1866	2,9859	3,1367	3,2088	3,1708	3,3274	3,3440	3,2248	GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO
3,4464	3,3926	3,3890	3,3232	3,3737	3,3597	3,3749	3,4103	3,4824	3,3799	HISTORIA
3,0937	2,8960	3,0665	2,8909	2,8742	2,9487	2,9467	3,1750	3,1027	3,0154	INGENIERIA CIVIL
3,2040	3,1437	3,1303	2,8176	2,9172	3,0774	2,9531	3,1875	3,1260	3,0588	INGENIERIA DE LOS RECURSOS ENERGETICOS
3,3913	3,4218	3,3407	3,1818	3,2364	3,2103	3,2926	3,3796	3,3297	3,2945	INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS
2,9948	2,8506	2,8130	2,5815	2,8262	2,9108	2,7413	2,9529	2,9853	2,9072	INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOM.
2,9351	2,9875	3,0123	2,9753	3,0000	3,0000	3,0750	3,0633	3,1899	3,0320	INGENIERIA ELECTRICA
2,9137	2,7059	2,6835	2,6192	2,8399	2,8107	2,7829	2,8932	2,9680	2,8217	INGENIERIA EN ELECTRONICA IND.Y AUTOMATICA
2,6229	2,6495	2,5540	2,2466	2,4236	2,6159	2,4569	2,5896	2,4579	2,5364	INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES
3,2867	3,0148	3,2743	2,9630	3,0991	3,2622	3,0592	3,1122	3,2483	3,1739	INGENIERIA INFORMATICA
2,8868	2,7500	2,9434	2,6727	2,8462	3,0192	2,8704	2,8491	3,0408	2,8905	INGENIERIA MARINA
3,3857	3,1884	3,3099	3,0278	3,3043	3,3714	3,1250	3,1667	3,2676	3,2320	INGENIERIA MARITIMA
3,0520	2,8873	2,8810	2,7006	2,8782	2,9556	2,9040	2,9961	3,0635	2,9410	INGENIERIA MECANICA
3,1250	2,9677	3,1296	2,6786	3,0000	3,2264	2,7982	2,9364	3,0714	2,9884	INGENIERIA NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO
3,3473	3,0691	3,3623	3,0623	3,1542	3,3705	3,2782	3,2751	3,4038	3,2706	INGENIERIA QUIMICA
3,4501	3,2576	3,5572	3,2561	3,2610	3,3336	3,2860	3,3488	3,4954	3,3335	MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL
3,1810	3,0092	3,1617	2,8255	3,0724	3,0968	2,9426	3,0023	3,0920	3,0648	MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA
3,4324	3,4208	3,4286	3,0766	3,3873	3,5743	3,4545	3,6019	3,5680	3,4615	MATEMATICAS
3,7096	3,5559	3,5901	3,4077	3,4423	3,4837	3,5392	3,6542	3,6483	3,5373	MEDICINA
3,1879	3,0967	3,2280	3,0687	3,1479	3,2200	3,1459	3,2246	3,3501	3,2088	GRADO EN RELACIONES LABORALES
3,5955	3,4979	3,5538	3,2428	3,3663	3,4210	3,4387	3,5117	3,5231	3,4456	GRADO EN TURISMO
3,4586	3,3066	3,4440	3,2089	3,3580	3,3922	3,3889	3,4183	3,4171	3,3629	PLAN EN FORMACIÓN TRANSVERSAL
<b>3,2722</b>	<b>3,1561</b>	<b>3,2528</b>	<b>3,0137</b>	<b>3,1157</b>	<b>3,1897</b>	<b>3,1355</b>	<b>3,2331</b>	<b>3,2811</b>	<b>3,1897</b>	<b>MEDIA UC</b>

3 valores más altos, por ítem

3 valores más bajos, por ítem

**Tabla 6: Resultados valoración por titulación**

PLAN	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12
ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS	3,0576	3,2000	3,0995	3,0289	3,0566	2,9381	2,9167	3,0649	3,0339	3,1180	3,0303	3,0124
DERECHO	3,3108	3,4177	3,2970	3,2793	3,2405	3,2120	3,2071	3,3713	3,3101	3,4159	3,2606	3,3250
ECONOMIA	3,0353	3,1073	2,9350	2,9407	2,8693	2,8000	2,6988	2,8984	2,8088	3,0085	2,7458	2,7194
ENFERMERIA	3,3277	3,5047	3,3955	3,3917	3,0076	2,9170	3,1553	3,4679	3,3823	3,4094	3,1617	3,0944
FISICA	3,4008	3,5681	3,4072	3,4130	3,1703	2,9600	3,0294	3,3591	3,2269	3,3992	3,3610	3,3323
GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO	3,3486	3,3816	3,2766	3,3404	3,2721	3,1056	3,0493	3,2447	3,2258	3,2258	3,2674	3,1882
HISTORIA	3,3981	3,5047	3,3423	3,3825	3,3329	3,2506	3,2603	3,4476	3,4056	3,5000	3,3046	3,2970
INGENIERIA CIVIL	3,0933	3,1837	3,1427	3,0524	2,9815	2,8330	2,8822	3,0856	3,0508	3,1138	2,9645	2,9452
INGENIERIA DE LOS RECURSOS ENERGETICOS	2,9980	3,1443	3,1603	3,1004	3,0142	3,0020	2,9696	3,1288	3,0182	3,1113	3,0379	2,9936
INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	3,2888	3,3419	3,2956	3,0655	3,1855	3,0725	3,2308	3,3236	3,3321	3,4764	3,3846	3,4039
INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOM.	2,9904	3,1238	3,0745	2,9452	3,0000	2,7297	2,6571	2,9469	2,8619	3,0957	3,0246	2,9457
INGENIERIA ELECTRICA	2,9259	3,0750	3,1625	3,0625	3,0125	2,9241	3,0000	3,2179	3,0741	3,1154	2,8642	3,0000
INGENIERIA EN ELECTRONICA IND.Y AUTOMATICA	2,8648	2,9715	2,9388	2,8321	2,9071	2,8363	2,7184	2,8188	2,8536	2,8942	2,7266	2,6755
INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	2,6601	2,6063	2,6621	2,4824	2,3269	2,3014	2,3231	2,6581	2,5629	2,6815	2,7346	2,6479
INGENIERIA INFORMATICA	3,1309	3,2707	3,3076	3,1259	3,1426	3,0410	3,0612	3,2239	3,2784	3,3046	3,2607	3,1854
INGENIERIA MARINA	2,8182	3,0182	3,0185	2,6852	2,7222	2,8364	2,6364	3,0000	2,8364	3,1296	3,0909	3,0294
INGENIERIA MARITIMA	3,4306	3,4444	3,1250	3,1250	3,0139	3,1690	3,0139	3,3611	3,1690	3,3143	3,3396	3,2200
INGENIERIA MECANICA	2,9018	3,0840	3,0020	3,0136	3,0571	2,7849	2,7202	2,9450	2,8713	3,0020	2,9959	3,0654
INGENIERIA NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	3,0541	3,1081	3,2018	2,9909	3,0636	2,8246	2,6696	3,1062	2,7982	2,9910	2,9859	3,0290
INGENIERIA QUIMICA	3,2583	3,4407	3,2435	3,2234	3,2325	3,1250	3,2140	3,3603	3,1861	3,4613	3,2979	3,3172
MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	3,3333	3,5105	3,2806	3,3558	3,1017	3,1149	3,2119	3,3739	3,2853	3,4264	3,3824	3,3817
MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	3,0695	3,2386	3,1819	3,0509	3,0829	2,9677	2,9107	3,0324	2,9729	3,1372	3,1792	3,1545
MATEMATICAS	3,5429	3,6408	3,4976	3,5213	3,3365	3,1429	3,2260	3,5571	3,4143	3,6459	3,6303	3,5924
MEDICINA	3,6078	3,7072	3,4892	3,5587	3,2072	3,3049	3,3056	3,6781	3,6205	3,7107	3,5114	3,5519
GRADO EN RELACIONES LABORALES	3,2163	3,3605	3,2500	3,2043	3,1310	3,1228	3,2013	3,3283	3,2682	3,3433	3,1469	3,1422
GRADO EN TURISMO	3,4613	3,6337	3,3561	3,4119	3,2868	3,2638	3,3220	3,4532	3,4601	3,6154	3,4952	3,4484
PLAN EN FORMACIÓN TRANSVERSAL	3,3668	3,4974	3,4446	3,3952	3,1236	3,1264	3,3618	3,3822	3,3053	3,4900	3,3923	3,3436
<b>MEDIA UC</b>	<b>3,2285</b>	<b>3,3525</b>	<b>3,2391</b>	<b>3,2036</b>	<b>3,0947</b>	<b>3,0277</b>	<b>3,0497</b>	<b>3,2506</b>	<b>3,1920</b>	<b>3,3084</b>	<b>3,1998</b>	<b>3,1869</b>

3 valores más altos por titulación

3 valores más bajos, por titulación

ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	ITEM 16	ITEM 17	ITEM 18	ITEM 19	ITEM 20	ITEM 21	Media 2010-2011	PLAN
3,0186	2,9202	3,0912	2,8331	2,9233	3,0184	2,9217	2,9777	3,1331	3,0188	ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS
3,2343	3,3403	3,3502	3,1298	3,2617	3,3027	3,2446	3,2623	3,4272	3,2953	DERECHO
2,8542	2,8307	3,0231	2,6023	2,8268	2,8420	2,7954	2,8794	2,8989	2,8629	ECONOMIA
3,4914	3,2843	3,2930	3,2350	3,0856	3,3314	3,2647	3,3821	3,4447	3,2870	ENFERMERIA
3,2373	3,3196	3,2702	3,0000	3,2806	3,4343	3,1935	3,3864	3,3609	3,2910	FISICA
3,2816	3,1527	3,1866	2,9859	3,1367	3,2088	3,1708	3,3274	3,3440	3,2248	GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO
3,4464	3,3926	3,3890	3,3232	3,3737	3,3597	3,3749	3,4103	3,4824	3,3799	HISTORIA
3,0937	2,8960	3,0665	2,8909	2,8742	2,9487	2,9467	3,1750	3,1027	3,0154	INGENIERIA CIVIL
3,2040	3,1437	3,1303	2,8176	2,9172	3,0774	2,9531	3,1875	3,1260	3,0588	INGENIERIA DE LOS RECURSOS ENERGETICOS
3,3913	3,4218	3,3407	3,1818	3,2364	3,2103	3,2926	3,3796	3,3297	3,2945	INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS
2,9948	2,8506	2,8130	2,5815	2,8262	2,9108	2,7413	2,9529	2,9853	2,9072	INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOM.
2,9351	2,9875	3,0123	2,9753	3,0000	3,0000	3,0750	3,0633	3,1899	3,0320	INGENIERIA ELECTRICA
2,9137	2,7059	2,6835	2,6192	2,8399	2,8107	2,7829	2,8932	2,9680	2,8217	INGENIERIA EN ELECTRONICA IND.Y AUTOMATICA
2,6229	2,6495	2,5540	2,2466	2,4236	2,6159	2,4569	2,5896	2,4579	2,5364	INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES
3,2867	3,0148	3,2743	2,9630	3,0991	3,2622	3,0592	3,1122	3,2483	3,1739	INGENIERIA INFORMATICA
2,8868	2,7500	2,9434	2,6727	2,8462	3,0192	2,8704	2,8491	3,0408	2,8905	INGENIERIA MARINA
3,3857	3,1884	3,3099	3,0278	3,3043	3,3714	3,1250	3,1667	3,2676	3,2320	INGENIERIA MARITIMA
3,0520	2,8873	2,8810	2,7006	2,8782	2,9556	2,9040	2,9961	3,0635	2,9410	INGENIERIA MECANICA
3,1250	2,9677	3,1296	2,6786	3,0000	3,2264	2,7982	2,9364	3,0714	2,9884	INGENIERIA NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO
3,3473	3,0691	3,3623	3,0623	3,1542	3,3705	3,2782	3,2751	3,4038	3,2706	INGENIERIA QUIMICA
3,4501	3,2576	3,5572	3,2561	3,2610	3,3336	3,2860	3,3488	3,4954	3,3335	MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL
3,1810	3,0092	3,1617	2,8255	3,0724	3,0968	2,9426	3,0023	3,0920	3,0648	MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA
3,4324	3,4208	3,4286	3,0766	3,3873	3,5743	3,4545	3,6019	3,5680	3,4615	MATEMATICAS
3,7096	3,5559	3,5901	3,4077	3,4423	3,4837	3,5392	3,6542	3,6483	3,5373	MEDICINA
3,1879	3,0967	3,2280	3,0687	3,1479	3,2200	3,1459	3,2246	3,3501	3,2088	GRADO EN RELACIONES LABORALES
3,5955	3,4979	3,5538	3,2428	3,3663	3,4210	3,4387	3,5117	3,5231	3,4456	GRADO EN TURISMO
3,4586	3,3066	3,4440	3,2089	3,3580	3,3922	3,3889	3,4183	3,4171	3,3629	PLAN EN FORMACIÓN TRANSVERSAL
<b>3,2722</b>	<b>3,1561</b>	<b>3,2528</b>	<b>3,0137</b>	<b>3,1157</b>	<b>3,1897</b>	<b>3,1355</b>	<b>3,2331</b>	<b>3,2811</b>	<b>3,1897</b>	<b>MEDIA UC</b>

3 valores más altos por titulación

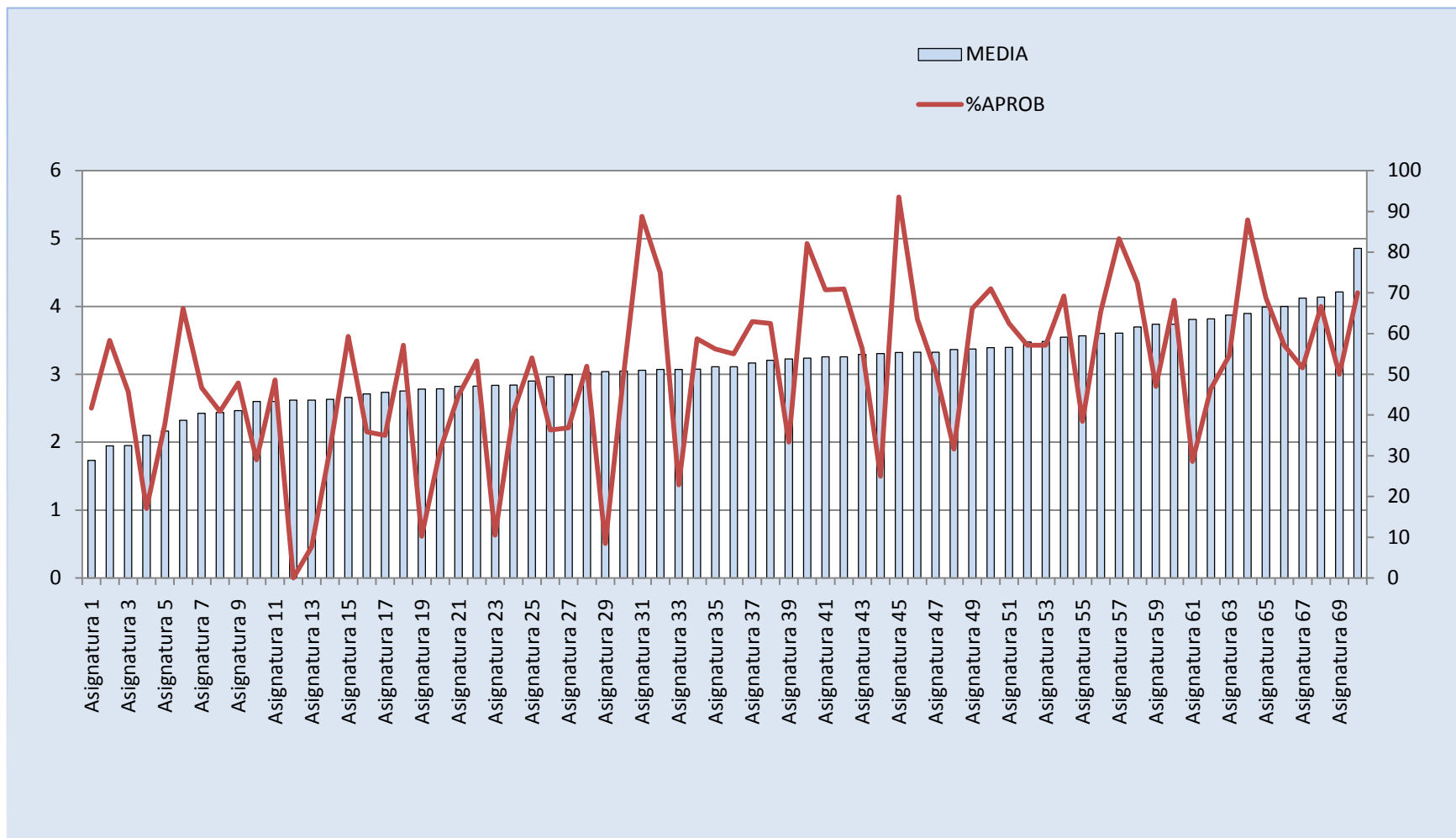
3 valores más bajos, por titulación

### **Relación entre resultados de la encuesta y resultados académicos**

Se ha puesto en duda en numerosas ocasiones la fiabilidad de la encuesta, considerando que habría una correlación inmediata entre los resultados de la encuesta y los resultados académicos, dando a entender incluso que los resultados de la encuesta son fácilmente manipulables por los profesores utilizando como herramienta el número de aprobados, o por el contrario que los datos de las encuestas están viciados por el descontento de alumnos con bajos rendimientos académicos.

Para verificar esta opinión, hemos hecho un estudio estadístico analizando los resultados de una muestra de 70 asignaturas de distintas titulaciones, entre las que se encuentran aquellas en las que ha habido un menor rendimiento académico. Los siguientes gráficos muestran las medias obtenidas en las encuestas, en un gráfico de barras, y el porcentaje de alumnos aprobados, en una gráfica de línea.

Los resultados demuestran que esa impresión sobre la correlación entre las encuestas y los resultados académicos no es correcta.



## Evolución

En la mayoría de los casos, éste es el primer año de implantación de los nuevos grados y no hay datos para comparar con años anteriores, aunque hemos considerado de interés estudiar los resultados comparados en dos sentidos:

Por un lado, en los cinco títulos que se comenzaron a impartir en el curso 2009-10, hemos comparados los resultados obtenidos en los dos cursos.

En el resto de los títulos, presentamos los resultados comparados de los títulos de grado con los de las asignaturas de primer curso de los planes de primer y segundo ciclo que se impartían en el mismo centro el curso pasado.

En la *Tabla 7: Evolución títulos de grado* resumimos los datos obtenidos en las valoraciones medias de todos los ítem de las encuestas en los títulos de Grado que llevan ya dos cursos de impartición.

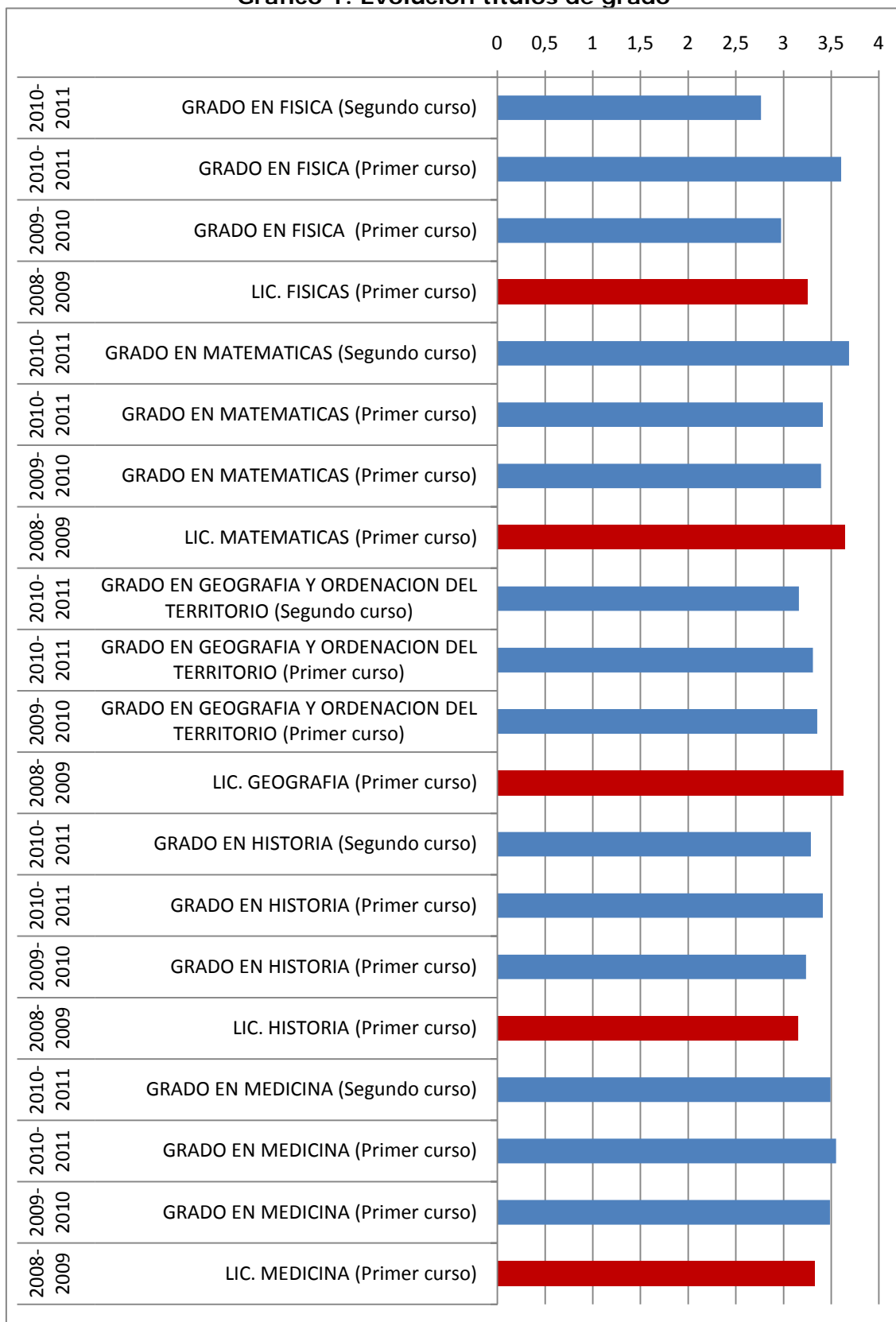
**Tabla 7: Evolución títulos de grado**

Curso Académico	Plan	Items Media Primer curso	Items Media Segundo Curso
2010-2011	GRADO EN FISICA (Segundo curso)		2,7636
2010-2011	GRADO EN FISICA (Primer curso)	3,6046	
2009-2010	GRADO EN FISICA (Primer curso)	2,9739	
2008-2009	LIC. FISICAS (Primer curso)	3,2524	
2010-2011	GRADO EN MATEMATICAS (Segundo curso)		3,6872
2010-2011	GRADO EN MATEMATICAS (Primer curso)	3,4110	
2009-2010	GRADO EN MATEMATICAS (Primer curso)	3,3924	
2008-2009	LIC. MATEMATICAS (Primer curso)	3,6466	
2010-2011	GRADO EN GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO (Segundo curso)		3,1608
2010-2011	GRADO EN GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO (Primer curso)	3,3086	
2009-2010	GRADO EN GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO (Primer curso)	3,3539	
2008-2009	LIC. GEOGRAFIA (Primer curso)	3,6251	
2010-2011	GRADO EN HISTORIA (Segundo curso)		3,2865
2010-2011	GRADO EN HISTORIA (Primer curso)	3,4122	
2009-2010	GRADO EN HISTORIA (Primer curso)	3,2362	
2008-2009	LIC. HISTORIA (Primer curso)	3,1535	
2010-2011	GRADO EN MEDICINA (Segundo curso)		3,4930
2010-2011	GRADO EN MEDICINA (Primer curso)	3,5509	
2009-2010	GRADO EN MEDICINA (Primer curso)	3,4879	
2008-2009	LIC. MEDICINA (Primer curso)	3,3296	

En general, las valoraciones son mejores que las del curso anterior entre los alumnos de primer curso, y es más o menos similar entre los alumnos de segundo curso.



**Gráfico 1: Evolución títulos de grado**



En las titulaciones que han comenzado a impartir el primer curso, presentamos como referencia los resultados obtenidos en las encuestas en las asignaturas de primer curso de las antiguas titulaciones equivalentes de primer y segundo ciclo en los dos cursos anteriores, 2008-2009 y 2009-2010. Los resultados muestran un ligero descenso, en general, en la valoración de los nuevos estudios de grado, similar a lo que se percibía el curso pasado en los títulos que comenzaron a impartirse en ese momento.

**Tabla 8: Evolución títulos de grado 2**

PLAN	Curso	Media
GRADO EN ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS	2010-2011	3,0188
DCEMPRE2	2009-2010	3,2326
DCEMPRE2	2008-2009	3,2037
AYDEMPR2	2009-2010	3,0553
AYDEMPR2	2008-2009	2,9475
GRADO EN DERECHO	2010-2011	3,2953
DERECHOA	2009-2010	3,3759
DERECHOA	2008-2009	3,1833
GRADO EN ECONOMIA	2010-2011	2,8629
ECONOMI2	2009-2010	2,9614
ECONOMI2	2008-2009	2,8207
GRADO EN ENFERMERIA	2010-2011	3,2870
ENFERME2	2009-2010	3,4235
ENFERME2	2008-2009	3,4117
GRADO EN INGENIERIA CIVIL	2010-2011	3,0154
ITOPCONS	2009-2010	3,2304
ITOPCONS	2008-2009	3,0309
CAMINOSN	2009-2010	3,0983
CAMINOSN	2008-2009	2,8967
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS ENERGETICOS	2010-2011	3,0588
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	2010-2011	3,2945
ITMEXPLO	2009-2010	3,1835
ITMEXPLO	2008-2009	3,1416
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	2010-2011	2,9072
TELECOMN	2009-2010	3,2377
TELECOMN	2008-2009	2,9132
ITSELECT	2009-2010	3,2978
ITSELECT	2008-2009	2,9147
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	2010-2011	3,0320
ITIELECT	2009-2010	2,9149
ITIELECT	2008-2009	2,9218
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	2010-2011	2,8217
ITIELEIN	2009-2010	3,0074
ITIELEIN	2008-2009	3,2178
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	2010-2011	2,5364
INDUSTRI	2009-2010	2,9962
INDUSTRI	2008-2009	2,8623
GRADO EN INGENIERIA INFORMATICA	2010-2011	3,1739
INFORMAT	2009-2010	3,1901
INFORMAT	2008-2009	3,2491
GRADO EN INGENIERIA MARINA	2010-2011	2,8905
DMAQUIN2	2009-2010	3,4118
DMAQUIN2	2008-2009	3,3478
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	2010-2011	3,2320

DNAVEGA2	2009-2010	3,4430
DNAVEGA2	2008-2009	3,6495
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	2010-2011	2,9410
ITIMECAN	2009-2010	2,6038
ITIMECAN	2008-2009	2,8257
GRADO EN INGENIERIA NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	2010-2011	2,9884
ITNPROPU	2009-2010	3,4219
ITNPROPU	2008-2009	3,5079
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	2010-2011	3,2706
ITIQUMI	2009-2010	3,0851
ITIQUMI	2008-2009	2,8720
IQUIMICO	2009-2010	2,7645
IQUIMICO	2008-2009	2,6496
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	2010-2011	3,3335
MEEFISI2	2009-2010	3,4907
MEEFISI2	2008-2009	3,1863
MEEINFA2	2009-2010	3,1653
MEEINFA2	2008-2009	3,2328
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	2010-2011	3,0648
MEEPRIM2	2009-2010	3,3149
MEEPRIM2	2008-2009	3,5126
MELEXTR2	2009-2010	3,5024
MELEXTR2	2008-2009	3,3684
GRADO EN RELACIONES LABORALES	2010-2011	3,2088
DRELABOR	2009-2010	2,9513
DRELABOR	2008-2009	3,1056

### Evaluación global del profesorado

En cuanto a los resultados de evaluación global ( $X$ =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

Los resultados muestran un número muy elevado de valores altos en varias titulaciones. En algunos casos parecen darse casos extremos, apareciendo al mismo tiempo un alto número de valoraciones bajas y altas en la misma titulación. Se destacan en la tabla los resultados mayores que el 20% en los extremos, por debajo del 2,5 o por encima del 3,5.

**Tabla 9: Evaluación global por titulaciones**

PLAN	$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$3,5 < X$	
ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS	7	22,58%	16	51,61%	8	25,81%
DERECHO	1	5,00%	10	50,00%	9	45,00%
ECONOMIA	3	21,43%	10	71,43%	1	7,14%
ENFERMERIA	1	5,56%	11	61,11%	6	33,33%
FISICA	8	20,51%	18	46,15%	13	33,33%
GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO	1	4,76%	14	66,67%	6	28,57%
HISTORIA	3	10,71%	15	53,57%	10	35,71%
INGENIERIA CIVIL	12	26,67%	26	57,78%	7	15,56%
INGENIERIA DE LOS RECURSOS ENERGETICOS	3	15,79%	11	57,89%	5	26,32%
INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	3	10,34%	17	58,62%	9	31,03%
INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	3	13,04%	17	73,91%	3	13,04%
INGENIERIA ELECTRICA	1	12,50%	7	87,50%	0	0,00%
INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	5	33,33%	7	46,67%	3	20,00%
INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	9	45,00%	10	50,00%	1	5,00%
INGENIERIA INFORMATICA	1	4,55%	17	77,27%	4	18,18%
INGENIERIA MARINA	4	28,57%	7	50,00%	3	21,43%
INGENIERIA MARITIMA	3	20,00%	4	26,67%	8	53,33%
INGENIERIA MECANICA	0	0,00%	16	94,12%	1	5,88%
INGENIERIA NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	2	13,33%	7	46,67%	6	40,00%
INGENIERIA QUIMICA	1	7,14%	11	78,57%	2	14,29%
MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	3	10,00%	14	46,67%	13	43,33%
MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	5	13,51%	24	64,86%	8	21,62%
MATEMATICAS	1	4,17%	10	41,67%	13	54,17%
MEDICINA	2	3,45%	20	34,48%	36	62,07%
RELACIONES LABORALES	4	18,18%	6	27,27%	12	54,55%
TURISMO	2	5,00%	18	45,00%	20	50,00%
PLAN EN FORMACIÓN TRANSVERSAL	6	5,22%	54	46,96%	55	47,83%
<b>MEDIA UC</b>	<b>94</b>	<b>12,48%</b>	<b>397</b>	<b>52,72%</b>	<b>262</b>	<b>34,79%</b>

## Incidencias

Se han registrado 109 incidencias en el desarrollo de la encuesta de las cuales 33 se refieren a asignaturas prácticas de las titulaciones de Grado en Medicina y Grado en Enfermería, en las que no se debería llevar a cabo el procedimiento de encuesta.

En 22 casos los datos de la encuesta no correspondían con los de Ordenación Docente: el profesor no imparte docencia, o lo hace en otro cuatrimestre.

En el Grado en Ingeniería Civil cinco profesores han considerado que no era necesario realizar la encuesta.

El resto de las incidencias registradas son puntuales. De las otras 93 unidades no evaluadas no se ha recogido ninguna incidencia justificativa.

En la siguiente tabla se muestra el número y tipo de incidencias que se han producido, agrupadas por titulaciones, y codificadas según su tipología de acuerdo con los siguientes criterios:

**Tabla 10: Codificación de incidencias**

cod	tipo
0	No hay ningún alumno ni profesor
1	No hay suficientes alumnos o no quieren evaluar
2	Ha terminado la docencia, o no ha empezado aún
3	Imparte menos de 20 horas
4	Docencia virtual o docencia no presencial
5	No corresponde con la OD. No imparte clase.
6	El profesor no lo autoriza, o se opone
7	Profesor desconocido
8	Asignaturas prácticas
9	Baja
10	Otros

**Tabla 11: Incidencias por titulación**

Título	Código										Total	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9		10
INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	1					1					1	3
INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	9		4								1	14
INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	1									1		2
INGENIERIA MARINA	1				6							7
INGENIERIA QUIMICA	4					3				2		9
MATEMATICAS		3				1						4
RELACIONES LABORALES		1	1	2		1						5
FISICA				3		1						4
INGENIERIA MARITIMA					4							4
ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS						5						5
ECONOMIA						2				1		3
INGENIERIA CIVIL						1	5	1				7
INGENIERIA DE LOS RECURSOS ENERGETICOS						1						1
INGENIERIA ELECTRICA						1				1		2
INGENIERIA INFORMATICA						1						1
INGENIERIA MECANICA						1						1
MEDICINA						3				23		26
ENFERMERIA										10		10
MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA											1	1
<b>Total</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>22</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>33</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>109</b>

### Observaciones y Reclamaciones

Se han atendido las solicitudes de los profesores para poder consultar las observaciones que pudieran haber hecho los estudiantes, y que no quedan recogidas en la aplicación informática. La incorporación en el formulario de encuesta de una casilla de verificación para indicar la existencia de observaciones por parte de los estudiantes ha agilizado mucho esta parte del procedimiento.

No se han recibido reclamaciones sobre el procedimiento de encuestas, aunque si sugerencias y observaciones por parte de tres profesores, sobre el procedimiento para la evaluación de la calidad de la enseñanza y el Sistema de Garantía Interno de Calidad en su conjunto.

### Propuestas de mejora del procedimiento de recogida de información sobre la opinión de los estudiantes

Después de cuatro años de experimentación con el actual modelo de encuesta, desde el Área de Calidad se ha decidido llevar a cabo una revisión en profundidad de la misma, incluyendo el análisis de la validez y fiabilidad del modelo, la coherencia de la escala de valoración, y la incorporación de sugerencias recibidas de los profesores en estos años de funcionamiento.

Los aspectos de mejora comprenden los siguientes puntos:

1. Reducir el número de ítems.
2. Redacción más escueta y clara de los enunciados.

3. Modificar ciertos enunciados que no resultan adecuados con su actual redacción.
4. Redacción adecuada al contexto de aplicación en los títulos de Máster y en las asignaturas no presenciales / virtuales.

La encuesta de calidad docente es además uno de los instrumentos de información del Programa de Evaluación de la Actividad Docente (PEAD) del profesorado, cuya puesta en marcha fue aprobada en Consejo de Gobierno de la Universidad de Cantabria en Julio de 2011. La importancia de este proceso hace necesaria una revisión del modelo de encuesta en la que participen los distintos grupos de interés.

La revisión del modelo de encuesta se ha realizado en el seno de la Comisión Permanente de la Comisión de Calidad e Innovación Educativa (CCIE), por encargo de ésta en la reunión celebrada el 21 de junio de 2011, partiendo del análisis realizado por el Área de Calidad. El resultado del trabajo realizado por esta comisión permanente se presentó en el pleno de la comisión para su ratificación.

Por otra parte, puesto que la puesta en marcha y desarrollo del PEAD están sometidos al seguimiento por parte de los representantes sindicales en la Mesa General de Negociación, el nuevo modelo de encuesta se ha presentado también a la comisión de seguimiento de la Mesa.

Por último, el modelo definitivo de encuesta será presentado en Consejo de Gobierno para su aprobación, y se aplicará en el curso 2011-2012.

El Área de Calidad informará tanto a los estudiantes como a los profesores sobre los cambios introducidos, procurando la mejor difusión y comprensión del procedimiento y la participación de todos los grupos de interés.

### 3. Autoinforme de actividad docente del PDI. P3-2

#### Procedimiento

Para la obtención de información de la opinión de los profesores sobre la docencia, se ha puesto en marcha un procedimiento para la realización de los autoinformes sobre la actividad docente mediante una aplicación informática que contempla los siguientes aspectos:

- El autoinforme se completa on-line mediante el acceso a un formulario electrónico.
- El profesor accede a los formularios de las asignaturas que ha impartido mediante un enlace único que se le envía por correo electrónico a su dirección personal en la UC
- La aplicación informática permite la exportación de datos para la generación del autoinforme en formato pdf.
- La aplicación permite la exportación de datos para el análisis de resultados estadísticos, y para la transmisión de los autoinformes a las comisiones de calidad de los títulos correspondientes.

Al finalizar cada cuatrimestre se abre un plazo para la realización de los autoinformes.

Una vez finalizado el periodo de recogida de informes, se pone a disposición de cada profesor la transcripción a formato pdf del formulario rellenado on-line, para la comprobación y subsanación de posibles errores.

El formulario contiene 39 preguntas cuantitativas, que pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse sin contestar. Además se pide una valoración personal (cualitativa) de los aspectos más destacables o las necesidades de mejora de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

En la tabla siguiente se muestran las preguntas cuantitativas del autoinforme, que se valoran según una escala de 1 a 5:

**Escala de valoración:**

0	No ha lugar a responder a esta pregunta
1	muy bajo
2	bajo
3	medio
4	alto
5	muy alto



Tabla 12: Autoinforme actividad docente PDI

NUM	LISTADO DE PREGUNTAS
<b>I</b>	<b>Planificación de la Docencia</b>
	<b>Organización y coordinación docente</b>
P1	Participa en comisiones para la coordinación académica de las distintas materias y cursos (resolución de problemas de solapamientos de contenidos, organización y temporalización de tareas de los estudiantes,...).
P2	Participa en reuniones de coordinación para el diseño de la asignatura.
P3	Está conforme con la asignación de la docencia de esta asignatura.
	<b>Planificación de la enseñanza</b>
P4	La guía docente de la asignatura está actualizada y publicada de forma accesible.
P5	Están definidos los materiales y recursos necesarios para el desarrollo de la docencia tal como se propone en la guía docente.
P6	Están justificados en la guía docente los procedimientos y criterios de evaluación en relación con la materia y la metodología de enseñanza.
<b>II</b>	<b>Desarrollo de la Docencia</b>
	<b>Sobre contenidos:</b>
P7	Grado de cumplimiento del programa.
P8	Grado de coordinación entre los profesores que imparten docencia en esta asignatura.
	<b>Sobre metodología docente: Asistencia de los alumnos a clase.</b>
P9	Clases magistrales
P10	Clases prácticas o actividades tutoradas
P11	Laboratorios
	<b>Sobre metodología docente: Participación de los alumnos en otras actividades.</b>
P12	Clases magistrales
P13	Clases prácticas o actividades tutoradas
P14	Laboratorios
P15	Trabajo en grupo
P16	Asistencia a tutorías
	<b>Sobre metodología docente: Sobre recursos docentes.</b>
P17	Disponibilidad de los recursos materiales necesarios para el desarrollo de la docencia tal como se ha definido en la guía docente
P18	Aprovechamiento de los alumnos de los recursos (biblioteca, nuevas tecnologías,...)
P19	Posibilidad de utilizar recursos en lengua extranjera
	<b>Sobre los alumnos:</b>
P20	Adecuación de la preparación previa de los alumnos para cursar la asignatura
P21	Influencia de alumnos extranjeros (Erasmus,...)
	<b>Sobre evaluación: Control de aprovechamiento</b>
P22	Control del grado de aprovechamiento de los alumnos durante el curso
	<b>Sobre evaluación: Participación de los alumnos en los sistemas de evaluación</b>
P23	Evaluación continua
P24	Examen final
P25	Otros
<b>III</b>	<b>Resultados</b>
	<b>En relación a los alumnos</b>
P26	Grado de consecución de las competencias u objetivos fijados en la guía docente. Alumnos de primera matrícula
P27	Grado de consecución de las competencias u objetivos fijados en la guía docente: Alumnos de segunda matrícula o sucesivas
	<b>En relación al profesor</b>
P28	Grado de satisfacción personal con su trabajo como docente en la asignatura
<b>IV</b>	<b>Innovación y mejora</b>

	<b>En relación a la docencia: Introducción de modificaciones en la guía docente como resultado del desarrollo de la enseñanza y de las propuestas recibidas de los responsables académicos o de calidad del título, con el fin de su actualización y mejora</b>
P29	En las competencias y objetivos
P30	En los contenidos
P31	En la metodología docente
P32	En los recursos y materiales docentes
P33	En la programación de las actividades docentes
P34	En los procedimientos o criterios de evaluación
	<b>En relación a la docencia: Utilización de recursos metodológicos relacionados con las nuevas tecnologías</b>
P35	Página web personal
P36	Plataforma virtual de la UC
P37	Otros no integrados en los Servicios Tecnológicos para la Docencia ofrecidos por la UC
	<b>En relación al profesor: Necesidades de formación o apoyo metodológico</b>
P38	Formación pedagógica
P39	Nuevas tecnologías de la información y la comunicación

### Resultados de los autoinformes y difusión de la información

Los informes definitivos quedan depositados en el Campus Virtual, de manera individualizada, accesible mediante la clave electrónica.

Estos autoinformes individuales son enviados a los responsables de las comisiones de calidad de los títulos correspondientes, para su análisis en la valoración de la calidad de la enseñanza.

El Área de Calidad incorpora también la información obtenida de los autoinformes, agregada por titulaciones, al informe anual sobre la calidad de la docencia en la UC.

### Desarrollo del procedimiento de autoinformes del PDI en el curso 2010-2011

#### Participación

El número de asignaturas impartidas en los títulos de grado en este curso 2010-2011 ha sido 933, de las que se han recogido 656 autoinformes.

PLAN	Número Unidades Evaluación	Autoinformes Recibidos	% Unidades Evaluadas
GRADO EN ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS	40	20	50,00%
GRADO EN DERECHO	26	19	73,08%
GRADO EN ECONOMIA	23	13	56,52%
GRADO EN ENFERMERIA	44	38	86,36%
GRADO EN FISICA	53	45	84,91%
GRADO EN GEOGRAFIA Y ORDENACION DEL TERRITORIO	37	29	78,38%
GRADO EN HISTORIA	31	28	90,32%

GRADO EN INGENIERIA CIVIL	54	37	68,52%
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS ENERGETICOS	21	17	80,95%
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	36	30	83,33%
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	50	42	84,00%
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	19	9	47,37%
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	19	10	52,63%
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	57	35	61,40%
GRADO EN INGENIERIA INFORMATICA	26	15	57,69%
GRADO EN INGENIERIA MARINA	29	13	44,83%
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	25	18	72,00%
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	21	14	66,67%
GRADO EN INGENIERIA NAUTICA Y TRANSPORTE MARITIMO	19	12	63,16%
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	24	16	66,67%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	33	19	57,58%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	43	32	74,42%
GRADO EN MATEMATICAS	30	24	80,00%
GRADO EN MEDICINA	94	57	60,64%
GRADO EN RELACIONES LABORALES	34	22	64,71%
GRADO EN TURISMO	45	42	93,33%
<b>Total UC</b>	<b>933</b>	<b>656</b>	<b>70,31%</b>

## Resultados Cuantitativos

Presentamos a continuación un resumen de los resultados más significativos, agregados por titulaciones. Los resultados completos, agregados por titulación, se adjuntan a este informe en formato Excel.

Los resultados detallados aportados por cada profesor serán enviados únicamente a los responsables de calidad de los títulos. Las observaciones aportadas por los profesores en la parte final del autoinforme como aspectos destacables y sugerencias de mejora no se incluyen en este informe, ya que resultan en general de interés específico para cada una de las titulaciones.

La valoración cuantitativa del formulario muestra resultados muy similares en todas las titulaciones en los valores extremos. De forma prácticamente unánime, los valores más altos se concentran en los ítems P4, P5, P6 y P8, que se refieren a la planificación, guía docente, y coordinación dentro de la asignatura. Esto contrasta, en algunas titulaciones, con una valoración baja en el ítem P1, que se refiere a la coordinación docente entre distintas materias del título.

Los valores más bajos se concentran también en un mismo conjunto de preguntas, P16, P20, P21, P38 y P39. Las tres primeras se refieren al desarrollo de la asignatura, y muestran la preocupación del profesorado por la falta de asistencia a tutorías y la inadecuada preparación de los estudiantes para cursar la asignatura. El resultado del ítem P20 concuerda con la respuesta de los estudiantes en la encuesta a la pregunta 7, en la que también de manera general en todas las titulaciones, se quejan de la falta de adaptación del profesorado al nivel de conocimientos previos de los alumnos. Este tema debería ser objeto de estudio en las comisiones de calidad y académicas de los títulos.

El ítem P21 hace referencia a la influencia de alumnos extranjeros, y una valoración baja se interpreta en el sentido de que la presencia de alumnos extranjeros no supone una influencia en el desarrollo normal de la asignatura.

Los ítems P38 y P39 tienen carácter informativo, valorando la necesidad de formación o apoyo metodológico. El vicerrectorado de calidad e innovación educativa, responsable del Programa de Formación de Profesorado, tiene en cuenta estos resultados para orientar este Programa de Formación.

### **Sugerencias y reclamaciones**

No se han recibido reclamaciones sobre este procedimiento.

Se han presentado algunas dificultades en la utilización de la herramienta para la realización on-line, que se han solucionado fácilmente.

Algunos profesores han solicitado una ampliación de plazo para la presentación del auto-informe, que en todos los casos se ha concedido.

### **Propuestas de mejora**

1. La aplicación para la realización de los autoinformes funciona como una aplicación de encuestas on-line, pero requiere un tratamiento posterior que transforme las respuestas en un documento pdf. La puesta en marcha de la aplicación informática Quacenta para la gestión del SGIC facilitará esta gestión, y permitirá a los profesores disponer de manera inmediata de la versión definitiva del autoinforme.
2. Al evitarse los plazos de revisión, los autoinformes podrán estar disponibles más rápidamente para las comisiones de calidad de los títulos.
3. La puesta en marcha del Programa de Evaluación de la Actividad Docente, que incorpora como fuente de información el autoinforme del profesor, hace aconsejable una revisión en profundidad del actual modelo de informe, en el que se tenga en cuenta la experiencia de estos dos cursos de aplicación y las sugerencias presentadas por los profesores, y en la que se debe prestar especial atención a los siguientes aspectos:
  - a. Distinción entre preguntas con un significado meramente informativo y preguntas con un significado evaluativo.
  - b. Claridad de los enunciados.
  - c. Coherencia de las escalas de valoración en las preguntas con significado evaluativo.
  - d. Clarificación de las instrucciones y criterios para la cumplimentación del auto-informe.
  - e. Reducción del número de ítems, manteniendo los objetivos, la validez y la fiabilidad del cuestionario.

#### 4. Procedimiento para la recogida de la opinión de los responsables académicos. P3-3

Los responsables académicos de los títulos, que aparecen identificados en las memorias de verificación, han presentado al finalizar el periodo docente un informe sobre el desarrollo del curso. En este informe se recoge de forma individualizada en cada unidad docente la valoración del responsable sobre las incidencias recogidas a lo largo del curso, y la adecuación de la actividad desarrollada al proyecto docente del título.

El informe del responsable académico incluye una valoración global final del desarrollo del curso destacando los aspectos relevantes y sugerencias para la mejora.

Este informe está dirigido a la comisión de calidad del título, que lo considera como fuente de información fundamental para el análisis de la calidad de la docencia y del profesorado en el título.

Para realizar este informe el responsable académico del título no cuenta con los resultados aportados por las otras fuentes de información (estudiantes y profesores), sino que debe aportar una valoración personal desde su perspectiva de responsabilidad en la gestión y desarrollo del título de acuerdo a la memoria de verificación, de aquellos aspectos que puedan repercutir en la calidad de la enseñanza.

Estos Informes de RA se han realizado entre los meses de Julio y Septiembre.

El informe se basa en una valoración global de cada una de las cuatro dimensiones, planificación, desarrollo, resultados y mejora, apoyada en un conjunto de criterios generales sobre la actividad que rodea el desarrollo del curso. Para cada criterio se proponen una serie de indicadores que pueden servir de referencia para la valoración.

La escala de valoración del cuestionario va de 1 a 5, utilizando el 0 para los casos en los que no de lugar a responder a esa pregunta, de acuerdo con el siguiente baremo:

0	No ha lugar a responder a esta pregunta
1	Muy Inadecuada
2	Poco Adecuada
3	Adecuado
4	Bastante Adecuada
5	Muy Adecuada

El informe incluye una valoración por defecto en todas las dimensiones de tres puntos. El responsable académico puede matizar esta valoración de partida en función de las incidencias recogidas en su actividad de responsable del título, y su tratamiento a lo largo del curso. El informe debe incluir las observaciones oportunas en caso de un cambio en la valoración inicial, especialmente si es inferior a tres.

**Tabla 13: Conjunto de criterios e indicadores del Informe de RA**

Dimensión	Valoración	Criterio	Indicadores	
Planificación		Organización y coordinación docente	1	Colaboración en la distribución y organización de la docencia en el departamento
			2	Participación en comisiones para la coordinación académica de las distintas materias y cursos
			3	Participación en reuniones de coordinación para el diseño de la asignatura
			4	Adecuación de la propuesta docente del profesor par la asignatura a las directrices del departamento y el centro
		Planificación de la enseñanza	5	Cumplimiento de los plazos
			6	Adecuación de los materiales y recursos
			7	Adecuación de los procedimientos y criterios de evaluación
Desarrollo		Sobre contenidos	8	Grado de cumplimiento del programa
		Sobre metodología docente	9	Actuación en el desarrollo de la docencia (ausencias no justificadas, atención a las tutorías, ...).
			10	Reclamaciones de los estudiantes
			11	Coordinación con los otros profesores de la asignatura para el desarrollo de las distintas actividades de enseñanza – aprendizaje.
		Sobre evaluación	12	Actuación en el proceso de evaluación de la enseñanza
			13	Reclamaciones de los estudiantes.
			14	Adecuación a la preparación previa de los alumnos para cursar la asignatura.
			15	Adaptación a los alumnos con necesidades especiales, alumnos extranjeros, ...
Resultados		En relación a los alumnos	16	Resultados académicos en relación con los indicadores
		En relación a los alumnos	17	Satisfacción de los alumnos (resultados de las encuestas sobre calidad docente, u otros procedimientos).
Innovación y mejora		En relación a la docencia	18	Modificaciones en la guía docente como resultado del desarrollo de la enseñanza y de las propuestas recibidas de los responsables de calidad del título, con el fin de su actualización y mejora.
			19	Participación en reuniones y comisiones para el estudio de propuestas de mejora de la enseñanza en el departamento.
			20	Actualización de metodologías docentes, incorporación de nuevas tecnologías para la enseñanza, ...
		En relación al profesor	21	Participación en proyectos de innovación educativa.
			22	Participación en programas de Formación Pedagógica.
			23	Participación en Programas de Formación en Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación.

## Participación y resultados

Todos los responsables académicos de los veintisiete títulos de grado que se imparten en la actualidad en la UC han presentado su informe, aunque no en todos los casos se ha ajustado al modelo previsto en el SGIC.

Los responsables académicos de los seis títulos de grado que se imparten en la E.T.S. de Ingenieros Industriales mostraron su disconformidad con el procedimiento de informe, y han presentado únicamente un informe de incidencias en el que hacen constar que no se ha recogido, de forma documentada, ninguna incidencia en el desarrollo del curso académico que pueda estar relacionada con la calidad de la enseñanza impartida.

En la titulación de Grado en Relaciones Laborales el responsable académico ha considerado que no dispone de información para realizar el informe, por lo que lo ha entregado en blanco. Una situación similar se da en el Grado en Derecho, en el que no se ha registrado ninguna modificación ni comentario sobre la valoración de ninguna de las unidades docentes. Lo mismo situación se refleja en el informe del responsable del título de Grado en Matemáticas.

Con un criterio similar, en la titulación de Grado en Ingeniería Civil se ha eliminado la valoración individual de cada ítem, indicando sólo una valoración en los casos en los que se ha registrado alguna incidencia.

En las dos titulaciones de grado que se imparten en la Facultad de Educación los informes presentados no establecen ninguna diferencia entre todos los profesores que han impartido docencia, aunque han considerado una valoración en las dimensiones de planificación y desarrollo de cuatro puntos para todos los profesores. Una situación prácticamente igual se da en las titulaciones de grado que se imparten en la E.T.S. de Minas y en el Grado en Medicina, en las que se ha considerado un valor de partida de cuatro puntos en vez de los tres puntos establecidos por defecto en el informe, sin ninguna justificación.

En los informes del resto de las titulaciones se han incorporado valoraciones comentadas.

En todos los casos se han señalado la incorrección de los datos de gestión académica sobre la impartición de algunas asignaturas, por lo que el informe correspondiente se ha hecho llegar al servicio para la comprobación de los datos. En algunas titulaciones el responsable académico ha valorado positivamente (por encima de tres) la actividad desarrollada en unidades (asignatura-profesor) en las que no ha habido docencia.

En el conjunto de los informes presentados se han recogido observaciones de los responsables académicos sobre 449 unidades docentes de un total de 718. En general el aspecto en el que se ha destacado favorablemente la labor de los profesores ha sido el de planificación, y sólo en algunos casos se ha hecho notar la falta de adecuación de los resultados obtenidos con los previstos en las memorias de verificación.

## Propuestas de mejora

El Área de Calidad no realiza un análisis de los resultados de este procedimiento, más que en los aspectos de su diseño y gestión. En este sentido, se anticipa que el formato utilizado para la realización de los informes no es el más adecuado, pero se prevé incorporar este procedimiento al Programa de Evaluación de la Actividad Docente del profesorado, que contará con una aplicación informática completa para recoger la información y distribuirla a los respectivos responsables.

Como en el caso de los procedimientos anteriores, se hace necesaria y oportuna una revisión del modelo de informe de responsables académicos, que se llevará a cabo en el seno de la Comisión de Calidad e Innovación Educativa de la UC, en la que se tengan en cuenta los siguientes aspectos:

- a. Clarificar los objetivos y el significado del informe como fuente de información para la evaluación de la actividad docente por parte de las comisiones responsables de la calidad del título.
- b. Clarificar las instrucciones para la realización del informe.
- c. Clarificar los criterios e indicadores
- d. Identificar las fuentes de información que pueden o deben utilizar los responsables académicos, y el momento más adecuado para la realización de su informe.



## Resultados comparados de Estudiantes y PDI

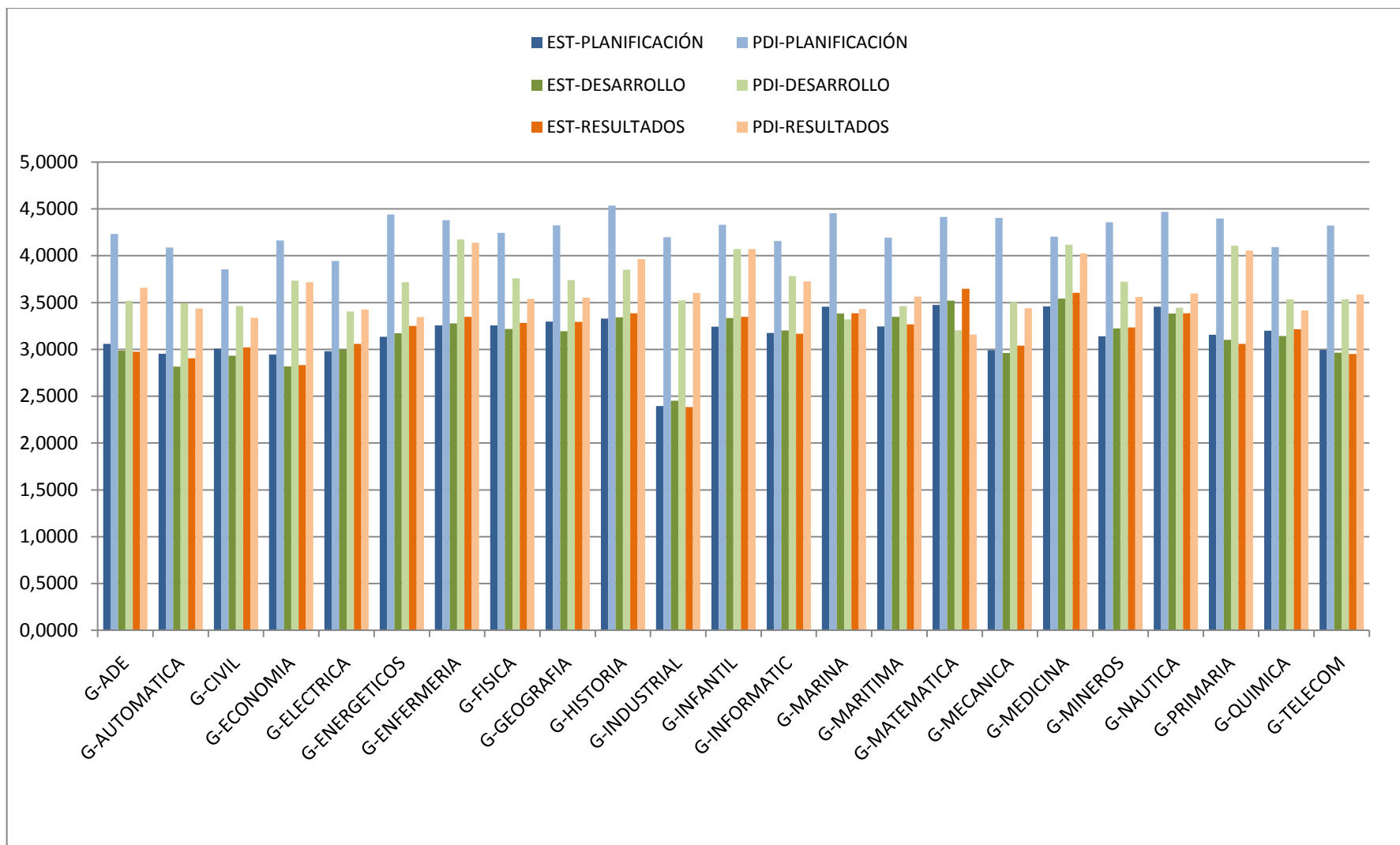
En el archivo de resultados de las encuestas a los estudiantes se presentan también los resultados comparados de las valoraciones de los estudiantes y el PDI, agrupados en las tres dimensiones comunes: planificación, desarrollo y resultados. La siguiente tabla muestra los datos obtenidos.

**Tabla 14: Valoraciones comparadas Estudiantes-Profesorado**

DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN		DESARROLLO		RESULTADOS	
	EST	PDI	EST	PDI	EST	PDI
TITULACION						
G-ADE	3,0600	4,2333	2,9852	3,5190	2,9755	3,6583
G-AUTOMATICA	2,9551	4,0875	2,8170	3,4939	2,9049	3,4375
G-CIVIL	3,0078	3,8550	2,9336	3,4635	3,0201	3,3381
G-ECONOMIA	2,9457	4,1623	2,8200	3,7346	2,8336	3,7177
G-ELECTRICA	2,9799	3,9444	2,9977	3,4059	3,0604	3,4259
G-ENERGETICOS	3,1353	4,4422	3,1736	3,7171	3,2511	3,3444
G-ENFERMERIA	3,2566	4,3796	3,2785	4,1736	3,3493	4,1396
G-FISICA	3,2562	4,2444	3,2176	3,7583	3,2832	3,5407
G-GEOGRAFIA	3,2977	4,3262	3,1945	3,7393	3,2940	3,5536
G-HISTORIA	3,3295	4,5357	3,3420	3,8506	3,3869	3,9643
G-INDUSTRIAL	2,3961	4,1971	2,4522	3,5226	2,3843	3,6029
G-INFANTIL	3,2435	4,3298	3,3352	4,0724	3,3476	4,0702
G-INFORMATIC	3,1756	4,1589	3,2014	3,7833	3,1661	3,7262
G-MARINA	3,4559	4,4556	3,3837	3,3209	3,3871	3,4306
G-MARITIMA	3,2443	4,1926	3,3480	3,4625	3,2677	3,5648
G-MATEMATICA	3,4751	4,4145	3,5211	3,2060	3,6481	3,1594
G-MECANICA	2,9925	4,4048	2,9609	3,5047	3,0396	3,4405
G-MEDICINA	3,4595	4,2029	3,5411	4,1178	3,6054	4,0263
G-MINEROS	3,1392	4,3568	3,2250	3,7244	3,2339	3,5600
G-NAUTICA	3,4559	4,4694	3,3837	3,4446	3,3871	3,5972
G-PRIMARIA	3,1558	4,3984	3,1018	4,1062	3,0580	4,0556
G-QUIMICA	3,1985	4,0938	3,1431	3,5349	3,2170	3,4167
G-TELECOM	2,9951	4,3228	2,9651	3,5335	2,9502	3,5855
<b>Total general</b>	<b>3,1797</b>	<b>4,2697</b>	<b>3,1736</b>	<b>3,7224</b>	<b>3,2074</b>	<b>3,6766</b>

La diferencia entre la valoración de los estudiantes y del profesorado es de casi un punto en la dimensión de planificación en todas las titulaciones. Resulta evidente que las comisiones de calidad y académicas de los títulos deberían analizar los aspectos de planificación de la docencia para valorar la diferencia de opinión de ambos colectivos.

Resulta también llamativo de la titulación de Grado en Matemáticas por ser la única en la que los estudiantes han valorado las dimensiones de desarrollo y resultados de manera más positiva que los profesores.



## 5. Cursos de Adaptación

La puesta en marcha de los nuevos títulos de grado vinculados a las antiguas titulaciones de diplomatura o ingeniería técnica ha llevado consigo la creación de cursos de adaptación para facilitar la obtención del título de grado a quienes ya son diplomados o ingenieros técnicos.

El Ministerio de Educación ha mostrado su preocupación por las dificultades de gestión de estos cursos de adaptación, la adaptación de las normativas de acceso y admisión, el cumplimiento de las condiciones previstas en las memorias de verificación de los títulos, por lo que ha solicitado a ANECA un especial seguimiento del desarrollo de estos cursos de adaptación.

Por este motivo, desglosamos en este informe los resultados obtenidos de los procedimientos de evaluación de la calidad de la enseñanza y el profesorado en los cursos de adaptación.

### Encuestas a los estudiantes

#### Participación:

Presentamos en primer lugar los datos de participación en el procedimiento. En la *Tabla 15: Participación Unidades CA*, se presenta el número de unidades de evaluación que han participado en las encuestas a los estudiantes.

**Tabla 15: Participación Unidades CA**

CURSO DE ADAPTACIÓN	Número total de Unidades	Unidades Evaluadas	% Unidades Evaluadas
GRADO EN ENFERMERIA	10	0	0,0%
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	13	13	100,0%
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	16	3	18,8%
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	33	10	30,3%
GRADO EN INGENIERIA MARINA	6	0	0,0%
GRADO EN INGENIERIA MARITIMA	4	0	0,0%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	10	10	100,0%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	7	6	85,7%
GRADO EN RELACIONES LABORALES	10	8	80,0%
GRADO EN TURISMO	6	5	83,3%

Las asignaturas de los cursos de adaptación a los grados de Ingeniería Marina e Ingeniería Marítima se imparten de manera virtual, por lo que no han participado en el procedimiento de encuestas.

Las asignaturas del curso de adaptación al título de grado en Enfermería son fundamentalmente prácticas y siguen una metodología de trabajo en grupos reducidos, por lo que tampoco han participado en el sistema.

En la *Tabla 16: Participación estudiantes CA*, se muestran los porcentajes de participación de estudiantes, en relación al número total de matriculas en los cursos de adaptación.

**Tabla 16: Participación estudiantes CA**

CURSO DE ADAPTACIÓN	Num. Matriculados	Num. Encuestas Recibidas	% Participación Titulación
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	574	226	39,37%
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	879	32	3,64%
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	2314	263	11,37%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	236	198	83,90%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	167	106	63,47%
GRADO EN RELACIONES LABORALES	236	95	40,25%
GRADO EN TURISMO	237	117	49,37%

Y en la *Tabla 17: Participación estudiantes en unidades evaluadas CA*, se muestra la proporción de estudiantes participantes matriculados únicamente en las asignaturas evaluadas.

**Tabla 17: Participación estudiantes en unidades evaluadas CA**

CURSO DE ADAPTACIÓN	Num. Matriculados Evaluadas	Num. Encuestas Recibidas	% Participación Evaluadas
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	574	226	39,37%
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	166	32	19,28%
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	597	263	44,05%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	236	198	83,90%
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	166	106	63,86%
GRADO EN RELACIONES LABORALES	192	95	49,48%
GRADO EN TURISMO	194	117	60,31%

### Valoración de la docencia

En la *Tabla 18: Resultados encuestas CA*, se muestran los resultados medios de las preguntas de la encuesta a los estudiantes, agrupados por curso. Los resultados bajos en los títulos de Grado en Ingenierías de Tecnologías De Telecomunicación y Tecnologías Industriales deben analizarse teniendo en cuenta tanto el escaso número de unidades docentes evaluadas como la baja participación de los estudiantes. En el resto de los casos, la participación ha sido elevada, y los resultados son altamente positivos.

**Tabla 18: Resultados encuestas CA**

CURSO DE ADAPTACION	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12
GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS	3,4686	3,5061	3,4930	3,2632	3,3450	3,2344	3,5108	3,5906	3,6133	3,7273	3,5323	3,5314
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	2,7303	2,3515	2,8182	2,4727	2,1939	2,1697	2,6636	2,6333	2,6902	2,8485	2,6727	2,6364
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	2,5321	2,5404	2,6371	2,3900	2,2142	2,2387	2,1857	2,4187	2,3872	2,4149	2,5185	2,5121
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL	3,2057	3,2380	3,2613	3,1144	2,7077	2,7613	2,9500	3,3380	3,0685	3,2884	3,1889	3,0488
GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA	3,4635	3,3849	3,4363	3,3782	3,3977	3,4003	3,0393	3,2344	3,3218	3,4961	3,7399	3,6322
GRADO EN RELACIONES LABORALES	3,7692	4,0044	3,9004	3,7912	3,7001	3,7313	3,8898	3,8079	3,9169	3,9913	3,9344	3,8213
GRADO EN TURISMO	3,4619	3,7379	3,1902	3,4561	3,1684	3,2073	3,4886	3,5304	3,4661	3,7058	3,8259	3,7224

ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	ITEM 16	ITEM 17	ITEM 18	ITEM 19	ITEM 20	ITEM 21	Media 2010-2011	CURSO DE ADAPTACION
3,5497	3,5803	3,5412	3,4200	3,4181	3,3806	3,4786	3,5184	3,5323	3,4874	GRADO EN INGENIERIA DE LOS RECURSOS MINEROS
2,6061	2,4848	2,3471	2,2761	2,2030	2,3000	2,5152	2,7061	2,7030	2,5249	GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION
2,4314	2,3723	2,4844	2,1906	2,2950	2,4574	2,2971	2,3876	2,3175	2,3916	GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES
3,2609	3,5066	3,4665	3,1664	3,0695	3,1896	3,1270	3,1634	3,2135	3,1588	GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION INFANTIL
3,6326	3,3682	3,5728	3,0851	3,4532	3,4654	3,1705	3,2747	3,3540	3,3953	GRADO EN MAGISTERIO EN EDUCACION PRIMARIA
3,8379	3,8480	3,9710	3,7928	3,6814	3,6993	3,8842	3,9379	3,9226	3,8492	GRADO EN RELACIONES LABORALES
3,6080	3,5719	3,4742	3,1816	3,4428	3,4398	3,4094	3,4461	3,5817	3,4817	GRADO EN TURISMO

### **Autoinformes del PDI**

Los autoinformes del PDI sobre la actividad docente en los cursos de adaptación siguen exactamente el mismo modelo que en los títulos de grado, por lo que en el capítulo segundo pueden verse los detalles sobre las preguntas que lo forman.

En este informe presentamos los datos agregados por curso, que se encuentran en los archivos anexos. Los datos completos de los autoinformes de los profesores, están a disposición de las respectivas comisiones de calidad de los títulos.

Los autoinformes sobre la actividad docente del profesorado que ha participado en los cursos de adaptación coinciden en todas las titulaciones en una valoración muy positiva de la planificación de la docencia, ítems P4, P5, P6, P7y P8, aunque en contraste en algunas titulaciones, con una falta de coordinación con el conjunto de la titulación, P1.

También coinciden en una baja valoración en los aspectos de necesidades formativas del profesorado, de forma similar a los resultados obtenidos en el conjunto de los títulos de grado.

En todos los cursos se señala la falta de asistencia de los estudiantes a las tutorías, aunque esto no coincide con la respuesta de los alumnos.

También se señala la poca influencia de alumnos extranjeros. Este dato es bastante razonables, por las características de estos cursos.

Un dato significativo es la percepción por parte de los profesores de una inadecuada formación previa de los estudiantes, teniendo en cuenta que se trata de cursos de adaptación para titulados de las diplomaturas o ingenierías técnicas. Esta información debería analizarse detalladamente en las comisiones de calidad y académicas de los títulos.

### **Informes de responsables Académicos**

Los informes de los responsables académicos no aportan ninguna información significativa en ninguno de los cursos de adaptación.