



Título del Informe:

INFORME SOBRE LA EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LA
ACTIVIDAD DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

TITULOS OFICIALES DE MASTER

CURSO 2010-2011

Fecha: 10/11/2011

Unidad Responsable: ÁREA DE CALIDAD

Persona Responsable: BEATRIZ PORRAS

Destinatario: Informe Público

Documentos que componen al informe:

1. Informe (pdf)
2. [Encuestas Estudiantes. Tabla de datos por titulaciones \(Excel\)](#)
3. [Autoinformes PDI. Resultados cuantitativos por titulaciones \(Excel\)](#)

Resumen:

Informe sobre los resultados de los procedimientos de recogida de información sobre la calidad de la docencia, en los nuevos títulos oficiales de máster, correspondiente al curso 2010-2011: Encuestas a estudiantes, autoinformes PDI e informes de responsables académicos.

INFORME SOBRE LA EVALUACIÓN DE CALIDAD DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.

TITULOS OFICIALES DE MASTER

CURSO 2010-2011

Tabla de contenidos:

1. Resumen	1
2. Obtención de información sobre la opinión de los estudiantes. P3-1	4
3. Autoinforme de actividad docente del PDI. P3-2	17
4. Procedimiento para la recogida de la opinión de los responsables académicos. P3-3.....	22
5. Encuestas de satisfacción con el programa formativo	27
6. Másteres Interuniversitarios.....	31

1. Resumen

Desde el curso 2010-11, todos los títulos oficiales de Máster que se imparten en la UC están sometidos a las condiciones definidas en el RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, y que lleva consigo la implementación de un Sistema de Garantía Interno de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

La Universidad de Cantabria ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. El apartado P3 de este SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia, que se han implementado en este curso 2010-2011 en todos los títulos de grado que han comenzado a impartirse.

En este curso 2010-2011 se elaboró un proyecto piloto para la adaptación de estos procedimientos, tanto en lo referente a formatos como a normativas, a las características docentes y organizativas de los másteres. Este proyecto tendrá una duración de dos cursos académicos, a lo largo de los cuales se valorará la efectividad de los procedimientos de obtención de información y de evaluación para la localización de áreas de mejora y la propuesta y ejecución de acciones para la garantía de la calidad de la enseñanza.

Estos procedimientos para la evaluación de la calidad de la docencia se han aplicado en los títulos de máster que se gestionan íntegramente en la UC. Quedan fuera de estos procedimientos los másteres interuniversitarios, que por sus

características organizativas no han podido ser abordados en este momento, y para los que se proponen actuaciones al final de este informe.

Este informe recoge los resultados del SGIC sobre la calidad de la docencia en los títulos de máster. Este documento presenta la información general sobre el desarrollo de los procedimientos y los resultados obtenidos en el conjunto los títulos de máster de la UC. La información sobre los resultados obtenidos se presenta desagregada por titulaciones, como unidad fundamental de información de interés para la comunidad universitaria y para la sociedad en general.

La evaluación de la docencia se basa en la información obtenida de tres fuentes de información: estudiantes, profesorado y responsables académicos.

Estudiantes

Los estudiantes participan mediante la realización de encuestas sobre la calidad de la docencia. El porcentaje de unidades docentes (profesor-asignatura) evaluadas alcanza el 52% del total de las existentes en los actuales títulos de máster UC. La participación de los estudiantes ha sido del 27,45% de los matriculados en dichas unidades docentes, oscilando entre el 17,46% en el caso del Máster en Dirección de Empresas MBA, y el 43,70% en el Máster Universitario en investigación e innovación en contextos educativos. Aunque se ha evaluado un porcentaje mayor de asignaturas, la participación es mucho más baja que la del curso anterior, debido seguramente a la metodología de encuestas on-line.

La valoración de los estudiantes ha sido en general muy positiva, señalándose únicamente algunas dificultades en la coordinación y evaluación de las asignaturas compartidas entre varios títulos.

En una comparación con los resultados del curso anterior, no se aprecia una variación significativa que se pueda achacar al cambio de modelo de evaluación introducido en el proyecto piloto que se ha aplicado en este curso.

Profesorado:

El profesorado participa en la evaluación de la calidad de la enseñanza mediante la presentación de un autoinforme sobre la actividad docente desarrollada a los largo del curso en cada asignatura en la que haya impartido docencia.

La participación del profesorado ha sido del 80,10%, oscilando entre el 60% en la titulación de Máster en Dirección de Empresas MBA, y el 100% en el título de Máster en dirección de Marketing. Empresas Turísticas y del Máster en Gestión Integrada de Zonas Costeras.

Las valoraciones más altas se concentran de manera casi unánime en los aspectos de planificación y coordinación de la docencia, disponibilidad de recursos materiales para la docencia, y en la participación de los estudiantes en los procesos de evaluación.

Los valores más bajos se concentran en los aspectos de innovación y mejora. Los profesores no consideran necesario programas de formación, ni valoran positivamente la eficacia de recursos tecnológicos como la página web. Algunos valores muy bajos se dan en la participación de los estudiantes en actividades no presenciales.

Responsables Académicos

La participación de los responsables académicos en el SGIC ha sido desigual en los distintos títulos. En los informes que se han presentado se proponen iniciativas de coordinación, administración y actualización, que deberán ser tenidas en cuenta por las comisiones de calidad y los coordinadores de los títulos.

Satisfacción con el programa formativo

En el curso 2010-2011 se ha puesto en marcha en los títulos de Máster el procedimiento para la obtención de información sobre la satisfacción con el programa formativo (P6 del SGIC). En este procedimiento abarca los tres colectivos implicados en la actividad docente, estudiantes, PDI y PAS, aunque en el curso 2010-2011 sólo ha participado los dos primeros.

Toda la información se recoge mediante encuestas on-line, que se gestionan desde el Área de Calidad.

En este primer año, la participación de los profesores ha sido del 29% y la de los estudiantes del 24%. En el informe se muestran los resultados obtenidos, de forma agregada en el conjunto de los títulos evaluados. Los datos particulares de cada titulación se envían a las respectivas comisiones de calidad para su análisis, y la propuesta de acciones de mejora.

La información recogida en este primer año de implantación servirá para analizar la validez del modelo.

2. Obtención de información sobre la opinión de los estudiantes. P3-1

Procedimiento

La información sobre la opinión de los estudiantes acerca de la calidad de la docencia se obtiene mediante encuestas. El procedimiento y la normativa vigente para la realización de estas encuestas se detallan en el "Proyecto Piloto para la evaluación de la calidad de la enseñanza en los títulos de Máster Oficiales". Este proyecto ha sido sometido a debate en el seno de la Comisión de Calidad de la Universidad, y valorado por los vicerrectorados implicados: Vicerrectorado de Ordenación Académica, Vicerrectorado de Profesorado y Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa. La documentación está accesible públicamente desde la página web del SGIC del Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa.

Las características más importantes son:

1. Las encuestas se realizarán por asignatura, valorando la calidad de la docencia impartida por todos los profesores de forma conjunta. De cara a la evaluación de la actividad docente del profesorado, los resultados de la encuesta se asignarán igualmente a todos los profesores que hayan impartido al menos 10 horas de clase presencial. Las encuestas se realizan mediante un sistema on-line. Los alumnos sólo tendrán acceso a las encuestas de aquellas asignaturas en la que están matriculados.
2. El profesor responsable de la asignatura y el responsable académico del programa de postgrado del centro coordinarán con el Área de Calidad el calendario más adecuado para la realización de las encuestas a lo largo del curso.
3. La gestión de la aplicación (alta de usuarios, acceso a las encuestas, invitaciones y recordatorios para su realización, e informes de resultados) corresponde al Área de Calidad, al menos durante dos cursos académicos, para coordinar el procedimiento. Los técnicos de calidad de los centros y los coordinadores de los títulos de postgrado colaboran con el Área de Calidad para facilitar esta gestión.

Modelo de Encuesta

La encuesta consta de 21 preguntas, que deben valorarse con una puntuación entre 0 y 5, de acuerdo al siguiente baremo:

Código	Interpretación	valor
<i>CD</i>	<i>Completamente en desacuerdo.</i>	<i>0</i>
<i>MD</i>	<i>Muy en desacuerdo.</i>	<i>1</i>
<i>D</i>	<i>En desacuerdo</i>	<i>2</i>
<i>A</i>	<i>De acuerdo</i>	<i>3</i>
<i>MA</i>	<i>Muy de acuerdo.</i>	<i>4</i>
<i>CA</i>	<i>Completamente de acuerdo</i>	<i>5</i>
<i>S/R</i>	<i>Sin respuesta</i>	

Además se dispone de cuatro apartados de observaciones y sugerencias sobre los aspectos de organización y planificación de la asignatura y del título en su conjunto.

Listado de preguntas de la encuesta:

LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA		
Planificación	1	La información proporcionada sobre la actividad docente (objetivos, actividades, bibliografía, criterios y sistema de evaluación, etc.) me ha resultado de fácil acceso y utilidad
	2	Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que se pretende que aprenda en la actividad docente.
	3	En el desarrollo de esta actividad docente no hay solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias.
	4	Se han coordinado adecuadamente las tareas teóricas y prácticas previstas en el programa.
	5	Los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos y tareas que comprende.
	6	La dedicación que exige esta actividad docente se corresponde con la prevista en el programa.
Desarrollo	7	Los profesores se adaptan al nivel de conocimientos previos de los alumnos.
	8	Se preparan, organizan y estructuran bien las actividades o tareas que se realizan durante el curso.
	9	Los profesores y/o los materiales docentes son claros y resaltan los contenidos importantes de la actividad docente.
	10	El profesor resuelve las dudas y orienta a los alumnos en el desarrollo de las tareas.
	11	Me ha resultado fácil acceder a los profesores para consultas o tutorías.
	12	La ayuda recibida en las tutorías resulta eficaz para aprender.
	13	Se utilizan adecuadamente los recursos didácticos (audiovisuales, de laboratorio, de campo, etc.) para facilitar el aprendizaje.
	14	La bibliografía recomendada es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.
	15	Se favorece la participación del estudiante en el desarrollo de la actividad docente (facilita que exprese sus opiniones, incluye tareas individuales o de grupo, etc.)
	16	Los profesores consiguen despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.
	17	El modo en que se evalúa (exámenes, trabajos individuales o de grupo, etc.) guarda relación con el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales, grupales, etc.) desarrolladas.
	18	Se aplican de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en el programa.
Resultados	19	Los profesores han facilitado mi aprendizaje. Gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades o modo de afrontar determinados temas.
	20	He mejorado respecto a mi nivel de partida las competencias previstas en el programa.
	21	En general, estoy satisfecho con la docencia recibida en esta asignatura.

OBSERVACIONES

O1. Observaciones y sugerencias sobre el calendario y el horario de impartición del curso.
O2. Observaciones y sugerencias sobre la metodología (presencialidad, prácticas, actividades,...)
O3. Observaciones y sugerencias sobre el contenido del curso (objetivos, programa, ...)
O4. Otras observaciones y sugerencias que consideres interesantes para la mejora de la asignatura o del título en su conjunto.

Resultados de las Encuestas y difusión de la Información

Al final de cada periodo docente, la información obtenida de las encuestas se recoge en un informe individual provisional por cada profesor y asignatura, en el que se registran los siguientes datos:

- Valor medio obtenido en cada una de las preguntas de la encuesta.

- Desviación típica obtenida en cada pregunta.

En estos cálculos no se contemplan las preguntas no contestadas.

El informe provisional refleja además los datos de la unidad docente evaluada. Estos datos son obtenidos de forma automática del Plan Docente. Quedan identificados:

Nombre y apellidos del profesor, y si es profesor responsable o colaborador en la asignatura. Número de horas de actividad docente del profesor.

Departamento, titulación y nombre de la asignatura.

Tipo (Troncal, obligatoria, optativa...), curso correspondiente al plan de estudios.

Código de identificación, y número de horas impartidas por el profesor en esa asignatura. Nº de cuestionarios recogidos, porcentaje de participación y número total de matriculados en la asignatura. En las asignaturas de distintos planes que se imparten de forma conjunta se realiza una única encuesta y los resultados se envían a todas las titulaciones.

Los resultados obtenidos del procedimiento en la asignatura se hacen llegar a cada profesor que haya tenido una actividad docente de al menos 10 horas en su desarrollo, siempre que el número de cuestionarios recibidos de la unidad docente sea mayor que uno.

Así mismo, los profesores reciben un Informe de Incidencias sobre aquellas asignaturas que debían haber sido evaluadas y de las que no procede la realización del informe por diversos motivos, tales como:

- sólo se ha recogido un cuestionario
- incoherencias detectadas en el tratamiento informático de los resultados

Una vez presentados los informes provisionales, los profesores disponen de un periodo de reclamaciones para subsanar posibles errores.

Al finalizar el curso académico, y los plazos de reclamación, los informes pasan a ser definitivos, incorporando información sobre los datos agregados de la titulación a la que corresponde la asignatura, y del conjunto de los títulos de posgrado de la universidad, que sirven de referente al profesor para la interpretación de los resultados sobre la evaluación de su actividad docente en el contexto en el que se desarrolla:

- Valor medio obtenido en cada pregunta en el conjunto de las encuestas realizadas en la titulación.
- Valor medio obtenido en cada pregunta en el conjunto de las encuestas realizadas en los títulos de máster.
- Representación gráfica de los datos anteriores.

Así pues, los profesores reciben un informe estadístico con los resultados obtenidos en cada una de las asignaturas en las han impartido docencia.

Los resultados definitivos de las encuestas son enviados a las Comisiones de Calidad de los Títulos y a los responsables académicos, para su valoración en el informe anual sobre la calidad de la enseñanza en el título.

Por último, el Área de Calidad presenta un informe sobre el desarrollo del Programa de Evaluación, análisis de los resultados estadísticos agregados por titulaciones, y resultados generales de la UC.

Desarrollo del procedimiento de encuestas a los estudiantes en el curso 2010-2011

El procedimiento de encuestas on-line permite ajustar el periodo de realización de forma distinta a las encuestas que se realizan de forma presencial. En el curso 2010-11 se establecieron distintos periodos de encuestas en primer y segundo cuatrimestre:

- i. Noviembre – Enero (Máster U. en Investigación e Innovación en Contextos Educativos y Máster en Formación de Profesorado de Secundaria)
- ii. Enero – Febrero
- iii. Marzo-Julio

Una característica fundamental de la evaluación de los máster es que el plazo para la realización de la encuesta no se cierra hasta después de finalizar totalmente el periodo docente, incluyendo el periodo de evaluación.

Participación

Se presentan tres estudios globales sobre la participación en las encuestas.

En el primero de ellos se recoge el número de unidades evaluadas en cada titulación, como base de un criterio de alcance de este procedimiento para la valoración de la opinión de los alumnos en el análisis de la calidad de la docencia que se imparte en las distintas titulaciones de la UC. Aparecen separadas en las tablas las asignaturas que se imparten de manera compartida en varios títulos de máster, para evitar la duplicidad de datos de participación. Los resultados de participación en cuanto a número y porcentaje de unidades encuestadas son los que aparecen en la *Tabla 1: Unidades evaluadas*.

En el segundo, se recoge información sobre la participación de los estudiantes como agentes de interés en este proceso. Los resultados que se presentan en la *Tabla 2: Participación estudiantes por titulación* reflejan el porcentaje de estudiantes matriculados en una titulación que participa en la valoración de la calidad de la docencia en esa titulación en su conjunto.

Por último, en la tercera tabla se recoge información sobre la participación efectiva de los alumnos en las encuestas, en tanto que recoge los datos sobre la muestra real, número de alumnos matriculados en las unidades evaluadas, y el número de encuestas recogidas.

Tabla 1: Unidades evaluadas

PLAN	Número total Unidades Evaluación	Unidades Evaluadas	% Unidades Evaluadas
MASTER EN INGENIERÍA DE COSTAS Y PUERTOS	5	0	0%
MASTER EN GETIÓN INTEGRADA DE ZONAS COSTERAS	2	0	0%
MASTER EN GESTIÓN AMBIENTAL DE SISTEMAS HÍDRICOS	13	0	0%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL	29	9	31%
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS	23	13	57%
MASTER EN TECNICAS DE ANALISIS, EVALUACION Y GESTION SOSTENIBLE DE PROCESOS Y RIESGOS NATURALES	28	19	68%
MASTER UNIVERSITARIO EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN	18	11	61%
MASTER EN FISICA Y TECNOLOGIAS FISICAS	15	1	7%
MASTER EN COMPUTACION	13	0	0%
COMPARTIDAS POSTGRADO CIENCIAS	4	3	75%
MASTER EN EMPRESA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	16	15	94%
MASTER EN DIRECCION DE MARKETING: EMPRESAS TURISTICAS	14	13	93%
MASTER EN DIRECCION DE EMPRESAS MBA	25	21	84%
COMPARTIDAS POSTGRADO ECONOMICAS	17	2	12%
MASTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGIA	27	3	11%
MASTER EN PATRIMONIO HISTORICO Y TERRITORIAL	30	11	37%
COMPARTIDAS POSTGRADO FILOSOFIA Y LETRAS	9	4	44%
MASTER EN FORMACION DEL PROFESORADO DE EDUCACION SECUNDARIA	34	22	65%
MASTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN CONTEXTOS EDUCATIVOS	20	19	95%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	14	10	71%
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	7	7	100%
MASTER EN FUNDAMENTOS Y PRINCIPIOS DEL SISTEMA JURIDICO	24	20	83%
MEDIA UC	387	203	52%

En conjunto, el porcentaje de asignaturas evaluadas ha aumentado con respecto al curso anterior, aunque hay una participación muy desigual en distintas titulaciones.

En la *Tabla 2: Participación estudiantes por titulación* se muestra la participación de los estudiantes en relación al número total de matriculados en la titulación. El número de matriculados en cada titulación representa el número total de matrículas (no el número de alumnos), de modo que un alumno matriculado en 4 asignaturas aparecerá contabilizado cuatro veces, y también habrá respondido, en el mejor de los casos, a cuatro encuestas.

Tabla 2: Participación estudiantes por titulación

PLAN	Num. Matriculados	Num. Encuestas Recibidas	% Participación Titulación
MASTER EN INGENIERÍA DE COSTAS Y PUERTOS	90	0	0,00%
MASTER EN GETIÓN INTEGRADA DE ZONAS COSTERAS	20	0	0,00%
MASTER EN GESTIÓN AMBIENTAL DE SISTEMAS HÍDRICOS	174	0	0,00%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL	136	20	14,71%
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS	410	36	8,78%
MASTER EN TECNICAS DE ANALISIS, EVALUACION Y GESTION SOSTENIBLE DE PROCESOS Y RIESGOS NATURALES	166	59	35,54%
MASTER UNIVERSITARIO EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN	84	29	34,52%
MASTER EN FISICA Y TECNOLOGIAS FISICAS	25	2	8,00%
MASTER EN COMPUTACION	59	1	1,69%
COMPARTIDAS POSTGRADO CIENCIAS	14	6	42,86%
MASTER EN EMPRESA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	343	72	20,99%
MASTER EN DIRECCION DE MARKETING: EMPRESAS TURISTICAS	384	86	22,40%
MASTER EN DIRECCION DE EMPRESAS MBA	599	97	16,19%
COMPARTIDAS POSTGRADO ECONOMICAS	154	2	1,30%
MASTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGIA	162	5	3,09%
MASTER EN PATRIMONIO HISTORICO Y TERRITORIAL	408	33	8,09%
COMPARTIDAS POSTGRADO FILOSOFIA Y LETRAS	165	19	11,52%
MASTER EN FORMACION DEL PROFESORADO DE EDUCACION SECUNDARIA	711	213	29,96%
MASTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN CONTEXTOS EDUCATIVOS	374	163	43,58%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	87	24	27,59%
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	113	43	38,05%
MASTER EN FUNDAMENTOS Y PRINCIPIOS DEL SISTEMA JURIDICO	152	47	30,92%
MEDIA UC	4830	957	19,81%

Por último, en la *Tabla 3: Participación estudiantes unidades evaluadas*, se presenta la participación de los estudiantes matriculados en las asignaturas evaluadas. Los porcentajes de participación hacen referencia a las encuestas recibidas en relación con el número de estudiantes matriculados exclusivamente en las unidades evaluadas.

Tabla 3: Participación estudiantes unidades evaluadas

PLAN	Num. Matriculados Evaluadas	Num. Encuestas Recibidas	% Participación Evaluadas
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL	55	20	36,36%
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS	247	36	14,57%
MASTER EN TECNICAS DE ANALISIS, EVALUACION Y GESTION SOSTENIBLE DE PROCESOS Y RIESGOS NATURALES	129	59	45,74%
MASTER UNIVERSITARIO EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN	74	29	39,19%
MASTER EN FISICA Y TECNOLOGIAS FISICAS	6	2	33,33%
COMPARTIDAS POSTGRADO CIENCIAS	13	6	46,15%
MASTER EN EMPRESA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	325	72	22,15%
MASTER EN DIRECCION DE MARKETING: EMPRESAS TURISTICAS	358	86	24,02%
MASTER EN DIRECCION DE EMPRESAS MBA	553	97	17,54%
COMPARTIDAS POSTGRADO ECONOMICAS	14	2	14,29%
MASTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGIA	32	5	15,63%
MASTER EN PATRIMONIO HISTORICO Y TERRITORIAL	257	33	12,84%
COMPARTIDAS POSTGRADO FILOSOFIA Y LETRAS	97	19	19,59%
MASTER EN FORMACION DEL PROFESORADO DE EDUCACION SECUNDARIA	631	213	33,76%
MASTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN CONTEXTOS EDUCATIVOS	373	163	43,70%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	69	24	34,78%
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	113	43	38,05%
MASTER EN FUNDAMENTOS Y PRINCIPIOS DEL SISTEMA JURIDICO	140	47	33,57%
MEDIA UC	3486	957	27,45%

Se observa por tanto una participación muy desigual entre los diferentes títulos. Una comparación con la participación en el curso 2010-2011 muestra un descenso muy importante. Este es un problema común en todos los sistemas de encuestas on-line, que deberá abordarse para mejorar la eficacia del procedimiento.

No hay constancia de ningún motivo por el que las titulaciones de Máster que se imparten en la E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos no hayan participado en la evaluación. Este hecho es especialmente llamativo teniendo en cuenta el elevado número de estudiantes matriculados, y que la encuesta se realiza on-line, con lo que cada alumno recibe personalmente la invitación y el enlace para acceder y realizar la encuesta.

Una situación similar se da en el Master en Computación, que se imparte en la Facultad de Ciencias.

Valoración de la docencia

En las siguientes tablas se presentan las valoraciones obtenidas en cada uno de los ítems de la encuesta, agregados por titulaciones. Se han destacado los valores por debajo de tres puntos.

Tabla 4: Resultados valoraciones por ítem

PLAN	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL	4,2927	4,3902	4,3659	4,6098	4,5366	4,2105	4,3000	4,5750	4,3250	4,5000	4,5500	4,4750
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS	4,1442	4,2019	3,9519	4,1923	4,0673	4,0192	3,7115	4,0769	4,0588	4,2885	4,1782	4,1224
MASTER EN TECNICAS DE ANALISIS, EVALUACION Y GESTION SOSTENIBLE DE PROCESOS Y RIESGOS NATURALES	3,9868	3,8831	3,9863	3,6579	3,7867	3,8333	3,9079	3,7368	3,8750	4,2973	4,4110	4,3143
MASTER UNIVERSITARIO EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN	4,1667	4,3898	3,6290	4,0806	4,3833	4,3519	4,2586	4,0806	4,1935	4,6290	4,5556	4,6111
MASTER EN FISICA Y TECNOLOGIAS FISICAS	3,5000	4,0000	3,5000	3,5000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	3,5000	4,0000	4,0000	4,0000
COMPARTIDAS POSTGRADO CIENCIAS	2,6364	2,8636	2,8636	2,8636	2,8636	2,8636	3,1364	3,1364	3,1364	3,1364	3,1364	3,1364
MASTER EN EMPRESA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	3,5858	3,5988	3,7075	3,5210	3,4970	3,5928	3,4083	3,5444	3,2544	4,0062	3,8494	3,7143
MASTER EN DIRECCION DE MARKETING: EMPRESAS TURISTICAS	3,3957	3,2374	2,8921	3,0000	3,3188	3,2391	3,3022	3,0000	3,1727	3,5662	3,5699	3,1154
MASTER EN DIRECCION DE EMPRESAS MBA	3,7643	3,8387	3,6494	3,5449	3,4777	3,4903	3,8397	3,4221	3,3949	3,8333	4,0365	4,0161
COMPARTIDAS POSTGRADO ECONOMICAS	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000
MASTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGIA	3,7500	3,2500	4,0000	3,6250	3,2500	3,5000	4,0000	3,5000	3,3750	4,1250	4,1250	3,8750
MASTER EN PATRIMONIO HISTORICO Y TERRITORIAL	3,7273	3,7045	3,9318	3,5116	2,9773	3,1163	3,7045	3,3488	3,4318	3,5909	3,7941	3,8929
COMPARTIDAS POSTGRADO FILOSOFIA Y LETRAS	3,9574	3,8723	3,7021	3,4468	2,7021	2,5714	4,0000	3,6809	3,8298	3,6809	2,6304	3,1500
MASTER EN FORMACION DEL PROFESORADO DE EDUCACION SECUNDARIA	3,3887	3,4097	2,9109	3,1388	2,9415	3,0814	3,1985	3,1367	3,1407	3,4753	3,7902	3,5367
MASTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN CONTEXTOS EDUCATIVOS	3,6299	3,8355	3,5281	3,6832	3,4590	3,5279	3,5129	3,6275	3,5890	3,6851	3,9734	3,9159
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	4,1739	4,2087	3,9913	4,0600	3,9739	3,7565	4,4348	4,1652	3,9913	4,4018	4,3402	4,3014
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	3,7842	3,5830	3,5191	3,7574	3,6638	3,4416	3,7635	3,6797	3,7404	3,8363	3,9315	3,8804
MASTER EN FUNDAMENTOS Y PRINCIPIOS DEL SISTEMA JURIDICO	3,4776	3,5522	3,9375	3,5821	3,7313	3,7910	3,8060	3,5303	3,5522	3,7761	4,0000	3,8689
MEDIA UC	3,6867	3,7101	3,4922	3,5676	3,4851	3,4791	3,6289	3,5527	3,5332	3,8346	3,9415	3,8519

ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	ITEM 16	ITEM 17	ITEM 18	ITEM 19	ITEM 20	ITEM 21	Media 2010-2011	PLAN
4,4750	4,3500	4,5263	4,3750	4,3500	4,2222	4,4000	4,4750	4,4000	4,4145	MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL
4,1923	3,8654	4,1154	3,8365	3,7981	3,8163	4,1827	4,0769	4,0769	4,0464	COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS
4,0959	4,1622	4,4085	4,0448	4,2090	4,2308	4,0000	4,0933	3,8400	4,0362	MASTER EN TECNICAS DE ANALISIS, EVALUACION Y GESTION SOSTENIBLE DE PROCESOS Y RIESGOS NATURALES
4,2787	4,0351	4,0820	4,1525	4,5085	4,3559	4,3871	4,3226	4,3065	4,2742	MASTER UNVERSITARIO EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN
4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	3,9048	MASTER EN FISICA Y TECNOLOGIAS FISICAS
3,1364	3,1364	3,1364	3,1364	2,5882	2,4375	2,9091	3,1364	3,1364	2,9774	COMPARTIDAS POSTGRADO CIENCIAS
3,5269	3,2733	3,5337	3,4192	3,6095	3,5879	3,4320	3,6746	3,4734	3,5624	MASTER EN EMPRESA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION
3,3551	3,0943	3,4820	3,2754	3,3258	3,2932	3,3094	3,4088	3,3139	3,2699	MASTER EN DIRECCION DE MARKETING: EMPRESAS TURISTICAS
3,7451	3,7287	3,8917	3,6667	3,6218	3,6054	3,7697	3,8323	3,6340	3,7049	MASTER EN DIRECCIÓN DE EMPRESAS MBA
4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	4,5000	COMPARTIDAS POSTGRADO ECONOMICAS
3,1250	3,8750	4,0000	4,0000	3,2500	3,3750	3,7500	3,3750	3,8750	3,6667	MASTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGIA
3,3409	3,4286	3,5909	3,5000	3,5556	3,5938	3,5909	3,6136	3,3182	3,5364	MASTER EN PATRIMONIO HISTORICO Y TERRITORIAL
4,1277	3,8478	3,9787	4,1739	2,9756	3,6286	3,6383	3,8511	3,6170	3,5744	COMPARTIDAS POSTGRADO FILOSOFIA Y LETRAS
3,3163	3,3123	3,7266	2,9693	3,2661	3,5587	3,1835	3,2519	3,0921	3,2774	MASTER EN FORMACION DEL PROFESORADO DE EDUCACION SECUNDARIA
3,8052	3,7517	3,8464	3,6828	3,8208	3,7726	3,6214	3,5752	3,6000	3,6878	MASTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN CONTEXTOS EDUCATIVOS
4,1565	4,0926	4,3738	4,1217	4,1081	4,2435	4,0957	4,2609	4,2957	4,1689	MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL
3,8517	3,8700	3,6550	3,6722	3,5415	3,6725	3,8996	3,9745	3,6943	3,7339	MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE
3,5231	3,4627	3,9104	3,5373	3,8657	3,8594	3,6269	3,6567	3,7424	3,7043	MASTER EN FUNDAMENTOS Y PRINCIPIOS DEL SISTEMA JURIDICO
3,7134	3,6522	3,8311	3,5656	3,6388	3,7177	3,6499	3,7124	3,5967	3,6591	MEDIA UC

Las valoraciones de los estudiantes son en general muy positivas, apreciándose tan sólo un énfasis en los aspectos de organización y planificación en las asignaturas que se imparten de forma conjunta en los distintos títulos de Máster de la Facultad de Ciencias, y en los sistemas de evaluación en estas mismas asignaturas. La participación de los estudiantes en estas asignaturas es bastante alta, como para justificar que se tengan en cuenta estas observaciones por parte de las comisiones de calidad y los responsables de los títulos.

Evolución

En el curso 2009-2010 se puso en marcha un procedimiento de encuestas similar al que en aquellos momentos se utilizaba en los títulos de grado: encuestas individuales por unidad docente profesor-asignatura, encuestas en papel, realizadas de forma presencial durante el periodo de actividad docente. En la siguiente tabla se muestran los resultados comparados de aquellas encuestas y las realizadas en el curso 2010-2011 mediante el procedimiento on-line, evaluando por asignatura. Los resultados no muestran diferencias significativas en las valoraciones medias.

Tabla 5: Evolución títulos de máster

PLAN	Media Global 2010-2011	Media Global 2009-2010
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL	4,4145	4,2092
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS	4,0464	
MASTER EN TECNICAS DE ANALISIS, EVALUACION Y GESTION SOSTENIBLE DE PROCESOS Y RIESGOS NATURALES	4,0362	4,0672
MASTER UNIVERSITARIO EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN	4,2742	3,7969
MASTER EN FISICA Y TECNOLOGIAS FISICAS	3,9048	4,0368
COMPARTIDAS POSTGRADO CIENCIAS	2,9774	
MASTER EN EMPRESA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	3,5624	4,3367
MASTER EN DIRECCION DE MARKETING: EMPRESAS TURISTICAS	3,2699	3,6446
MASTER EN DIRECCION DE EMPRESAS MBA	3,7049	
COMPARTIDAS POSTGRADO ECONOMICAS	4,5000	
MASTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGIA	3,6667	3,0913
MASTER EN PATRIMONIO HISTORICO Y TERRITORIAL	3,5364	3,0511
COMPARTIDAS POSTGRADO FILOSOFIA Y LETRAS	3,5744	
MASTER EN FORMACION DEL PROFESORADO DE EDUCACION SECUNDARIA	3,2774	3,3388
MASTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN CONTEXTOS EDUCATIVOS	3,6878	
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	4,1689	4,3516
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	3,7339	3,1025
MASTER EN FUNDAMENTOS Y PRINCIPIOS DEL SISTEMA JURIDICO	3,7043	
MEDIA UC	3,6591	3,4800

Evaluación global del profesorado

En cuanto a los resultados de evaluación global (X =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

Los resultados muestran un número muy elevado de valores altos en todas las titulaciones.

Tabla 6: Evaluación global por titulaciones

PLAN	$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$3,5 < X$	
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL	0	0,00%	1	11,11%	8	88,89%
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS	1	7,69%	2	0,153846	10	76,92%
MASTER EN TECNICAS DE ANALISIS, EVALUACION Y GESTION SOSTENIBLE DE PROCESOS Y RIESGOS NATURALES	1	5,26%	3	15,79%	15	78,95%
MASTER UNIVERSITARIO EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN	0	0,00%	1	9,09%	10	90,91%
MASTER EN FISICA Y TECNOLOGIAS FISICAS	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%
COMPARTIDAS POSTGRADO CIENCIAS	1	33,33%	0	0	2	66,67%
MASTER EN EMPRESA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	0	0,00%	3	20,00%	12	80,00%
MASTER EN DIRECCION DE MARKETING: EMPRESAS TURISTICAS	3	23,08%	3	23,08%	7	53,85%
MASTER EN DIRECCION DE EMPRESAS MBA	1	4,76%	6	28,57%	14	66,67%
COMPARTIDAS POSTGRADO ECONOMICAS	0	0,00%	0	0	2	100,00%
MASTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGIA	0	0,00%	1	33,33%	2	66,67%
MASTER EN PATRIMONIO HISTORICO Y TERRITORIAL	2	18,18%	3	27,27%	6	54,55%
COMPARTIDAS POSTGRADO FILOSOFIA Y LETRAS	0	0,00%	1	0,25	3	75,00%
MASTER EN FORMACION DEL PROFESORADO DE EDUCACION SECUNDARIA	2	9,09%	11	50,00%	9	40,91%
MASTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN CONTEXTOS EDUCATIVOS	0	0,00%	6	31,58%	13	68,42%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	0	0,00%	0	0,00%	10	100,00%
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	0	0,00%	1	14,29%	6	85,71%
MASTER EN FUNDAMENTOS Y PRINCIPIOS DEL SISTEMA JURIDICO	3	15,00%	3	15,00%	14	70,00%
MEDIA UC	14	6,90%	45	22,17%	144	70,94%

Incidencias

El procedimiento de encuestas on-line no recoge ninguna incidencia.

Observaciones y Reclamaciones

Los responsables de calidad y coordinadores de los títulos de máster de la Facultad de Educación presentaron, a través de la comisión de calidad del centro, observaciones y sugerencias sobre el procedimiento de evaluación en los másteres. Estas observaciones serán tenidas en cuenta en el análisis y la revisión del procedimiento, como parte del Proyecto Piloto en el que se enmarca el desarrollo de esta evaluación.

Propuestas de mejora del procedimiento de recogida de información sobre la opinión de los estudiantes

El actual modelo de encuesta es una adaptación de la encuesta que se lleva realizando ya cuatro cursos consecutivos en las asignaturas de grado. Tras estos años de experiencia, el Área de Calidad se ha decidido a llevar a cabo una revisión en profundidad del modelo, incluyendo el análisis de la validez y fiabilidad, la coherencia de la escala de valoración, y la incorporación de sugerencias recibidas de los profesores en estos años de funcionamiento.

Los aspectos de mejora comprenden los siguientes puntos:

1. Reducir el número de ítems.
2. Redacción más escueta y clara de los enunciados.
3. Modificar ciertos enunciados que no resultan adecuados con su actual redacción.
4. Redacción adecuada al contexto de aplicación en los títulos de Máster y en las asignaturas no presenciales / virtuales.

Esta revisión tendrá en cuenta específicamente el caso de las encuestas en los títulos de máster, adaptando el formulario a las características del procedimiento que se aplica en estos títulos.

La encuesta de calidad docente es además uno de los instrumentos de información del Programa de Evaluación de la Actividad Docente (PEAD) del profesorado, cuya puesta en marcha fue aprobada en Consejo de Gobierno de la Universidad de Cantabria en Julio de 2011. La importancia de este proceso hace necesaria una revisión del modelo de encuesta en la que participen los distintos grupos de interés.

La revisión del modelo de encuesta se ha realizado en el seno de la Comisión Permanente de la Comisión de Calidad e Innovación Educativa (CCIE), por encargo de ésta en la reunión celebrada el 21 de junio de 2011, partiendo del análisis realizado por el Área de Calidad. El resultado del trabajo realizado por esta comisión permanente se presentó en el pleno de la comisión para su ratificación.

Por otra parte, puesto que la puesta en marcha y desarrollo del PEAD están sometidos al seguimiento por parte de los representantes sindicales en la Mesa General de Negociación, el nuevo modelo de encuesta se ha presentado también a la comisión de seguimiento de la Mesa.

Por último, el modelo definitivo de encuesta será presentado en Consejo de Gobierno para su aprobación, y se aplicará en el curso 2011-2012.

El Área de Calidad informará tanto a los estudiantes como a los profesores sobre los cambios introducidos, procurando la mejor comprensión del procedimiento y la participación de todos los grupos de interés.

Es necesario además analizar el problema de la baja participación de los estudiantes, y encontrar métodos viables que aumenten esta participación.

A lo largo del curso 2011-2012 se llevará a cabo además un análisis de la normativa y la forma de aplicación de las encuestas, dentro del Proyecto Piloto para la evaluación de los másteres.

3. Autoinforme de actividad docente del PDI. P3-2

Procedimiento

Para la obtención de información de la opinión de los profesores sobre la docencia, se ha puesto en marcha un procedimiento para la realización de los autoinformes sobre la actividad docente mediante una aplicación informática que contempla los siguientes aspectos:

- El profesor responsable de la asignatura realiza el autoinforme sobre la actividad docente.
- El autoinforme se completa on-line mediante el acceso a un formulario electrónico.
- El profesor accede a los formularios de las asignaturas que ha impartido mediante un enlace único que se le envía por correo electrónico a su dirección personal en la UC.
- La aplicación informática permite la exportación de datos para la generación del autoinforme en formato pdf.
- La aplicación permite la exportación de datos para el análisis de resultados estadísticos, y para la transmisión de los autoinformes a las comisiones de calidad de los títulos correspondientes.

Al finalizar cada cuatrimestre se abre un plazo para la realización de los autoinformes.

Una vez finalizado el periodo de recogida de informes, se pone a disposición de cada profesor la transcripción a formato pdf del formulario rellenado on-line, para la comprobación y subsanación de posibles errores.

El formulario contiene 44 preguntas cuantitativas, que pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse sin contestar. Entre estas preguntas algunas dependen de la modalidad docente, presencial, semipresencial o no presencial.

Además se pide una valoración personal (cualitativa) de los aspectos más destacables o las necesidades de mejora de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

En la tabla siguiente se muestran las preguntas cuantitativas del autoinforme, que se valoran según una escala de 1 a 5:

Escala de valoración:

0	No ha lugar a responder a esta pregunta
1	muy bajo
2	bajo
3	medio
4	alto
5	muy alto

Tabla 7: Autoinforme actividad docente PDI

NUM	LISTADO DE PREGUNTAS
I	Planificación de la Docencia
	Organización y coordinación docente
P1	Participa en comisiones para la coordinación académica de las distintas materias y cursos (resolución de problemas de solapamientos de contenidos, organización y temporalización de tareas de los estudiantes, ...) que forman el Plan.
P2	Coordina con los profesores participantes el contenido y el diseño de la asignatura.
P3	Está conforme con la asignación de la docencia de esta asignatura.
	Planificación de la enseñanza
P4	La guía docente del curso está actualizada y publicada de forma accesible.
P5	Están definidos los materiales y recursos necesarios para el desarrollo de la docencia tal como se propone en la guía docente.
P6	Están justificados en la guía docente los procedimientos y criterios de evaluación en relación con la materia y la metodología de enseñanza.
II	Desarrollo de la Docencia
	Sobre metodología docente: forma de impartición
P7	Modalidad de enseñanza (presencial, semipresencial o no presencial)
	Modalidades: Presencial y Semipresencial. Asistencia de los alumnos a clase.
P8	Clases magistrales
P9	Clases prácticas o actividades tutoradas
P10	Laboratorios, seminarios, etc.
	Modalidades: No Presencial y Semipresencial. Participación de los alumnos en actividades no presenciales
P11	Tiempo de conexión de los alumnos en las plataformas virtuales
P12	Tiempo de respuesta de los alumnos a los mensajes en foros, correo, blogs, etc.
P13	Participación en las actividades de grupo: foros, blogs, wikis, ...
P14	Utilización de elementos de apoyo al desarrollo del curso: enlaces, bibliotecas, etc.
	Participación de los alumnos en otras actividades.
P15	Trabajos
P16	Problemas o casos prácticos
P17	Intervención en clase, foros, blogs, etc.
P18	Trabajo en grupo
P19	Tutorías
	Sobre recursos docentes.
P20	Disponibilidad de los recursos materiales necesarios para el desarrollo de la docencia tal como se ha definido en la guía docente
P21	Aprovechamiento de los alumnos de los recursos (biblioteca, nuevas tecnologías,...)
P22	Posibilidad de utilizar recursos en lengua extranjera
	Sobre los alumnos:
P23	Adecuación de la preparación previa de los alumnos para cursar la asignatura
P24	Influencia de alumnos extranjeros (Erasmus,...)
	Sobre evaluación: Control de aprovechamiento
P25	Control del grado de aprovechamiento de los alumnos durante el curso
	Sobre evaluación: Participación de los alumnos en los sistemas de evaluación
P26	Evaluación continua
P27	Examen final
P28	Otros

	Sobre contenidos
P29	Grado de cumplimiento del programa.
P30	Grado de coordinación entre los profesores que imparten docencia en este curso.
III	Resultados
	En relación a los alumnos
P31	Grado de consecución de las competencias u objetivos fijados en la guía docente. Alumnos de primera matrícula
P32	Grado de consecución de las competencias u objetivos fijados en la guía docente: Alumnos de segunda matrícula o sucesivas
	En relación al profesor
P33	Grado de satisfacción personal con su trabajo como docente en la asignatura
IV	Innovación y mejora
	En relación a la docencia: Introducción de modificaciones en la guía docente como resultado del desarrollo de la enseñanza y de las propuestas recibidas de los responsables académicos o de calidad del título, con el fin de su actualización y mejora
P34	En las competencias y objetivos
P35	En los contenidos
P36	En la metodología docente
P37	En los recursos y materiales docentes
P38	En la programación de las actividades docentes
P39	En los procedimientos o criterios de evaluación
	En relación a la docencia: Utilización de recursos metodológicos relacionados con las nuevas tecnologías
P40	Página web personal
P41	Plataforma virtual de la UC
P42	Otros no integrados en los Servicios Tecnológicos para la Docencia ofrecidos por la UC
	En relación al profesor: Necesidades de formación o apoyo metodológico
P43	Formación pedagógica
P44	Nuevas tecnologías de la información y la comunicación

Resultados de los autoinformes y difusión de la información

Los informes definitivos quedan depositados en el Campus Virtual, de manera individualizada, accesible mediante la clave electrónica.

Estos autoinformes individuales son enviados a los responsables de las comisiones de calidad de los títulos correspondientes, para su análisis en la valoración de la calidad de la enseñanza.

El Área de Calidad incorpora también la información obtenida de los autoinformes, agregada por titulaciones, al informe anual sobre la calidad de la docencia en la UC.

Desarrollo del procedimiento de autoinformes del PDI en el curso 2010-2011

Participación

El número de asignaturas impartidas en los títulos de máster en este curso 2010-2011 ha sido 387, de las que se han recogido 310 autoinformes, lo que supone una participación del 80,1% del profesorado que es responsable de asignatura.

PLAN	Número Unidades Evaluación	Autoinformes Recibidos	% Unidades Evaluadas
MASTER EN INGENIERÍA DE COSTAS Y PUERTOS	5	4	80,00%
MASTER EN GETIÓN INTEGRADA DE ZONAS COSTERAS	2	2	100,00%
MASTER EN GESTIÓN AMBIENTAL DE SISTEMAS HÍDRICOS	13	12	92,31%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA CIVIL	29	20	68,97%
COMPARTIDAS POSTGRADO CAMINOS	23	23	100,00%
MASTER EN TECNICAS DE ANALISIS, EVALUACION Y GESTION SOSTENIBLE DE PROCESOS Y RIESGOS NATURALES	28	20	71,43%
MASTER UNVERSITARIO EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN	18	11	61,11%
MASTER EN FISICA Y TECNOLOGIAS FISICAS	15	13	86,67%
MASTER EN COMPUTACION	13	10	76,92%
COMPARTIDAS POSTGRADO CIENCIAS	4	3	75,00%
MASTER EN EMPRESA Y TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION	16	10	62,50%
MASTER EN DIRECCION DE MARKETING: EMPRESAS TURISTICAS	14	14	100,00%
MASTER EN DIRECCION DE EMPRESAS MBA	25	15	60,00%
COMPARTIDAS POSTGRADO ECONOMICAS	17	13	76,47%
MASTER EN PREHISTORIA Y ARQUEOLOGIA	27	22	81,48%
MASTER EN PATRIMONIO HISTORICO Y TERRITORIAL	30	24	80,00%
COMPARTIDAS POSTGRADO FILOSOFIA Y LETRAS	9	7	77,78%
MASTER EN FORMACION DEL PROFESORADO DE EDUCACION SECUNDARIA	34	32	94,12%
MASTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN CONTEXTOS EDUCATIVOS	20	18	90,00%
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	14	12	85,71%
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	7	5	71,43%
MASTER EN FUNDAMENTOS Y PRINCIPIOS DEL SISTEMA JURIDICO	24	20	83,33%
MEDIA TOTAL POSTGRADO	387	310	80,10%

Resultados Cuantitativos

Presentamos a continuación un resumen de los resultados más significativos, agregados por titulaciones. Los resultados completos, agregados por titulación, se adjuntan a este informe en formato Excel.

Los resultados detallados aportados por cada profesor serán enviados únicamente a los responsables de calidad de los títulos. Las observaciones aportadas por los profesores en la parte final del autoinforme como aspectos destacables y sugerencias de mejora no se incluyen en este informe, ya que resultan en general de interés específico para cada una de las titulaciones.

Las valoraciones de los profesores han sido en general muy positivas, destacando sobre todo los siguientes aspectos:

- Planificación de la asignatura, guía docente.
- Participación de los estudiantes en los trabajos.
- Disponibilidad de los recursos materiales necesarios para la docencia.
- Participación de los estudiantes en los distintos sistemas de evaluación.
- Grado de cumplimiento del programa.
- Adecuación de la guía docente.

Los valores más bajos se dan en los aspectos de innovación y mejora: los profesores no consideran necesario programas de formación, ni valoran de forma positiva la utilización de recursos tecnológicos como la web personal. Tampoco consideran relevante la influencia de la presencia de alumnos extranjeros.

Algunos valores muy bajos aparecen en la participación de los estudiantes en las actividades que se llevan a cabo de forma no presencial: plataformas virtuales, foros, grupos de discusión, y en el uso de materiales de apoyo al curso.

Sugerencias y reclamaciones

No se han recibido sugerencias ni reclamaciones

Propuestas de mejora

El autoinforme que realiza el profesor responsable de la asignatura es similar al que presentan los profesores que imparten docencia en los títulos de grado. Como en ese caso, se llevará a cabo una revisión del procedimiento de cara a su incorporación al Programa de Evaluación de la actividad docente del profesorado PEAD, y como parte del Proyecto Piloto de evaluación de la calidad de la enseñanza en los títulos de Máster.

1. La aplicación para la realización de los autoinformes funciona como una aplicación de encuestas on-line, pero requiere un tratamiento posterior que transforme las respuestas en un documento pdf. La puesta en marcha de la aplicación informática Quacenta para la gestión del SGIC facilitará esta gestión, y permitirá a los profesores disponer de manera inmediata de la versión definitiva del autoinforme.
2. Al evitarse los plazos de revisión, los autoinformes podrán estar disponibles más rápidamente para las comisiones de calidad de los títulos.
3. La puesta en marcha del Programa de Evaluación de la Actividad Docente, que incorpora como fuente de información el autoinforme del profesor, hace aconsejable una revisión en profundidad del actual modelo de informe, en el que se tenga en cuenta la experiencia de estos dos cursos de aplicación y las sugerencias presentadas por los profesores, y en la que se debe prestar especial atención a los siguientes aspectos:
 - a. Distinción entre preguntas con un significado meramente informativo y preguntas con un significado evaluativo.
 - b. Claridad de los enunciados.
 - c. Coherencia de las escalas de valoración en las preguntas con significado evaluativo.
 - d. Clarificación de las instrucciones y criterios para la cumplimentación del auto-informe.
 - e. Reducción del número de ítems, manteniendo los objetivos, la validez y la fiabilidad del cuestionario.

4. Procedimiento para la recogida de la opinión de los responsables académicos. P3-3

El procedimiento es similar al utilizado en los títulos de Grado.

Los responsables académicos de los títulos, que aparecen identificados en las memorias de verificación, han presentado al finalizar el periodo docente un informe sobre el desarrollo del curso. En este informe se recoge de forma individualizada en cada unidad docente la valoración del responsable sobre las incidencias recogidas a lo largo del curso, y la adecuación de la actividad desarrollada al proyecto docente del título.

El informe del responsable académico incluye una valoración global final del desarrollo del curso destacando los aspectos relevantes y sugerencias para la mejora.

Este informe está dirigido a la comisión de calidad del título, que lo considera como fuente de información fundamental para el análisis de la calidad de la docencia y del profesorado en el título.

Para realizar este informe el responsable académico del título no cuenta con los resultados aportados por las otras fuentes de información (estudiantes y profesores), sino que debe aportar una valoración personal desde su perspectiva de responsabilidad en la gestión y desarrollo del título de acuerdo a la memoria de verificación, de aquellos aspectos que puedan repercutir en la calidad de la enseñanza.

Estos Informes de RA se han realizado entre los meses de Julio y Septiembre.

El informe se basa en una valoración global de cada una de las cuatro dimensiones, planificación, desarrollo, resultados y mejora, apoyada en un conjunto de criterios generales sobre la actividad que rodea el desarrollo del curso. Para cada criterio se proponen una serie de indicadores que pueden servir de referencia para la valoración.

La escala de valoración del cuestionario va de 1 a 5, de acuerdo con el siguiente baremo:

0	No ha lugar a responder a esta pregunta
1	Muy Inadecuada
2	Poco Adecuada
3	Adecuado
4	Bastante Adecuada
5	Muy Adecuada

El informe incluye una valoración por defecto en todas las dimensiones de tres puntos. El responsable académico puede matizar esta valoración de partida en función de las incidencias recogidas en su actividad como responsable del título, y su tratamiento a lo largo del curso. El informe debe incluir las observaciones oportunas en caso de un cambio en la valoración inicial, especialmente si es inferior a tres.

Tabla 8: Conjunto de criterios e indicadores del Informe de RA

Dimensión	Valoración	Criterio	Indicadores	
Planificación		Organización y coordinación docente	1	Colaboración en la distribución y organización de la docencia en el departamento
			2	Participación en comisiones para la coordinación académica de las distintas materias y cursos
			3	Participación en reuniones de coordinación para el diseño de la asignatura
			4	Adecuación de la propuesta docente del profesor par la asignatura a las directrices del departamento y el centro
		Planificación de la enseñanza	5	Cumplimiento de los plazos
			6	Adecuación de los materiales y recursos
			7	Adecuación de los procedimientos y criterios de evaluación
Desarrollo		Sobre contenidos	8	Grado de cumplimiento del programa
		Sobre metodología docente	9	Actuación en el desarrollo de la docencia (ausencias no justificadas, atención a las tutorías, ...).
			10	Reclamaciones de los estudiantes
			11	Coordinación con los otros profesores de la asignatura para el desarrollo de las distintas actividades de enseñanza – aprendizaje.
		Sobre evaluación	12	Actuación en el proceso de evaluación de la enseñanza
			13	Reclamaciones de los estudiantes.
			14	Adecuación a la preparación previa de los alumnos para cursar la asignatura.
			15	Adaptación a los alumnos con necesidades especiales, alumnos extranjeros, ...
Resultados		En relación a los alumnos	16	Resultados académicos en relación con los indicadores
		En relación a los alumnos	17	Satisfacción de los alumnos (resultados de las encuestas sobre calidad docente, u otros procedimientos).
Innovación y mejora		En relación a la docencia	18	Modificaciones en la guía docente como resultado del desarrollo de la enseñanza y de las propuestas recibidas de los responsables de calidad del título, con el fin de su actualización y mejora.
			19	Participación en reuniones y comisiones para el estudio de propuestas de mejora de la enseñanza en el departamento.
			20	Actualización de metodologías docentes, incorporación de nuevas tecnologías para la enseñanza, ...
		En relación al profesor	21	Participación en proyectos de innovación educativa.
			22	Participación en programas de Formación Pedagógica.
			23	Participación en Programas de Formación en Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación.

Participación y resultados

Los responsables de ocho de los quince títulos de máster que se han impartido en el curso 2010-2011 han presentado el informe correspondiente.

En estos informes se han indicado algunos casos en los que los datos de organización docente no eran correctos.

Las valoraciones han sido positivas, y no se han indicado sugerencias y observaciones sobre las asignaturas de forma individual, aunque sí se aportan indicaciones sobre el conjunto de la titulación que deberán ser tenidas en cuenta por las comisiones de calidad correspondientes, referidas a aspectos de organización, matrícula, recursos, etc.

Propuestas de mejora

A lo largo del curso 2011-12 se realizará una revisión de este procedimiento, dentro del Proyecto Piloto para la evaluación de la calidad de los títulos de máster. Como en el caso de los procedimientos anteriores, se hace necesaria y oportuna una revisión del modelo de informe de responsables académicos, que se llevará a cabo en el seno de la Comisión de Calidad e Innovación Educativa de la UC, en la que se tengan en cuenta los siguientes aspectos:

- a. Clarificar los objetivos y el significado del informe como fuente de información para la evaluación de la actividad docente por parte de las comisiones responsables de la calidad del título.
- b. Clarificar las instrucciones para la realización del informe.
- c. Clarificar los criterios e indicadores
- d. Identificar las fuentes de información que pueden o deben utilizar los responsables académicos, y el momento más adecuado para la realización de su informe.

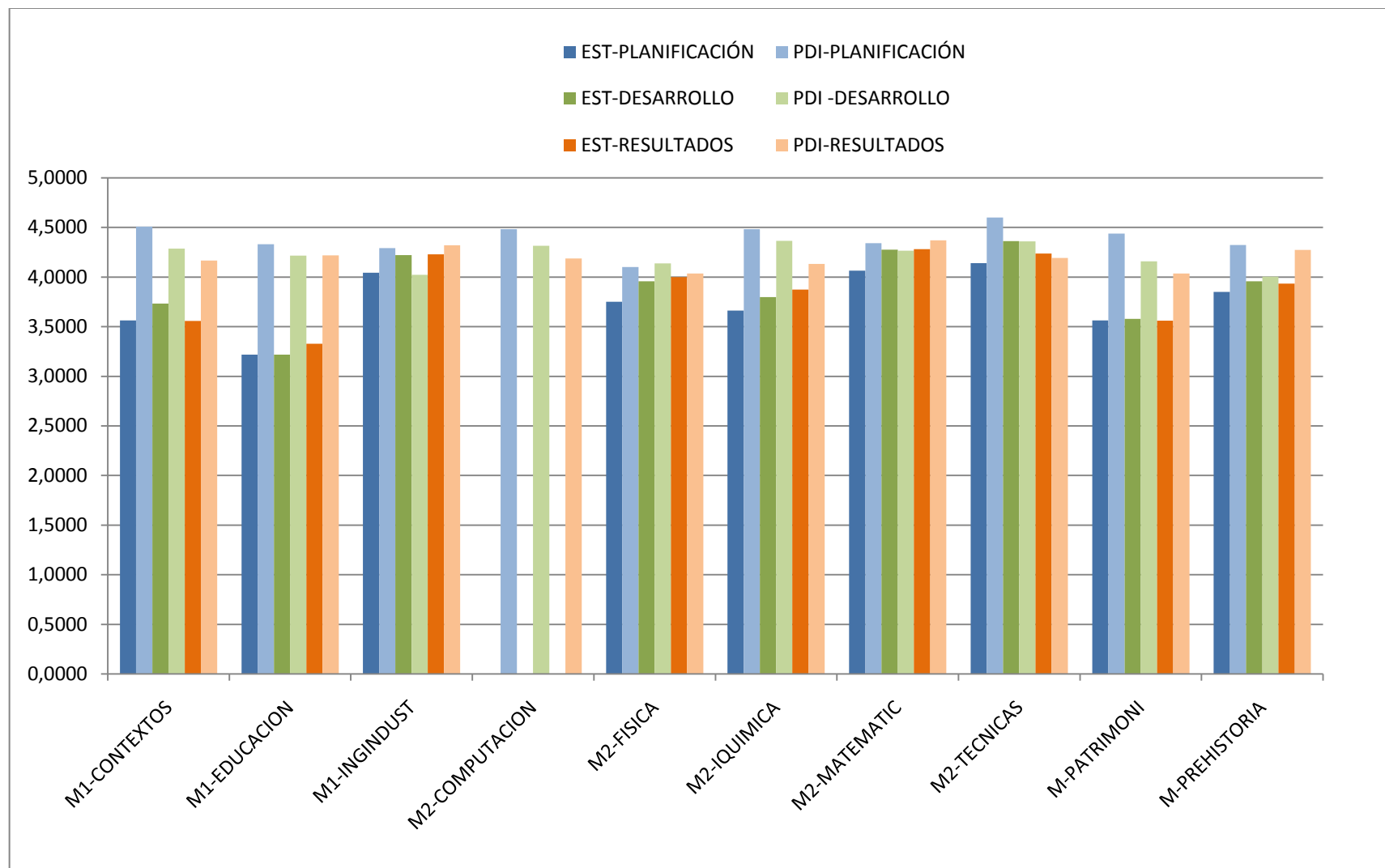
Resultados comparados de Estudiantes y PDI

En el archivo de resultados de las encuestas a los estudiantes se presentan también los resultados comparados de las valoraciones de los estudiantes y el PDI, agrupados en las tres dimensiones comunes: planificación, desarrollo y resultados. La siguiente tabla muestra los datos obtenidos.

Tabla 9: Valoraciones comparadas Estudiantes-Profesorado

DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN		DESARROLLO		RESULTADOS	
	EST	PDI	EST	PDI	EST	PDI
M1-CONTEXTOS	3,5635	4,5098	3,7321	4,2867	3,5591	4,1667
M1-EDUCACION	3,2181	4,3318	3,2181	4,2168	3,3271	4,2188
M1-INGINDUST	4,0426	4,2917	4,2214	4,0240	4,2296	4,3194
M2-COMPUTACION		4,4815		4,3149		4,1875
M2-FISICA	3,7500	4,1000	3,9583	4,1366	4,0000	4,0370
M2-IQUIMICA	3,6632	4,4833	3,7981	4,3645	3,8733	4,1333
M2-MATEMATIC	4,0637	4,3426	4,2755	4,2660	4,2824	4,3704
M2-TECNICAS	4,1412	4,6000	4,3618	4,3596	4,2370	4,1917
M-PATRIMONI	3,5639	4,4375	3,5781	4,1586	3,5593	4,0347
M-PREHISTORIA	3,8500	4,3242	3,9583	4,0040	3,9333	4,2727
Total general	3,7263	4,3917	3,8605	4,1968	3,8572	4,1909

Las diferencias son pequeñas, siempre algo mayor la valoración de los profesores, excepto en el Máster en Matemáticas y Computación, en el apartado de desarrollo, y el de Técnicas de Análisis en los dos apartados de desarrollo y resultados. Los dos títulos se imparten en la Facultad de Ciencias.



5. Encuestas de satisfacción con el programa formativo

En este curso 2010-2011 se han comenzado a aplicar los procedimientos del Sistema de Garantía Interno de Calidad que pretenden analizar la satisfacción de los distintos colectivos implicados, estudiantes, PDI y PAS, con el conjunto del programa formativo de la titulación.

Este aspecto de la satisfacción con los programas formativos constituye el sexto procedimiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad, y está descrito en la documentación correspondiente, accesible públicamente en la web del SGIC.

El sistema contempla la recogida de información sobre la opinión de los estudiantes de último curso de la titulación. Dado que los títulos de grado aún no han llagado a implantar este último curso, el procedimiento se ha aplicado únicamente en los títulos de máster.

El procedimiento incluye también información aportada por los profesores implicados en la titulación, en dos sentidos: la información que disponen sobre la titulación, y su grado de satisfacción con la formación que se imparte en ella.

Toda la información, tanto proveniente de estudiantes como de PDI, se recoge mediante encuestas on-line que se gestionan desde el Área de Calidad.

Los resultados de cada titulación por separado se enviarán a las comisiones de calidad de los títulos para que los analicen y propongan las acciones de mejora oportunas.

En la *Tabla 10: Participación en P6 Satisfacción con el programa formativo* se muestran los datos de participación.

Los resultados, agregados, se muestran en las dos tablas siguientes. En la primera se muestran las valoraciones realizadas por los profesores en una escala de 0 a 3, y en la segunda la opinión de los estudiantes, en una escala de 0 a 4.

Toda esta información permitirá estudiar la validez del procedimiento y analizar la necesidad de ajustar o no los formularios de encuestas.

Tabla 10: Participación en P6 Satisfacción con el programa formativo

TITULO	Profesores	Encuestas recibidas	Participación	Estudiantes Matriculados	Encuestas recibidas	Participación Estudiantes
Máster Universitario en Computación	27	6	22%	9	1	11%
Máster Universitario en Física y Tecnologías Físicas	36	12	33%	8	1	13%
Máster Universitario en Matemáticas y Computación	39	10	26%	11	3	27%
Máster Universitario en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos	39	9	23%	15	5	33%
Máster Universitario en Empresa y Tecnologías de la Información	23	9	39%	25	9	36%
Máster Universitario en Dirección de Marketing (Empresas Turísticas)	35	7	20%	30	8	27%
Máster Universitario en Dirección de Empresas (MBA)	48	12	25%	81	13	16%
Máster Universitario en Fundamentos y Principios del Sistema Jurídico	22	5	23%	9	2	22%
Máster Universitario en Investigación e Innovación en Contextos Educativos	28	11	39%	30	10	33%
Máster Universitario en Formación del Profesorado de Educación Secundaria	49	20	41%	84	22	26%
Máster Universitario en Patrimonio Histórico y Territorial	43	8	19%	42	10	24%
Máster Universitario en Prehistoria y Arqueología	25	4	16%	13	1	8%
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Industrial	35	11	31%	15	6	40%
Máster Universitario en Ingeniería Química "Producción y Consumo Sostenible"	33	11	33%	17	6	35%
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Civil	52	20	38%	21	2	10%
RESULTADOS TOTALES	534	155	29%	410	99	24%

ENCUESTA PROFESORES SOBRE EL PROGRAMA FORMATIVO			
Escala de valoración entre 0 y 3			
P	DESCRIPCIÓN	MEDIA GRADO DE CONOCIMIENTO	MEDIA GRADO DE SATISFACCIÓN
1	Competencias/objetivos que deben haber adquirido los egresados al finalizar sus estudios.	2,29	2,14
2	Perfil de ingreso de los estudiantes.	2,12	2,00
3	Programas de acogida y orientación al alumno de nuevo ingreso.	1,66	1,77
4	Plan de estudios (organización de cursos y asignaturas)	2,29	1,94
5	Coordinación y secuenciación horizontal y vertical de las materias.	2,12	1,71
6	Grado de adecuación entre lo planificado en el PF y tiempo real de dedicación del estudiante.	2,12	1,89
7	Procedimiento de adscripción de los horarios.	2,14	1,94
8	Contenido de la guía de la titulación.	2,20	2,17
9	Asignación de créditos a las distintas materias.	2,30	1,94
10	Metodología de enseñanza-aprendizaje utilizadas en el PF.	2,13	2,01
11	Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación.	2,16	2,07
12	Programa de prácticas externas de los alumnos.	1,74	1,94
13	Programas de movilidad de los estudiantes.	1,63	1,84
14	Tutorías curriculares.		1,75
15	Programa de formación del profesorado.	2,21	1,86
16	Cualificación y experiencia de los profesores de la titulación.	2,41	2,44
17	Cualificación y experiencia del PAS asociado al PF.	1,97	2,14
18	Instalaciones e infraestructuras asignadas al PF.	2,24	2,07
19	Recursos tecnológicos asignados al PF.	2,17	2,06
20	Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca.	2,32	2,43
21	Satisfacción con los servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad...)		2,06
22	Sistema de Garantía de la titulación.	1,71	1,77
23	Principales resultados académicos de los estudiantes.	1,90	2,15
24	Principales resultados de inserción laboral de los egresados.	1,61	1,85
25	Sistema de reclamaciones y sugerencias de la titulación.	1,70	1,93
26	Conocimiento de la satisfacción de los alumnos con el PF.	1,65	
27	Satisfacción con el equipo Decanal/Dirección.		2,12
28	Satisfacción con las materias que imparto.		2,63

ENCUESTA ALUMNOS SOBRE EL PROGRAMA FORMATIVO

		Escala de valoración entre 0 y 4
P	DESCRIPCIÓN	MEDIA
1	La distribución y secuenciación de las asignaturas en el plan de estudios.	1,83
2	Oferta de asignaturas optativas.	1,71
3	Oferta de Libre Elección.	1,72
4	El plan de estudios, en general.	2,08
5	La duración de las asignaturas	2,11
6	La coordinación entre asignaturas impartidas por varios profesores.	1,35
7	La coordinación entre el profesorado de distintas asignaturas.	1,32
8	La distribución de los exámenes y su publicidad.	2,30
9	La información recibida en la guía académica, web, CD's, etc.	2,33
10	El profesorado.	2,48
11	El personal de administración y servicios.	2,78
12	Las aulas de teoría.	2,46
13	Los talleres y laboratorios.	2,40
14	Las salas de estudios.	2,78
15	Las aulas de informática.	2,63
16	Los fondos bibliográficos.	3,00
17	La biblioteca, en general.	3,20
18	El servicio de reprografía.	2,78
19	El servicio de cafetería.	2,69
20	Las instalaciones, en general.	2,71
21	Los métodos docentes utilizados en las clases teóricas.	2,10
22	Los métodos docentes utilizados en las clases prácticas.	2,23
23	Los procedimientos y criterios de evaluación.	2,21
24	Las tutorías que recibe y su utilidad.	2,35
25	Las prácticas en empresas.	2,14
26	Los programas de movilidad, si has participado en alguno.	1,95
27	La información sobre las asignaturas (objetivos, programa, bibliografía, metodología...).	2,33
28	El material de estudio recomendado.	2,47
29	La relación entre las partes teóricas y prácticas de las asignaturas.	1,99
30	El cumplimiento de los horarios de clase.	2,32
31	La puntualidad de las clases.	2,72
32	Las actividades de acogida en el primer curso.	2,26
33	Las actividades de apoyo al estudio.	2,22
34	La orientación profesional y laboral recibida.	2,01
35	La formación integral (actividades culturales, deportivas, sociales...).	2,33
36	Los canales para realizar quejas y sugerencias.	1,81
37	La titulación, en general.	2,05
38	El tiempo de trabajo que has empleado hasta el curso que estás realizando.	2,37
39	La posibilidad de encontrar trabajo por estar cursando la titulación.	1,76

6. Másteres Interuniversitarios

La gestión de los másteres interuniversitarios hace muy difícil coordinar adecuadamente procedimientos del Sistema de Garantía Interno de Calidad, en la medida en que no facilita el acceso a las personas, ni estudiantes ni profesorado.

Las unidades de calidad de las universidades españolas están trabajando en diversos grupos para tratar de establecer formas de colaboración que permitan llevar a cabo un procedimiento común para la evaluación de la calidad de la enseñanza, aunque hasta el momento no se ha avanzado demasiado, en tanto la propia organización y gestión académica de estos títulos no se clarifique y se facilite la comunicación de datos entre las distintas universidades.

Actualmente la gestión, por ejemplo, de las matrículas en cada universidad dificulta la información sobre el número de alumnos matriculados en el conjunto del título, o el acceso a estos estudiantes mediante correo electrónico.

También hay dificultades para acceder a los profesores, de forma institucional.

Algunos títulos interuniversitarios han creado sus propias plataformas virtuales en las que poder trabajar en común, pero estas plataformas no se integran bien con las aplicaciones de gestión académica de las distintas universidades participantes.

En este contexto, el Área de Calidad, con la colaboración de los técnicos de calidad en cada centro y los profesores coordinadores de los títulos, han iniciado un proyecto para tratar de establecer un procedimiento que aproveche los sistemas ya implantados en las universidades participantes en un título conjunto, compartiendo procedimientos e información.

La universidad responsable del proceso de verificación y acreditación del título debe ser la responsable también del Sistema de Garantía de Calidad, por lo que en los casos en que esta responsabilidad recaiga en una universidad distinta de la UC, se tratará de facilitar que se puedan llevar a cabo aquí los procedimientos de participación e información de su Sistema de Garantía, de manera que participen en ellos los estudiantes y profesores de la UC. Para ello se establecerá la manera de que la universidad responsable tenga acceso a los estudiantes y profesores, o que la UC pueda utilizar los procedimientos de la otra universidad y enviar los resultados.

Recíprocamente, si la universidad responsable de la verificación del título es la UC, se tratará de llegar a un acuerdo similar con el resto de universidades participantes, para llevar a cabo los procedimientos de la UC en todas ellas.

En cualquier caso, en este momento los profesores y responsables de algunos títulos interuniversitarios han manifestado su interés en participar en los mismos procedimientos que se llevan a cabo en los títulos que se imparten únicamente en la UC. En la medida de lo posible, y en tanto no haya un acuerdo distinto con las otras universidades participantes, en estos casos se aplicarán los procedimientos de encuestas y autoinformes de PDI sobre la actividad docente, y el coordinador del título en la UC actuará como responsable académico. Los resultados de estos procedimientos de información serán analizados por la comisión de calidad de Postgrado del centro como responsable de la docencia del título, o por la comisión de calidad del Centro si aquella no estuviese constituida.